

Dipartimento di Scienze Politiche

Cattedra di Storia Contemporanea

FASCISMO: UN'ANALISI INTERPRETATIVA

RELATORE

Prof.ssa Vera Capperucci

CANDIDATO

Annalisa Coccia

Matr. 071102

ANNO ACCADEMICO

2014/2015

ABSTRACT

Since its origins, Fascism has been a highly discussed phenomenon by a great number of researchers. It has always constituted a controversial aspect of Italian history and it is still considered a current topic.

The aim of this work is to analyse some different interpretations of Fascism given by the historians who have lived during the ages of the regime and by the researchers who have studied the phenomenon after its collapse. Furthermore, this paper highlights the contradictions that emerge from the different interpretations.

In particular, this paper focuses the attention on the Italian history, even if some historians have broadened their analysis to other countries, where there were some regimes similar to the fascist dictatorship.

In the first chapter, the distinction between “fascism movement” and “fascism regime” makes possible the comprehension of the motivations that have led the historians to give completely different interpretations of Fascism. In addition, this chapter analyses the interpretations that consider the Mussolini’s regime a consequence of the First World War. In particular, it explains the numerous contradictions between some researchers, like Luigi Salvatorelli and Emilio Gentile, who think Fascism is born before the war, and other historians, like Angelo Tasca and Federico Chabod, who think it is emerged during or after the war. Furthermore, this chapter examines the social base of Fascism. Even if the historians think Fascism is a phenomenon of reaction to the difficult situation of Italy after the world war, they have different ideas about the protagonists of this rebellion. Particularly, on one

hand it is considered like a class phenomenon –capitalists against proletarians- by Luigi Fabbri and Antonio Gramsci, on the other hand it is considered a consequence of the middle class' dissatisfaction by Renzo De Felice.

As far as the second chapter is concerned, its purpose is to understand if Fascism can be considered a totalitarian regime or if it is just an authoritarianism. The historians, who have analysed this aspect, have arrived to opposite conclusions. In fact, Emilio Gentile thinks Fascism is a totalitarianism because it includes all the typical features of a totalitarian regime, such as an extremely strong ideology, the presence of a unique party and a continuous integration of the masses. On the contrary, Hanna Arendt, analysing some typical aspects of a totalitarianism -such as ideology and terror-, has concluded Mussolini's regime cannot be considered a pure totalitarian regime, but it is just an authoritarianism. Finally, Giovanni Sabbatucci introduces a new formula to indicate Fascism. In fact, he says it can be called "imperfect totalitarianism" because of the power of the Church and the King during the regime.

In the matter of the third chapter, it examines the so-called "classical interpretations" - which include the liberal, the democratic-radical and the Marxist thesis- and the "minor interpretations". For what concern the liberal interpretation of Fascism, Benedetto Croce is the greatest spokesperson and he considers the fascist regime like a "parenthesis" in the history of Italy and of other countries of Europe in general. It is described like a "moral disease" that have affected Europe after the First World War. Piero Gobetti is one of the most important exponent of the democratic-radical interpretation and he thinks Fascism is a result of some typical features that distinguish Italian people, such as corruption, absenteeism, insubordination. Therefore, Fascism is considered like the "autobiography of the nation". Finally, Antonio Gramsci sustains the Marxist interpretation. He thinks Fascism is the last phase of Capitalism. Thus, after the fascist regime, a communist society will be established. In the matter of the "minor interpretations", there are the catholic interpretation and the transpolitica one. For what concern the catholic position, Augusto Del Noce finds inspiration from the philosopher Jacques Maritain, who thinks Fascism is a consequence of the Protestant Reform, that has caused an intellectual and spiritual fracture of the Christianity. The consequence is the growth of different forms of totalitarianism in Italy and in other European countries. In the matter of the transpolitica interpretation, Del Noce elaborates his theory

studying Nolte's position. Nolte analyses Fascism not only like a historical problem, but also like a philosophical question and Del Noce tries to do the same.

In conclusion, the fourth chapter includes some interpretations of Fascism given by the social sciences. First of all, the sociological interpretation, sustained by Karl Mannheim, is examined. He focuses his attention on the relationship between Fascism and particular periods of crisis into a society in which some social groups try to overpower other groups. Secondly, the psychosocial interpretation, sustained by William Reich and Erich Fromm, is analysed. Reich thinks Fascism is a consequence of the individual sexual repression, while Fromm explains the fascist regime is born to give protection and security to people who feel alone and abandoned. The chapter ends with the explanation of the socioeconomic interpretation, sustained by F. K. Kenneth Organski. He highlights the relationship between Fascism and the particular economic conditions of a society.

INDICE

INTRODUZIONE.....	1
1. IL DIBATTITO SULLE ORIGINI DEL FASCISMO	
1.1 Una definizione di fascismo. La distinzione tra movimento e regime.....	4
1.2 Un prodotto della grande guerra.....	6
1.3 La base sociale del fascismo. La rivolta dei ceti medi.....	9
2. IL FASCISMO TRA TOTALITARISMO E AUTORITARISMO	
2.1 L'interpretazione totalitaria.....	14
2.2 L'interpretazione autoritaria.....	17
2.3 Il "totalitarismo imperfetto"	20
3. LE INTERPRETAZIONI CLASSICHE E MINORI	
3.1 Malattia morale, rivelazione o lotta di classe?	22
3.2 Il fascismo secondo i cattolici.....	26
3.3 Un fenomeno transpolitico.....	29
4. IL FASCISMO NELLE SCIENZE SOCIALI	
4.1 L'interpretazione sociologica.....	34
4.2 L'interpretazione psicosociale.....	36
4.3 L'interpretazione socioeconomica.....	40

CONCLUSIONI.....44

BIBLIOGRAFIA.....46

INTRODUZIONE

Il fascismo pone un problema interpretativo che, nato contemporaneamente all'affermazione dello stesso regime fascista, è ancora attuale sul piano storiografico.

Lo scopo dell'elaborato è quello di analizzare le diverse interpretazioni che del fascismo sono state date sia dagli storici che hanno vissuto nell'epoca del regime che dagli studiosi che hanno fornito una spiegazione del fenomeno a posteriori. La trattazione si concentra, in particolare, sullo studio dello specifico caso italiano, nonostante in molte analisi il discorso interpretativo sia stato allargato anche ad altri Paesi in cui si sono affermati regimi ritenuti, per certi versi, simili alla dittatura fascista.

Muovendo dalla distinzione tra il “fascismo movimento” e il “fascismo regime” operata da Renzo De Felice, che consente di capire le ragioni che hanno indotto la storiografia a interpretare il ventennio fascista secondo chiavi di lettura diverse, il primo capitolo analizza le interpretazioni che considerano il fascismo come una conseguenza della prima guerra mondiale. In particolare, viene messo in evidenza come ciascun autore abbia fatto risalire il momento dell'avvio del regime a un evento specifico nella guerra: infatti, se per Luigi Salvatorelli ed Emilio Gentile il fascismo affonda le radici nei fatti precedenti la guerra, diversa è l'opinione di Angelo Tasca e Federico Chabod, secondo cui le radici del fenomeno fascista sono rintracciabili nello svolgimento della guerra o nel periodo immediatamente successivo a essa. Il capitolo si conclude con l'analisi della composizione della base sociale del fascismo: da un lato il fascismo viene considerato da Luigi Fabbri e Antonio Gramsci

come un fenomeno di classe, dall'altro lato, invece, Renzo De Felice parla di fascismo come frutto della rivolta dei ceti medi.

Lo scopo del secondo capitolo è quello di capire se il fascismo possa essere ricondotto all'interno della categoria interpretativa del totalitarismo o se, al contrario, esso debba essere considerato una forma di autoritarismo. Anche su questo punto la storiografia è giunta a conclusioni opposte: a sostegno della tesi secondo cui il fascismo è un totalitarismo puro si schiera Emilio Gentile, fermamente convinto che il regime fascista abbia tutte le caratteristiche proprie di un regime totalitario. Convinta, al contrario, che fascismo sia una semplice dittatura è Hanna Arendt la quale, partendo dallo studio degli elementi sufficienti a definire un regime totalitario –ideologia e terrore-, giunge alla conclusione che lo Stato instaurato in Italia da Mussolini non possiede tali caratteristiche. Infine, Giovanni Sabbatucci definisce il regime fascista come un “totalitarismo imperfetto”.

Il terzo capitolo si propone di analizzare, in primo luogo, le interpretazioni “classiche” del fascismo, che comprendono gli studi di Benedetto Croce, Piero Gobetti e Antonio Gramsci. Esponente dell'interpretazione liberale, Croce interpreta il fascismo come una “malattia morale” che ha infettato non solo l'Italia, ma l'intera Europa, ma che rappresenta solo una “parentesi” storica. Gobetti, interprete del pensiero democratico-radicalista, considera il fascismo come conseguenza di una serie di “tare” caratteristiche di alcuni Paesi, come l'Italia. Infine Gramsci ritiene che il fascismo sia l'ultima tappa del capitalismo, a seguito della quale si instaurerà la dittatura del proletariato. Il capitolo procede poi con la trattazione delle cosiddette interpretazioni “minori” del fascismo: quella cattolica e quella transpolitica, di cui il massimo esponente italiano è Augusto Del Noce. In particolare, in merito all'interpretazione cattolica, Del Noce elabora la sua tesi partendo dal pensiero del filosofo Jacques Maritain, il quale sostiene che il fascismo sia una conseguenza della frattura intellettuale e spirituale della cristianità, alla quale gli Stati hanno risposto con una svolta autoritaria. Per quanto riguarda l'interpretazione transpolitica, Ernst Nolte è lo studioso a cui Del Noce si ispira per elaborare il suo pensiero.

Infine, il quarto capitolo è dedicato alle interpretazioni delle scienze sociali del fenomeno fascista. Innanzitutto, viene esaminata la lettura sociologica e, in particolare, la posizione di Karl Mannheim, il quale pone particolare attenzione al nesso che lega il fascismo al fenomeno della mobilità sociale, ritenendo che il fascismo nasca in particolari periodi di

crisi della società, in cui una classe sociale cerca di imporsi su un'altra. Viene analizzata, inoltre, l'interpretazione psicosociale, elaborata prevalentemente da William Reich, il quale dà una spiegazione sesso-economica del fenomeno fascista, e Erich Fromm, il quale spiega che il fascismo nasce dal momento che l'individuo, sentendosi solo e abbandonato, sente la necessità di sottomettersi a un'autorità pur di sentirsi protetto. Il capitolo si conclude con l'interpretazione socioeconomica fornita da F. K. Kenneth Organski, il quale stabilisce un nesso tra l'affermazione del regime fascista e le particolari condizioni economiche della società.

CAPITOLO PRIMO

IL DIBATTITO SULLE ORIGINI DEL FASCISMO

1.1 Una definizione di fascismo. La distinzione tra movimento e regime

Il 23 Marzo 1919, a Milano, Benito Mussolini fondò un movimento, all'epoca denominato *Fasci di combattimento*. Politicamente schierato a sinistra, questo movimento chiedeva importanti riforme sociali e si dichiarava favorevole alla Repubblica; allo stesso tempo, però, mostrava un acceso nazionalismo e una feroce avversione nei confronti del socialismo. Da subito, il fascismo mostrò il suo stile violento e aggressivo.

Tra la fine del '20 e l'inizio del '21, il movimento subì un rapido processo di mutazione: accantonato l'originario programma radical-democratico, si fondò su strutture paramilitari (le squadre d'azione) e cominciò una lotta spietata contro il movimento socialista. Il 1921 fu un anno di svolta per il fascismo: infatti, alle elezioni politiche, 35 deputati fascisti fecero il proprio ingresso in Parlamento e, inoltre, proprio nel '21, il movimento fascista si trasformò in un vero e proprio partito, il Partito nazionale fascista.

Un'altra data decisiva nel processo di affermazione del fascismo fu il 27 ottobre 1922, giorno della marcia su Roma, in cui Mussolini venne incaricato dal Re di porsi a capo di un nuovo gabinetto. Una volta assunta la guida del governo, Mussolini continuò ad alternare le promesse di una normalizzazione del fascismo alle minacce di una seconda ondata rivoluzionaria fino a quando, attraverso l'approvazione della legge Acerbo del 1923, i fascisti riuscirono a conquistare più di tre quarti dei seggi parlamentari alle elezioni politiche. A seguito di questo successo, l'assassinio Matteotti nel 1924 si rivelò un evento decisivo nella storia del fascismo. A questo episodio di violenza seguì la cosiddetta secessione dell'Aventino, che consisteva nell'astensione dai lavori parlamentari dei gruppi d'opposizione al fascismo, e il discorso di Mussolini del 3 gennaio 1925, che segnò l'inizio della dittatura e la fine dello Stato liberale. Da questo momento in poi il regime dittatoriale fascista caratterizzerà i successivi vent'anni della storia d'Italia.

A partire da questa sommaria descrizione del fascismo, è possibile vedere come esso sia articolato in diverse fasi.

Lo storico Renzo De Felice ha definito il fascismo a partire dalla distinzione di due fasi nella storia di esso: il *fascismo movimento* e il *fascismo regime*.

Definito dallo storico il *fascismo movimento* come vitalità e il *fascismo regime* come negatività, nello specifico è possibile definire, attraverso le parole dello stesso De Felice, il primo come «quel tanto di velleità rinnovatrice, di interpretazione di certe esigenze, di certi stimoli, di certi motivi di rinnovamento; è quel tanto di “rivoluzionarismo” che c'è nel fascismo stesso, e che tende a costruire qualcosa di nuovo»¹, mentre il secondo come «la politica di Mussolini, è il risultato di una politica che –volente o nolente– tende a fare del fatto fascismo solo la sovrastruttura di un potere personale, di una dittatura, di una linea politica che per molti aspetti diventa sempre più eredità di una tradizione»².

Ancora più approfonditamente, il *fascismo movimento* vede protagonisti i ceti emergenti che cercano di acquistare partecipazione e peso politico in vista della realizzazione di una realtà “moderna”. Il movimento, dunque, si fa portavoce di un'idea di realtà, una realtà che cambia continuamente. La realizzazione di questa realtà, la realizzazione politica del

¹ R. De Felice (a cura di M. A. Ledeen), *Intervista sul fascismo*, Laterza, Bari, 1976, p. 29

² *Ibidem*

movimento che tiene conto della realtà sociopolitica con i suoi problemi e le sue difficoltà è il *fascismo regime*.

Chiarita la definizione dei due concetti, ci si chiede dove possa essere rintracciato, a livello temporale, il punto di rottura tra le due fasi del fascismo.

È possibile dare una risposta attraverso l'esame di due eventi fondamentali che hanno segnato la storia dell'Italia e del fascismo stesso: la marcia su Roma del 27 ottobre 1922 e il discorso di Mussolini del 3 gennaio 1925.

Per quanto riguarda il primo tra questi eventi, la salita di Mussolini al governo non fa altro che acuire i contrasti circa gli obiettivi del fascismo, i mezzi attraverso i quali raggiungerli e l'assetto del futuro Stato fascista. Inoltre, nel '22, ancora la maggioranza del Paese e delle forze politiche non era pienamente cosciente del vero significato del fascismo, la cui affermazione non era ancora definitiva. Infatti, il destino italiano, all'epoca, era aperto ad altre possibilità che non fossero legate all'avvento del fascismo.

Il discorso del 3 Gennaio '25, invece, rappresenta uno snodo fondamentale, in quanto è proprio a seguito di quell'avvenimento che «l'antifascismo militante incominciò ad acquistare un carattere unitario»³ ed è proprio questa presa di coscienza antifascista che porta all'isolamento politico del fascismo e pone fine ad ogni collaborazione degli altri partiti con esso, premesse entrambe necessarie alla creazione di un vero Stato fascista. A questo punto della storia, le alternative all'instaurazione di una dittatura fascista erano svanite.

Il *fascismo movimento* riguarda, dunque, la fase strettamente connessa alla guerra e alle sue conseguenze. Il *fascismo regime* è la fase più matura che vede il consolidarsi del potere del partito e di Mussolini.

Tale distinzione consente di comprendere meglio le ragioni che hanno indotto la storiografia a leggere il ventennio fascista secondo chiavi di interpretazione spesso distanti, se non opposte.

1.2 Un prodotto della grande guerra

L'impressione che la prima guerra mondiale fosse stata l'inizio di un mutamento radicale in tutte le forme della vita civile era diffusa nella coscienza degli storici che vivevano

³ G. De Rosa, *Considerazioni storiografiche sulla crisi dello Stato prefascista e sull'antifascismo*, in «Il Movimento di Liberazione in Italia», ottobre-dicembre 1959, p. 19

in quel periodo. La guerra, infatti, recava con sé un forte valore rivoluzionario ed innovatore: essa diede l'avvio a processi di profondo cambiamento economico, sociale e politico in tutti gli Stati. L'Italia non rimase estranea a questi mutamenti.

Che la guerra '15-'18 fu la grande levatrice del fascismo è fuori discussione per gli studiosi, i politici e i pubblicisti. Tuttavia, ogni autore prende in considerazione un momento specifico nella guerra, al quale può essere fatto risalire il momento dell'avvio del fascismo. In particolare, c'è un ricco filone di letture storiche che riconduce le origini del fascismo nei fatti precedenti la prima guerra mondiale, mentre esiste un altro filone per cui le radici del fascismo sono rintracciabili nello svolgimento o nelle conseguenze della grande guerra.

Per quanto riguarda la prima categoria di storici, tra questi vi è Luigi Salvatorelli, la cui prospettiva venne dapprima espressa sul "Resto del Carlino" del 18 ottobre 1920 e venne poi ribadita più volte nel corso dei suoi studi. Secondo Salvatorelli, le scaturigini del fascismo furono non tanto nella guerra vera e propria, quanto nei «tumulti di piazza del maggio 1915 [...] Quel giorno le tendenze anarchiche, tenacemente abbarbicate nei bassifondi dell'anima italiana, furono d'un tratto portate in trionfo, alla luce del sole, e consacrate ufficialmente come metodo di lotta politica e strumento di governo [...] E le giornate di maggio non rimasero un episodio isolato e un fenomeno passeggero: esse generarono una tradizione che è sopravvissuta alla guerra e che ha sostanziato e sostanzia ancora di sé tutta l'azione politica di quei conservatori italiani dai quali il fascismo è approvato e incoraggiato»⁴. Dunque, è proprio a partire dalle giornate del *radioso maggio* che il sistema politico italiano avrebbe cominciato ad incrinarsi e la classe dirigente italiana avrebbe iniziato a mostrare, a poco a poco, i segni della sua debolezza, lasciando il posto alle forze che sarebbero poi diventate le madri del fascismo.

Un'altra tesi che vede l'origine del fascismo nei fatti antecedenti la guerra è quella di Emilio Gentile, dal quale il fascismo viene visto come il frutto dello scontro tra neutralisti e interventisti, scontro che, nato nella fase precedente la guerra, si protrasse sino al dopoguerra. Infatti, terminate le ostilità, gli interventisti, i quali vedevano nella guerra l'occasione per una radicale trasformazione della società, volevano continuare la lotta contro i neutralisti, rappresentanti di un'Italia "vecchia", che doveva definitivamente scomparire. Da qui il mito delle *due Italie*: «l'Italia dell'anteguerra contro l'Italia rigenerata dalla guerra; l'Italia dei

⁴ L. Salvatorelli, *Nazionalfascismo*, Gobetti, Torino 1923, p. 38

neutralisti e dei “reazionari” rinunciatari contro l’Italia dei rivoluzionari interventisti e dei combattenti; l’Italia dei vecchi contro l’Italia dei giovani»⁵. Con la pace, il solco che divideva i due opposti schieramenti divenne più profondo e caratterizzò la vita politica dell’immediato dopoguerra. Tale antitesi storica di concezioni e di valori non si sarebbe potuta risolvere che con lo scontro violento e la sconfitta di uno dei due fronti. La polemica, da parte interventista, investiva anche la classe dirigente, che pure aveva accettato l’intervento, perché era considerata composta da uomini politici incapaci di reggere le sorti di un paese giovane, in un clima storico mutato, e insensibili alle idealità della guerra e alle passioni del momento. L’interventismo della classe dirigente era considerato frutto di un disegno conservatore che nulla aveva in comune con l’interventismo rivoluzionario e la guerra di masse. La guerra, che aveva deluso e infranto i sogni conservatori, era l’inizio di una rivoluzione nella politica interna e per questo fine era stata voluta da quei settori dell’interventismo di sinistra che diedero origine al fascismo.

Alla seconda categoria di storici, cioè coloro i quali ritengono che il fascismo abbia avuto origine nei fatti prettamente connessi alla guerra e agli anni ad essa successivi, appartengono Angelo Tasca⁶ e Federico Chabod⁷. Secondo questi, la crisi economica, conseguenza della grande guerra, avrebbe gettato le premesse per uno scardinamento sociale che ha travolto tutti i paesi e che ha visto la nascita di una nuova borghesia, che si è creata dalla trasformazione dei quadri capitalistici tradizionali, per i quali l’accumulazione dello Stato diventa una questione di vita o di morte. Il problema del potere sorge perché, terminate le ostilità, viene a crearsi una situazione per cui da un lato, le masse popolari si presentano dopo la guerra con esigenze accresciute; dall’altro lato, la guerra stessa ha ridotto le risorse immediatamente disponibili. Quindi, si tende ad accaparrarsene piuttosto che a distribuirle meglio. In questo quadro complesso, in cui non si può trascurare il ruolo della particolare situazione di eccitazione e di delirio psicologico prodotto dalla guerra, il fascismo viene visto come il prodotto dell’aggravamento della lotta di classe, del carattere sempre più politico di questa lotta e del relativo equilibrio delle forze contrapposte.

⁵ E. Gentile, *Le origini dell’ideologia fascista*, Laterza, Bari, 1975, p. 59

⁶ A. Tasca, *Nascita e avvento del fascismo*, Laterza, Bari, 1971

⁷ F. Chabod, *L’Italia contemporanea (1918-1948)*, Einaudi, Torino, 1961

Su questa stessa lunghezza d'onda si pone Gaetano Salvemini⁸, il quale è critico nei confronti dei sostenitori della tesi per cui il fascismo è figlio del radiosomaggismo. Secondo il pensiero di Salvemini, la guerra aveva indotto trasformazioni economico-sociali, politiche e psicologiche che si manifestarono nel dopoguerra. Infatti, «se esso (il fascismo) nacque subito all'indomani della fine della guerra (marzo '19), divenne un fatto politicamente rilevante e assunse le caratteristiche grazie alle quali si affermò e che ne costituirono la peculiarità solo con la fine del 1920, parallelamente al concludersi della prima fase della crisi postbellica (biennio rosso). Sino a quel momento era stato un fenomeno politico e sociale trascurabile, difficilmente definibile e in ogni caso sostanzialmente riconnettibile più ai vecchi filoni del sovversivismo irregolare che non agli orientamenti prevalenti nella borghesia che aveva fatto la guerra e si era venuta attraverso essa trasformando»⁹.

1.3 La base sociale del fascismo. La rivolta dei ceti medi

Per comprendere il fascismo è importante analizzare la situazione sociale italiana all'epoca del dopoguerra, perché sono proprio le trasformazioni economico-sociali, politiche e psicologiche causate dalla guerra ad aver favorito l'emersione dei ceti medi. Infatti, all'indomani del primo conflitto mondiale, l'Italia versava in una situazione di crisi, caratterizzata da una classe dirigente ormai incapace di interpretare i bisogni della società; una società stremata e delusa da una guerra tragica anche se vinta; una vittoria incompleta, "mutilata", che ha riacceso l'orgoglio nazionale nell'animo della gente; gente nuova, con nuove passioni, nuovi ideali, gente che voleva finalmente avere voce in capitolo e sentirsi parte del Paese. In particolare, le istituzioni e i valori liberali ormai non avevano radici nella coscienza del popolo ed erano considerati «un abito straniero inadatto al carattere e alle tradizioni storiche degli italiani»¹⁰. I governi liberali si erano dimostrati poco capaci di far fronte ai nuovi movimenti di massa né avevano saputo educare i ceti sociali, che avanzavano nella scena politica, ai loro ideali attuando la giustizia sociale e salvando, nello stesso tempo, la dignità e l'autonomia dell'individuo, quello stesso individuo che alla guerra aveva

⁸ G. Salvemini (a cura di R. Vivarelli), *Scritti sul fascismo*, I, Feltrinelli, Milano, 1961

⁹ R. De Felice, *Le interpretazioni del fascismo*, Laterza, Bari, 1969, p.162

¹⁰ E. Gentile, *Le origini dell'ideologia fascista*, Laterza, Bari, 1975, p.55

partecipato, «sperimentando la lenta tragedia delle trincee»¹¹, e che viveva ormai in una situazione di profondo distacco con il ceto politico sopravvissuto all'anteguerra. Proprio per questi individui la guerra fu un'occasione: se da un lato essa rese più manifesta l'ostilità popolare nei confronti della classe dirigente liberale, dall'altro lato accelerò il processo di partecipazione politica delle masse alla vita dello Stato. Infatti, la guerra permise l'attivazione delle masse che fino a quel momento non avevano avuto modo di far valere le proprie opinioni.

A partire dall'analisi della questione sociale in Italia negli anni della guerra e successivi a essa, molti studiosi si sono interrogati se il fascismo possa essere considerato un fenomeno di classe e quali classi sociali abbiano dato origine al fascismo, giungendo a conclusioni tra loro diverse.

Tra le varie interpretazioni sul fascismo come rivolta dei ceti medi, vi è quella di Renzo De Felice, secondo il quale il fascismo movimento vede come protagonisti i ceti medi emergenti, cioè quei ceti che cercano di acquistare partecipazione politica e potere politico. Con l'espressione "ceti medi emergenti", De Felice intende reagire a una opinione diffusa secondo la quale il fascismo andava collegato ai ceti medi in crisi e considerato, perciò, "fenomeno degli spostati, dei falliti". Al contrario, per De Felice il fascismo fu sostenuto dai ceti medi in ascesa, soggetti a un fenomeno di recente promozione sociale, composti soprattutto di piccoli imprenditori ed impiegati. Utilizzando le parole di De Felice, «il fascismo si aprì indubbiamente un po' a tutti i ceti sociali, ma il suo nerbo, sia quantitativamente sia in particolare per quel che concerneva i quadri e gli elementi più attivi politicamente e militarmente, si caratterizzò in senso piccolo borghese, dando a tutto il movimento (e al successivo partito, almeno sino all'epurazione che ne fece Augusto Turati nella seconda metà degli anni Venti) il carattere di un fenomeno che aveva degli aspetti di classe. Questo spiega, a mio avviso, la sua scarsa penetrazione nelle regioni più tradizionali, dove la piccola borghesia non era di tipo moderno, e, quindi, era più integrata»¹². Secondo De Felice, quindi, il fascismo movimento fu il punto di riferimento per la piccola borghesia che non si riconosceva più nella classe dirigente liberale e che richiedeva una maggiore partecipazione nella vita sociale e politica del Paese. Attraverso il fascismo, questa parte della

¹¹ C. Pellizzi, *Una rivoluzione mancata*, Longanesi, Milano 1949, p. 15

¹²R. De Felice (a cura di M. A. Ledeen), *Intervista sul fascismo*, Laterza, Bari, 1976, p. 30

società italiana tenta di acquistare una sua funzione, di porsi come nuova forza. Dunque, De Felice ritiene che il fascismo possa essere considerato un fenomeno rivoluzionario in quanto esso tende alla mobilitazione e alla partecipazione delle masse e in quanto vuole creare un nuovo tipo di uomo e una nuova fase della civiltà.

Questa prospettiva di De Felice nasce in risposta alle tesi di altri studiosi, storici e contemporanei al fascismo che hanno dato una lettura di classe al fascismo stesso.

I contemporanei, cioè coloro i quali hanno vissuto nell'epoca fascista, concordano sul fatto che il fascismo sia il prodotto della reazione borghese al biennio rosso, anche se esiste una differenza tra coloro per i quali questa reazione era un fatto altamente patriottico e positivo, provocato dalla violenza bolscevica e antinazionale e dalla incapacità di opporsi ad essa¹³ e coloro per i quali, invece, questa reazione era la manifestazione degli interessi più gretti e scatenati della classe borghese, tant'è che l'esponente anarchico Luigi Fabbri parla di "controrivoluzione preventiva"¹⁴ scatenata quando, dopo il fallimento dell'occupazione delle fabbriche, il movimento socialista stava ormai riducendosi dall'offensiva alla difensiva.

Questa gamma di valutazioni particolari non toglie che esista una valutazione di fondo, per cui il fascismo è considerato una reazione di classe. In particolare, gli esponenti della estrema sinistra ritenevano che la reazione fosse della borghesia (intesa genericamente) contro il proletariato. Ne è prova la tesi di Fabbri, secondo cui il fascismo costituiva un centro di raccoglimento per la classe dirigente, la quale si è radunata per far fronte alla minaccia proletaria. Sulla stessa lunghezza d'onda si ponevano i repubblicani e anche i socialisti, tra cui Giuseppe De Falco, secondo il quale il fascismo costituiva una milizia a disposizione di una classe contro l'altra.¹⁵

Si discosta, per certi versi, dalle tesi esposte dagli esponenti dell'estrema sinistra, la tesi di Antonio Gramsci, che subisce varie oscillazioni nel corso degli anni. Se, infatti, nel 1920, il fascismo viene visto da Gramsci come la fase preparatoria della restaurazione dello Stato, cioè un rincrudimento della lotta capitalistica contro la classe proletaria, già nel 1921 la sua prospettiva si fa più forte, tant'è che scrive che «contro l'avanzata della classe operaia avverrà la coalizione di tutti gli elementi reazionari, dai fascisti, ai popolari, ai socialisti»¹⁶.

¹³La testimonianza –non di parte fascista– più esplicita di questa valutazione positiva del fascismo è nel discorso pronunciato alla Camera il 31 gennaio 1921 dall'on. G. Sarrocchi, liberale.

¹⁴L. Fabbri, *La contro-rivoluzione preventiva*, Cappelli, Bologna, 1922

¹⁵ G. De Falco, *Il fascismo milizia di classe*, Cappelli, Bologna, 1921, p.13

¹⁶ A. Gramsci, *Socialismo e fascismo*, Einaudi, Torino, 1966, p.266

Sempre nel 1921, Gramsci dona ancor più consistenza all'interpretazione del fascismo come «incarnazione politica della piccola borghesia», «serva del capitalismo e della proprietà terriera» e «agente della controrivoluzione»¹⁷. Tuttavia, Gramsci tende a revisionare la sua tesi a seguito del fallimento del “Patto di pacificazione”, riconoscendo due facce del fascismo, l'una parlamentare, mussoliniana, che aveva ingaggiato i ceti medi, gli impiegati, i piccoli esercenti e gli industriali e che si sarebbe orientata verso la collaborazione con i socialisti e i popolari, l'altra intransigente, espressione degli interessi capitalistici e fortemente antiproletaria. Su questa linea di prima distinzione all'interno del blocco borghese, dopo la marcia su Roma Gramsci si sarebbe avviato verso una visione sempre più articolata del rapporto borghesia-fascismo, riconoscendo che nel '21-22 vi era stata parte della borghesia industriale che si era opposta al fascismo e, dopo la marcia su Roma, parte delle forze borghesi tradizionali non si erano lasciate “occupare” dal fascismo.

Contro la tesi semplicistica e insoddisfacente dell'estrema sinistra si pone Salvatorelli, della quale scrive: «questa analisi pecca, non per quel che dice, ma per quello che omette. I rapporti tra fascismo e conservatorismo sono reali; ed è perfettamente esatto che il fascismo abbia funzionato come reazione antiproletaria a pro dell'alta borghesia. Senonché, ferdandoci a questo punto, noi veniamo a negare al fascismo ogni consistenza propria, ogni autonomia: esso non sarebbe che uno strumento impugnato dalla mano capitalistica...ora, se il fascismo fosse stato semplicemente una milizia al servizio capitalistico, se esso non costituisse un movimento autonomo, con vita propria e proprie finalità, rimarrebbero inesplicabili tre fatti: 1) il reclutamento della maggioranza di suoi gregari e, quel che più conta, dei suoi quadri, in certi determinati strati sociali, non capitalistici né legati al capitalismo; 2) l'innegabile presenza in seno ai fascisti, attraverso tutte le diversità locali e temporali, di un sentimento unitario loro proprio; 3) lo svolgimento concreto del fascismo, dagli inizi del marzo 1919 alla presa del potere, e dopo questa già in mezzo anno di governo; svolgimento concreto di chi si muove per forza propria e secondo una sua logica interna»¹⁸. Nell'idea di Salvatorelli, l'elemento caratterizzante, decisivo per intendere il fascismo erano i ceti piccoli-borghesi, che si distinguono dal proletariato «non tanto per le condizioni economiche, quanto per abitudini sociali “borghesi” e per una propria coscienza di classe non

¹⁷ Ivi, p.12

¹⁸ L. Salvatorelli, *Nazionalfascismo*, Gobetti, Torino, 1923, p. 8

proletaria». Lo sbaglio di quanti lo avevano preceduto su questa strada consisteva nel fatto che l'elemento piccolo-borghese era stato posto a fianco di altri elementi. E qui stava proprio l'errore, perché l'elemento piccolo-borghese non solo è considerato da Salvatorelli numericamente preponderante nel fascismo, ma è anche l'elemento caratteristico. Il fascismo era l'espressione di questo elemento particolare della società. «Il fascismo rappresenta la lotta di classe della piccola borghesia incastrantesi fra capitalismo e proletariato, come il terzo tra i due litiganti».¹⁹ Ad ogni modo, sino al momento in cui Salvatorelli scriveva (nemmeno sei mesi dall'andata di Mussolini al potere), il fascismo non aveva però costituito una rivoluzione, bensì solo una rivolta. Pur esistendo, almeno psicologicamente, le velleità di una autonoma rivoluzione, Salvatorelli mostrava chiaramente di non credere che esse potessero tradursi in pratica, tant'è che egli afferma che «un trionfo definitivo del nazionalfascismo non si può concepire se non con la rovina della civiltà capitalistica, alla quale noi non crediamo. Ma non si può escludere che il nazionalfascismo compia il suo tentativo veramente rivoluzionario, dopo aver ottenuto sul proletariato la sua vittoria superficiale e temporanea»²⁰.

¹⁹ L. Salvatorelli, *Nazionalfascismo*, Gobetti, Torino, 1923, p. 12

²⁰ Ivi, pp. 24-5

CAPITOLO SECONDO

IL FASCISMO TRA TOTALITARISMO E AUTORITARISMO

2.1 L'interpretazione totalitaria

Storicamente, il concetto di totalitarismo nasce con riferimento all'esperienza del fascismo italiano: in un articolo del 12 maggio 1923 scritto da Giovanni Amendola per il quotidiano "Il Mondo", si parla del fascismo come «sistema totalitario» in quanto «promessa del dominio assoluto e dello spadroneggiamento completo e incontrollato nel campo politico e amministrativo»²¹.

Il sostantivo "totalitarismo" compare per la prima volta il 2 gennaio 1925, quando, in un articolo pubblicato su "La Rivoluzione Liberale", Lelio Basso, in riferimento al fascismo, scrive: «tutti gli organi statuali, la corona, il parlamento, la magistratura, che nella teoria tradizionale incarnano i tre poteri e la forza armata che ne attua la volontà, diventano strumenti di un solo partito che si fa interprete dell'unanime volere, del totalitarismo indistinto»²². Lo stesso Benito Mussolini, pochi mesi dopo, in un discorso in Parlamento, parlerà di "feroce volontà totalitaria" del fascismo, conferendo una cadenza positiva al termine. Nel 1928, il filosofo ufficiale del regime, Giovanni Gentile, riprende il concetto in un suo elaborato pubblicato dalla rivista nordamericana "Foreign Affairs" e, successivamente, nel 1932 nel

²¹ G. Amendola, *Maggioranza e minoranza*, "Il Mondo", 12 maggio 1923

²² L. Basso, *L'antistato*, "La Rivoluzione Liberale", IV, 1, 1925

capitolo dal titolo "Fascismo" dell'*Enciclopedia italiana*, in cui afferma che «... per il fascista tutto è nello Stato e nulla di umano e spirituale esiste e tantomeno ha valore fuori dallo Stato. In tal senso il fascismo è totalitario...»²³.

Nel secondo dopoguerra, il termine viene adottato dalla scienza politica e dalla pubblicistica dei paesi occidentali per indicare quella forma di potere assoluto che si afferma nella società di massa e che non solo controlla la società, ma pretende anche di trasformarla in nome di un'ideologia onnicomprensiva. Attraverso l'uso combinato del terrore e della propaganda, il totalitarismo tenta di pervadere integralmente la società. Attraverso un onnipotente apparato poliziesco, si cerca di reprimere ogni forma di dissenso e, al contempo, di imporre la propria ideologia ai cittadini, attraverso il monopolio dell'educazione e dei mezzi di comunicazione. Per totalizzare la società, lo Stato si serve del partito politico, il cosiddetto "partito milizia", ossia un'organizzazione paramilitare basata su due dicotomie: obbedienza-comando, scelte politiche del partito-ideologia di riferimento. È, inoltre, necessaria la ricerca del consenso, il quale può essere ottenuto attraverso vie legali o forme di coercizione.

Chiariti gli elementi principali caratterizzanti tutti i totalitarismi, gli storici si sono chiesti se il fascismo possa rientrare in questa categoria.

Emilio Gentile dà risposta affermativa al riguardo e trova conferma della sua tesi proprio nelle definizioni di fascismo che sono state date dagli antifascisti prima che il fascismo diventasse un sistema politico a partito unico. A partire dallo studio di tali definizioni, Gentile giunge alla formulazione di una propria spiegazione del fenomeno fascista. Egli scrive: «Il fascismo è un fenomeno politico moderno, nazionalista e rivoluzionario, antiliberal e antimarxista, organizzato in un partito milizia, con una concezione totalitaria della politica e dello Stato, con un'ideologia attivistica e antiteoretica, a fondamento mitico, virilistica e antiedonistica, sacralizzata come religione laica, che afferma il primato assoluto della nazione, intesa come comunità organica etnicamente omogenea, gerarchicamente organizzata in uno Stato corporativo, con una vocazione bellicosa alla politica di grandezza, di potenza e di conquista, mirando alla creazione di un nuovo ordine e di una nuova civiltà»²⁴.

²³ G. Gentile, *Enciclopedia italiana*, voce "Fascismo (dottrina del)", Istituto dell'Enciclopedia italiana, Roma, 1932, vol XIV, pp. 835-840

²⁴ E. Gentile, *Fascismo. Storia e Interpretazione*, Laterza, Bari, 2002, pp. 9-10

Dunque, secondo Gentile, il fascismo è caratterizzato da una concezione totalitaria della politica. Infatti, se uno degli elementi tipici dei totalitarismi è la presenza di un'ideologia forte, il fascismo non può che essere considerato tale: esso è un aggregato di persone che a due anni dalla sua nascita riesce a conquistare il potere e che a due anni dalla presa del potere riesce a distruggere un regime liberale e a costruire un regime a partito unico. Questo gruppo di persone cambia un sistema politico, diventa un modello imitato da movimenti e regimi di altri paesi d'Europa e del mondo, intraprende una campagna coloniale, la vince e proclama un impero, viene considerato una soluzione alternativa tra capitalismo e comunismo e diventa uno dei fattori di crisi dell'ordine europeo, in nome della creazione di un ordine nuovo. Alla base di questo processo rivoluzionario non può che esserci una ideologia estremamente forte. Per dirla con Gentile, il fascismo «è stato il primo movimento politico di massa che ha portato il mito al potere»²⁵. Tale mito rappresenta il punto di unione per quell'aggregato di individui che ha dato vita a un sistema che non può essere definito altro che totalitario. Nonostante il ruolo preminente che ha assunto il Duce nel complesso dei miti e delle organizzazioni del fascismo -al punto che è possibile definirlo come una «dittatura carismatica di tipo cesaristico»²⁶- non si può ridurre il sistema politico fascista a una forma di dittatura tradizionale personale, in quanto costituisce un regime nato da un movimento rivoluzionario di massa, organizzato in partito milizia con ideologia totalitaria, che prevede la presenza istituzionale del partito unico e l'organizzazione della politica di massa. A differenza delle dittature contraddistinte dalla personalizzazione del potere, come il regime di Salazar in Portogallo, il fascismo sorge da un movimento rivoluzionario e si propone di istituzionalizzarsi in partito unico, con lo scopo di concretizzare il mito totalitario attraverso l'integrazione e la mobilitazione continua delle masse.

In secondo luogo, Gentile ritiene che la politica totalitaria abbia senza dubbio incontrato ostacoli, resistenze e limiti. Pertanto, si potrebbe anche parlare di fascismo come “totalitarismo monco” purché si tenga presente che anche i regimi normalmente ritenuti perfettamente totalitari, come lo stalinismo russo e il nazismo tedesco, hanno incontrato ostacoli, resistenze e limiti. Anche la storia di questi regimi, infatti, svela forti contrasti fra il mito e la realtà. In questo senso, nella realtà storica, «il totalitarismo è sempre un esperimento

²⁵ Ivi, p. 114

²⁶ E. Gentile, *La via italiana al totalitarismo. Il partito e lo Stato nel regime fascista*, La Nuova Italia Scientifica, Roma, 1995, p. 148

continuo, cioè un processo in atto, e non una forma compiuta e definitiva»²⁷. Nella costruzione del regime fascista, c'è stata la voglia di trasformare la realtà esistente in nome di un'ideologia, anche se il processo di trasformazione ha seguito un percorso diverso da quello di altri esperimenti totalitari. Dunque, l'espressione "esperimento totalitario" è volto ad indicare il processo di formazione e di attuazione del dominio totalitario nelle sue specifiche caratteristiche nazionali, culturali, ideologiche e organizzative. In definitiva, bisogna restituire al fascismo, dice Gentile, un termine, ossia totalitarismo, che deve essere utilizzato per descrivere una realtà. Coloro i quali hanno interpretato il fascismo come "regime autoritario" o "totalitarismo monco" hanno visto il totalitarismo come qualcosa che il fascismo avrebbe dovuto realizzare, non come qualcosa che il fascismo effettivamente era. Attraverso le parole di Gentile, «il fascismo è stata la via italiana al totalitarismo»²⁸.

2.2 L'interpretazione autoritaria

Se paragonato agli altri regimi dittatoriali che si sono imposti in Paesi come Germania e Russia nel periodo tra le due guerre mondiali, il fascismo non può essere considerato un totalitarismo secondo alcuni studiosi, tra cui Hannah Arendt. Infatti, quest'ultima ha analizzato le caratteristiche proprie dei regimi totalitari per poi giungere alla conclusione che lo Stato instaurato da Mussolini non può essere considerato totalitario (almeno fino al 1938), bensì esso può essere definito come una semplice dittatura.

L'analisi della studiosa tedesca muove dall'idea che il totalitarismo sia una forma politica totalmente nuova ed essenzialmente diversa dalle altre forme storicamente conosciute di regime autoritario e di potere personale come il dispotismo, la tirannide o la dittatura. Laddove ha conquistato il potere, infatti, il totalitarismo ha distrutto tutte le tradizioni sociali, politiche e giuridiche del Paese, dando origine a istituzioni completamente nuove. Esso ha trasformato le classi sociali in masse di individui interscambiabili; ha sostituito il sistema dei partiti con un movimento di massa; ha reso possibile la subordinazione politica delle persone e ha invaso la loro sfera privata; ha trasferito il centro del potere dall'esercito alla polizia; ha perseguito una politica estera volta al dominio mondiale.

²⁷ Ivi, p. 149

²⁸ Ivi, p. 150

Secondo la Arendt, alla base di questa nuova forma di governo vi sono alcuni elementi necessari e sufficienti che permettono di definire un sistema totalitario.

Il primo tra questi elementi è il terrore, che viene definito «la vera essenza del regime totalitario»²⁹. Nel regime totalitario il posto del diritto positivo viene preso dal terrore totale, scatenato non solo contro i cosiddetti “nemici oggettivi” del regime e dell’umanità, ma anche contro classi di popolazione scelte più o meno arbitrariamente. Il terrore, sia fisico sia psichico, viene realizzato attraverso il controllo del partito e della polizia segreta. Quest’ultima è lo strumento principale del controllo sociale e attraverso di essa l’intera società viene trasformata in un sistema di spionaggio permanente e onnipresente, in cui tutti sono sottoposti a una sorveglianza continua. Mentre il nazismo di Hitler e il comunismo di Stalin fecero un largo uso del terrore, il primo soprattutto contro gli ebrei (quindi contro una classe della popolazione) e il secondo contro gli oppositori politici (quindi contro i nemici oggettivi del regime), il fascismo di Mussolini non prevedeva l’uso della violenza terroristica e l’eliminazione fisica degli avversari, nonostante comunque ci fossero esiliati e rifugiati politici.

Un secondo elemento analizzato dalla studiosa tedesca è l’ideologia, la quale serve al regime per «guidare il comportamento del sudditi»³⁰. Essa pretende di fornire delle spiegazioni globali e cerca di attribuire sempre un significato profondo a ogni avvenimento pubblico e un intento cospirativo a ogni atto politico. L’ideologia totalitaria intende spiegare con assoluta certezza il corso della storia e pretende di conoscere i misteri dell’intero processo storico, a prescindere da ogni esperienza o constatazione fattuale. Si tratta di un’ideologia elaborata, consistente in un corpo ufficiale di dottrine che abbraccia tutti gli aspetti vitali dell’esistenza umana e al quale si suppone aderisca, almeno passivamente, ogni individuo che viva in questo tipo di società. L’ideologia è accentrata e proiettata verso uno stadio finale e perfetto dell’umanità. Per indottrinare gli individui occorre far ricorso a tutti i mezzi di comunicazione di massa (la stampa, la radio, il cinema...), il controllo dei quali è nella mani del partito e del governo. Tale indottrinamento non è totale e onnipervasivo nel fascismo, a differenza dei totalitarismi tedesco e russo. Infatti, nel caso italiano, l’educazione non era prerogativa esclusiva del regime ed è proprio sull’educazione, soprattutto dei più giovani, che

²⁹ H. Arendt, *Le origini del totalitarismo*, Einaudi, Milano, 2009, p.475

³⁰ Ivi, p. 641

il regime avrebbe dovuto puntare per fare in modo da infondere nelle menti delle generazioni del futuro l'ideologia fascista. Invece, nonostante fossero state create delle associazioni giovanili allo scopo di forgiare i giovani secondo l'ideologia fascista, per tutto il periodo della dittatura la Chiesa cattolica mantenne un ruolo primario nell'educazione, tant'è che continuarono ad esistere oratori, scuole e università cattoliche.

Un altro elemento caratterizzante un regime totalitario è la presenza di un partito unico di massa guidato tipicamente da un solo uomo, il dittatore. Tale partito unico consta di un forte nucleo appassionatamente consacrato all'ideologia e pronto a contribuire in ogni modo alla sua generale accettazione. I suoi membri sono fanaticamente dediti alla trasformazione dell'ordine sociale, alla politicizzazione della società civile e alla conquista dello Stato. Si tratta di un partito organizzato gerarchicamente e oligarchicamente ed è tipicamente o superiore o completamente intrecciato con la burocrazia governativa. Proprio qui risiede, dunque, un'altra fondamentale differenza tra un regime totalitario e il regime fascista. Infatti, nonostante «il partito fascista si impadronì dello stato e si identificò con la massima autorità nazionale», esso «non si pose al di sopra dello stato, né i suoi capi si ritennero al di sopra della nazione»³¹.

Un'altra differenza tra il fascismo e i movimenti totalitari risiede nell'atteggiamento verso l'esercito. Infatti, mentre i nazisti e i bolscevichi distrussero lo spirito delle forze armate subordinandole a formazioni totalitarie di élite o a commissari politici, i fascisti poterono usare uno strumento intensamente nazionalistico come l'esercito, con cui cercarono di identificarsi come con lo stato. Esercito e stato divennero funzioni subordinate del movimento soltanto nella Germania nazista e nella Russia sovietica.

In conclusione, tutte le caratteristiche proprie dei regimi totalitari, come il partito unico, la polizia segreta, il controllo totale dei mezzi di informazione, sono riconducibili ad un binomio essenziale: ideologia-terrore. In questo senso, la Arendt può limitare rigorosamente al nazismo e allo stalinismo la sua nozione di regime totalitario. Per quanto concerne il fascismo italiano, la studiosa tedesca non lo considera un movimento totalitario per l'uso abbondantemente minore della violenza terroristica, per la sua natura di movimento di massa organizzato nell'ambito dello stato esistente e, inoltre, per la sua disponibilità a coesistere con altre istituzioni come la Chiesa cattolica. Attraverso le parole della Arendt, il

³¹ Ivi, p. 360

fascismo (almeno fino al 1938) «non fu un vero regime totalitario, bensì una comune dittatura nazionalistica, nata dalle difficoltà di una democrazia multipartita»³².

2.3 Il “totalitarismo imperfetto”

Nell'aprile 2008, così diceva Giovanni Sabbatucci in un'intervista per il *Corriere della Sera*: «Una delle domande che ancora adesso non ha trovato una risposta concorde fra gli storici è se il fascismo sia da considerarsi uno Stato totalitario. Hannah Arendt diceva di no e sottolineava le differenze con il nazismo e il comunismo staliniano. Altri studiosi, tra i quali Emilio Gentile, hanno sostenuto il contrario. Non solo perché sviluppò una struttura politica adeguata ma perché creò una mistica che si sarebbe sviluppata ulteriormente se mai la Germania e l'Italia avessero vinto la guerra. Io invece più di una volta ho usato la formula di "totalitarismo imperfetto"»³³.

Sabatucci indica una terza via, una via di mezzo tra l'interpretazione totalitaria di Gentile e l'interpretazione autoritaria della Arendt, introducendo un nuovo concetto, appunto quello di “totalitarismo imperfetto”.

Secondo Sabbatucci, lo scopo del fascismo era quello di creare uno Stato nuovo, ma soprattutto una società nuova, facendo leva soprattutto sui giovani. Nonostante nelle intenzioni il fascismo fu, senza dubbio, totalitario, i risultati da esso ottenuti non sempre corrisposero ai propositi e questo perché il fascismo si trovò davanti a numerosi ostacoli da superare per poter giungere a una società completamente fascista. Questi limiti che non permisero che il fascismo potesse essere definito un vero e proprio totalitarismo sono i cosiddetti “contropoteri”, identificabili nella Chiesa cattolica e nella monarchia.

L'ostacolo maggiore era senz'altro costituito dalla Chiesa. «In un paese in cui oltre il 99 per cento della popolazione si dichiarava di fede cattolica, in cui la pratica religiosa era diffusa in modo massiccio, in cui le parrocchie rappresentavano spesso l'unico centro di aggregazione sociale e culturale, non era facile governare contro la Chiesa o senza trovare con essa un qualche modus vivendi»³⁴. Proprio per questi motivi, Mussolini tentò un'intesa politica con il Vaticano e avviò un processo di definitiva riappacificazione tra lo Stato e la Chiesa, il cui contrasto risaliva all'epoca del Regno d'Italia. Le trattative tra il governo e la

³² Ivi, pp. 357-8

³³ D. Messina, *Fu un totalitarismo imperfetto*, “Il Corriere della Sera”, 21 aprile 2008, p.27

³⁴ G. Sabbatucci - V. Vidotto, *Storia contemporanea. Il Novecento*, Laterza, Bari, 2008, p.142

Santa Sede giunsero a compimento l'11 febbraio 1929, con la firma dei cosiddetti Patti Lateranensi. Attraverso la firma di questo concordato, nonostante anche il fascismo trasse dei vantaggi politici, la Chiesa fu beneficiaria di numerosi privilegi nei rapporti con lo Stato (ad esempio in materia di istruzione) e rafforzò notevolmente la sua presenza nella società, soprattutto presso le organizzazioni giovanili, settore in cui entrò in concorrenza con il fascismo dal momento che era proprio sui giovani che il regime intendeva puntare per avviare il processo di fascistizzazione della società. La Chiesa si servì di questi spazi per educare ai suoi valori quella parte della popolazione che, qualora fosse stato necessario, sarebbe potuta diventare la nuova classe dirigente e avrebbe potuto rimpiazzare quella fascista.

L'altro contropotere del regime fascista era costituito dalla monarchia, vertice dello Stato. Il re era un'autorità in nessun modo subordinata a Mussolini e di certo non derivava la sua legittimità dal fascismo. Nonostante fosse momentaneamente esautorato, il sovrano ricopriva comunque la più alta carica dello Stato. Infatti, nelle sue mani restava il comando supremo delle forze armate, a lui spettava la scelta dei senatori ed era egli stesso titolare del diritto di nomina e di revoca del capo di governo: il re avrebbe potuto chiamare i carabinieri e far arrestare il Duce in qualsiasi momento. «Si trattava di poteri del tutto teorici, destinati a restare tali finché il regime fosse rimasto forte e compatto attorno al suo capo. Ma, in caso di crisi o di spaccatura interna, le carte migliori sarebbero fatalmente tornate in mano al re, punto di riferimento insostituibile per i militari e la borghesia conservatrice»³⁵.

In conclusione, a causa della forte influenza della monarchia e della Chiesa all'epoca dell'Italia fascista, il regime mussoliniano non può essere considerato un totalitarismo, bensì un "totalitarismo imperfetto".

³⁵ Ivi, p.144

LE INTERPRETAZIONI CLASSICHE E MINORI

3.1 Malattia morale, rivelazione o lotta di classe?

Esponenti del liberalismo, del radicalismo e del marxismo si sono interrogati circa il posto che il fascismo ha occupato nella storia, analizzando il fenomeno da prospettive differenti e giungendo a conclusioni tra loro discordi.

L'interpretazione liberale annovera tra i suoi principali sostenitori italiani Benedetto Croce. Egli, prima in un articolo per il "New York Times"³⁶ del novembre 1943, poi in un discorso tenuto il 28 gennaio 1944 a Bari al primo Congresso dei Comitati di liberazione e, infine, in una intervista del marzo 1947, formula e ribadisce il concetto di fascismo come "malattia morale" che ha afflitto non solo l'Italia, ma tutta l'Europa. Innanzitutto, Croce chiarisce quelle che sono le premesse ideologiche del fascismo: la prima è l'affermazione del culto del cosiddetto "superuomo", ossia un individuo estraneo all'esistenza umana, in grado di condurre una vita superiore agli altri uomini. Questo ideale immorale e anticristiano si afferma tra la fine dell'Ottocento e gli inizi del Novecento «quando la coscienza della libertà, nonostante le istituzioni liberali dappertutto persistenti e operanti, s'infacchiva e le correnti materialistiche, principalmente quella del marxismo, ne corrodevano i fondamenti

³⁶ B. Croce, *Scritti e discorsi politici (1943-1947)*, Laterza, Bari, 1973, p. 7

idealistici»³⁷. La seconda premessa ideologica del fascismo è l'invocazione di un rafforzamento dell'autorità per far fronte alle minacce del socialismo, che reca con sé il necessario venir meno della libertà. Infatti, autorità e libertà sono due concetti strettamente connessi tra di loro: la forza dell'autorità viene posta a garanzia della libertà di tutti; ma donare rilievo all'autorità è anche segno di sfiducia nel principio della libertà e di volontà di ritorno ai regimi assolutistici, dei quali l'Europa si era disfatta con una serie di rivoluzioni, da quella francese del 1789, a quella del 1830, del 1848 e del 1860. Tuttavia, secondo Croce, né il culto del superuomo, né la nostalgia per i vecchi regimi assolutistici, né tantomeno il socialismo hanno in sé la forza di turbare l'equilibrio politico italiano. Inoltre, nessuno di essi avrebbe prevalso sull'altro se non si fosse combattuta la prima guerra mondiale, che ha preparato le condizioni politiche necessarie all'affermazione del fascismo. Infatti, la maggior parte degli uomini tornati dal fronte, educati a nuovi valori, non sono stati capaci di riabituarsi alla vita civile e si sono lasciati affascinare dal mito del "superuomo", del Duce, facendo ammalare l'Italia della «infezione fascistica»³⁸. È proprio di malattia, infatti, che Croce parla in riferimento al regime, sostenendo che esso non è stato altro che un disorientamento interiore, una "ubriacatura" prodotta dalla guerra, che ha colpito non solo l'Italia, ma anche molti altri paesi del mondo che hanno partecipato al primo conflitto mondiale e che si sono lasciati "infettare" da questo morbo morale. Ovunque, non solo in Italia, si assiste a un «abbassamento nella coscienza della libertà»³⁹. Tuttavia, la coscienza degli italiani e degli altri popoli che sono stati "contagiati" è destinata a risorgere. Infatti, il fascismo viene considerato come una "parentesi", una «interruzione nel cammino delle società europee verso l'orizzonte della libertà»⁴⁰.

Secondo l'interpretazione democratico-radicale, sostenuta da alcuni esponenti del Partito d'Azione e, in particolare, da Piero Gobetti, il fascismo è la logica ed inevitabile conseguenza di una serie di tare caratteristiche dello sviluppo storico di alcuni paesi, quali soprattutto l'Italia e la Germania. Queste tare hanno caratterizzato i Paesi in cui lo sviluppo economico, l'unificazione e l'indipendenza nazionale sono stati raggiunti in ritardo rispetto agli altri Stati europei e attraverso un processo turbolento che ne ha messo in luce le incertezze

³⁷ Ivi, p. 8

³⁸ Ivi, p. 14

³⁹ Ibidem

⁴⁰ M. Pasetti, *Storia dei fascismi in Europa*, Archetipo Libri, Bologna, 2009, p. 189

e le debolezze. Per affermare il proprio potere, la borghesia tedesca e quella italiana hanno dovuto ricorrere ad alleanze conservatrici e a forme di potere politico fundamentalmente illiberali e antidemocratiche. La conseguenza è stata l'esclusione delle masse popolari da qualsiasi partecipazione morale e materiale al processo di unificazione nazionale e alla vita politica del paese. In questa situazione, il fascismo non è stato altro che la conseguenza necessaria di questa politica reazionaria e antipopolare. Inoltre, il carattere stesso della popolazione italiana l'ha resa incline a subire il potere dittatoriale. Nello specifico caso italiano, Mussolini è stato il rappresentante della stanchezza e del desiderio di riposo degli italiani. Il mussolinismo «ha confermato nel popolo l'abito cortigiano, lo scarso senso della propria responsabilità, il vezzo di attendere dal duce, dal domatore, dal deus ex machina la propria salvezza»⁴¹. In definitiva, Gobetti riassume il fascismo in una formula per cui esso viene definito come «autobiografia della nazione»⁴². Le tare caratteristiche di un popolo, dunque, possono anche essere di tipo psicologico e morale, cioè possono essere specifiche del carattere proprio di una nazione. In particolare, i popoli tedesco e italiano sono contraddistinti da alcune tare psicologiche che hanno permesso l'affermarsi del nazismo in Germania e del fascismo in Italia. Per quanto riguarda le tare caratteristiche del popolo tedesco, egoismo e manie di grandezza sono attributi insiti in esso. Nel caso italiano, invece, le peculiarità che contraddistinguono il popolo sono, tra le altre, la corruzione e il disprezzo per la cosa pubblica, cosicché gli italiani non possono che essere assoggettati a un potere assolutistico, tant'è che Gobetti sostiene che gli italiani siano caratterizzati da un'indole da schiavi. Questa tesi, per cui le tare di un popolo sono anche di tipo psicologico e morale, è sostenuta anche dallo storico Nino Valeri, il quale considera il fascismo italiano come «l'ultima esplosione di un male radicato negli italiani, fatto di abitudine all'insubordinazione, di mancanza di senso civico, di gusto di imbrogliare il governo, qualunque governo, di assenteismo, di corruzione, di vizi, cioè, nati da secoli di governo dispotico e trasfigurati dalla retorica di milioni di dannunziani disoccupati e avventurosi e dall'exasperazione provocata dalle correnti di furore e di disperazione che esplosero in Italia al termine della guerra pur vittoriosa»⁴³.

⁴¹ P. Gobetti, «Il fascismo» in P. Gobetti, *La rivoluzione liberale. Saggio sulla lotta politica in Italia*, Einaudi, Torino, 1969, p. 191

⁴² Ivi, p. 179

⁴³ N. Valeri, «La marcia su Roma», in AA. VV., *Fascismo e antifascismo, I (1918-1936)*, Feltrinelli, Milano, 1962, pp. 104-5

Tra le interpretazioni classiche del fascismo vi è, infine, quella marxista. Muovendo dalla premessa che il fascismo debba essere visto e spiegato nel quadro della struttura sociale e politica della società capitalistica e delle sue contraddizioni, essa afferma che il fascismo rappresenta la lotta contro il movimento rivoluzionario dei lavoratori e la sua repressione da parte del capitalismo. In particolare, il fascismo viene definito come l'insurrezione di quello strato della borghesia, costituito da "gente fannullona e ignorante", che, a seguito della guerra e della crisi morale, tenta la conquista del potere, mosso dalla consapevolezza che lo Stato italiano versava in una situazione di profonda debolezza. A sostenere questa tesi sono stati soprattutto i comunisti e tra gli esponenti italiani vi è, tra gli altri, Antonio Gramsci il quale, nelle Tesi di Lione, presentate al Congresso del Partito Comunista del 1926, afferma che «il fascismo, come movimento di reazione armata che si propone lo scopo di disgregare e di disorganizzare la classe lavoratrice per immobilizzarla, rientra nel quadro della politica tradizionale delle classi dirigenti italiane, e della lotta del capitalismo contro la classe operaia»⁴⁴. Il tentativo della borghesia di impadronirsi dello Stato può proseguire, tuttavia, fintantoché l'economia italiana sia in uno stato di crisi. Infatti, premesso che il fascismo si sia affermato anche a causa della crisi economica e finanziaria postbellica, se l'economia riprendesse il suo ritmo naturale, i padroni non potrebbero più comandare, la disoccupazione diminuirebbe e la fame scomparirebbe. Dunque, se venissero meno tutte queste condizioni che rendono i lavoratori pieni di rabbia e incapaci di unirsi e lottare, finirebbe la supremazia della borghesia italiana che, per esercitare il suo potere, ha bisogno di schiavi e affamati. Infatti, scrive Gramsci: «Questa gente, che oggi comanda politicamente, non comanda e non potrà comandare economicamente: essa non può dare unità, ma è condannata a dilacerarsi, a insidiarsi, a diffidare di se stessa. Parla e non esegue; comanda e nessuno obbedisce; impone e deve distruggere per vendicarsi della realtà ribelle. È questa la crisi di governo e d'autorità che manda a sfascio tutto il mondo capitalistico»⁴⁵. In questo senso, per i marxisti, il fascismo costituisce lo stadio finale nel processo di evoluzione della lotta di classe, cosicché esso non è visto come frattura (come sostenuto, invece, dai liberali) ma, piuttosto, come continuità con il liberalismo. Considerato come l'ultima fase del capitalismo, nel fascismo vengono poste le premesse per la rivoluzione del proletariato, che condurrà all'abbattimento dello Stato

⁴⁴ A. Gramsci, *La costruzione del Partito Comunista*, Einaudi, Torino, 1978, p. 495

⁴⁵ A. Gramsci, *Socialismo e fascismo. L'ordine nuovo 1921-1922*, Einaudi, Torino, 1971, p. 223

borghese e all'instaurazione della dittatura proletaria. La chiamata d'ordine del fascismo rappresenta l'ultima *ratio* per l'entrata in scena delle classi lavoratrici e per la rivoluzione. Con la fine del fascismo, la classe lavoratrice potrà finalmente prendere il sopravvento e, successivamente, il potere, per giungere a uno Stato completamente nuovo, in un'ottica di totale discontinuità con tutta la storia precedente.

3.2 Il fascismo secondo i cattolici

Trovare un'interpretazione cattolica unitaria del fascismo risulta difficile dal momento che i cattolici hanno assunto posizioni diverse nei suoi riguardi, a seconda delle circostanze e delle tendenze maturate in seno al mondo cattolico. È possibile, tuttavia, parlare di un'interpretazione cattolica del fenomeno fascista, sostenuta da Augusto Del Noce, il quale ha tratto spunto dal pensiero del filosofo francese Jacques Maritain.

Secondo Maritain, il Rinascimento e la Riforma protestante hanno condotto alla frattura dell'unità intellettuale e spirituale della cristianità. Il mondo politico, in un primo momento, per salvare quest'unità, ha reagito attraverso una svolta assolutistica la quale, però, non ha resistito al trionfo del razionalismo e del liberalismo, che si sono accompagnati a un processo di totale degradazione, al punto tale da suscitare violentissime reazioni. Venuto definitivamente meno il collante spirituale, l'unica forma di unità della comunità politica che può essere raggiunta è quella basata sulla costrizione e sulla violenza. Queste reazioni antiliberali si sono concretizzate in varie forme di totalitarismo, tra le quali il comunismo e il fascismo. Per dirla con Maritain: «L'unità politica della comunità potrà allora perseguirsi solo con modi di allenamento esterno, di pedagogia politica o di costrizione, con mezzi di Stato molto simili, nella tecnica, a quelli che il comunismo sovietico impiega per la propria dittatura. E siccome si capisce bene che è pertanto necessario l'accordo interiore dei pensieri e delle volontà per la solidità dell'unità politica, sarà cercata e imposta con gli stessi mezzi una pseudo unità intellettuale e spirituale. Tutto l'apparato d'astuzia e di violenza del machiavellismo politico rifluisce così sullo stesso universo della coscienza, e pretende forzare questo ridotto spirituale per strappare un consenso e un amore di cui ha imperiosamente bisogno. Si ha quindi una specie di violazione ben caratterizzata dei santuari invisibili»⁴⁶.

⁴⁶ J. Maritain, *Umanesimo integrale*, Borla, Torino, 1967, pp. 191-2

A partire dagli studi di Maritain, Augusto Del Noce elabora il suo discorso interpretativo, che può essere suddiviso in varie fasi.

In primo luogo, il totalitarismo va inquadrato in un contesto di crisi dei valori morali e religiosi della moderna civiltà occidentale, in cui si è assistito alla diffusione dell'ateismo. A conferma di ciò Del Noce afferma: «...che il totalitarismo non è una semplice dittatura: che è, invece, un fatto nuovo nella storia, conseguente all'assunzione del valore politico come ultima e definitiva istanza rispetto a cui tutti gli altri valori devono essere giudicati...»⁴⁷.

In questa prima fase, il fascismo viene definito come un totalitarismo di natura religiosa, che, grazie alla riappacificazione tra Stato e Chiesa favorita dalla firma dei Patti Lateranensi, fa sì che l'uomo non abbia più una doppia appartenenza, una all'ordine temporale e una all'ordine spirituale. In questo modo, si verifica un superamento della scissione tra interiorità ed esteriorità dell'individuo e una unificazione del comportamento umano verso un unico centro, costituito dalla religione. Per questi motivi, il fascismo è visto come uno Stato etico, che tenta di accentrare nelle sue mani una funzione educativa e formativa sulla vita interiore dei cittadini, e come uno Stato organicistico, che rivendica il controllo di tutte le attività dei cittadini. Nella sua prima lettura, inoltre, Del Noce sostiene che è assurdo rintracciare le radici storiche del totalitarismo. Piuttosto, esso nasce dal momento che i suoi avversari, come cattolici, liberali e socialisti, non sono abbastanza forti e resistenti e non sono in grado di collaborare contro un nemico comune. Se propriamente confutato, il totalitarismo è destinato a scomparire. A sostegno di questa tesi, Del Noce chiarisce, infatti, che la maggioranza degli italiani ha aderito al fascismo, il cui consenso viene indicato con il termine compromesso: gli italiani hanno volontariamente sostenuto la dittatura di Mussolini in cambio della promessa di benessere e sicurezza. Scrive a tal proposito Del Noce: «diventava stranamente oscuro come un uomo avesse potuto reggersi per vent'anni e essere tiranno col popolo sostanzialmente avverso o almeno indifferente»⁴⁸. Comunque, la condizione di schiavitù volontaria degli italiani durante il fascismo va estesa anche al dittatore, che non può governare se non tenendo conto degli interessi del popolo a lui sottomesso. In conclusione, ogni regime dittatoriale ha bisogno di un certo margine di consenso e sostegno per poter essere forte.

⁴⁷ AA. VV. (a cura di C. Casucci), *Il Fascismo. Antologia di scritti critici*, Il Mulino, Bologna, 1961, pp. 362-3

⁴⁸ A. Del Noce (a cura di T. Dell'Era), *Scritti politici 1930-1950*, Rubbettino, Soveria Mannelli, 2001 pp. 45-6

Del Noce apre la seconda fase del suo discorso ribaltando completamente la concezione di totalitarismo che aveva caratterizzato la sua precedente analisi. Infatti, se prima il filosofo torinese dà una valutazione positiva al termine, ora il totalitarismo viene considerato un regime dipendente da un'antropologia opposta a quella cristiana, in cui la politica si eleva a religione, riducendo tutti i valori a valori politici. La religione si risolve nella politica e la sfera spirituale viene assorbita da quella temporale. Insomma, la dimensione religiosa, nel fascismo, viene completamente negata. In questo quadro, l'individuo vive solo in rapporto con la società totalizzata e può realizzarsi solo all'interno dello Stato. La politica detta la morale e lo Stato attua forme di coercizione e violenza spirituale nei confronti dell'individuo. «La politica assume i caratteri di dogmaticità propri della religione, divenendo una religione atea o secolarizzando e politicizzando la religione stessa»⁴⁹. In questa seconda fase, inoltre, Del Noce opera una distinzione tra i diversi totalitarismi che hanno caratterizzato il periodo tra le due guerre mondiali. Sia fascismo che comunismo sono due versioni rivoluzionarie di uno stesso totalitarismo, quello che afferma l'elevazione della politica a religione, e hanno in comune la concezione dell'uomo in rapporto solamente con la società. Egli distingue due forme totalitarie, quella di sinistra, a cui appartiene il comunismo, e quella di destra, a cui appartengono fascismo e nazismo. Più precisamente, mentre nel totalitarismo russo la religione viene inclusa nella politica, nei totalitarismi italiano e tedesco la politica si eleva a religione. Il totalitarismo di destra intende difendere i valori di una civiltà non in quanto universali ma in quanto nazionali (italiani, tedeschi), cosicché si giunge all'opposizione di una nazione a tutte le altre, che si concretizza nella guerra. Seppure fascismo e nazismo siano considerati entrambi totalitarismi di destra che presentano delle analogie, Del Noce individua una netta distinzione tra essi, chiarendo che non sono contraddistinti da un'essenza comune. Infatti, «il fascismo è una barbarie che affonda le radici in una crisi della civiltà e della cultura europee e si caratterizza come antimarxismo senza superamento»⁵⁰, cosicché diventa possibile parlare di una pluralità di movimenti fascisti. Invece, il nazismo è unico e rappresenta l'esatto opposto del comunismo, la sua traduzione irrazionalistica.

Nel terzo momento del suo discorso, Del Noce approfondisce la nozione di totalitarismo, arrivando a definire il fascismo e il comunismo come negazioni radicali di cristianesimo,

⁴⁹ T. Dell'Era, «L'interpretazione del fascismo di Augusto Del Noce», in Dipartimento di Studi Politici Università Roma "La Sapienza", *Scritti in ricordo di Armando Saitta*, Franco Angeli, Milano, 2003, p. 486

⁵⁰ Ivi, p. 487

liberalismo e socialismo. In questo senso, il filosofo ripresenta la propria teoria del totalitarismo inteso come assolutizzazione del valore politico, in perfetta continuità con le riflessioni della prima fase interpretativa, ma con tre importanti variazioni: in primo luogo, Del Noce attua la distinzione tra il cosiddetto totalitarismo coerente, ossia il comunismo, e le controfigure incoerenti, ossia fascismo e nazismo, definite come semplici negazioni di valori; in secondo luogo, egli dichiara la rinuncia al dialogo tra cattolici e liberali da una parte e comunisti dall'altra, nella convinzione dell'impossibilità, anche pratica, dell'evoluzione democratica del totalitarismo; in terzo luogo, il filosofo opera la distinzione tra le forme reazionarie ottocentesche, volte a difendere l'ordine storico, e i totalitarismi, in cui si ha l'unione di caratteri rivoluzionari e reazionari. Infatti, l'obiettivo è comunque quello di difendere l'ordine costituito, ma esso viene raggiunto attraverso il potere di una classe dirigente sostenuta da un'ideologia, dal punto di vista culturale, e da uno stato di polizia, dal punto di vista pratico. Appare, quindi, l'individuazione dell'esistenza dell'ideologia fascista e il rifiuto esplicito del termine totalitarismo di destra, con il riconoscimento di un unico tipo di regime totalitario che si presenta in forme diverse. Continua, in questa terza parte della ricerca, l'approfondimento della distinzione tra nazismo e fascismo, definito il primo come "sfida a risposta" al comunismo e il secondo come «oltrepassamento del marxismo in forma di inveramento»⁵¹, definizione che indubbiamente costituisce un approfondimento di quella che ne faceva un anticomunismo senza superamento. In altre parole, il nazismo è anticomunismo (come sfida a risposta entro il quadro filosofico immanentistico tedesco), il fascismo, invece, principalmente e in primo luogo è "un'alternativa nazionale" al comunismo e appartiene piuttosto al contesto dell'inveramento del marxismo. Il fascismo rappresenta la rivoluzione marxista sganciata dal materialismo e dall'utopismo, il nazismo costituisce invece il tentativo di espellere dalla tradizione tedesca, caratterizzata dal desiderio di imporre il primato politico della Germania sul mondo, il marxismo e tutto ciò che conduce a esso. Di conseguenza, il nazismo è la negazione pura del marxismo.

3.3 Un fenomeno transpolitico

L'interpretazione del fascismo come fenomeno transpolitico è sostenuta da Ernst Nolte, la cui ambizione è quella di esaminare il fascismo alla luce non solo di una compiuta

⁵¹ AA. VV. (a cura di C. Casucci), *Il fascismo. Antologia di scritti critici*, Il Mulino, Bologna, 1961, p. 375

analisi storica, ma anche di una rigorosa problematica filosofica, così da coglierne l'essenza, il significato più intimo. Secondo Nolte, il fascismo rappresenta un fenomeno unico ed epocale che non può essere spiegato soltanto attraverso le analisi sociologiche, psicologiche e socioeconomiche dei ceti medi e quelle più propriamente marxiste dei retroscena economici e di classe del fascismo. Queste analisi, che danno solo un'idea parziale di determinati interessi materiali, non permettono, insomma, di individuare la vera sostanza del fenomeno. Per riuscire a comprendere l'essenza del fascismo, esso deve essere visto come un fatto molto più profondo e articolato, come "fenomeno transpolitico", cioè come una disposizione di resistenza e di opposizione alla trascendenza. Nolte individua due tipi di trascendenza: quella pratica, o orizzontale, che si manifesta come progresso materiale, tecnologico e sociale, attraverso il quale l'umanità supera le società gerarchiche tradizionali a favore di una società caratterizzata dall'uguaglianza, e quella teoretica, o verticale, che consiste nella capacità dell'essere religioso e filosofico di superare, nel pensiero, l'esistente in vista di un nuovo mondo. Visto come lotta contro la trascendenza, il fascismo riconosce come nemica la «libertà verso l'infinito» che «innata nell'individuo e reale nell'evoluzione universale, minaccia di distruggere ciò che si conosce e si ama»⁵². Sul piano più strettamente politico, questa resistenza contro la trascendenza si afferma come lotta contro i movimenti che la rappresentano, ed esprimono la ricerca di andare al di là dell'ordine presente. Questa battaglia è stata intrapresa in vari paesi europei e si è specificata in diverse forme, a seconda delle diverse situazioni politiche, economiche, culturali di ciascuno Stato. Le principali di queste forme costituiscono altrettanti gradi: il primo grado è rappresentato dall'*Action française* (movimento francese nazionalista), il secondo dal fascismo italiano; il terzo dal nazismo. Per Nolte, nella società liberale vi è la compresenza di entrambi i tipi di trascendenza, che sono, tra l'altro, in equilibrio, seppur precario, tra loro. Questo equilibrio è stato rotto dal bolscevismo che, secondo Nolte, rappresenta «l'autoaffermazione più decisa che sia mai esistita della produzione materiale, e con essa della trascendenza pratica. In tal modo, la società perde la sua ricchezza spirituale...»⁵³. In risposta alla trascendenza del bolscevismo si è affermato il fascismo, che viene definito come rivoluzione conservatrice, come rivolta sia alla trascendenza pratica sia alla trascendenza teoretica.

⁵² E. Nolte, *I tre volti del fascismo*, Sugar, Milano, 1966, p. 685

⁵³ R. De Felice, *Le interpretazioni del fascismo*, Laterza, Bari, 1969, p. 105

La tesi di Nolte ha funto da stimolo per Del Noce, il quale ha mutato la sua interpretazione del fascismo, tanto che è possibile parlare di un primo Del Noce, che elabora un'interpretazione cattolica e che inserisce il fascismo nel processo di ateizzazione della società, e di un secondo Del Noce, che include, invece, il fascismo nella cosiddetta "epoca della secolarizzazione", distaccando la sua interpretazione dalla matrice direttamente cattolica. In questa seconda fase, il fascismo viene inserito nel più ampio contesto della storia contemporanea. Partendo proprio dalle idee di Nolte, Del Noce elabora la sua interpretazione trovando molti punti di disaccordo con la tesi nolteiana, nonostante l'opera di Nolte abbia permesso al filosofo torinese di superare la tesi per cui il fascismo sarebbe il frutto della crisi dei valori religiosi. Scissa l'epoca della secolarizzazione in due periodi, quello sacrale (delle religioni secolari) e quello profano (espresso dalla società opulenta), Del Noce ritiene che fascismo, nazismo e comunismo siano manifestazioni del primo periodo. Chiarito questo primo punto, Del Noce si interroga se i movimenti nazionalisti da un lato e fascismo e nazismo dall'altro possano essere ricondotti sotto il concetto comune di controrivoluzione. La risposta a questo interrogativo è il rifiuto dell'individuazione di una comune essenza controrivoluzionaria tra le due tipologie di fenomeni. Infatti, Del Noce opera una distinzione netta tra nazionalismo da una parte e fascismo e nazismo dall'altra: «Il nazionalismo, infatti, si presenta come un tradizionalismo, come uno sforzo per perpetuare un'eredità, quest'eredità essendo per lo più legittimata per rapporto a valori trascendenti, anche se poi vi sia la tendenza a vederli soltanto nella funzione di legittimare un'eredità (per ciò si può vedere nel nazionalismo lo sbocco finale di un'inesatta idea della tradizione). Il fascismo concepisce invece la nazione non più come un'eredità di valori, ma come un divenire di potenza. A differenza del nazionalismo, la storia non è concepita come una fedeltà, ma come una creazione continua che merita di rovesciare nel suo passaggio tutto ciò che le si può opporre»⁵⁴. Stabilita tale differenza, si pone un altro dubbio interpretativo, ossia se si debba riconoscere una base comune a fascismo e nazismo o se si debba parlare di questi ultimi come fenomeni per essenza diversi. Del Noce risponde mettendo in luce delle sostanziali differenze alla radice tra fascismo e nazismo, nonostante molte similitudini esteriori. Il primo non può essere assimilato alle dittature nazionaliste, mentre il secondo è stato un completo

⁵⁴ A. Del Noce, «Appunti per una definizione storica di fascismo» in A. Del Noce, *L'epoca della secolarizzazione*, Giuffrè, Milano, 1970, p. 118

totalitarismo, nato come opposizione e traduzione irrazionalistica del comunismo. Il fascismo, viene definito come alternativa al leninismo ed è proprio su tale termine che si realizza la principale differenza tra il regime italiano e quello tedesco: il fascismo non è nato in opposizione al comunismo, bensì come inveramento di esso, in una forma adeguata a un paese (meglio dire a paesi, considerando le intenzioni di Mussolini di fascistizzare il mondo) di civiltà e di cultura superiori alla russa. Dall'altra parte, invece, il nazismo nasce proprio in contrapposizione rispetto al marxismo e rappresenta la negazione totale di esso.

CAPITOLO QUARTO

IL FASCISMO NELLE SCIENZE SOCIALI

Le interpretazioni del fascismo elaborate dagli studiosi delle scienze sociali, diffuse negli Stati Uniti a seguito della seconda guerra mondiale, si sono dapprima propagate in tutto il mondo anglosassone, per poi giungere sino all'Europa continentale. Gli studiosi di psicologia e di sociologia hanno messo in evidenza il rapporto inscindibile tra il fascismo e la società di massa, hanno chiarito il ruolo che le varie classi sociali -dai ceti medi alle élites- hanno svolto nel processo di affermazione del fascismo e, infine, hanno sottolineato come, ai fini della comprensione del fascismo, sia necessario tener conto dell'insieme dei valori condivisi dalla società e del sistema normativo di riferimento. Lo scopo dei successivi paragrafi è proprio quello di analizzare questi aspetti, che vengono inquadrati sotto una prospettiva psicosociale, sociologica e socioeconomica.

4.1 L'interpretazione sociologica

L'interpretazione sociologica del fascismo vanta una vasta letteratura, all'interno della quale particolare successo e credito ha ottenuto la formulazione della teoria proposta da Karl Mannheim⁵⁵.

Muovendo dall'assunto secondo cui il pensiero non può mai essere scisso dal contesto storico di riferimento, per cui gli uomini pensano e agiscono a seconda della situazione storico-sociale in cui sono inseriti, il sociologo tedesco ritiene che questo meccanismo di adattamento del pensiero sia dovuto non solo al processo storico ma anche ad altri fattori, primo fra tutti la mobilità sociale, che può essere analizzata nella sua dimensione orizzontale e verticale: la prima rappresenta un mutamento di posizione o di luogo, ma non di strato sociale; viceversa, la seconda indica uno spostamento tra diversi strati sociali, tale per cui si giunge a un'ascesa o a un declino sociale. Sulla base di questa tesi, Mannheim individua cinque tipi ideali di pensiero storico-politico, a cui corrispondono diversi movimenti politici, che hanno caratterizzato il XIX e il XX secolo: il conservatorismo burocratico, lo storicismo conservatore, il pensiero liberal-democratico, la concezione socialista-comunista e, infine, il fascismo.

Secondo il sociologo tedesco il fascismo rispecchia l'ideologia dei gruppi rivoluzionari che, guidati da intellettuali estranei al gruppo dei leaders liberali-borghesi e socialisti, sperano di conquistare il potere, sfruttando le continue crisi che insidiano le società moderne nel loro processo di trasformazione. Infatti, questo percorso verso la modernità presenta spesso delle opportunità per manifestare sentimenti violenti e rivoluzionari⁵⁶. Questi gruppi rivoluzionari sono contraddistinti da una situazione psicologica e sociale per cui il disordine e l'irrazionalità non possono che essere i principali elementi caratterizzanti lo sviluppo della società. Dunque, per utilizzare le parole di Mannheim, «si può così stabilire una certa correlazione sociologica tra il tipo di pensiero che si richiama ai gruppi organici e organizzati e un'interpretazione della storia coerentemente sistematica, come esiste, d'altra parte, una profonda affinità tra i

⁵⁵ K. Mannheim, *Ideologia e utopia*, Il Mulino, Bologna, 1957

⁵⁶ E. Saccomani, *Le interpretazioni sociologiche del fascismo*, Loescher Editore, Torino, 1977, p. 45

gruppi socialmente disinseriti e poco integrati e un intuizionismo anti-storico. Più i gruppi organizzati si espongono a una crisi o a una rottura, più essi tendono ad abbandonare un concetto sistematico della storia e diventano sensibili all'imponderabile e al fortuito. Non altrimenti, appena i gruppi rivoluzionari, spontaneamente organizzati, diventano stabili, essi cominciano ad accogliere un'idea della storia e della società più ampia e coerente»⁵⁷. I gruppi organici considerano, dunque, la storia come una successione di eventi concatenati tra di loro; al contrario, i gruppi che si formano in particolari condizioni storiche ritengono che la storia sia un insieme di fatti svincolati l'uno dall'altro. Tali gruppi presentano anche un altro elemento di discordanza che riguarda il concetto di azione: mentre i gruppi stabili considerano l'azione come un mezzo per il perseguimento del proprio scopo, i gruppi rivoluzionari ritengono che essa sia pura tecnica politica, che non si inserisce nel più ampio contesto storico.

Per quanto riguarda la fase storica dell'avvento del fascismo, Mannheim ritiene che esso affondi le radici in un momento di debolezza della borghesia, i cui strumenti per porre rimedio ai conflitti di classe si sono rivelati inefficaci. Citando ancora lo studioso tedesco: «Sono i periodi in cui il progresso sembra venire meno per il presente e la crisi diventa acuta. Le relazioni e le differenze di classe si fanno aspre e anormali. La coscienza di classe delle parti in lotta si avvia a divenire confusa. In tali periodi è facile per certe formazioni prevalere, mentre si afferma la presenza della massa, avendo gli individui perduto o dimenticato le direttive che erano specifiche della loro classe. A questo punto, una dittatura diventa del tutto possibile. La visione fascista della storia e l'intuizionismo che è alla base dell'azione immediata finiscono col tramutare quella che era soltanto una situazione parziale in una concezione totale della società»⁵⁸.

Una volta conquistato il potere, il fascismo riduce il suo pensiero politico a una pura illusione, ritenendo che esso sia fondamentale fintantoché si dimostra capace di suscitare l'entusiasmo per l'azione, mentre perde tutta la sua utilità nel momento in cui si trasforma in uno strumento per la comprensione scientifica della politica. In quest'ottica, la storia viene concepita come un insieme di fatti sconnessi. L'idea di un processo storico fatto di avvenimenti tra loro concatenati finisce per diventare esclusiva dei gruppi sociali che sperano che il fascismo possa portare a un mutamento. È proprio da questa speranza che nascono

⁵⁷ Ivi, pp. 45-46

⁵⁸ Ivi, p. 47

utopie e idee di progresso. Tuttavia, una volta raggiunto il potere, l'utopia lascia il posto solo alla considerazione di scopi immediati. La conseguenza è che «l'idea di un processo e della assoluta comprensibilità della storia diventa pertanto un semplice mito»⁵⁹. Quest'idea viene rafforzata dal fatto che il fascismo, in realtà, non intende giungere ad un mutamento dell'ordine sociale, bensì il suo scopo è soltanto quello di sostituirsi alla vecchia classe dirigente, senza modificare l'assetto delle classi sociali.

4.2 L'interpretazione psicosociale

L'analisi psicosociale del fascismo permette di spiegare le motivazioni profonde di un comportamento collettivo irrazionale, quale la sottomissione a un regime autoritario, senza cadere nell'irrazionalismo. Tale analisi, infatti, risponde all'esigenza di indagare alcune caratteristiche di fondo del fascismo, come la natura e le ragioni del consenso, il rapporto tra il capo e le masse, il nazionalismo portato ad estreme conseguenze e il razzismo. Per trovare delle spiegazioni razionali a queste tematiche, essa si concentra sull'importanza della personalità individuale e di quelle istituzioni, la famiglia *in primis*, che hanno svolto un ruolo fondamentale nel favorire l'accettazione di un regime autoritario.

La letteratura che sposa questa interpretazione, sviluppata prevalentemente tra la fine degli anni Trenta e l'inizio degli anni Quaranta del Novecento, è relativamente ampia perché sorta come risposta alla necessità di fronteggiare la massiccia propaganda fascista. Tra gli studiosi che hanno elaborato un'interpretazione psicosociale del fascismo vi sono, tra gli altri, Wilhelm Reich⁶⁰ ed Erich Fromm⁶¹.

Reich tenta di spiegare il fenomeno fascista in chiave sesso-economica. La sua analisi muove dall'idea secondo la quale la storia della repressione sessuale affonda le radici nell'affermazione della proprietà privata dei mezzi di produzione e nella divisione in classi della società. Da questo momento in poi, gli interessi sessuali e gli interessi economici entrano in relazione tra di loro. Per comprendere questo rapporto devono essere analizzate le istituzioni sociali fondamentali in cui è riscontrabile l'intreccio tra la situazione economica e la situazione sesso-economica della società privatistica. L'istituzione principale in cui ciò si verifica è la famiglia, la quale non a caso diventa il luogo di riproduzione della struttura e

⁵⁹ Ivi, p. 49

⁶⁰ W. Reich, *Psicologia di massa del fascismo*, Sugar, Milano, 1971

⁶¹ E. Fromm, *Fuga dalla libertà*, Edizioni di Comunità, Milano, 1963

dell'ideologia dello Stato autoritario. A questo punto, Reich si domanda in che modo e attraverso quali meccanismi questo intreccio si realizza e trova la risposta nell'analisi delle caratteristiche dell'uomo borghese: «L'inibizione morale della sessualità naturale del bambino rende quest'ultimo pauroso, vergognoso, timoroso dell'autorità, obbediente, buono ed educato in senso borghese; essa paralizza le forze di ribellione dell'uomo, poiché ormai ogni impulso aggressivo è sopraffatto dalla paura e provoca, con la proibizione del pensiero sessuale, una generale inibizione del pensiero e una generale incapacità di critica. In breve, il suo scopo finale è la creazione di un suddito che si adatti all'ordinamento della proprietà privata e lo subisca, nonostante la miseria e l'umiliazione»⁶². Dunque, la repressione sessuale nasce all'interno della famiglia, considerata come uno «stato autoritario in miniatura»⁶³, per poi manifestarsi nella società capitalistica.

Proprio da questa repressione ha origine il fascismo, inteso come una psicologia politica internazionale delle masse che, nel tentativo di superare l'assenza di libertà provocata dal sistema capitalistico e dalle sue macchine, si dimostrano incapaci di realizzare una società democratica e solidaristica. Dalla contraddizione tra il desiderio di libertà e la paura della libertà stessa è nato il fascismo, il quale è giunto al potere non grazie al suo programma politico o economico, bensì facendo leva sui sentimenti mistici e oscuri degli individui, sui desideri più nascosti. Il fascismo rappresenta, dunque, quello che Reich definisce il secondo strato del carattere dell'individuo, in cui prevalgono gli impulsi secondari: l'invidia, la crudeltà e il sadismo. Questo consente di spiegare anche l'opposizione del fascismo al liberalismo, che invece è espressione dello strato superficiale del carattere. In questa prospettiva, per Reich il fascismo non è altro che un atteggiamento dell'uomo che si sente oppresso dalla civiltà capitalistica.

Fromm invece, nel suo discorso sul fascismo, distingue due livelli di analisi: uno più generale e uno particolare. Il primo riguarda la condizione dell'individuo nella società moderna; il secondo riguarda invece il meccanismo psicologico che avrebbe reso possibile l'adesione di milioni di individui al fascismo.

Partendo dal livello generale del discorso frommiano, egli sostiene che le radici della storia sociale dell'uomo possano essere rintracciate nel momento in cui è avvenuto il distacco

⁶² E. Saccomani, *Le interpretazioni sociologiche del fascismo*, Loescher Editore, Torino, 1977, p. 228

⁶³ Ivi, p.229

dal mondo naturale, che lo ha condotto a concepirsi come entità separata dalla natura e dagli altri uomini. Tuttavia, questo processo di distacco, che Fromm chiama “individuazione”, è avvenuto in maniera lenta e graduale, in quanto l’individuo ha continuato per lungo tempo a sentirsi parte del mondo circostante. Il distacco definitivo dell’uomo dai cosiddetti “legami primari” è avvenuto a partire dalla Riforma protestante. Fintantoché l’uomo era ancora legato al mondo esterno, pur essendo privo di libertà e di individualità, si sentiva protetto e al sicuro; nel momento in cui questi legami che orientano il comportamento dell’individuo vengono completamente recisi e il processo di individuazione si compie, l’individuo si trova da solo di fronte al mondo, deve sapersi orientare e radicarsi all’interno di esso. Quella sicurezza un tempo garantita dai legami primari deve essere trovata dall’individuo stesso, il quale prende coscienza della sua solitudine, divenuto un’entità del tutto separata dal mondo esterno. Dal sentimento di impotenza e ansietà che nasce proprio a causa della separazione da un mondo che, rispetto all’esistenza individuale, viene percepito come potente e minaccioso, sorgono impulsi a rinunciare alla propria individualità, a superare il sentimento di solitudine e di impotenza. Tale superamento può essere raggiunto soltanto attraverso la sottomissione a un’autorità, che produce sentimenti contrastanti da parte dell’individuo: infatti, se da un lato l’individuo si sente più sicuro e protetto, dall’altro lato si rende conto di dover rinunciare alla propria forza e alla propria integrità.

È proprio a questo punto che il discorso di Fromm passa dal generale al particolare e si prefigge come obiettivo quello di spiegare i fattori che hanno condotto milioni di persone ad aderire al fascismo. Lo studioso tedesco, innanzitutto, spiega che la sottomissione non è il solo modo di evitare la solitudine e l’ansietà. Infatti, per superare il sentimento di isolamento e di impotenza, gli individui ricorrono a diversi meccanismi psichici che vengono definiti “meccanismi di fuga”. Il primo tra questi è «la tendenza a rinunciare all’indipendenza del proprio essere individuale, e a fondersi con qualcuno o qualcosa al di fuori di se stessi per acquistare la forza che manca al proprio essere»⁶⁴. Dunque, l’individuo tenta di sostituire i legami primari ormai recisi con dei nuovi legami, detti secondari. Egli cerca di superare la solitudine manifestando le sue tendenze masochistiche e sadiche, ossia mostrando il suo desiderio di dominio o di sottomissione. Le forme più frequenti in cui si manifestano le tendenze masochistiche sono i sentimenti di inferiorità, di impotenza, di insignificanza

⁶⁴ Ivi, p. 239

personale. L'individuo in cui prevale questo tipo di tendenza, se da un lato vorrebbe liberarsi di questi sentimenti, dall'altro lato è spinto da forze inconscie a sminuirsi, a sentirsi debole e incapace di padroneggiare le cose che lo circondano. Ne consegue che questi individui sono profondamente dipendenti da altre persone, da poteri esterni, da istituzioni. Accanto alle tendenze masochistiche può essere allora riscontrata la presenza di tendenze sadiche, che si dividono in tre tipologie: la prima rappresenta la bramosia dell'individuo di rendere gli altri dipendenti da lui, «di avere un potere assoluto e illimitato su di loro, così da renderli null'altro che strumenti»⁶⁵. La seconda incorpora la prima tipologia, quindi rappresenta l'impulso di dominare gli altri, ma in più «anche a sfruttarli, ad usarli, a rubare loro, a sventrarli, e a incorporare tutto quello che di divorabile esiste in loro»⁶⁶. Infine, la terza tendenza sadica si manifesta nel desiderio di far soffrire gli altri o di vederli soffrire. «Il suo fine è di far del male attivamente agli altri, di umiliarli, di imbarazzarli, o di vederli in situazioni imbarazzanti e umilianti»⁶⁷.

Le tendenze sadiche, dunque, hanno come scopo quello di liberarsi del peso della libertà: esattamente quello che si realizza quando avviene la sottomissione al capo. In questo modello culturale l'individuo acquista sicurezza anche per il fatto di non sentirsi solo, in quanto unito a milioni di altri che condividono i suoi stessi sentimenti. Attraverso le tendenze masochistiche, tuttavia, l'individuo riesce solo in parte a rimuovere la sofferenza, che deriva dalla rinuncia alla propria libertà. Per quanto riguarda le tendenze sadiche, invece, esse fanno tutte e tre riferimento all'istinto «di dominare totalmente un'altra persona, di renderla un oggetto impotente della propria volontà, di diventare il dominatore assoluto di lei, di diventare il suo dio, di fare di lei ciò che si vuole»⁶⁸. Apparentemente, le due tendenze, masochiste e sadiche, sembrano l'una l'opposto dell'altra, in quanto gli impulsi che sottostanno ad esse, di sottomissione e di dominio, sono effettivamente opposti. Tuttavia, nascono entrambe da una motivazione comune: rappresentano il superamento della solitudine e del senso di impotenza dell'individuo. Il carattere sado-masochistico è tipico di vasti settori della classe media in Germania e di altri paesi europei ed è proprio su questo tipo di struttura di carattere che l'ideologia nazista ha esercitato il suo maggior fascino. L'individuo sado-masochista presenta

⁶⁵ Ivi, p. 240

⁶⁶ Ibidem

⁶⁷ Ivi, pp. 240-41

⁶⁸ Ivi, p. 241

sempre un duplice atteggiamento nei confronti dell'autorità: se da un lato egli ammira l'autorità, e tende a sottomettersi, dall'altro lato vuol essere anch'egli un'autorità e sottomettere gli altri a se stesso.

All'interno dei sistemi fascisti, in cui l'autorità ricopre un ruolo dominante sia dal punto di vista politico che sociale, trovano soddisfacimento sia le tendenze masochistiche che quelle sadiche. Infatti, nel sistema fascista ogni individuo è al contempo sottomesso e dominatore: egli deve obbedire ai comandi dei suoi superiori, i quali a loro volta obbediscono agli ordini provenienti dal vertice della piramide, il quale a sua volta può appagare le sue tendenze masochistiche nell'eseguire gli ordini di Dio o del destino. Anche le tendenze sadiche possono essere soddisfatte all'interno di una società autoritaria: se per i membri dei ceti dominanti questo è ovvio, anche coloro che si trovano nel gradino più basso della gerarchia possono sfogare il proprio impulso sadico verso i più deboli: le donne, i bambini, ma anche gli schiavi, i nemici del regime o le minoranze razziali.

Secondo Fromm, tale struttura sado-masochista non è la stessa per le diverse epoche e per le diverse classi sociali: «quanto più crescono le contraddizioni all'interno della società e quanto più esse diventano irresolubili, quanto più le forze sociali sono incontrollate e cieche, quante più catastrofi come la guerra e la disoccupazione adombrano la vita dell'individuo, tanto più forte e generale diventa la struttura pulsionale sado-masochistica e insieme la struttura del carattere autoritario, tanto più la sottomissione diventa virtù suprema e piacere. È questo piacere che, solo, consente agli uomini di sopportare prontamente e docilmente una simile vita, e il masochismo si dimostra una delle condizioni psichiche più importanti per il funzionamento della società, un elemento fondamentale per la continua cementazione della società di massa»⁶⁹.

4.3 L'interpretazione socioeconomica

L'interpretazione socioeconomica del fascismo collega il fenomeno politico alle problematiche socioeconomiche che riguardano lo sviluppo e l'industrializzazione. La principale espressione di questa tendenza interpretativa è costituita dall'analisi di A. F. Kenneth Organski.

⁶⁹ Ivi, p. 245-46

Lo studioso russo-americano collega il fascismo al grado di sviluppo economico di una certa società e al rapporto tra questo e il sistema politico di riferimento. Infatti, il moderno sistema politico, manifestato in Europa a partire dal XVI secolo, è intimamente correlato allo sviluppo economico e si articola in quattro stadi, uno successivo all'altro: il primo tra questi stadi è rappresentato dall'unificazione primitiva, il secondo dall'industrializzazione, il terzo dal benessere nazionale e, infine, il quarto è caratterizzato dall'opulenza.

Il primo stadio è chiamato dell'unificazione primitiva proprio perché rappresenta il momento storico in cui il desiderio di unificazione nazionale, e il problema della centralizzazione del potere, costituiscono il perno attorno a cui ruota la vita politica degli Stati nazionali europei, i quali, in questa fase, nascono e cominciano il loro processo di sviluppo. Nel secondo stadio, invece, si afferma un nuovo tipo di economia, nata dal cosiddetto decollo industriale, e con essa una nuova classe sociale si afferma al potere; in più, le masse, fino a questo momento rimaste estranee alla vita politica della nazione, cominciano un processo di progressiva integrazione. In questo secondo stadio, il popolo e il governo entrano in un rapporto di mutua dipendenza. Il terzo stadio, quello della piena industrializzazione, vede il processo di industrializzazione completamente compiuto e il governo si assume come compito principale quello di assicurare al popolo un tenore di vita sempre più alto. In questo stadio si realizza pertanto la democrazia di massa. Nel quarto stadio, infine, si compie una nuova rivoluzione industriale in cui il lavoro degli individui viene sostituito dalle nuove macchine.

A partire da queste premesse, Organski spiega come il fascismo possa essere considerato un fenomeno irrealizzabile nel primo e nel terzo stadio e come, invece, esso sia possibile soltanto nel secondo stadio. Questa periodizzazione lo induce a sottolineare la differenza sostanziale tra il fascismo e il nazionalsocialismo, che si è realizzato nel terzo stadio. «Il fascismo è un sistema che sorge solo nello stadio due; che sorge in condizioni sociali ed economiche in ciascun caso fondamentalmente simili; che rappresenta [...] un compromesso tipico tra due élites di potere; e che contribuisce in maniere riconoscibilmente simili a dar forma e ritmo all'industrializzazione. Visto in questo luce, Hitler era un dittatore autoritario, un nazionalista, un aggressore, un repressore e un folle, ma non era un fascista perché la Germania era pienamente industrializzata quando Hitler giunse al potere»⁷⁰.

⁷⁰ A. F. K. Organski, *Le forme dello sviluppo politico*, Laterza, Bari, 1970, p.127

Nel secondo stadio, il governo assume il compito primario di guidare il Paese verso la modernizzazione economica e lo sviluppo industriale. Le élites politiche tentano di generare un processo per cui i bassi consumi di massa permettano al capitale di concentrarsi nelle mani di coloro che lo reinvestono in beni di produzione. Questi obiettivi sono stati perseguiti dalle tre forme di potere che hanno caratterizzato questa fase storica e che sono quella borghese occidentale, quella stalinista e quella fascista. Queste tre tipologie differiscono nel ritmo e nella velocità con cui sono riuscite a portare a compimento il processo di industrializzazione. In particolare, secondo Organski, tale processo è stato realizzato in maniera più veloce dallo stalinismo, a ritmo più lento dal regime democratico borghese e, ancora più lento, dal regime fascista. Un'ulteriore differenza tra le tre forme di potere risiede nel tipo di élite o di alleanza tra le élites che regge il governo.

All'interno di queste tre forme di potere, Organski rivolge particolare attenzione al fascismo. Esso si è realizzato nella prima fase del secondo stadio, caratterizzata dalla compresenza di una ancora forte ma declinante élite tradizionale (agricola) e di una élite moderna (industriale) in ascesa ma non ancora abbastanza forte. Le due élites, in questa fase, sono legate da un rapporto di alleanza dovuta a due motivi principali: in primo luogo alla volontà di entrambe di evitare uno scontro diretto tra esse stesse e, in secondo luogo, all'interesse comune a impedire un'affermazione troppo rapida delle masse.

Dunque, secondo Organski, il fascismo non può essere considerato come un movimento di origine classista; il carattere del fascismo non va cercato né in un'ideologia particolare, né tantomeno in una determinata organizzazione dello Stato. Piuttosto, esso va ricercato nel ritmo che esso imprime allo sviluppo industriale, soprattutto nella sua prima fase, quella di decollo. Da questa analisi consegue la necessità di estendere la forma di potere fascista anche ad altri paesi oltre all'Italia, in particolare alla Spagna e all'Argentina, che hanno attraversato la fase di sviluppo industriale guidati da una determinata forma di potere che Organski definisce sincratica, e di cui il fascismo rappresenta semplicemente una variante. Attraverso le parole dello studioso: «È anche necessario allargare la categoria fascista per includervi gli esempi presenti e futuri che somigliano ai primi Stati fascisti in alcuni aspetti ma non in altri. Sembra probabile, per esempio, che un considerevole numero di nazioni in via di industrializzazione adotteranno sistemi politici che non saranno né borghesi né stalinisti e certamente nemmeno socialisti, nonostante le loro eventuali asserzioni. Alcuni di questi

governi rassomiglieranno molto ai governi fascisti nella struttura, nel sostegno e nel loro atteggiamento verso l'industrializzazione, ma potranno abbracciare ideologie che differiranno notevolmente dal vecchio modello»⁷¹.

⁷¹ Ivi, p. 128

CONCLUSIONI

L'analisi condotta nelle pagine precedenti ha cercato di esaminare le principali letture del fenomeno fascista, elaborate dalla storiografia italiana e internazionale. La ricerca ha messo in luce la difficoltà nel trovare un'interpretazione univoca del ventennio fascista, avendo gli storici elaborato teorie diverse, se non opposte, circa molteplici aspetti del fascismo: le origini, la natura, la base sociale.

Le prime contraddizioni sono emerse dall'analisi degli studi che hanno come scopo quello di rintracciare le origini del fascismo: nonostante molti storici siano d'accordo sul fatto che la principale causa dell'avvento del regime fascista sia stata la prima guerra mondiale, essi hanno mostrato punti di vista discordanti su quale sia stato il momento preciso, prima o durante il conflitto, da cui è scaturito il fascismo.

Ulteriori punti di contrasto sono sorti nello studio dell'individuazione della base sociale del regime mussoliniano: se è vero che il fascismo è nato come fenomeno di reazione alla situazione di crisi in cui versava l'Italia all'indomani della grande guerra, è anche vero che gli studiosi non hanno espresso un giudizio univoco circa i protagonisti di questa rivolta. Infatti, alcuni hanno ritenuto che siano stati i ceti medi a dare origine al fenomeno fascista, mentre altri hanno sostenuto che esso abbia avuto origine dalla contrapposizione tra capitalisti e classe proletaria.

Nel corso della trattazione, inoltre, è emerso che non esiste un'unica interpretazione circa la natura del fascismo, ossia è stato messo in evidenza il contrasto tra gli studiosi che ritengono che il regime fascista possa essere definito un totalitarismo e gli studiosi che, al

contrario, sostengono che esso possa essere considerato un regime autoritario, per poi giungere, infine, a una posizione intermedia tra le due, per cui il fascismo viene definito un “totalitarismo imperfetto”.

Altre contraddizioni sono emerse durante lo studio delle interpretazioni cosiddette “classiche”, in cui sono state analizzate le diverse interpretazioni del fascismo date dai liberali, che hanno concepito il fascismo come “parentesi” della storia, dai democratico-radicali, per i quali il regime fascista si è affermato in Italia a causa di una serie di “tare” caratteristiche del popolo italiano, e dai marxisti, i quali hanno sostenuto che il fascismo sia l’ultimo stadio del capitalismo, dopo il quale si affermerà il comunismo. In particolare, per quanto riguarda l’interpretazione liberale e marxista, mentre la prima ha collocato il fascismo in un’ottica di totale discontinuità con la storia, la seconda lo ha considerato come una tappa essenziale della storia stessa.

Nell’ultima parte della trattazione, dedicata al contributo delle scienze sociali per l’interpretazione del fascismo, sono emerse idee contrastanti tra gli studiosi che hanno analizzato il fenomeno in chiave sociologica, mettendo in luce il nesso che lega il fascismo ai vari gruppi sociali protagonisti di una certa realtà storico-sociale e gli studiosi che hanno focalizzato l’attenzione sull’analisi psicosociale. Questi ultimi, in particolare, si sono divisi tra quanti hanno concepito il fascismo come frutto della repressione sessuale dell’uomo e quanti lo hanno considerato un fenomeno derivante da un bisogno di protezione e di sicurezza da parte di un individuo che si sente solo e abbandonato. Infine, secondo un’analisi socio-economica, il fascismo è stato visto come il frutto di una trasformazione economica di un Paese.

BIBLIOGRAFIA

H. ARENDT, *Le origini del totalitarismo*, Einaudi, Milano, 2009

B. CROCE, *Scritti e discorsi politici (1943-1947)*, Laterza, Bari, 1973

R. DE FELICE, *Fascismo*, Le Lettere, Firenze, 2011

R. DE FELICE (a cura di M. A. Ledeen), *Intervista sul fascismo*, Laterza, Bari, 1976

R. DE FELICE, *Le interpretazioni del fascismo*, Laterza, Bari, 1969

T. DELL'ERA, «L'interpretazione del fascismo di Augusto Del Noce», in Dipartimento di Studi Politici Università Roma "La Sapienza", *Scritti in ricordo di Armando Saitta*, Franco Angeli, Milano, 2003

A. DEL NOCE, «Appunti per una definizione storica di fascismo» in A. Del Noce, *L'epoca della secolarizzazione*, Giuffrè, Milano, 1970

A. DEL NOCE (a cura di T. Dell'Era), *Scritti politici 1930-1950*, Rubbettino, Soveria Mannelli, 2001

E. GENTILE, *Fascismo. Storia e interpretazione*, Laterza, Bari, 2002

- E. GENTILE, *La via italiana al totalitarismo. Il partito e lo Stato nel regime fascista*, La Nuova Italia Scientifica, Roma, 1995
- E. GENTILE, *Le origini dell'ideologia fascista*, Laterza, Bari, 1975
- P. GOBETTI, «Il fascismo» in P. Gobetti, *La rivoluzione liberale. Saggio sulla lotta politica in Italia*, Einaudi, Torino, 1969
- A. GRAMSCI, *Socialismo e fascismo. L'ordine nuovo 1921-1922*, Einaudi, Torino, 1971
- F. PERFETTI, *Il dibattito sul fascismo*, Bonacci, Roma, 1984
- G. SABBATUCCI - V. VIDOTTO, “*Storia contemporanea. Il Novecento*”, Laterza, Bari, 2008
- E. SACCOMANI, *Le interpretazioni sociologiche del fascismo*, Loescher Editore, Torino, 1977
- L. SALVATORELLI, *Nazionalfascismo*, Gobetti, Torino, 1923
- G. SALVEMINI (a cura di R. Vivarelli), *Scritti sul fascismo*, I, Feltrinelli, Milano, 1961