

Dipartimento di Scienze Politiche

Cattedra: Relazioni Internazionali

## Il Declino dell'Egemonia USA e il nuovo Ordine Globale

Relatore: Prof. Arlo Poletti

Candidato: Antonio Scaramella  
Matricola: 069802

Anno Accademico  
2014/2015

## ABSTRACT

---

The aim of this work is to analyse in detail the process and the reasons of the progressive dissolution of United States hegemony in today's and future's world, with a time horizon that spawns from today to 2030, and try to understand the possible new future for the international relations world, using prominently the realist hegemony theory. The analysis is carried out in five different chapters in which the matter is explored using different points of view, in way to describe at the best the change that is going on throughout this years and the near future in international relations with a special attention on strategic and military consequences of the decline of American power. The first chapter deals with the more philosophical and theoretical aspect of the matter analysing causes and possible consequences using the four main theories of international relations: Realism, Liberalism, Marxism and Constructivism. The key features of the theory are explained and then are applied to the close future in way to understand the possible predictions of the future that international relations' theories are able to provide on the matter. The theory that will be used the most will be realism, as it focuses more on the military matters and consequences as they are essential to determine a State's power, but other theories' point of view is not left aside. In chapter two, the analysis will focus more on those trends of economy, demography, space and cyberspace possible consequences in the world of tomorrow.

Although is impossible to determine the future with absolute certainty, it is important to try to, as it is impossible to foresee the future, but at least we can be prepared for the possible consequences of today's world on the future one. It is impossible to determine whether a small child will become a new Adolf Hitler or a new Ghandi but we can use the statistics and previsions to understand better the world these two children will live in. it is undeniable that the axis of economic world power is moving clearly from West to East, as China and India, for example, grow stronger with every passing years, making the United States and the European Union, once the centre of almost all world's wealth, weaker. Wars cost a lot of money, and since the time of Roman emperors, the need for paying troops and their equipment was, among political reasons, of the main concerns, and the shift on the economical axis will obviously have huge consequences on the State's ability to wage war across the world. The demographic analysis is in my opinion particularly useful to try to understand the future, and has, as economic analysis, and is going to have immense consequences not only in the life style of the world populations but also on the ability of US and EU to deploy vast armies and therefore their power on the globe. In this analysis, there is also a focus on two new warfare scenarios: space and cyberspace. The three classic ways of war (ground forces, naval forces and air forces) are of course still essential to determine whether a State is strong or not militarily, but this new areas will acquire with time more and more importance, as space is a new frontier and therefore there will be attempts to dominate the other States by using such a big strategic advantage as the control of the space area above

Earth is. However, while space warfare is still, as far as we know, a future matter, the cyberspace warfare is reality: cyber-attacks are being used not only by States but also by individuals with great skills to undermine States' sovereignty to uncover confidential information or to disrupt the military defences that, as it is known, rely more and more on technological devices.

Given that the consequences of these trends will influence the future world and the way war will be waged, chapter three gives a description on the future conflict in the future scenarios around the globe. Key feature of the theory that sustains the whole analysis of this work is that the WMD (Weapons of Mass Destruction), are not going to be used in future conflicts, as their use will lead to a thermonuclear holocaust that no leader in the world, no matter how radical or warmonger, should be able to accept, as its only possible consequence will be the end of humanity as we know it. On the other hand, this situation will not be the beginning of a new era of world peace, as conflict is part of humans' nature; instead, conflicts will be quite common all around the world.

The proliferation of WMD will create smaller centres of power compared to the one superpower feature of the last years or the two superpowers system in the Cold War, therefore conflicts may spread even more easily, and this chapter tries to locate the future areas of conflict. The never-ending conflict between Islam and the West is more likely to continue in the next fifteen years and will be one of the greatest concerns for the EU particularly, as its Southern borders are not only political but also cultural and ethnical and, taking from Huntington's Clash of Civilisations, the conflict between the two greatest monotheist religions is inevitable. The Crusades started this trail of blood and wars that is not likely to end in the close future, the conflict will instead spread and become more and more dangerous as the relations among Western and Middle Eastern States will get worst. In addition, the Islamic religion is divided among itself, and the conflicts in that area will not only be between members of different cultures but also between different religious creeds, and the actual situation in Yemen is a proof of the profound division among Shia and Sunni.

The Middle East however is not the only matter of concern for political and strategic counsellors; the Indian Ocean area offers a vast range of possible conflicts, and among them, the probably most dangerous one: the India-Pakistan conflict for the control of the Kashmir. This conflict has indeed all the characteristics for becoming the beginning of a massacre: a small yet rich area contested between two States with different culture, language and religion, which both have nuclear power at their disposition. India itself could become a conflict scenario for the same reasons, but the political system there seems to hold on well and to be able to represent almost all of its diverse population. The Yellow Sea also is of course a matter of concern, as China and Japan could continue that almost eternal conflict for the control of the area, especially the islands that could provide vast quantities of oil; this situation is potentially very dangerous for several reasons: if China wins over Japan or somehow manages to take it from the American influence area, the Japanese islands would not serve as a shield for the American continent in the Pacific, something the US Navy relies on a lot.

Moreover, China, although unable to overcome the United States directly, has a great power in international relations due to its immense economical resources, economical connection all over the world and one of the greatest and most powerful armies of the globe.

China is also a competitor to Russia in its Eastern provinces, as the Chinese populations is moving in those areas at a growing rate during the last years, maybe a prelude of Chinese future claims on this territories. Russia, although facing a downward economic trend, is still an immense country with a vast military potential, especially in the last decade in which Vladimir Putin is investing much money in rearming the former Red Army and using his coactive power to impose his will in different areas of the world. The casus belli used by Putin is usually the recognition and protection of Russian speaking minorities in the other countries that have a border with Russia and where once part of the Soviet area of influence and the situation in Ukraine is a clear example of this kind of policy. In addition Russian economy relies a lot on its oil and gas natural resources, which has been the leading production sector of Russian industry in the last decades and probably will be in the future: this has led to conflict also at the Northern border of the European Union, for the control of the so-called Lomonosov ridge, an area in the Arctic that has great natural resources hidden beneath the ice and the permafrost.

Attention is obviously dedicated to the failed States and weak African States, as they are unpredictable on their outcomes and the decisions their leaders could take (if there is one leader, if there are more leaders in one state, the situations is even more complex) are completely out of control, especially because they can be easy targets for terrorist or unconventional power such transnational corporations or, as said before, terrorist organizations.

As said above, the future conflicts are going to be different from the total war of the First and Second World War; it will be conceived in a completely different way. In chapter four the analysis moves to the study of the way modern warfare will be conducted, including different types of operations, those individuated in the studies of Anders Kjølberg. Kjølberg finds that there will be five different operation types in the next future. The first is the most similar to classic warfare is the CORE Operation type (Counter Regime), in which a coalition or a single State works to destroy a regime in another State, using prominently air and naval forces and avoiding using boots on the ground, as there should be a group of rebels to fulfil that part of warfare; is quick and the operations usually does not last long. The second is the COIN Operation type (Counter Insurgency), in which international forces are deployed to destroy insurgency in a weak state in which the government is unable to react; this operations take much more time than the CORE as a lot of boots on the ground are required and the troops need to get acquainted with the territory and its people in way to fulfil their duty at their best. Assistance and military training will surely be used by Western forces in way to teach new born states army how to fight and behave, in way to transform a weak State in a stable one; this operations are quite common in the African States as there are usually the need for countries armies to start

behaving as a modern army rather than an armed band. This is essential in way to allow them to fight the various rebel groups in African States, in which the direct intervention of Western forces would be easily misunderstood by national and international public opinion to be a sort of new colonialism. Transnational operations also will be a key feature as many States forces gather together to fight a group of terrorists or insurgents that have not a base in a single place but they spread throughout a whole area, and therefore the agreement for intervention with only one country is not enough, and is common knowledge how it can be difficult to bring to the same table different States that have been in war for long. At last, in the next future, in which megalopolis will be a common reality, military forces will be engaged in urban conflicts more often than today and definitely more often than they would like. Urban conflict is in fact very complicated and tiring for the army, that has to think in three dimensions and care more about the survival of civilians who will surely be involved in this kind of operations rather than achieving victory as their only goal. In addition, in the future megalopolis there will probably be vast areas controlled by heavily armed criminal gang, therefore the intervention of the army sometimes could become necessary to re-establish state control.

In conclusion, in chapter five the analysis tries to get to some conclusion on how the future international relations scenario will be, and trying to find new ways on acting of global power in this new international system that will happen to be in the next fifteen years. The new system will probably look like a multipolar system in which the natural instability is balanced by something that humanity never had before: the chance of destroying all human kind in a few hours. This will keep a sort of international peace that will constrain conflict to local frictions (sometime very heavy friction) and will avoid the upcoming of the Third World War. The representative institutions of the States in the international system will have to change in way to represent the changed balance of power in the globe; at first, a reform of the UN Chapter will be essential, as is given too much power to some States, United Kingdom and France at first, that don't have that much power anymore. A proposal could be to unite the EU permanent seats into one, in way also to improve the need of a unitary foreign policy of European states, too much fragmented in the last decades. India should definitely obtain a seat for its how, as is a growing power that needs to be dealt with, even if, since today, has not been a threat to international order, and I think Brazil should obtain a seat as well, as it could be the voice of the South American countries' instances in the Security Council.

This, united with a serious effort of the all the countries of the world to maintain international peace and security, should help to avoid a large number of conflicts all around the world, and there is a place where all instances of different parts of the world are taken account of, maybe we could achieve a long period of peace, surely and hopefully longer than the short years between the two World Wars.

## INTRODUZIONE

---

La scena internazionale mondiale sta evidentemente dirigendosi verso una fase di cambiamento, con la potenza egemone, gli Stati Uniti d'America, che stanno progressivamente perdendo la propria forza coercitiva e diplomatica nei confronti delle diverse forze del mondo e che difficilmente troveranno il modo di mantenere ancora a lungo il proprio ruolo di potenza egemone. La teoria a questo punto ci suggerirebbe una guerra egemonica fra la potenza egemone in declino e quella cosiddetta challenger, una guerra terribile senza nessun tipo di limitazione e con tutte le forze a disposizione schierate per la vittoria, per raggiungere il ruolo privilegiato di egemone all'interno del sistema internazionale, una guerra tragica che lascerebbe un marchio indelebile sulla storia del mondo.

Una guerra del genere, a mio parere non può avvenire, vista la presenza sempre più massiccia delle armi di distruzione di massa, le quali, se utilizzate per qualsiasi tipo di scontro, lascerebbero ferite sul volto del globo che difficilmente riuscirebbero a richiudersi. Sono proprio le armi nucleari e la loro sostanziale impossibilità dell'uso in battaglia contro un altro Stato che manterranno nel futuro la pace internazionale, con un modello simile a quello della Guerra Fredda ma con una differenza che i dati demografici, economici e sociali lasciano intuire con sufficiente chiarezza: non ci troveremo più in un mondo unipolare come quello in cui viviamo ora, né tantomeno in un mondo bipolare come quello terminato con il crollo dell'Unione Sovietica, bensì in un mondo multipolare in cui le nuove e vecchie grandi potenze si divideranno il mondo in diverse aree di influenza e cercheranno una convivenza pacifica, nella sostanziale impossibilità, a meno che non si decida la fine della razza umana nella sua totalità, di utilizzare gli arsenali nucleari. Nel lavoro che segue verranno analizzate in primis le principali teorie delle relazioni internazionali, realismo, liberalismo, marxismo e costruttivismo e su come riescano a spiegare il declino della potenza egemone attuale, gli Stati Uniti; successivamente si tenterà di concretizzare gli assunti teorici alla base della teoria con l'aiuto di dati economici e demografici che descriveranno il prossimo futuro, nell'orizzonte di quindici anni, in cui ci ritroveremo a vivere. L'assenza di una guerra egemonica per il potere mondiale non sarà comunque foriera di una pace perpetua in tutto il globo, anzi: le tensioni fra le grandi potenze e le grandi civiltà del mondo troveranno una "valvola di sfogo" in numerosi conflitti irrisolti da secoli o da altri che ne sorgeranno per il possesso di territori, risorse, o semplicemente per il controllo su territori più vasti. Come detto, non si svolgerà una guerra egemonica fra le varie potenze del mondo, dunque ho ritenuto importante svolgere un'analisi sul come probabilmente si svolgeranno i futuri conflitti in termini di uomini mezzi e modi con cui si affronteranno le guerre del futuro.

Ogni tipo di analisi e previsione di questo tipo rischia, come tutte quelle del suo genere di essere poi falsata da eventi imponderabili, ma ciò nulla toglie alla validità di un'analisi di questo tipo, che comunque resta un possibile punto di vista per provare a comprendere il mondo del prossimo futuro.

# 1 SPIEGARE IL DECLINO

---

È ormai assodato che i tempi in cui con un incontro a Yalta fra Roosevelt, Churchill e Stalin poteva decidere unilateralmente il destino del resto del mondo siano ormai finiti: la decolonizzazione ha diminuito fortemente l'influenza del Regno Unito nel globo, confinando la sua forza nella moral suasion che ancora possono esercitare i paesi del Commonwealth; la sconfitta del comunismo alla fine della Guerra Fredda ha enormemente ridimensionato la forza persuasiva della Russia; oggi anche la forza dell'ultima grande superpotenza sopravvissuta alle vicende del XX secolo, gli Stati Uniti d'America, sta lentamente ma inesorabilmente decrescendo. La rinascita dell'Islamismo come religione a vocazione mondiale e l'espansionismo economico dei paesi Asiatici, in particolar modo della Cina, presentano oggi delle sfide, forse insormontabili, per l'egemonia politica, economica e militare degli USA e dell'Occidente in generale. Prevedere con certezza gli avvenimenti e i possibili rivolgimenti in cui sarà coinvolto il mondo è impossibile, ma diverse teorie possono aiutare la comprensione delle cause e delle conseguenze di quello che è accaduto e accade nel mondo.

## 1.1 IL REALISMO

Modello per eccellenza per interpretare e gestire le relazioni interstatali, ha radici estremamente antiche che rimandano alla *Guerra del Peloponneso* di Tucidide (IV sec. a.C.), al *Principe* (1513) di Machiavelli, al trattato di von Clausewitz *Sulla Guerra* (1873), ha avuto molta fortuna, imponendosi nelle relazioni internazionali del XX secolo. Parola chiave per comprendere il realismo è **Potere**, che definiamo, seguendo la definizione sociologica di Max Weber "Il potere è la possibilità che un individuo, agendo nell'ambito di una relazione sociale, faccia valere la propria volontà anche di fronte a un'opposizione", dunque la capacità di A (individuo o gruppo) di influenzare B



(individuo o gruppo) e nel caso degli Stati questa possibilità, secondo i realisti, si esplica principalmente sotto forma di potere militare in primis e economico in secundis. La teoria muove da quattro assunti fondamentali:

- **Gli attori fondamentali delle relazioni internazionali sono gli Stati:** gli Stati rappresentano le uniche unità di analisi. Lo Stato realista è lo Stato Westfaliano, caratterizzato da sovranità territoriale e indipendenza politica, dunque in linea di principio agisce nel piano delle relazioni internazionali nel modo che ritiene più opportuno ad accrescere il proprio potere o semplicemente sopravvivere come

entità statale indipendente. Il Sistema Internazionale è caratterizzato da anarchia, non come caos ma come assenza di un'autorità centrale sopra i singoli Stati, in cui la stabilità è possibile attraverso diverse tecniche, prima fra tutte il *balance of power*.

- **Lo Stato è un attore unitario:** lo Stato parla con una sola voce in politica estera, il realista non si cura dei conflitti interni allo Stato e giudica al più poco rilevanti le forme di *soft power* in relazione all'*hard power*, tradizionalmente in mano agli Stati. Metafora chiarificatrice di questa modellizzazione è quella del tavolo da biliardo: gli Stati sono entità unitarie, autonome e coese mosse da contatti esterni, per cui la distinzione fra politica interna ed esterna è netta.
- **Lo Stato è un attore razionale:** il processo decisionale della politica estera è per sua stessa natura razionale, in cui si soppesano i costi e i benefici di ogni singola azione in relazione al principio cardine dell'interesse nazionale.
- **L'agenda internazionale dei realisti mette in primo piano la sicurezza:** la massimizzazione degli interessi nazionali è l'obiettivo principe dello Stato, e in un sistema anarchico come quello internazionale le prime preoccupazioni sono riguardanti la sicurezza e la strategia militare che costituiscono la *high politic*. La politica internazionale è sempre lotta per il potere, *power politic*, e quindi basata su rapporti di forza. Esplicative qui sono le parole di Clausewitz: "La guerra è un atto di forza per ridurre l'avversario al nostro potere".
- **Visione antropologica pessimista:** estremamente simile a quella hobbesiana, l'obiettivo ultimo del realismo è la preservazione e l'incremento del proprio potere nazionale a danno di tutti gli altri. In base a questi assunti, in ambito internazionale, essendo la società internazionale una società anarchica, non è possibile alcuna forma di cooperazione disinteressata e anzi, agire in modo morale come Stato è controproducente se non nocivo.

Alla luce degli assunti della teoria realista, come possiamo spiegare il progressivo declino del potere dell'America e dell'Occidente in generale e a quali conseguenze potrebbe portare nell'ambito delle relazioni internazionali? Vista l'importanza data dai realisti alla storia, un minimo di *excursus* storico sul sistema internazionale dell'ultimo secolo credo sia necessario: siamo passati da un sistema multipolare, com'era quello antecedente alla Seconda Guerra Mondiale, in cui nessuna potenza era da sola in grado di sconfiggere tutte le altre, ad uno bipolare, quello della Guerra Fredda, in cui due superpotenze, Stati Uniti ed Unione Sovietica, si fronteggiavano per il controllo del globo ed infine un modello egemonico, in cui un'unica superpotenza egemone (o iperpotenza, come è stata definita da alcuni studiosi francesi), gli Stati Uniti appunto, si occupa della sicurezza del mondo praticamente da sola, essendo l'unica a poter portare rapidamente le proprie forze in qualunque punto della Terra, e di conseguenza esercitare il più importante tipo di potere considerato dai realisti: quello militare.



Credo che negli ultimi decenni il sistema egemonico costruito dagli Stati Uniti stia lentamente perdendo la sua forza, sia dal punto di vista prettamente militare sia di moral suasion. Basta guardare alle vicende ucraine, solo due decenni fa gli Stati Uniti sarebbero intervenuti duramente in quella che era un'importante area di confine fra l'alleato europeo e la Russia, ad oggi nessun rappresentante USA è seduto al tavolo delle trattative di Minsk del 6 Febbraio 2015. Un conflitto di portata regionale ma con possibili conseguenze globali lasciato nelle mani delle grandi potenze locali (e ovviamente dei diretti interessati). Seguendo la teoria realista questa mossa appare chiara: la situazione non rischia nell'immediato futuro di interessare la sicurezza nazionale americana e un intervento armato (seppur minacciato) sarebbe troppo costoso in termini di uomini, mezzi e reputazione internazionale. Un semplice calcolo di costi e benefici ha tenuto gli USA lontani dal conflitto ucraino, così come li ha tenuti lontani dalla guerra in Libia per spodestare il regime di Gheddafi.

Credo che il periodo di conflitti contro il mondo islamico iniziato con la Guerra del Golfo abbia messo negli anni a dura prova la forza e la determinazione statunitense di imporsi come potenza egemonica mondiale: l'opinione pubblica statunitense è infatti convinta, e probabilmente a ragione, che la principale minaccia agli Stati Uniti e al loro stile di vita provenga dal mondo del fondamentalismo islamico, probabilmente portando negli anni le amministrazioni statunitensi ad abbandonare o a non intraprendere affatto strategie belliche non prettamente collegate alla protezione del suolo americano. Ma c'è dell'altro, la crisi finanziaria del 2008, o crisi dei subprime, ha messo in ginocchio l'economia USA, già duramente provata dalla lunghissima permanenza dell'esercito nel territorio iracheno, non permettendo più così agevolmente operazioni a lungo raggio ma soprattutto esponendo l'economia statunitense alla fortissima pressione esercitata dalla rampante economia cinese, la cui continua espansione non cessa di sorprendere, e con ovvie conseguenze nella politica di potenza che gli Stati Uniti possono portare avanti nel Mar Giallo e nel Pacifico, soprattutto in un momento in cui, come negli ultimi decennio, i rapporti con lo storico alleato, il Giappone, si fanno sempre più incrinati.

Il sistema quindi, secondo la visione realista, si starebbe trasformando in un sistema multipolare che, per sua stessa natura, è molto più instabile di quello bipolare terminato con il crollo del Muro di Berlino. Krauthammer vede come al momento attuale all'America sia rimasto solo un primato (primacy) fra gli Stati del mondo, creando quindi un sistema unipolare ma con l'assenza di una potenza egemone, ruolo che gli USA non sono più in grado di sostenere. Cosa avverrà successivamente non possiamo affermarlo con sicurezza, ma secondo la teoria realista al crollo dell'egemone ci sono due possibili conseguenze: o si crea un nuovo balance of power oppure una guerra egemonica avrà inizio nei prossimi decenni. Credo però che quest'ultima possibilità sia alquanto irrealistica: per sua stessa definizione la guerra egemonica viene combattuta dallo Stato sfidante contro la decadente potenza egemone con tutti i mezzi a disposizione che possiede per sconfiggerla, ma questo comporterebbe l'uso degli arsenali nucleari in modo massiccio, e un uso massiccio delle nuove armi di distruzione di massa (Mass Destruction Weapon, MDW) porterebbe il mondo sull'orlo di un'apocalisse nucleare che sarebbe, al netto dei calcoli di costi e benefici, un terribile scenario per tutte le

parti in causa. Personalmente, se di una transizione si parlerà nei prossimi decenni, credo che sarà una transizione più simile a quella tra *Pax Britannica* e *Pax Americana*, anche se non mancheranno quelli che Huntington definisce conflitti di faglia, ovvero conflitti per il controllo di aree strategiche o semplicemente per cause religioso-culturali che già fanno sentire le loro prime avvisaglie ad oggi.

## 1.2 IL LIBERALISMO

È la principale teoria rivale del realismo, che cerca di creare un paradigma diverso delle RI, e anch'essa può vantare iniziatori illustri, come l'oratore romano Cicerone, Montesquieu nel 1748 con *Lo Spirito delle Leggi* e soprattutto Immanuel Kant nel suo saggio *Per la Pace Perpetua* del 1795. Il vantaggio del liberalismo è quello di spiegare il mutamento, cosa che non avviene nel realismo, prendendo inoltre in considerazione un maggior numero di attori



e toccando un numero maggiore di temi. I suoi elementi fondanti sono: Ottimismo Antropologico (i rapporti fra gli uomini sono tendenzialmente pacifici e essi sono portati a commerciare e conoscersi fra loro, dunque il libero mercato, allocando meglio le risorse, è il miglior sistema economico possibile); Progresso Possibile (le istituzioni internazionali funzionano e possono essere migliorate); Influenze dell'Illuminismo, della rivoluzione inglese e industriale. Il modello liberale, in contrapposizione con quello a palle da biliardo, risulta essere a Ragnatela. Gli assunti sono quindi:

- **Approccio Multicentrico:** lo Stato non è l'unico attore: ci sono infatti anche individui e gruppi d'interesse all'interno delle nazioni, le organizzazioni internazionali, le multinazionali e gruppi di potere transnazionali, questi ultimi sempre più forti in conseguenza di una crescente interdipendenza fra gli Stati del mondo. Vi sono quindi degli attori non statali che agiscono al suo interno e ne condizionano la politica estera.
- **Stato attore Non Unitario:** lo Stato è disaggregato e frammentato poiché esistono solo gli interessi degli attori al suo interno e non l'interesse nazionale collettivo. Il policy making internazionale è quindi influenzato da diversi gruppi in competizione fra loro; lo Stato dunque non ha un interesse unico e indipendente, anzi ci troviamo in un modello Agente-Principale, in cui lo Stato è solo un riflesso delle domande al suo interno che vengono dal basso, dunque i regimi politico e sociale sono rilevanti. Le RI risultano quindi frutto di una visione pluralistica e complessa.

- **Stato attore Non Razionale:** le decisioni dello Stato non seguono un modello lineare e strategico, essendoci un processo di bargaining tra i diversi attori interni; gli interessi seguiti non sono quindi razionali in assoluto, semmai possono esserlo solo in un determinato contesto spazio-temporale. I decisori pubblici (non privi di pregiudizio) potrebbero avere informazioni incomplete oppure usarle in modo errato, ponendo fine alla presunta razionalità propugnata dai realisti. Per i liberali la razionalità degli individui ha come obiettivo il benessere di lungo periodo della comunità, superando gli egoismi tipici del realismo e ponendo quindi l'enfasi sulla collaborazione e sulla concezione buona e positiva della morale umana.
- **Agenda delle RI ampia e diversificata:** non si esaurisce con le high politics ma si occupa di questioni sociali ed economiche, della low politics e della soft security (quindi non sicurezza militare quanto la sicurezza da terroristi e organizzazioni criminali internazionali); se c'è la sicurezza razionale la sua ricerca è limitata dalla presenza delle altre.

È innegabile come dopo la fine della Seconda Guerra Mondiale il numero delle democrazie nel mondo sia esponenzialmente aumentato e siano diminuiti i conflitti, il che andrebbe a sostanziare la teoria della pace democratica propugnata dai liberalisti, secondo la quale le democrazie non si fanno guerra fra loro, ma ci terrei a sottolineare come semplicemente si è mantenuta una pace per così dire di facciata, in quanto lo schema bipolare della guerra fredda teneva sopiti conflitti che appunto negli ultimi decenni stanno cominciando a tornare alla superficie. I fondamenti liberali hanno creato l'illusione che con l'ONU e le organizzazioni internazionali si potesse mantenere la pace fra gli Stati del mondo, ma la storia mostra come i tre principi kantiani della pace democratica non siano sufficienti per mantenere il mondo in pace; l'erronea convinzione, secondo Huntington, degli occidentali, che i propri valori siano universali ha ingenerato anche tramite le teorie liberali la convinzione che si potesse convivere in pace con tutti i popoli. Ma quello che Kant ovviamente non poteva prevedere era che questo avrebbe richiesto un appiattimento di tutte le culture del globo, alcune estremamente differenti dalla sua ad una sola, quella occidentale liberale.

Questa convinzione ha portato inevitabilmente gli Stati Uniti ad esportare nel mondo i propri principi ideali e politici, sia con mezzi pacifici sia con mezzi coercitivi, creando risentimento nelle popolazioni di culture diverse che si sentivano defraudati del proprio retaggio culturale che veniva soppresso dall'imperante cultura americana e occidentale, creando un'immagine dell'Occidente arrogante e arroccato sulle proprie convinzioni. Emblematiche di questo sentimento comune in ampia parte del globo sono le parole di Fatima Mernissi nel suo *Islam and Democracy*: “[l'Occidente] decide se i satelliti verranno impiegati per istruire gli arabi o per bombardarli... Umilia le nostre capacità e invade le nostre vite con le sue merci”<sup>1</sup>. Un sentimento quasi revanscista espresso da molte culture nei confronti dell'America in primis e dell'Occidente in generale.

---

<sup>1</sup> Mernissi, F. (1992). *Islam and Democracy: Fear of the Modern World*. Reading: Addison Wesley.

L'America ha lentamente per il suo potere relativo dalla fine della Guerra Fredda perché si è dovuta praticamente da sola accollare la produzione di uno dei principali beni pubblici internazionali, la sicurezza. L'organizzazione internazionale deputata a questa, le Nazioni Unite, per suo stesso statuto, può essere facilmente bloccata qualora una delle grandi potenze membri permanenti del Consiglio di Sicurezza decida di porre il proprio veto. La sicurezza collettiva in mano ad un'organizzazione internazionale, come richiesto dai principi liberali per la pace, esiste, ma la sua funzione effettiva di mantenimento della pace è stata utilizzata solo raramente e ancor più raramente ha prodotto effetti pacificatori duraturi, basti pensare all'intervento in Libia nel 2011. Gli USA per forze impiegate in tutto il globo per il mantenimento della pace non hanno uguali: sono dislocati in 150 paesi, con 160 mila uomini impiegati in servizio attivo solo al di fuori dei confini nazionali. Senza contare il resto del personale non prettamente militare che si occupa attivamente nel mantenimento della pace. Questo costo, dopo la guerra in Vietnam e le successive crisi economiche hanno indebolito l'America come potenza relativa ma, dal punto di vista liberale, questo potrebbe essere considerato un bene.

Il declino degli USA come potenza militare ma soprattutto economica ha portato l'unica grande grande potenza rimasta a diventare fisiologicamente dipendente da un'altra potenza potenzialmente rivale, la Cina, la quale però per mantenere i suoi livelli elefantiaci di crescita come prima potenza produttrice ha bisogno del più grande paese consumatore, per l'appunto gli Stati Uniti, rendendo quindi improbabile uno scontro militare tra le due, uno scontro potenzialmente disastroso. Gli accordi di Doha e l'ingresso della Cina nel WTO, con tutte le concessioni dato alla Repubblica popolare purché vi entrasse, sono sintomi evidenti di una nuova interdipendenza fra le due potenze. Inoltre il debito pubblico americano è in buona parte in mano cinese, il che funziona non solo come leva da usare contro l'amministrazione statunitense, ma d'altro canto espone la Cina ad un'eventuale caduta del valore dei titoli del debito a fronte di una forte svalutazione del dollaro da parte della FED, lasciando quindi eventualmente la Cina con in mano poco più che carta straccia.

Le aspirazioni egemoniche della Repubblica Popolare Cinese sembrano in effetti, almeno a vedere i suoi comportamenti negli ultimi decenni, limitate al riconoscimento di una propria egemonia nella zona del Mar Giallo e del Pacifico orientale, il che potrebbe anche comportare una (seppur relativa) ritirata della flotta del Pacifico per lasciare la zona in mano alla Cina. Non si potrebbe quindi escludere nel tempo un processo di **spillover**, come descritto da Ernst Haas, padre della teoria neofunzionalista: più stretti legami economici implicano maggiore coordinamento politico al fine di renderli effettivamente operati e portando in definitiva anche ad una integrazione politica. Personalmente sono restio ad accettare un'ipotesi simile almeno al momento attuale, in quanto un'integrazione politica profonda fra gli USA e una dittatura comunista come quella cinese è a mio parere alquanto improbabile.

Bisogna però sottolineare come il potere economico degli USA come Stato può essere diminuito ma d'altro canto buona parte della maggiori società del mondo si trovano ancora negli Stati Uniti e altre ne nascono

ogni giorno. Queste società, alcune manifatturiere ma soprattutto molte altre che fanno perno sulla New economy e sul web, basti pensare a società come eBay, Amazon.com e Facebook, hanno un enorme potere che esula dalle normali considerazioni di potenza realiste ma che dal punto di vista liberale, che guarda più al soft power, concedono agli Stati Uniti un potere di influenza che, vista l'estensione di questi servizi nell'era telematica, deve essere considerata. Quindi, seguendo la teoria liberale, potremmo affermare che il potere militare relativo (hard power) degli USA è sicuramente diminuito, ma guardando all'interno dello Stato americano e alle interconnessioni economiche e digitali che si sono venute a creare, essi possiedono ancora un grande potere di soft power che deve pertanto essere tenuto in considerazione.

### 1.3 IL MARXISMO

Oltre ovviamente a Karl Marx, a cui però spetta una fonte di ispirazione indiretta per i teorici del Marxismo, si annoverano fra i suoi maggiori sostenitori i teorici dell'imperialismo come Rudolf Hilferding, Bukarin, Rosa Luxemburg ma soprattutto Lenin; è una teoria ovviamente più moderna di quelle precedenti la cui principale aspirazione è comprendere perché molti Stati dell'America Latina, dell'Asia e dell'Africa siano ancora impigliati nella maglie del sottosviluppo; ovviamente dopo il fallimento dell'Unione Sovietica questa interpretazione è diventata marginale, se non nelle sue interpretazioni più moderne, come quella neogramsciana. Gli assunti fondamentali della visione Marxista nelle RI sono simili a quelle del marxismo come dottrina economica: concezione materialistica della Storia (l'attività fondamentale è la produzione e da essa dipende tutto, politica compresa, dunque lo Stato è un riflesso di forze materiali), i cambiamenti



storici sono il frutto del cambiamento dei modi di produzione, le forze di produzione determinano il livello tecnico dell'attività economica in rapporto con i modi di produzione generando 3 diversi modi di produzione: Schiavismo, Feudale e il Capitalismo. Tutti i modi sono caratterizzati dallo scontro di classi, definito sulla proprietà dei mezzi di produzione: schiavi contro proprietari,

servi contro padroni e proletari contro borghesi, nel capitalismo il proletariato produce plusvalore che finisce nelle tasche del proprietario dei mezzi, il capitalista, facendo guadagnare al proletario produttore meno di quanto dovrebbe. C'è comunque un progresso nel capitalismo rispetto al passato e ai passati modi di produzione, è una fase necessaria verso socialismo e collettivizzazione, sempre nella convinzione che i sistemi

politici sono il riflesso della politica economica e guardando alla visione teleologica tipica delle teorie di stampo marxista.

Nelle RI questi assunti si sviluppano come critica al liberalismo, specie alla teoria della interdipendenza, dato che sarebbe lo sviluppo capitalistico a creare il terzo mondo, il quale non è tale perché alloca in modo sub-ottimale le risorse ma perché viene usato dall'imperialismo capitalista per trovare risorse e per aprire nuovi mercati dove dirigere gli eccessi della produzione, non permettendo quindi una crescita giusta. L'adattamento al mercato internazionale fa comodo solo alle potenze capitalistiche, che potranno nel futuro o scontrarsi o creare cartelli per mantenere il controllo del terzo mondo. Dal punto di vista empirico questa teoria viene confermata, in quanto le ex colonie vedono la loro economia crollare di fronte all'apertura al mercato internazionale, il che le porta a diventare nuovamente colonie de facto proprio a causa della nuova dipendenza che si crea nei confronti dello Stato ex-coloniale.

Alla teoria liberale dell'interdipendenza i teorici marxisti contrappongono la Teoria della Dipendenza, secondo la quale il sottosviluppo non configura un'incapacità di integrarsi anzi è l'integrazione che crea dipendenza fra un centro dominante e una periferia povera, la cui economia è condizionata dallo sviluppo del centro; non ci sono, né sarebbero possibili degli sviluppi autonomi e maturi delle proprie economie, e la periferia è obbligata a trasferire il proprio plusvalore al centro; l'imperialismo capitalista si trasforma in forme nuove, avendo ormai abbandonato la colonia di fatto: **Commerciale**: i paesi poveri esportano materie prime e i paesi centrali esportano manufatti, impedendo quindi uno sviluppo autonomo del terzo mondo; **Finanziario**: lo sviluppo delle periferie avviene solo grazie ad investimenti del centro, i profitti tornano al centro e in generale il centro ha il potere di fermare lo sviluppo della periferia; **Tecnologico**: non viene trasferita conoscenza tecnologica alla periferia; **Culturale e Sociale**: gli interessi della borghesia centrale si intrecciano con le élite della periferia, che hanno vantaggi a mantenere il sottosviluppo nei propri paesi.

Il modo migliore per valutare il declino degli Stati Uniti e dell'Occidente in un'ottica marxista credo che sia attraverso la teoria del sistema mondo di Immanuel Wallerstein, che aiuta anche a non tralasciare le dinamiche economiche sottostanti ai rapporti di potere militare e che sono fondamentali per comprendere la visione Marxista. Il moderno sistema-mondo ha delle caratteristiche sia spaziali che temporali; dal punto di vista spaziale è costituito da un centro, una semiperiferia e una periferia, ogni area con un ruolo economico differente e in cui le parti più ricche beneficiano di privilegi a favore dei più poveri, sfruttandoli. Il sistema capitalista ha in se stesso i semi della propria distruzione, in quanto il suo limite massimo "risiede nella struttura di classe di una società e nei vincoli che essa pone alla capacità delle imprese di estrarre e realizzare surplus. Per superare questi ostacoli, il capitalismo è costretto a trasformarsi continuamente e da queste trasformazioni derivano l'ascesa e il declino degli Stati"<sup>2</sup>. Dal punto di vista temporale però il sistema si

---

<sup>2</sup> Wallerstein, I. (1974). The Modern World-System. Los Angeles: University of California Press.

articola in cicli, tendenze secolari, contraddizioni e crisi: queste ultime si verificano quando gli altri elementi del sistema si combinano in modo tale che esso non possa più riprodursi, segnandone la fine.

Il sistema capitalista statunitense potrebbe essere in procinto di giungere alla fine del suo percorso, non può infatti riuscire a mantenere più l'ordine egemonico grazie alla sua superiorità produttiva (il fatturato dell'industria manifatturiera americana è da anni in diminuzione), commerciale (la bilancia commerciale statunitense è in continua perdita nei confronti degli altri Stati, anche gli sconfitti della Seconda guerra mondiale come Giappone e Germania), finanziaria (tutta l'economia americana è ormai improntata al mantenimento positivo dei flussi finanziari in entrata per finanziare il sistema di Wall Street, ma le successive crisi sistemiche hanno diminuito la sua importanza a favore di altre piazze finanziarie come la City londinese, la borsa a Francoforte e a quella di Hong Kong) ma soprattutto nella percezione della legittimità e della forza della propria leadership nel mondo. I competitors degli Stati Uniti ormai sono moltissimi, non più la Russia che è ormai intrappolata in una spirale demografica discendente, quanto piuttosto la Cina, l'India e le Tigri Asiatiche, con uno scontro che non si limita solo al piano economico-politico ma che è più profondo, prendendo le sue origini in una differenza di ideologie e civiltà di fondo che si fa sempre più marcato.

L'ideologia liberale e liberista occidentale sta effettivamente perdendo appeal sul piano internazionale, forse segnando l'inizio di un ciclo decrescente che sposterà gli equilibri del sistema-mondo di Wallerstein dall'altra riva del Pacifico e sempre più lontano dall'Europa Occidentale. Quello che prima era il successo e sviluppo occidentale che anche i politici e commentatori anche di altre civiltà invidiavano all'Occidente sta lentamente sparendo lasciando sempre più spazio alle altre culture che cominciano a ripensare il proprio rapporto sia con la propria cultura sia con quella Occidentale che si sta rivelando, almeno così sembra, alla luce dei fatti fallimentare rispetto a quella confuciana cinese o a quella hindu dell'India. Per Wallerstein i vari avvicendamenti e passaggi di potere all'interno del ciclo egemonico sono segnati da violenti scontri fra le parti in causa, come sono state la Guerra dei Trent'anni, le guerre napoleoniche e le guerre mondiali; che una guerra sia da venire è possibile ma, come accennato in precedenza, dubito abbia i caratteri di violenza e intensità dei precedenti scontri su scala globale.

## 1.4 IL COSTRUTTIVISMO

Il Costruttivismo tenta di costruire un ponte teorico fra approcci razionalisti e riflettivisti, è un approccio basato su due assunti: l'ambiente sociale è sia materiale, *fatti bruti*, che sociale, *fatti sociali*, (non c'è solo una distribuzione di fattori, ma anche un fattore sociale che interagisce con essi) e il contesto, che influenza il modo con cui gli attori percepiscono i propri interessi e li definiscono. La politica internazionale è una costruzione sociale, costituita da pratiche ed interazioni che creano delle idee condivise, piuttosto che forme materiali e le idee costituiscono gli interessi degli attori: bisogna sapere ciò che gli attori pensano per comprendere la realtà. I costruttivisti rifiutano l'idea di un mondo puramente oggettivo e dato, la realtà è una costruzione sociale, ma condividono con i positivisti la convinzione che sia possibile accumulare conoscenza ed elaborare teorie. Simile al realismo il totale Stato-centrismo, si escludono infatti altri attori all'infuori di esso, ed essendoci incertezza sulle intenzioni altrui, è fondamentale il dilemma della sicurezza; per Wendt gli Stati fanno un calcolo probabilistico per decidere come considerare gli altri Stati (inoltre condividono con il realismo la mancanza della spiegazione del mutamento strutturale).



Nella teoria costruttivista ampio spazio è dedicato alle idee, uno Stato costruisce la sua idea di sé e degli altri attraverso le idee (e di conseguenza anche la propria idea degli altri Stati e della politica internazionale). Wendt costituisce la sua "Teoria Sociale della Politica Internazionale" si basa sui seguenti assunti:

1. La struttura è la distribuzione del sapere e delle idee.
2. Interesse e Potere sono importanti, in quanto idee e non come cose materiali.
3. L'anarchia dipende dall'interazione degli Stati "*Anarchy is What the States Make of It*"<sup>3</sup>.

Si assume una teoria strutturale, adottando un fondamento ontologico basato sulla distribuzione delle idee, dunque un cambiamento strutturale (per quanto difficile in quanto le strutture tendono ad auto replicarsi nel tempo) è possibile, non essendo un cambiamento di potere ma un cambiamento della percezione della struttura anarchica. L'anarchia non è oggettiva e reale di per sé, non è immutabile nel rapporto fra gli Stati, se gli Stati (che sono gli attori principali della teoria) volessero, il sistema potrebbe essere cambiato. Non c'è dunque per forza un clima aggressivo nelle RI, e la preoccupazione per l'autodifesa non è strutturale, piuttosto essa è il risultato della cultura anarchica (l'anarchia è comunque reale e gli attori devono confrontarsi con essa), ma l'anarchia non è uniforme, esistono infatti tre culture dell'anarchia: **Hobbesiana:**

---

<sup>3</sup> Wendt, A. (1992). Anarchy is What the States Make of It. *International Organizations*, 391-425.



inimicizia con l'altro, non si riconosce agli altri Stati il diritto d'esistere e di essere autonomi, non c'è limite possibile alla violenza, gli altri sono visti come *nemici*. **Lockeiana**: rivalità con l'altro, a cui si riconosce il diritto di esistere ed essere autonomo, la guerra è uno strumento legittimo di azione, ma la violenza è contenuta da norme (Società Internazionale). Gli altri sono visti come *rivali*. **Kantiana**: amicizia con l'altro, le dispute tra Stati possono essere risolte con la diplomazia e mezzi pacifici, gli Stati formano una comunità di sicurezza collettiva (esempio lampante è la Comunità Euro-Atlantica della NATO) per difendere gli altri dalle ire espansionistiche di terzi. Gli altri sono visti come *amici*. Questi diversi tipi di relazioni e proprietà strutturali sono Strutture Sociali, a prescindere dagli interessi dell'altro (la concezione degli altri diventa una proprietà sistemica). L'origine delle culture risiede nel modo in cui gli attori vengono trattati dai *relevant others* in un primo contatto; dopo di questo nasce una Credenza di ruolo da entrambe le parti, e questa viene portata avanti in una sorta di profezia che si auto-adempie, creando risposte adeguate alle loro credenze dell'altro. Queste norme possono essere interiorizzate in 3 diversi gradi (creando quindi 9 possibili combinazioni): al primo corrisponde il neorealismo (l'adesione alle norme per coercizione), la seconda al neoliberalismo (l'adesione alle norme è data dalla percezione che ciò risponda ai propri interessi in una valutazione di trade-off di costi e benefici) mentre il terzo grado di interiorizzazione corrisponde al costruttivismo sociale, in cui il comportamento degli Stati si conforma alle norme non in base a valutazione di tipo strumentale ma perché le ritiene legittime. Nel primo caso un cambiamento è molto probabile, nel terzo molto poco.

La spiegazione costruttivista al declino dell'egemonia USA nel mondo può e deve essere cercata principalmente nel mondo delle idee, delle percezioni e dei sopracitate gradi in cui le norme della società internazionale sono state interiorizzate dalle diverse parti del mondo. Mentre non è in discussione l'amicizia, la cultura kantiana per dirla con Wendt, tra America e Europa Occidentale, gli altri Stati del mondo, in particolare gli asiatici, non percepiscono a mio parere come un rapporto di amicizia quello con gli USA, ma come un rapporto di rivalità assorbito perché questa adesione era funzionale ad un trade off di costi e benefici in cui un'adesione all'Occidente e ai valori occidentali era utile al proprio sviluppo. Le élite occidentalizzate e occidentalizzanti che occupavano posizioni di potere in molti Stati asiatici, Giappone in testa, vista la caduta del potenziale economico e di benessere offerto (o semplicemente percepito) dall'Occidente, stanno riscoprendo i propri valori e abbandonando l'idea che l'unico egemone possano e debbano essere gli Stati Uniti d'America e di conseguenza gli ideali universalistici liberali. Più la potenza statunitense diminuisce, più diminuisce la sua capacità di moral suasion e dunque l'appoggio al regime egemonico USA anche da parte di storici alleati e non da rivali, viene messo in discussione. Ritengo inoltre che il cambio di rotta della politica estera statunitense, in cui, dopo i disastrosi interventi in Iraq e la difficile permanenza in Afghanistan, le operazioni a lungo raggio e a lungo termine non sono più un'opzione percorribile, abbia lasciato maggiore spazio di manovra a tutti coloro che rispettavano la forza degli Stati Uniti (magari non a parole, ma sicuramente nei fatti, come le continue dichiarazioni di Gheddafi) rispettavano gli USA solamente per coercizione. La considerazione degli americani in molti Stati del mondo, specie in quelli

di ispirazione islamica, è ai minimi storici, portando a considerare gli Stati Uniti non solo come semplici rivali, ma in alcuni casi espressamente nemici, e le parole dell'ayatollah Khomeini "*l'Iran è di fatto in guerra con l'America*"<sup>4</sup>, lasciano ben poco adito a dubbi su come la leadership americana sia ormai messa ufficialmente in discussione, e in alcuni casi anche sfidata. Ovviamente la sfida non può essere lanciata in modo diretto viste le superiori capacità offensive e difensive dell'America da parte di uno qualunque dei cosiddetti *rogue States* (Stati canaglia), ma in questa fase di "guerra strisciante", come la definisce Huntington, ci sono innumerevoli altri modi con cui i nemici dell'America possono colpirli, in primis il terrorismo, che discuteremo più nel dettaglio più avanti. Dal punto di vista militare infatti entrambi hanno potuto sfruttare agevolmente le debolezze dell'altro: la mancanza di un'efficiente contraerea o di una forza navale adeguata (o addirittura inesistente) hanno permesso agli USA di attaccare con raid aerei mentre i terroristi possono usare la civiltà aperta dell'Occidente per colpire obiettivi di importanza strategica o semplicemente mediatica. Il Dipartimento di Stato americano riferisce che solo nel quindicennio 1980-1995 sono state portate avanti 17 operazioni militari, e tutte dirette contro Stati musulmani; non è mai stato registrato un accanimento tale nei confronti di alcun'altra civiltà. Perché questo? Il problema è quasi completamente nella differenza di sistema di valori che caratterizza i due schieramenti: "il vero problema per l'Occidente non è il fondamentalismo islamico in quanto tale, ma una civiltà diversa le cui popolazioni sono convinte della propria superiorità e ossessionati dal poco potere di cui dispongono"<sup>5</sup>.

I rapporti invece con l'Asia, pur non raggiungendo mai l'ostilità dimostrata per gli Stati di matrice islamica, sono diventati dai primi anni Novanta sempre più conflittuali e la capacità statunitense di prevalere sempre più ridotta, soprattutto per le motivazioni esposte sopra, gli asiatici, cinesi e giapponesi in testa, stanno riscoprendo la propria identità culturale in virtù dei successi economici conseguiti di propria paesi e determinati ad opporsi alle richieste americane qualora non siano corrispondenti ai propri interessi. In modo maggiore la Cina si è accorta di quanto la potenza americana, e di conseguenza la politica da egemone perseguita dalla fine della Guerra Fredda, sia ormai indebolita e dunque va cercando di ritagliarsi un proprio spazio come potenza egemone in Estremo Oriente. Il trade off di costi e benefici di continuare a trovarsi nel sistema occidentale sta venendo progressivamente meno, portando quindi i rapporti fra l'Asia e gli USA ad un livello sempre più basso e in via di deterioramento. Il vice segretario di Stato dell'amministrazione Clinton, Winston Lord, aveva affermato infatti che "[gli Asiatici] sono sempre più consapevoli e fieri dei loro successi e si aspettano di essere trattati alla pari e tendevano a considerare gli Stati Uniti alle stregua di un'indebita governante – quando non sfruttatrice – internazionale"; gli imperativi della cultura americana impongono però agli USA di svolgere questo ruolo, e dunque le aspettative e le idee di fondo statunitensi sono andate sempre più a collidere con quelle asiatiche.

---

<sup>4</sup> Khomeini, R. (1981), *Islam and Revolution*, Berkely, CA, Mizan Press.

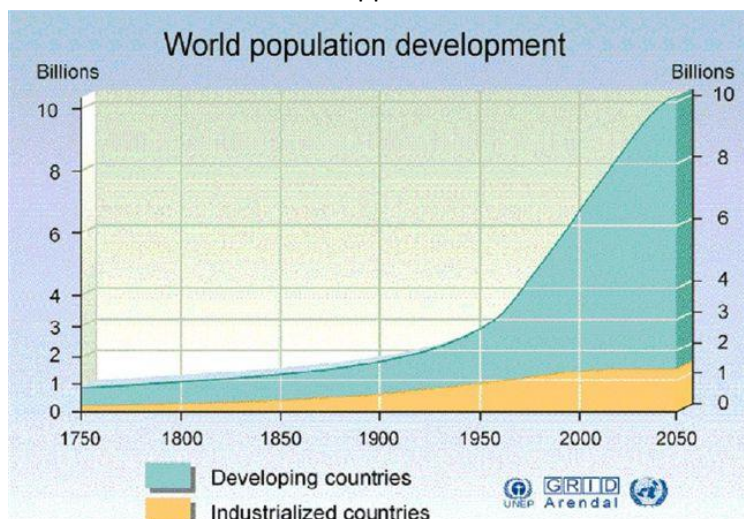
<sup>5</sup> Huntington, S. P. (1996). *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*. Simon & Schuster.

## 2 IL DECLINO DELL'EGEMONIA USA: CAUSE E CONSEGUENZE

Trends e teorie possono suggerire diverse possibilità e direzioni del futuro, anche se queste possono essere influenzate da fattori esterni difficili se non impossibili da calcolare e prevedere, ciò non toglie la validità di questo tipo di ragionamento. Non è infatti possibile escludere da alcun tipo di ragionamento e previsione realistica il fatto che possano sorgere nuove personalità eccezionali come quelle di Hitler, Lincoln o Stalin a cambiare radicalmente il corso degli eventi, ma questo non deve scoraggiare sulla possibilità di comprendere nel modo più completo possibili i cambiamenti in atto sperando di riuscire almeno a definire le influenze storiche, politiche, economiche e sociali in cui i prossimi leader e decisori pubblici si troveranno naturalmente invischiati. L'analisi dei trend futuri è quanto di più fragile disponiamo come elemento di previsione del futuro, vista una quantità innumerevole di fattori interconnessi, primo fra tutti l'errore di campionamento di qualunque forma statistica al più semplice errore umano passando per eventi imprevedibili sia naturali che creati dall'uomo che potrebbero cambiare radicalmente il futuro. D'altro canto, i cambiamenti in atto oggi e le loro possibili conseguenze, sono fondamentali per comprendere quali fattori stiano influenzando l'attuale sistema di Stati (sempre se esiste). Andiamo ora ad analizzarli più nel dettaglio.

### 2.1 DEMOGRAFIA

Probabilmente uno dei trend più significativi che possiamo utilizzare, in quanto, escludendo imponderabili catastrofi, ha delle conseguenze prevedibili sul futuro sistema di Stati e sul mantenimento dell'assetto di potere egemonico degli USA nel mondo, possedendo non solo valore dal punto di vista economico ma anche da quello militare e strategico e da quello dei valori e delle credenze. Sappiamo infatti che l'incremento demografico porterà intorno al 2030 la popolazione mondiale a circa otto miliardi di individui, e il 95% di questo aumento sarà nei cosiddetti Paesi in via di sviluppo: in queste aree si concentrerà una popolazione enorme, e le performance economiche di tali Stati possono portare sia grandi aumenti della prosperità economica sia altrimenti al fiorire di scontri basati sulla religione, sulla razza o sulla cultura. La popolazione cinese aumenterà di circa 170 milioni entro il 2030,



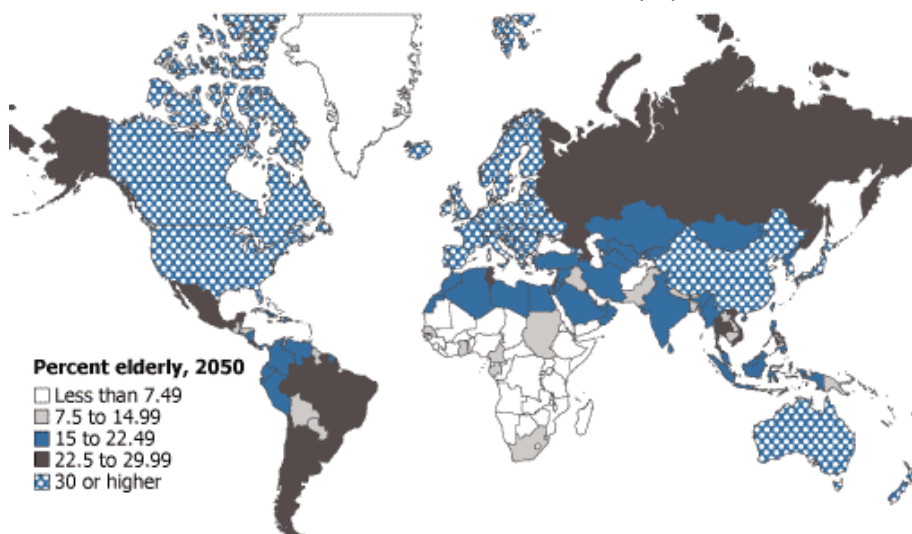
World Population Development, UNEP, 2013

e potrebbe aumentare ulteriormente se il governo ponesse fine alla politica del figlio unico, aumentando ancora il proprio potenziale sia in ambito economico sia in ambito militare. Stesso ragionamento vale per l'India, dove però un aumento della popolazione come quello previsto (320 milioni) per i prossimi quindici anni potrebbe portare all'esacerbarsi degli scontri interni fra la moltitudine di poveri e la minoranza ricca,

così come scontri fra musulmani e hindi, specialmente al Nord del paese al confine con il Pakistan, già una zona ad alta tensione. Dati statistici mostrano anche come sia aumentata ed aumenterà ulteriormente nei prossimi decenni la popolazione del Medio Oriente e dell’Africa Sub-Sahariana, ponendo quindi le basi per possibili situazioni di frizione in aree già fortemente provate da povertà e scarsità di risorse, creando nuovi focolari di scontro e di possibile risentimento verso il più ricco e sviluppato Occidente, sempre con l’America in testa.

I paesi sviluppati, America e Occidente in primis, seguono un percorso diametralmente opposto: nei prossimi 25 anni la crescita della popolazione (TFR, Total Fertility Rate) andrà diminuendo o addirittura declinando, la Russia per esempio esemplifica questo trend, con una popolazione che diminuisce dello 0,5% annuo; l’Europa Occidentale, pur non presentando statistiche così catastrofiche, ha smesso di essere al di sopra del tasso di sostituzione ormai dal 2003, e lasciando da parte sparute eccezioni, come quelle dei paesi scandinavi, il trend non migliorerà a scanso di fortissime politiche demografiche da parte dei governi. Per gli USA il problema ancora non si è posto in modo serio in quanto il TFR si trova ancora (all’ultima rilevazione del 2012) ad un accettabile 1.88, ma sostenuto dalla grande massa di immigrati ispanici piuttosto che dalla popolazione WASP che, pur costituendo ancora in buona parte l’élite del paese, è in forte diminuzione. Non credo sia preoccupante il come gli statunitensi prenderanno questo cambiamento demografico, escludendo ovviamente dei casi limite, avendo loro fatto dell’accoglienza e l’inserimento dei migranti il volano della propria economia per tutto il secolo scorso.

Ma la pura crescita della popolazione nelle diverse aree del mondo non è l’unico dato rilevante da considerare nel cambiamento degli equilibri mondiali, a mio parere a sfavore degli Stati Uniti. Non solo mentre i paesi in via di sviluppo assisteranno ad un incremento demografico dirompente i paesi industrializzati si troveranno con una crescita demografica ferma o addirittura in diminuzione, ma affronteranno anche un forte invecchiamento della popolazione attiva contro un’esplosione di giovani nei



Percentage of Elderly (Ages 65 and Over) by Country, 2050. Population Reference Bureau, 2012

paesi in via di sviluppo. Intorno al 2030 la popolazione anziana sarà duplicata nei paesi sviluppati: in Giappone con 63 anziani su 100 lavoratori, l’Europa con 59 su 100 e poco dietro gli USA con 44 su 100. Questo fondamentale dato non ha solo un ovvio valore dal punto di vista economico o

della previdenza sociale, ma ha un fortissimo impatto anche sul piano militare: proiettare grandi eserciti di giovani uomini e donne nel mondo sarà difficile se non impossibile per gli Stati dell'Occidente e anche per gli USA, mentre per i paesi in via di sviluppo questo sarà molto più semplice, ragion per cui l'India potrebbe diventare negli anni un potente alleato o una forte minaccia (lo stesso non si può dire della Cina che sta andando ugualmente incontro ad un forte invecchiamento della popolazione). Dall'altra parte avremo una grossa fetta del Medio Oriente dell'Africa Sub-Sahariana che avrà una popolazione giovane estremamente più estesa, con i possibili problemi derivanti da grandi masse in condizioni di sottosviluppo e fame, quindi molto più propense, se spinte a tanto, a scatenare conflitti rispetto alla più invecchiata popolazione dell'Occidente sviluppato.

Dati del genere non possono che confermare quanto il potere relativo degli USA e dei suoi alleati stia mano a mano diminuendo, anche a causa del fattore demografico, che potrebbe contribuire a spostare gli assetti di potere verso oriente e in particolar modo verso l'Oceano Indiano e il Mar Giallo, con conseguenze geopolitiche di grande rilevanza, credo anche in relazione alle organizzazioni internazionali: dubito infatti che l'India, come futura grande potenza (se non a livello globale sicuramente lo sarà a livello regionale) accetterà passivamente l'egemonia politica delle nazioni vincitrici della Seconda Guerra Mondiale e principalmente degli Stati Uniti, anche e soprattutto a causa della nuova classe dirigente indiana, di cui il recentemente eletto presidente Narendra Modi fa parte, la quale si sta staccando progressivamente dalle radici britanniche per dirigersi verso una riscoperta dei valori e dei modi di vivere della cultura induista, correlata ad un forte senso nazionalistico.

### 2.1.1 Le megalopoli

È stato stimato che nel prossimo quarto di secolo cinque su otto miliardi di persone nel mondo vivranno nelle città di cui due nei giganteschi slums urbani del Medio Oriente, dell'Africa e dell'Asia, dunque sarà impossibile per le forze armate del futuro non operare all'interno di zone cittadine, riducendo quindi fortemente il potenziale offensivo dell'esercito, della marina e dell'aviazione statunitense, ancora ancorato a tecniche di guerra a campo aperto che difficilmente si verificheranno negli anni a venire. Non solo queste megalopoli (città con 10 milioni di abitanti o più) diventeranno dei crogioli nelle quali potrebbero avere inizio scontri culturali o etnici, ma il rischio di diffusione pandemica di malattie sarà certamente in aumento.

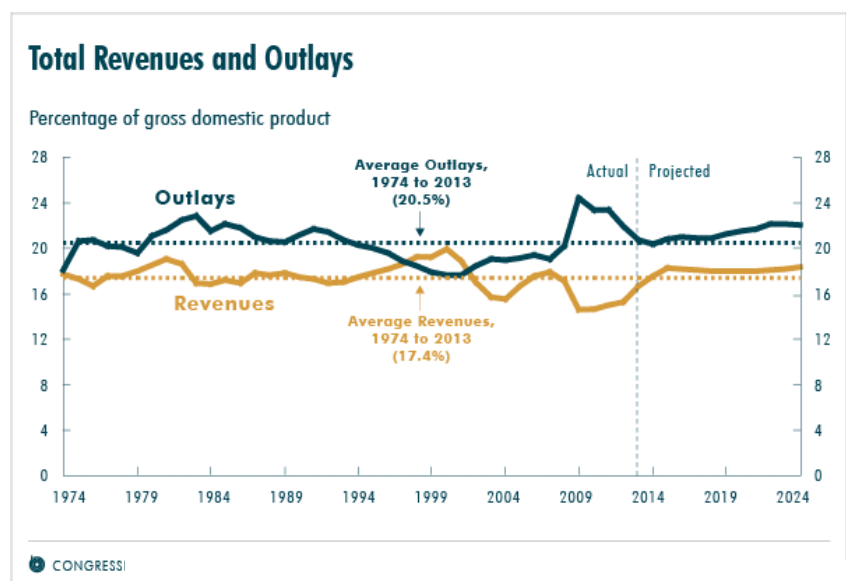
Fino ad oggi le città sono state, visto il loro impianto amministrativo, più facili da controllare e difendere, ma è tutto da vedere se anche queste megalopoli saranno altrettanto facili da controllare. Inoltre, qualunque tipo di operazione militare dovrà combinare in modo ottimale (missione non facile) forza distruttiva e allo stesso modo quella di ricostruzione e di protezione dei civili; in un mondo come quello odierno in cui la diffusione e la manipolazione delle immagini sono a portata di tutti e in un ambiente come quello delle megalopoli, quasi ogni azione militare che risulti colpire in alcun modo i civili potrebbe essere utilizzata per minare il supporto nazionale ed internazionale alla missione. Dunque sia la difficoltà di agire militarmente in

zone urbane, sia l'immediata diffusione di qualunque immagine che raffiguri danni o lesioni alla popolazione civile, renderanno estremamente complesso e dispendioso ogni tipo di intervento militare del futuro, rendendo la forza coercitiva statunitense sempre più debole, così come la sua credibilità in piano internazionale come potenza egemone. Inoltre le megalopoli per loro stessa natura saranno difficili da controllare per l'apparato di governo centrale, lasciando probabilmente delle vaste aree urbane senza legge e senza controllo. Questo porterà alla nascita di forti gruppi criminali con profondo radicamento sul territorio ed estremamente difficili da combattere; queste zone sostanzialmente "libere" dal controllo statale inoltre saranno facilmente penetrabili da cellule terroristiche, che potranno muoversi senza problemi in ambienti così aperti, mettendo a rischio sia la sicurezza delle città sia nei paesi sviluppati sia nei paesi in via di sviluppo.

## 2.2 ECONOMIA

È ormai fatto noto come l'economia statunitense stia affrontando un periodo estremamente difficile della propria storia: le recenti crisi economiche e il sostegno militare in conflitti verificatisi in moltissime aree del mondo hanno messo a dura prova una delle prime economie mondiali. Il cronico squilibrio negativo della bilancia commerciale e di quella dei pagamenti hanno fatto sì che il debito statunitense crescesse in maniera esponenziale; solamente il debito in mano estera è passato da 1.3 a 3.5 trilioni di dollari, circa il 40% del debito sovrano statunitense. Lo straordinario privilegio del dollaro come moneta principe degli scambi internazionali permette al governo di richiedere prestiti a bassissimo tasso d'interesse, ma il progressivo aumento dell'uso della leva del debito ha creato non poche certezze su quando e se l'America sarebbe stata in grado di ripagare tali debiti, eventualmente ponendo fine alla sovranità del dollaro come moneta principale degli scambi internazionali, qualcosa di potenzialmente disastroso per l'economia USA.

Bergsten in *Foreign Affairs* (2009) scrive "any sudden stop in lending... would drive the dollar down, push inflation and interest rate up, and perhaps bring on a hard landing for the United States". La natura di questo "hard landing"<sup>6</sup> non è facilmente chiarificabile: nazioni che possono vantare grandi crediti nei confronti degli Stati Uniti, come e soprattutto la Cina, potrebbero richiedere tassi d'interesse più alti,



Summary of Receipts, Outlays, and Surpluses of Deficits as Percentages of GDP, Congressional Budget Office

<sup>6</sup> Bergsten, F. (2009) "The Dollar and Deficits" in *Foreign Affairs*, p. 21

scoraggiando quindi l'uso del dollaro sia come moneta di tesaurizzazione sia come moneta di scambio, cambiando radicalmente e imprevedibilmente lo scenario economico, e di conseguenza politico, internazionale. Un cambiamento di condizioni nell'economia globale di questa portata avrebbe certamente ripercussioni fortissime sulla forza effettiva della potenza americana e sulla sicurezza globale, facendo diminuire drasticamente le spese per la difesa (eventualità da sempre considerata remota da quasi tutte le amministrazioni, sia repubblicane che democratiche) e dunque la capacità USA di proiettare il proprio volere nel globo.

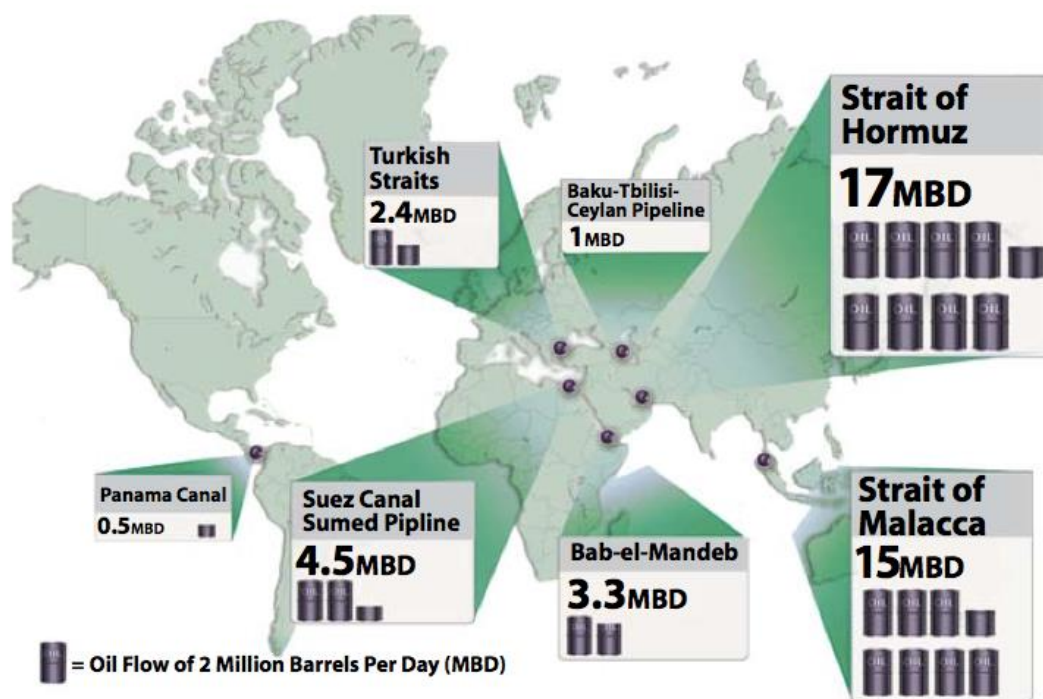
Questi squilibri di bilancio paiono essersi infatti cronicizzati negli ultimi decenni e non sembrano, guardando le previsioni, essere vicini ad una fine. Le ragioni di questo, oltre la crisi economica e la spesa sostanzialmente fissa per la difesa, sono da correlare strettamente anche ai processi demografici di cui al paragrafo precedente, con la generazione dei Baby-Boomer che va ormai invecchiando e con una popolazione lavoratrice sempre in diminuzione a sobbarcarsi gli oneri di un servizio sociale che negli anni non sarà probabilmente in grado di sostenere. Questo renderebbe dunque impossibile per gli USA non allocare una sempre più consistente parte del proprio PIL per il ripianamento del debito contratto negli ultimi anni, con conseguenze profondamente destabilizzanti per il corrente sistema egemonico USA.

La storia non sembra dare buone speranze al mantenimento del sistema geopolitico attuale: la Spagna degli Asburgo collassò quattordici volte sotto il peso del suo debito in 150 anni; la Francia borbonica e il suo enorme debito portarono alla Rivoluzione francese; i costi che il governo britannico doveva sostenere per il mantenimento della sicurezza delle colonie dell'impero gli impedirono il riarmo nel periodo tra le due guerre mondiali contro la Germania nazista. A meno che i trend economici correnti non cambino, probabilmente l'egemonia americana potrebbe condividere lo stesso destino. Delle serie storiche possono aiutare a comprendere quanto effettivamente gli USA stiano seguendo una politica meno globale nell'ambito della politica estera: nel 1962 la percentuale di investimenti nella difesa era il 49% delle spese totali, nel 2008 tale percentuale è scesa al 20% e, seguendo questo trend, nel 2030 il budget per la difesa potrebbe scendere fino al 10% del budget federale. Cosa che non viene considerata spesso è una sezione della spesa per la difesa americana che però funge da bene pubblico internazionale: le forze armate che garantiscono l'accessibilità e la sicurezza dei commerci e dunque delle linee di collegamento fondamentali per la globalizzazione. C'è dunque da chiedersi quale nazione sarebbe in grado di prendere a carico una spesa del genere, il cui ammontare a circa 600 milioni di dollari l'anno, ma così fondamentale per lo sviluppo del mondo così come lo abbiamo concepito fino ad oggi.

### 2.2.1 Energia

Strettamente collegato ai cambiamenti economici è il problema energetico: in assenza di grande crescita dell'uso e delle possibilità delle fonti di energia alternative, il nucleare e il petrolio rimarranno al centro della produzione energetica mondiale. Per il 2030 il consumo di petrolio potrebbe raggiungere i 118 milioni di barili

al giorno, una quantità che il moderno sistema di produzione non è in grado di gestire per mancanza di piattaforme e personale specializzato e, nel lungo periodo, per la scarsità dei combustibili fossili. Le situazioni di possibile conflitto nelle zone di produzione e raffinazione del petrolio sono molteplici, e un aumento del costo di questa fondamentale materia prima potrebbe seriamente mettere a rischio la capacità di Stati Uniti e alleati di arrivare nelle varie parti del mondo, così come la capacità di proteggere efficacemente le zone di produzione del petrolio. Un'imponderabile mancanza di risorse petrolifere, anche se per un breve periodo, potrebbe avere effetti pesantissimi su tutte le economie mondiali ma non solo, potrebbe inoltre essere la causa scatenante di conflitti in zone strategiche come lo Stretto di Malacca, lo Stretto di Hormuz e il Canale di Suez, conflitti che l'attuale potenza egemone, per le ragioni sopra descritte, non sarebbe in grado di placare.



*World Oil Chokepoints - U.S. Department of Energy, 2010*

### 2.2.2 Cibo ed Acqua

Nel mondo moderno il problema non è la scarsità di cibo, in quanto le risorse globali sono sufficienti a tutta la popolazione, il problema è insito nella sua distribuzione, sia per cause naturali (poco terreno coltivabile e mancanza di piogge) sia per ragioni politiche tra le zone del mondo. È un trend relativamente importante, ma con la crescita della popolazione che affrontiamo adesso e la grande disparità fra paesi sviluppati e paesi in via di sviluppo il rischio di conflitti per le risorse alimentari non sono un'ipotesi da scartare con facilità: basti pensare che nel 1996 Corea e Giappone si sono fronteggiati con le rispettive flotte per il controllo di scogli che avrebbero concesso diritti di pesca nel mar del Giappone. Le possibilità degli USA, come potenza egemone, di trovarsi fra due Stati belligeranti e di non riuscire a porre fine al conflitto sono molte, e nel caso



di due avversari armati con armi sofisticate e letali, potrebbe essere anche difficile svolgere un semplice ruolo di forza cuscinetto. L'agricoltura rimarrà sicuramente la principale fonte di sostentamento per la popolazione mondiale, ma nei prossimi 15 anni anche le riserve di acqua pulita potrebbero essere a rischio, creando problemi non solo dal punto di vista alimentare, ma anche da un punto di vista politico, con frizioni nelle aree di conflitto per l'utilizzo delle risorse acquifere, per problemi migratori, per enormi masse contadine che, visto il fallimento delle proprie attività, si troveranno costretti ad emigrare verso le megalopoli del futuro, con scenari estremamente rischiosi come descritto al paragrafo 2.1.1. Le possibilità di questo genere di conflitti non vanno sottostimate: le dighe turche sull'alto Eufrate pongono seri problemi per l'approvvigionamento di acqua per la Siria e l'Iraq. Anche se considerabili come conflitti locali, questo genere di scontri potrebbe essere la scintilla scatenante della destabilizzazione di intere aree del mondo.

## 2.3 SPAZIO

Nel corso degli ultimi decenni gli USA hanno avuto vantaggi significativi nell'uso dello spazio sia per scopi militari che commerciali e civili. Quello che prima era un segreto gelosamente custodito dalle due principali potenze dei blocchi della guerra fredda, oggi quelle tecnologie sono alla portata di ogni stato o compagnia multinazionale abbastanza ricca da potersi permettere di pagare la ricerca necessaria, i materiali e il personale, possono mandare satelliti in orbita intorno al pianeta. La proliferazione di queste capacità ha messo la supremazia spaziale degli americani a serio rischio, infatti molti Stati come Giappone, Cina, India, Israele, Iran, possiedono o desiderano possedere satelliti propri.

Inoltre le forze militari statunitensi fanno grande affidamento sulla tecnologia spaziale satellitare per osservare il campo di battaglia e orientare le proprie forze in attacchi globali, questa dipendenza però ha sia dei vantaggi sia dei costi in termini di vulnerabilità nel caso il sistema sia a disposizione di altre potenze. I sistemi di comunicazione a bassa quota come i normali satelliti delle telecomunicazioni sono inoltre estremamente vulnerabili, mettendo ancora più a rischio l'egemonia americana: nel 2009 un satellite commerciale americano è stato messo fuori uso da un satellite defunto russo da un semplicissimo urto.

## 2.4 CYBERSPAZIO

Costituisce una frontiera completamente nuova delle capacità statali e non statali di relazionarsi con il mondo intorno a sé, una frontiera che ha acquisito uno spazio proprio negli ultimi anni e che probabilmente avrà ancora più importanza nei decenni a venire. Prima di tutto ritengo che sia necessario definire questo nuovo spazio virtuale, usando le parole di Daniel T. Kuehl *"cyberspace is an operational domain framed by use of electronics to [...] exploit information via interconnected systems and their associated infra structure"*<sup>7</sup>. Il cyberspazio ha un basso costo d'entrata, un'ampia percentuale di persone nel globo può ottenere l'accesso

---

<sup>7</sup> Kuehl, D. T. (2009). From Cyberspace to Cyberpower: Defining the Problem," in Franklin D. Kramer, Stuart Starr, and Larry K. Wentz, eds., *Cyberpower and National Security*

ad esso senza difficoltà, entità non statali o piccoli Stati possono giocare in esso un ruolo importante senza dover sostenere dei costi altissimi; anonimato, si può nascondere la propria identità in modi impensabili nel mondo reale; colma le lacune nelle asimmetrie in termini di vulnerabilità, cioè anche piccoli attori possono esercitare hard e soft power nel cyberspazio pur non potendo farlo in quello reale. Quest'ultimo è un fattore particolarmente rilevante in quanto le caratteristiche del cyberspazio riducono le differenze fra gli attori della scena internazionale, e anche le più grandi potenze, come gli USA, non riusciranno, se non in rarissimi casi, ad esercitare un controllo su di esso nello stesso modo in cui esercitano il potere via mare o via terra, mettendone a rischio la sovranità sul proprio territorio nel senso westfaliano del termine.

Il processo è ormai inevitabile e già iniziato ma molti analisti fra cui Nye in *Cyber Power* hanno affermato, e credo a ragione che la diffusione del potere di creare e usare le informazioni (cardine da sempre essenziale di ogni regime politico) non significhi uguaglianza, dunque non può verosimilmente condurre verso la rimozione dei governi nazionali e delle organizzazioni internazionali come principali attori della scena politica internazionale. Ovviamente anche i governi possiedono l'accesso a questo spazio virtuale, potendo farne uso per migliorare la propria capacità di intervento o di amplificare la portata degli strumenti classici del potere nazionale, e forse la possibilità di muoversi e di manovrare questo spazio è una nuova forma emergente di potere che bisogna considerare con attenzione.

I governi mantengono comunque un potere relativo molto superiore a quello dei singoli individui o di entità non statali: posseggono infatti un ampio spettro d'azione coercitiva sia legale sia fisica all'interno dei propri confini nazionali e risorse estremamente maggiore, ma i governi dipendono da sistemi informatici conosciuti e relativamente semplici e devono rispettare clausole di stabilità politica e di rapporto con l'elettorato che non sussistono per altri attori, prima fra tutti anche perdite di credibilità e di reputazione. Gli individui singoli invece dispongono di libertà estremamente maggiori e possono sfruttare servizi estremamente complessi con bassissimi costi d'accesso, anonimato e facilità di sparire dal cyberspazio mentre però sono soggetti a limitazioni legali da governi o altre organizzazioni, non da ultime organizzazioni criminali.

Ciò detto, il cyberspazio può risultare una forza destabilizzante per il regime egemonico statunitense in quanto permette di trasmettere con facilità enormi quantità di dati, di diversa natura e con diverse finalità:

- **Controcultura:** per gli anni successivi alla vittoria della guerra fredda la cultura americana e occidentale è stata dominante in modo quasi assoluto sulle culture di tutto il mondo, con mezzi di informazione più ampi e potenti rispetto a quelli a disposizione di ogni altra cultura. Nel cyberspazio si possono fare largo tutte quelle culture in via di rinascita, prime fra tutte quella islamica. L'uso dei social network è stato infatti fondamentale per le rivoluzioni della primavera araba sia per il trasferimento di informazioni organizzative sia per la trasmissione di una cultura antigovernativa che non esisteva nei normali canali di comunicazione, che hanno portato al governo elementi

completamente nuovi ed imprevedibili e mettendo in alcuni casi a rischio la sicurezza di una zona così fondamentale come il Mediterraneo meridionale. Anche l'autoproclamato Stato Islamico dell'Iraq e del Levante sta facendo ampio uso in questo senso dello spazio virtuale, trasmettendo i suoi contenuti in uno spazio incontrollabile dai governi occidentali i cui media tradizionali anzi spesso non fanno altro che amplificare la portata dei messaggi inviati, trasmettendo al mondo intero la propria nuova controcultura, creando terrore nella popolazione civile e in alcuni casi trovando nuovi adepti alla propria causa.

- **Informazioni:** anche grandi Stati come gli USA con grandissimi hard e soft power hanno problemi a marcare nettamente i propri confini nazionali nel cyberspazio, pur disponendo di sofisticati sistemi per proteggere le proprie informazioni sensibili i possibili avversari nello spazio virtuale possono essere moltissimi, variando da un hacker amatoriale a uno estremamente esperto e preparato al servizio di uno stato rivale in cerca di informazioni utili alla sicurezza nazionale. Proprio per queste ragioni nel 2009 il Presidente Barack Obama ha dato l'avvio ad una nuova iniziativa USA per proteggere gli interessi nazionali anche all'interno dei domini virtuali, e come lui altri governi hanno fatto lo stesso; non appena nuove tecnologie cambiano le forme del potere, i governanti non tardano mai a seguire la corrente.
- **Attacco diretto:** All'interno dello spazio virtuale, come detto sopra, si può esercitare anche l'hard power: per esempio stati o attori non statali possono organizzare un attacco ai server di un altro stato bloccando ogni servizio telematico attraverso dei "botnets" che, corrompendo migliaia di computer di un'azienda o di uno Stato, lasciano l'obiettivo completamente scollegato dalle moderne linee di comunicazione. Nel 2007 l'Estonia è stata lasciata senza servizio internet da hacker "patrioti" russi indignati dalla rimozione di un monumento della Seconda Guerra mondiale ai soldati sovietici, ma ancora più sensazionale è stato l'hackeraggio del sistema di comunicazione virtuale georgiano poco prima che le truppe russe invadessero il paese. Ma le possibilità sono enormi, se un hacker riuscisse a far saltare l'elettricità per ventiquattro ore in una città come Chicago o Mosca, i danni sarebbero comparabili, se non superiori a quelli causati dal lancio di una bomba. Anche durante l'operazione Iraqi Freedom nel 2003 il governo iracheno è riuscito per esempio a distorcere il segnale GPS delle forze d'attacco USA, mentre quello iraniano è riuscito nello stesso anno a interrompere le trasmissioni in Iran di Voice of America.

Ad ogni modo, anche se il potere nel cyberspazio può più agevolmente di altri passare i confini nazionali ciò non vuol dire che sia completamente staccato dal potere nel mondo fisico. Internet e tutti i servizi ad esso correlati esistono grazie alla presenza fisica di cavi, router, ripetitori e satelliti, attacchi ai quali non sono, come per gli quelli nel mondo virtuale, alla portata di molti. Anzi, anche grandi aziende transnazionali come



Google o Yahoo devono comunque sottostare alle leggi dello Stato che fornisce la copertura di servizi telematici: per esempio Google ha dovuto rimuovere i discorsi incitanti all'odio nazista da Google.de i quali, pur essendo considerati come protetti dalla libertà di parola negli USA, erano illegali in Germania. Dunque, pur avendo dei suoi limiti il cyberspazio deve essere considerato come un nuovo

luogo, anche se artificiale e non naturale, dove gli Stati devono esercitare il proprio potere ma d'altro canto è un altro luogo dove la forza egemonica degli Stati Uniti d'America sta perdendo forza.

### 3 SCENARIO POLITICO E MILITARE IN UN MONDO IN CAMBIAMENTO

---

Date queste premesse possiamo affermare con ragionevole certezza che il mondo da qui ai prossimi quindici anni risulterà differente sotto molti punti di vista, per la crescita di nuove potenze mondiali e per il declino statunitense. I conflitti saranno inevitabili e bisogna vedere come gli USA si comporteranno di fronte a queste nuove sfide e minacce alla propria sicurezza e a quella del sistema politico internazionale. La teoria realista ci farebbe supporre che le potenze non occidentali si dovranno coalizzare contro il potere fino ad ora dominante dell'Occidente e dell'America per controbilanciare, ed in alcune aree del mondo questo è già successo, ma una alleanza fra la cultura sinica e quella islamica al momento attuale pare improbabile, essendo fra loro delle società molto diverse, ma in politica nemici comuni creano interessi comuni, quindi non è una possibilità da lasciare da parte con facilità. I problemi che vanno oggi assumendo sempre maggior rilievo internazionale sono inoltre poi quelli che dividono l'Occidente da queste altre due civiltà: 1) preservazione della supremazia militare mediante strategie di non proliferazione di armi nucleari, biologiche e chimiche e dei mezzi per renderle operative; 2) promuovere i valori e le istituzioni politiche occidentali sollecitando il rispetto dei diritti umani 3) proteggere l'integrità culturale e sociale della società occidentali.

#### 3.1 LA PROLIFERAZIONE DEGLI ARMAMENTI

La diffusione del potere militare è la conseguenza diretta dello sviluppo economico e sociale su scala mondiale, quando gli Stati come Giappone e Cina diventano sempre più forti economicamente diventano sempre più forti anche militarmente, con buona probabilità nel corso del XXI secolo saranno comunque solo gli Stati Uniti l'unica potenza in grado di bombardare ogni angolo del pianeta in breve tempo, ma come abbiamo visto, gli equilibri sono in profondo cambiamento. Dalla guerra del Golfo gli Stati del mondo hanno imparato una lezione: non fare guerra agli Stati Uniti a meno di non avere armi nucleari e "le armi nucleari confermano una tendenza alla frammentazione del sistema internazionale, in cui le grandi potenze tradizionali svolgono un ruolo minore rispetto al passato" dice Lawrence Freedman. Le armi nucleari d'altro canto fungono da elemento equilibratore: mentre prima il potenziale nucleare pareggiava la forza USA contro quella il potenziale militare convenzionale URSS, adesso le altre nuove potenze che si dotano di armi nucleari equilibrano una forza militare tradizionale senza precedenti, quella statunitense.

Quando sempre più stati disporranno di armi di distruzione di massa più l'egemonia americana verrà messa seriamente a rischio, potendola minacciare anche in modo diretto in quanto Russia (RT-2UTTH "Topol") e Cina (DF-41) possiedono armi balistiche in grado di raggiungere l'Europa e il Nord America e in futuro anche Stati come Corea del Nord, Pakistan e India potrebbero raggiungere questo potenziale. La Cina anzi sta attualmente e dal 1993 fornendo aiuti e armi al Pakistan, diventano il suo principale fornitore di attrezzature di ogni sorta, dai carri armati pesanti, blindati e missili e ha fornito aiuti all'Iran nel corso degli anni '90 per la costruzione e sviluppo di armi nucleari. La conseguenza di questi sviluppi e delle potenziali minacce agli USA

e all'Occidente non può essere ignorata, e infatti la non-proliferazione nucleare è al centro dell'agenda politica delle potenze occidentali con l'America al primo posto, in una contrapposizione fra escalation e riarmo contro una politica di contenimento, ma mentre gli esiti di un riarmo da due fronti sono imprevedibili, quelli di una politica di questo genere sono al contrario prevedibili: l'Occidente può rallentare il processo di riarmo ma non fermarlo. Lo sviluppo della trasmissione telematica permette di trasferire o reperire con facilità la conoscenza e il know-how per la costruzione di queste armi, contribuendo ulteriormente a vanificare il tentativo di contenimento occidentale.

Al momento gli Stati Uniti e la Russia mantengono comunque il primato di numero di testate nucleari a disposizione nei propri arsenali con circa 8.000 pezzi ciascuno, mentre dalle altre potenze del Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite possiedono fra le 200 e la 300 testate. Ma a queste potenze che fino al momento attuale si sono prese l'onere di mantenere, in un modo o nell'altro il sistema internazionale così come è stato costituito dall'accordo di Bretton Woods, si stanno affiancando degli elementi nuovi e potenzialmente pericolosi per il sistema: India, Pakistan e Israele possiedono intorno al centinaio di testate. I rischi li descriveremo più avanti ma sono evidenti di per sé, con India e Pakistan in perenne conflitto per le zone del Kashmir mentre Israele con una politica diffidente o addirittura ostile nei confronti dei propri vicini di cultura islamica ha la potenzialità per creare uno scontro su scala mondiale.

Le differenze tra visioni del mondo, come sottolineano i costruttivisti, gioca qui un ruolo fondamentale: da una parte gli USA propugnano come fondamentale alla pace e all'ordine internazionale la non proliferazione di armi di distruzione di massa, mentre le altre nazioni ritengono che essa sia solo funzionale all'egemonia occidentale, prime fra tutte quelle potenze regionali come Iran o India che ne otterrebbero sicurezza esterna e controllo maggiore sulla regione di appartenenza. Simili considerazioni possono essere fatte per la schizofrenia scatenata in America dalla possibilità che la Corea del Nord possedesse una bomba atomica nel 1993: mentre l'amministrazione Bush pensavano addirittura ad un attacco preventivo contro i siti di sviluppo nucleare coreani la Corea del Sud vedeva quella bomba come semplicemente *coreana*, che non sarebbe mai stata usata contro di loro ma solo per proteggere la propria civiltà ed eventualmente, una volta che la Corea del Nord avrebbe speso per lo sviluppo, impossessarsi di quelle tecnologie. Come scrive Huntington *"in guerra si sta sempre accanto ai membri della propria civiltà"*<sup>8</sup>.

### 3.2 FUTURI SCENARI DI CONFLITTO

Nel mondo che si sta delineando, stati e gruppi appartenenti a diverse civiltà potrebbero dar vita a blocchi e coalizioni tattiche ad hoc, di carattere limitato, volte a promuovere sia i rispettivi interessi contro paesi appartenenti ad altre civiltà, sia a fini comuni. Ciò nonostante i rapporti fra civiltà diverse saranno raramente cordiali, generalmente freddi e spesso ostili, con rapporti che oscilleranno di norma fra freddezza e violenza,

---

<sup>8</sup> Huntington, S. P. (1996). *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*. Simon & Schuster

per rientrare quasi sempre in qualche punto intermedio della scala. A livello globale, o macrolivello, i conflitti fra Stati guida coinvolgono gli Stati principali delle diverse civiltà. A livello locale, o microlivello, si verificheranno i cosiddetti conflitti di faglia (*fault line conflicts*) tra stati limitrofi appartenenti a civiltà diverse o fra gruppi di civiltà diverse all'interno di una stessa nazione, prevalentemente fra musulmani e non.

I motivi che saranno alla base di questi conflitti saranno quelli classici della politica internazionale: grado di influenza relativa nella determinazione degli sviluppi planetari e delle iniziative delle organizzazioni internazionali, potere militare, potere e benessere economici, fattore umano, valori e cultura e occasionalmente questioni territoriali. Difficilmente gli Stati guida ricorreranno ad interventi militari diretti, se non in casi limite: una graduale escalation di un conflitto di faglia tra gruppi locali in cui alla fine intervengono anche gli Stati guida oppure uno scontro scaturito da un mutamento degli equilibri di potere a livello globale tra le diverse civiltà. Un processo simile a quello che avvenne all'interno della civiltà greca in cui il crescente potere di Atene ha scatenato la Guerra del Peloponneso, ma questa eventualità dipende dalla reazione della vecchia potenza egemone di fronte alla minaccia della nuova, decidendo di schierarsi a fianco della potenza in ascesa o contrastarla. Un passaggio di consegne simile a quello fra Pax Britannica e Pax Americana con l'unica potenza che potrebbe effettivamente prendere il controllo, la Cina, appare difficile: mancano quelle somiglianze fra civiltà affini che hanno caratterizzato quel momento storico.

### 3.2.1 L'Islam e l'Occidente

Ma lo scontro non si limiterà allo scontro egemonico fra USA e Cina, un'altra forma di conflitto estremamente importante che continua e continuerà a mettere a rischio il sistema egemonico statunitense è rappresentato dall'Islam. Storicamente i rapporti fra la civiltà occidentale cristiana e quella islamica sono sempre stati conflittuali, la loro dinamica storica, come scrive John Esposito *"ha spesso visto le due comunità competere e a volte anche scontrarsi violentemente per la conquista di potere, di terra, di anime"*<sup>9</sup>. Le cause di questa costante conflittualità vanno cercati nel precetto musulmano dell'Islam come stile di vita che trascende, unendole, politica e religione in contrapposizione con il precetto cristiano occidentale della separazione fra regno di Dio e regno di Cesare; inoltre entrambe le religioni sono a forte vocazione missionaria e una concezione teleologica della storia, a differenza della cultura hindi e sinica alle quali corrispondono grossolanamente la religione induista e quella buddista, le quali hanno una visione ciclica della storia e scarsa propensione alla conversione di altri al proprio credo.

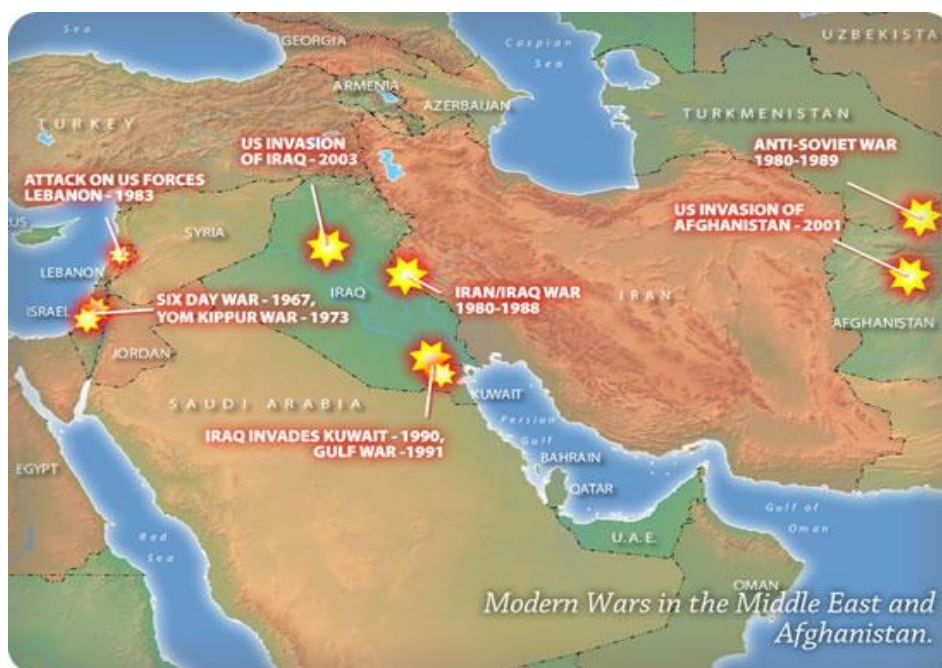
Se già il rapporto con il cristianesimo non è sicuramente dei più rosei, nei ultimi anni si è acuita la rivalità sia politica, religiosa, economica e militare con l'altra grande religione monoteista, l'ebraismo. L'esistenza stessa di Israele e il comportamento tenuto dai suoi governi in politica estera nel corso degli ultimi anni hanno esacerbato una rivalità di fondo già di per se esistente, escludendo in molti casi ogni tipo di relazione

---

<sup>9</sup> Esposito, J. (1992). *The Islamic Threat: Myth or Reality?* Oxford: Oxford University Press.

amichevole fra Israele e i suoi vicini musulmani. È d'altro canto da tenere in considerazione il (potenziale) arsenale nucleare israeliano e il supporto USA nel mantenimento degli equilibri interni all'area: personalmente credo che lo scenario del Medio Oriente mediterraneo rischia di diventare estremamente pericoloso nel corso dei prossimi anni nel caso il monopolio nucleare in mano ad Israele venisse meno insieme al supporto americano: in quella pericolosissima situazione la regione rischia di essere squassata da pesantissimi conflitti di religione che non potranno essere ignorati dalle grandi potenze, che siano quelle in decadenza o quelle in ascesa.

L'Islam non può essere preso come corpo unico di credo, così come non si può fare con la religione cristiana, in quanto le sette e i diversi modi di concepire l'Islam sono molteplici, e non di rado queste differenze di credo vanno a creare occasioni di conflitti in Medio Oriente, al giorno d'oggi basta osservare la potenza locale Sciita, l'Iran, come si contrappone in Yemen all'avanzata delle forze Sunnite della coalizione internazionale guidata dall'Arabia Saudita e dalla Giordania.



Alla fine di questo secolo la contrapposizione fra Islam e Occidente si è fatta più pressante per le seguenti ragioni: la crescita assoluta della popolazione musulmana giovane e spesso senza lavoro, la nuova fiducia nell'Islam derivata dalla Rinascita Islamica in contrapposizione con i paralleli tentativi dell'Occidente di imporre i propri valori e di mantenere la propria superiorità militare ed economica e il crollo del comunismo come nemico comune ha acuitizzato la percezione dell'altro come minaccia da entrambi i lati ed infine i rapporti fra le due culture hanno fatto riscoprire un senso dell'altro che si era andato perdendo nei decenni precedenti. I conflitti fra le due civiltà raramente toccheranno problemi territoriali, in quanto l'unico punto di contatto restano i Balcani, ma piuttosto uno scontro fra sistemi di valori, come la proliferazione delle armi, diritti umani e democrazia, ma creando un sicuro centro di instabilità a livello globale.



Uno dei principali competitor degli USA nel mondo islamico, lasciando momentaneamente da parte le formazioni non statali dei gruppi terroristici, è e sarà l'Iran. Ha indubbiamente, anche per le ragioni citate precedentemente e per il proprio percorso storico, un potenziale come forza stabilizzante della regione (dato anche il fatto che gli USA hanno eliminato il suo principale concorrente, l'Iraq di Saddam Hussein), il problema reale sarà vedere se riuscirà a diventare una potenza egemone regionale e come userà questo potere una volta acquisito. Il suo potere persuasivo fra le popolazioni musulmane è infatti molto più grande dei suoi confini nazionali: gli Hezbollah in Libano, Hamas a Gaza e altri vari gruppi di ispirazione Sciita in Afghanistan, Yemen, Iraq e nel Caucaso, e visto il suo governo ancora fortemente ancorato ad una sorta di nuova teocrazia, l'uso di questa influenza può essere estremamente varia. Certo è che la religione come punto fondante per la politica internazionale di un paese può difficilmente essere una teoria sul quale appoggiarsi, anzi può a mio parere causare diffidenze e incomprensioni, per usare un eufemismo, sul piano delle relazioni internazionali, con rischi importanti non solo per la stabilità interna del paese ma soprattutto per la stabilizzazione dell'area dell'Asia centrale sotto l'egida dell'Iran. Inoltre le spinte nazionalistiche che sono molto forti nel paese dovranno però, per diventare effettivamente rischiose per il quadro politico internazionale, appoggiarsi ad una forte crescita economica (al momento non garantita dai prezzi fluttuanti del petrolio) e garantire alla sua popolazione un maggiore livello di trasparenza e democraticizzazione.

Certo è che "fino a quando l'Islam resterà l'Islam (e tale resterà) e l'Occidente resterà l'Occidente (cosa meno sicura), il conflitto di fondo fra le due grandi civiltà e stili di vita continuerà a caratterizzare il futuro dei reciproci rapporti, come ha fatto per quattordici secoli"<sup>10</sup>. Gli eventi degli ultimi anni se non degli ultimi mesi del 2014 sono indubbiamente indicativi di quanto questa rivalità fra Islam e Occidente sia oggi men che mai sopita, e le ragioni, come detto prima, sono molteplici, il che renderà la zona del Medio Oriente sicuramente una "zona calda" nei decenni a venire, quanto e più lo è già stata. Con la potenza egemone che abbandona lentamente la zona si lascia la possibilità a signori locali di esercitare il proprio controllo sul territorio e di scatenare conflitti nell'area, prima fra loro, viste le divisioni religiose che da secoli dividono l'Islam, ma successivamente in direzione dell'Occidente. Lo studioso inglese Barry Buzan scrive a proposito delle cause di questo prossimo possibile conflitto tra Occidente e Islam: "il risentimento suscitato dal dominio esercitato dall'Occidente sulla strutturazione politica post-coloniale del Medio Oriente, in parte con gli asti e le umiliazioni dovute all'invidioso confronto tra i risultati della civiltà islamica e da quella occidentale negli ultimi due secoli, sono alla base di questo sviluppo"<sup>11</sup>. Inoltre una sorta di Guerra Fredda contro l'Islam aiuterebbe a rafforzare enormemente l'identità occidentale ed europea in primis (sarebbe infatti il vecchio continente

---

<sup>10</sup> Huntington, S. P. (1996). *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*. Simon & Schuster

<sup>11</sup> Buzan, B. (1991). *New Patterns of Global Security*. *International Affairs*.

in prima linea in questo scontro), quindi non è da escludere che ci siano delle frange di popolazione e società civile in Europa che non solo accetti un simile scontro, ma anzi attui delle strategie per incoraggiarlo.

In termini militare questi potrebbe significare nuovamente l'impiego di forze in territorio medio orientale, ma mi pongo il dubbio su quali stati comporranno queste forze militari; come detto nel secondo capitolo, credo che il declino dell'America sia un dato di fatto ormai inoppugnabile e con una tendenza a peggiorare nei prossimi decenni, dunque la domanda è lecita. Una possibilità, come accennato prima, è che un confronto così marcato e diretto con la civiltà islamica possa portare ad un rafforzarsi dell'identità europea, con gli Stati europei che dopo anni passati a tagliar sul bilancio dei rispettivi ministeri della Difesa potrebbero decidere di investire nuovamente nel settore militare invece che appoggiarsi costantemente alla NATO e quindi sostanzialmente agli USA, per la propria protezione.

### 3.2.2 L'Oceano Pacifico e L'Oceano Indiano

Questa estremità del continente asiatico ospita un gran numero di Stati con un potenziale nucleare elevato, di cui solo i due più importanti, Russia e Cina, fanno parte del Patto di non proliferazione nucleare (pur possedendo un arsenale di ordigni nucleare molto ampio), altri Stati come India e Pakistan non fanno parte del trattato ma hanno dato prova di riuscire a far detonare ordigni nucleari e di avere i mezzi per lanciarli, mentre la Corea del Nord sta cercando di arrivare a quel punto ma non possiede le capacità tecniche per farlo, altri Stati come Giappone e Corea del Sud, storici alleati degli Stati Uniti, possiedono il know how tecnologico e potrebbero facilmente dotarsi di arsenali nucleari se decidessero in tal senso.

La regione di per se può sembrare stabile sulla superficie, ma le possibilità per uno scontro fra una di queste forze è lontana dall'essere improbabile, viste le grandi divisioni storiche, culturali e religiose che si incontrano in questa zona: cultura sinica, cultura islamica, cultura indiana e cultura giapponese confinano tutte nella zona del Mar Giallo e del Pacifico, con tutte le difficoltà comunicative e possibilità di scontro che abbiamo sottolineato in precedenza. Cina, Giappone e Russia hanno tutt'ora fra loro dei conflitti territoriali sulle zone della Siberia/Manciuria e su alcune zone marittime come le isole (più appropriato sarebbe dire scogli) Senkaku a causa delle risorse economiche sotto la superficie del mare; India e Pakistan dal crollo del Raj Britannico hanno combattuto tre guerre sanguinose e l'irrisolta contesa sul Kashmir continua a rendere difficili le relazioni fra i due paesi; la Cina rivendica tutt'oggi il territorio dell'isola di Taiwan come una propria provincia, nonché una parte del Kashmir stesso. Le conseguenze di uno scontro nella regione sarebbero disastrose per tutto il globo, basti pensare al volume di commerci di quell'area e non per ultimo la possibile chiusura dello stretto di Malacca potrebbe provocare danni irreparabili all'economia globale, per non parlare del potenziale nucleare in mano a



questi Stati: gli analisti reputano lo scontro fra India e Pakistan per il Kashmir uno dei più pericolosi scontri possibili fra due potenze nucleari degli ultimi anni.

Bisogna inoltre sottolineare che in tutta l'area c'è un lento ma sostenuto riarmo che sta attraversando tutti i principali stati della regione, cosa resa particolarmente pericolosa a soprattutto perché l'India nelle prossime decenni potrebbe quadruplicare il suo potenziale economico e di conseguenza militare, con possibilità di schierare un numero impressionante di truppe (il numero degli effettivi permanenti e non contando le riserve già si aggira intorno al milione e mezzo di uomini), e una simile considerazione può essere fatta per la Cina e il Giappone, che stanno investendo molto nella modernizzazione dei propri eserciti e degli armamenti a disposizione, soprattutto per quanto riguarda lo sviluppo navale, che risulterà cruciale per il controllo di zone strategiche come il Mar Giallo e l'Oceano Indiano.

L'incredibile sviluppo economico che attraverserà la regione nei prossimi anni però porterà anche con sé degli effetti negativi; una larga fetta delle popolazioni della zona rimarrà in condizioni di povertà relativa se non assoluta, portando ad un esacerbarsi dei conflitti fra ricchi e poveri che con buona probabilità potranno trasferirsi prima a livello statale ma anche a livello interstatale, viste le molteplici possibilità di frizione territoriale e culturale che affliggono l'area. L'America non potrà in questo caso, se il declino della sua forza militare persistesse, avere un ruolo particolarmente attivo in questa zona: anche se la flotta del Pacifico è la più grande per numero di effettivi e navi schierate, potrebbe non essere in grado di fungere da forza cuscinetto fra queste future grandi potenze, credo che dovrebbe lasciare il campo alternativamente alla Cina o all'India non potendo esercitare il ruolo di superpotenza in un'area dotata di queste caratteristiche.

### 3.2.3 Africa

L'Africa è un crogiolo di sfide per il mondo occidentale da risolvere: economiche, sociali, demografiche, umanitarie, spesso esacerbate da pessimi o inesistenti governi, interferenze di poteri esterni e crisi sanitarie come quella dell'AIDS. Tutti questi problemi non saranno nei prossimi anni alla portata dei governi locali, che non riusciranno a risolverli, e ad peggiorare queste già enormi difficoltà ci saranno i problemi tutt'ora irrisolti dei confini di molti Stati, decisi attorno ad un tavolo dalle potenze europee durante il diciannovesimo secolo e non corrispondenti se non in piccolissima parte alle realtà tribali e linguistiche della regione. Essendo una regione estremamente ricca di risorse è stata per secoli al centro delle attenzioni delle grandi potenze, ma queste, invece che incentivarne lo sviluppo tramite il know how dei paesi sviluppati, nella quasi totalità dei casi hanno creato sottosviluppo e povertà. Le potenze occidentali negli ultimi anni hanno cercato con scarso successo di mantenere la sicurezza e il controllo del continente, e sempre con scarso successo hanno cercato di incentivarne lo sviluppo, essendo stati gli sforzi sempre pochi e discontinui.

Fino a quando la regione non ritroverà la stabilità le forze armate dell'Occidente saranno impegnate costantemente sul territorio per impedire l'insorgere o per arginare crisi umanitarie se non anche genocidi causate dai diversi Stati africani e le entità tribali della regione in lotta per il potere. La regione dovrà in futuro

essere tenuta sotto stretto controllo da parte delle potenze dell'Occidente per arginare o quantomeno mitigare questo genere di conflitti umanitari in primis, ed inoltre per evitare che forze destabilizzanti per il sistema internazionale (come il gruppo armato di matrice islamica Boko Haram in Nigeria) acquisiscano troppo potere ed influenza in Africa, venendo a costituire un pericolo non solo per la popolazione locale ma soprattutto per la sicurezza dell'Occidente, considerato da molte parti come uno dei principali responsabili dell'attuale situazione del continente, e probabilmente non a torto. L'Africa può infatti essere terreno fertile per gruppi estremisti che possono, grazie alla forza della Rinascita Islamica degli ultimi anni, avere una grande influenza sulle popolazioni locali, fornendo ulteriori uomini e risorse alle forze antisistema.

#### 3.2.4 Russia

Il futuro della Russia è incognita tutt'ora difficile da definire: gli sforzi sostenuti dalla popolazione e dai governi dalla prima Guerra Mondiale sono stati immensi, soprattutto durante il periodo del regime comunista e dell'economia pianificata dell'Unione Sovietica. Al momento, come sottolineato precedentemente, la situazione demografica nella Federazione è particolarmente grave, con un'economia che sta puntando ogni sforzo sull'estrazione del petrolio e delle immense risorse naturali del paese ma senza investire nello sviluppo tecnologico, una decisione che nel lungo periodo potrebbe rivelarsi inefficace se non controproducente. Al contrario la Russia sta puntando molto sulla politica di potenza, ma è una delle grandi potenze che deve più di tutte temere gli sviluppi dell'ambiente internazionale. La Russia sta infatti giocando un ruolo molto complesso intorno al Mar Nero, nel Caucaso e nelle regioni Baltiche, in cui il governo di Mosca si sta inserendo nelle faccende interne di altri piccoli Stati paesi confinanti per esercitare il controllo più o meno forte sui propri vicini. I problemi sono svariati: i terroristi nella zona del Caucaso, nell'Asia centrale dove la stabilità dei paesi produttori di petrolio è estremamente a rischio, e al confine con la Cina, dove il conflitto rimane silenzioso al momento ma i confini per le risorse della ricca regione della Siberia sono e saranno un causa di conflitto fondamentale nei prossimi anni fra due grandi potenze di cui una, la Cina, è in violenta espansione. Il dato demografico in quest'ultimo caso è estremamente significativo, la popolazione russa o russofona in quelle regioni si sta infatti ritirando a favore di quella Cinese, i dati sulla quale variano fra il 6% e il 12%.

Le azioni intraprese dalla Russia in Europa Orientale, come l'annessione della Crimea e il conflitto nelle regioni orientali dell'Ucraina sono il risultato delle cause descritte sopra e del fatto che buona parte delle potenze europee si sono dedicate ad una politica di disarmo mentre per la Russia è successo diametralmente l'opposto: dal 2001 la Federazione ha quadruplicato il proprio budget di spesa militare e Putin è riuscito a far approvare dalla Duma un ulteriore aumento per tutto il 2015. Ma la Russia non sarà verosimilmente in grado di ricostruire la macchina bellica dell'Unione Sovietica, dunque probabilmente l'investimento bellico, che lascia privi di risorse i settori produttivi come quelli del petrolio, causerà una diminuzione del potere relativo sia economico che politico della Russia nei prossimi 15 anni, a favore principalmente della Cina. I problemi con le potenze occidentali non si limitano però ai confini con l'Europa Orientale: la situazione dei confini con

nella zona del circolo polare Artico è tutt'ora irrisolta. Il diritto internazionale infatti ha sancito buona parte dei confini marittimi nella zona ma non ha creato una zona franca come quella dell'Antartico, lasciando sopiti



un buon numero di conflitti. Il conflitto con la Norvegia per le Isole Svalbard è rimasto silente per anni ma potrebbe risultare una pericolosa linea di conflitto fra le potenze NATO e la Russia, ma soprattutto quelle per la Dorsale di Lomonosov e tutti i territori reclamati dalla Russia intorno ad essa, che dovrebbe essere un prolungamento della piattaforma continentale eurasiatica e dunque territorio russo. Ma la lista di stati che reclamano il controllo di questa inusuale piattaforma continentale sono molteplici: la Danimarca sostiene che sia solo un'estensione della piattaforma della Groenlandia e il Canada che invece sia un'estensione delle isole della Terranova. Sarà un compito delle potenze NATO, e America in testa (ma non possiamo prevedere con quante e quali forze) di contenere l'espansionismo russo prima in quest'area e

successivamente nelle zone ad essa confinanti, in cui il pretesto di "liberare" le minoranze russofone può essere e probabilmente sarà causa di conflitti tra potenze negli anni futuri, difficilmente saranno scontri armati, ma una nuova guerra fredda con la Russia potrebbe essere alle porte.

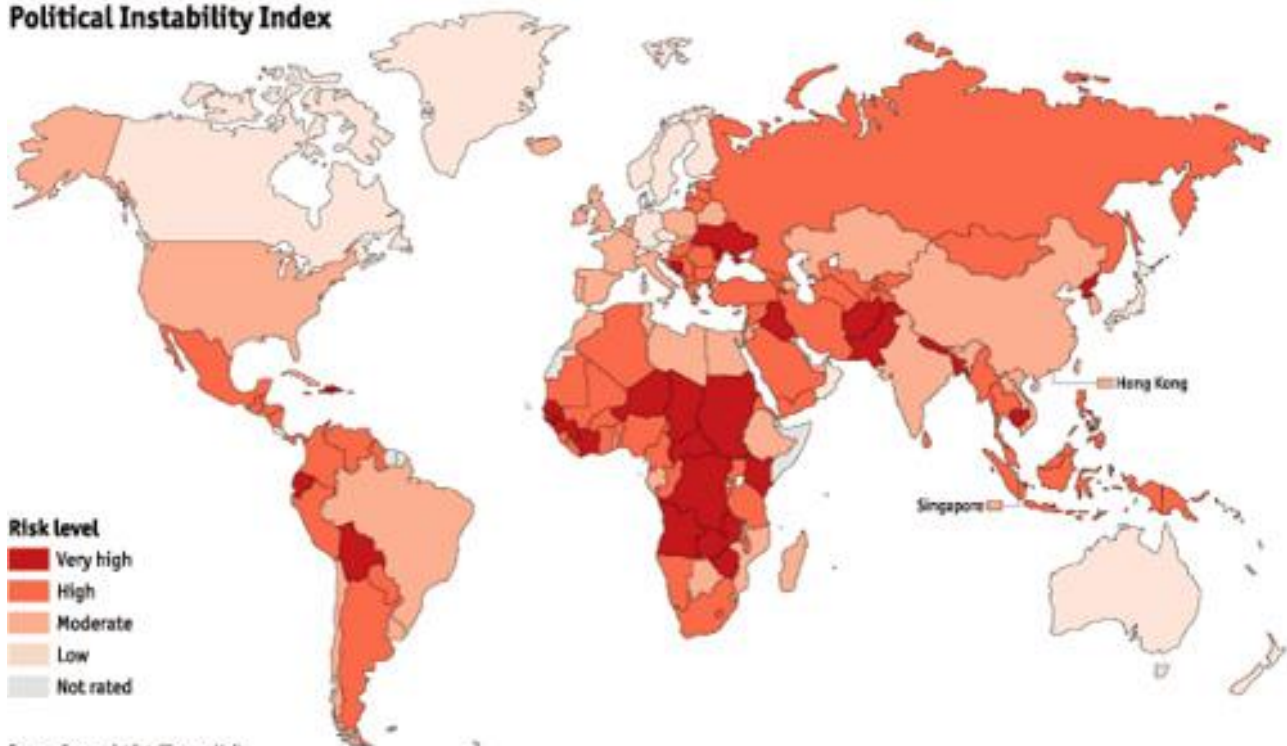
### 3.3 FAILED STATES

I Failed States rimarranno una realtà nell'ambiente internazionale nei prossimi decenni così come lo sono stati negli ultimi decenni, e continueranno a presentare seri problemi per gli analisti strategici di tutto il mondo, con potenziali rischio per tutto il sistema internazionale, e bisogna vedere come una potenze globale in sofferenza, come sono gli Stati Uniti, riusciranno a controllare queste situazioni pericolose. Questi stati si concentreranno prevalentemente nelle aree travagliate del pianeta, come l'Africa Sub Sahariana, l'Asia Centrale e il Medio Oriente. L'erosione dell'autorità dei governi in questi Stati a causa di dinamiche ormai cronicizzate ma con cause rapide e spesso sorprendenti rende difficile una previsione strategica sicura e rende quindi la potenza egemone in molti casi inerte di fronte a queste situazioni.

Le situazioni disastrose di questi Stati sono spesso anche attribuibili alla pessima gestione della sicurezza portata avanti dagli USA negli ultimi anni, specialmente in quelli Stati dove le dinamiche della Rinascita Islamica si fanno più sentire, e dove i movimenti estremisti islamici guadagnano più potere, mettendo quindi in discussione l'intero establishment internazionali. Il Pakistan si trova in una situazione particolarmente

pericolosa da questo punto di vista, e un suo eventuale collasso porterebbe con sé una crescente spirale di violenza ed estremamente sanguinose guerre civili e settarie, e ponendosi il Pakistan in una zona di frizione fra civiltà, le potenziali conseguenze sarebbero difficili da prevedere e ancora meno da mitigare e limitare al solo sub continente indiano. Una simile “tempesta perfetta” porterebbe le forze USA e i suoi alleati occidentali in una situazione estremamente difficoltosa, dove forze chiaramente anti-americana entrerebbero in possesso di armi di distruzione di massa. Un intervento massiccio di forze straniere in questo

### Political Instability Index



Source: Economist Intelligence Unit.

ECONOMIST INTELLIGENCE UNIT, 2014

genere di scenario risulterebbe comunque altamente difficile se non controproducente, ponendo degli interrogativi strategici di difficile risposta, visto anche il crescente conflitto di civiltà sottostante ai presenti e futuri scontri militari. Il crollo dell’ autorità di uno Stato in una simile situazione potrebbe portare anche a fenomeni di pulizia etnica se non di genocidio, soprattutto se un leader carismatico in cerca di potere ed influenza ponesse la soluzione dei problemi nell’ eliminazione fisica di un gruppo considerato “diverso”. Uno scontro del genere, soprattutto nella situazione di scontro di civiltà in cui ci troviamo ora e in cui ci troveremo nei prossimi decenni, potrebbe facilmente causare scontri terribili su scala mondiale, che la potenza egemone da sola non sarebbe mai in grado di fermare da sola “quando le fonti di legittimità crollano, le élite locali competono per i benefici del potere, e i guadagni sono particolarmente grandi in regioni etnicamente diverse”<sup>12</sup>. La storia ci insegna come i conflitti di questo genere in Europa si siano risolti solo dopo secoli di guerre, includendo la Seconda Guerra Mondiale e la guerra nei Balcani, e più di un fattore ci lascia supporre che un futuro simile si possa riproporre nelle diverse aree del mondo, ma in un mondo collegato e

<sup>12</sup> Ferguson, N. (2006). *The Next War of the World in Foreign Affairs*, p. 66.

globalizzato le conseguenze possono essere molto più gravi di come erano in passato e, come già detto, in un conflitto di civiltà ci si schiera sempre dalla parte dei propri simili. L'area di proliferazione di questi Failed States è un arco molto ampio che va dal Marocco al Pakistan, dove Sunniti, Sciiti, Curdi, Arabi, Persiani, Ebrei, Pashtun e altri gruppi ancora competono per il potere all'interno degli Stati di appartenenza. Molte aree dell'Africa centrale sono zone ad alto rischio per i possibili scontri etnici e dove la nozione di nazione etnicamente pura riporta a galla vecchi rancori sedati da secoli di dominio europeo ma che ora tornano alla luce, ed esempi chiarissimi di questo sono Ruanda e Congo in primis.

Gli USA hanno provato negli anni che cercare di governare e controllare Stati così instabili è un'impresa estremamente difficile ma soprattutto estremamente dispendiosa in termini di uomini e risorse. I conflitti all'interno dei Failed States sono infatti conflitti complessi sotto molti punti di vista, spesso qualificandosi come operazioni COIN (Counter Insurgency), che esamineremo a fondo nel prossimo capitolo, ma in generale questo genere di operazioni pongono di fronte all'esercito delle sfide sia politiche, religiose, culturali, etniche e tribali che difficilmente possono essere affrontate nel modo giusto. È d'altro canto innegabile come però questo genere di operazioni nei Failed State probabilmente rappresenta la guerra del futuro o per lo meno, viste le analisi, dei prossimi quindici anni, dunque se l'America desidera mantenere il suo ruolo di potenza egemone deve riuscire ad affrontare efficacemente questo genere di conflitti, altrimenti la sua perdita di potere relativo, insieme con l'influenza che può esercitare tramite la cultura propria USA, verranno sempre meno e probabilmente a vantaggio di poteri assolutamente contrario all'egemonia globale Americana. L'esercito USA rimane tutt'ora il più forte esercito del mondo e indiscutibilmente il primo nel mondo Occidentale, ma la sua capacità d'adattamento ad un mondo in cambiamento determinerà se riuscirà a mantenere questo primato anche negli anni a venire, altrimenti è destinato, così come la nazione che rappresenta, a cedere il passo ad altre nuove potenze mondiali come Cina e India.

### 3.3.1 I rischi dei poteri non convenzionali

Il cambiamento ormai è in atto e inarrestabile: mentre possiamo essere sicuri che gli Stati rimarranno comunque nei prossimi anni i principali attori nella scena internazionale, c'è indubbiamente in questo nuovo millennio una diffusione del potere a entità non nazionali o transnazionali senza precedenti. Questo tipo di organizzazioni internazionali trovano terreno fertile nei Failed States in quanto non trovano di fronte e sé un nemico compatto come un'amministrazione statale funzionante e dunque possono espandersi ben al di fuori dei limiti nazionali, non rispettando le norme del diritto internazionale o al più cercando di aggirarle. Due esempi sono esplicativi di questa nuova forma di rischio: milizie armate combinate con individui eccessivamente persuasivi; entrambi rappresentano diverse sfaccettature di un mondo ancora in crescita che è quello dei poteri non convenzionali.

Le milizie sono gruppi armati, irregolari ma ancora definibili come una forza paramilitare, che operano più agevolmente in zone prive di controllo governativo o appunto, Failed States. Le declinazioni possibili di

questo tipo di gruppi sono molteplici, ma la caratteristica principale che tutte condividono è il frammentare il monopolio della forza tradizionalmente affidati in mano allo Stato. Un esempio di milizia contemporanea, lasciando al momento da parte l'analisi del sedicente Stato Islamico, la cui evoluzione ancora non è chiara, è la milizia degli Hezbollah, che combina tecnologie e tattiche di guerra simili a quelle statali insieme ad un substrato politico che si muove all'interno dello Stato libico.



Ma non si ha più bisogno di una milizia per scatenare il panico nella popolazione civile: in un mondo interconnesso come quello odierno le informazioni possono passare in attimi da persona a persona anche se sono a distanza di chilometri. Questo, combinato con il basso costo d'accesso di queste tecnologie comunicative, rende facile usare le comunicazioni per istigare alla guerra e al massacro senza che lo spazio e il tempo siano più un vincolo. L'uso che si può fare di queste informazioni quasi in tempo reale sono molteplici: non solo trovare nuovi adepti o commilitoni, ma anche raccogliere un certo feedback dall'opinione pubblica internazionale e di conseguenza cambiare il proprio modo di agire in relazioni alle reazioni ricevute, e il cambiamento in questi gruppi (solitamente di dimensioni ridotte, in termini numerici) risulta sempre rapido e difficile da controllare e comprendere, rendendoli estremamente pericolosi e imprevedibili.



## 4 LA GUERRA DEL FUTURO

---

Con di fronte un futuro incerto, come quello analizzato fino ad ora, che conterrà nemici e difficoltà di ogni sorta per gli Stati Uniti d'America, i quali verranno direttamente o indirettamente attaccati allo scopo di minare la stabilità politica ed economica su cui si poggia la struttura del sistema internazionale moderno, le forze armate nazionali giocheranno un ruolo di primo piano nella determinazione del futuro. D'altro canto, la guerra per sua stessa natura è difficile da prevedere e condurre nel migliore dei modi e, come gli stessi USA hanno imparato nel corso delle guerre in Iraq e in Afghanistan, non esistono azioni rapide ed effettive che non abbiano un qualche imprevisto risvolto di secondo o terzo ordine. In questo mondo in cambiamento il ruolo stesso degli eserciti nazionali è cambiato, essi non hanno solo il ruolo di vincere le guerre per volere dell'interesse nazionale, ma hanno un ruolo molto più ampio e sfaccettato, che va dalla deterrenza, ad attacchi veri e proprie o ad azioni che competerebbero più a una ONG che ad un esercito, in protezione, aiuto o sviluppo dei diritti umani in una data area d'intervento.

Come detto precedentemente, la sfida per la potenza egemone, gli USA, sarà di mantenere questo ruolo per gli anni a venire, con tutti i cambiamenti in atto: i praticamente costanti problemi in tutte le aree di conflitto in cui sono coinvolti, la situazione mediorientale, quella africana e non ultima quella nel Mar Giallo e nell'Oceano Indiano. L'esercito usa sarà costretto in questi casi a mostrare due volti: quello della deterrenza da un lato e quello del vero e proprio enforcing dall'altro, mostrando al mondo che la forza degli Stati Uniti ancora non è venuta meno. Se riuscirà a farlo, è una domanda ancora senza risposta.

### 4.1 LA GUERRA NEL XXI SECOLO

Come la precedente discussione sui futuri trend e il contesto esaminati precedentemente suggeriscono, il ruolo egemonico degli USA e delle sue forze armate includerà diversi ambiti: in primis la protezione del suolo americano, il mantenimento della pace globale, la deterrenza contro potenziali o effettivi nemici, assicurare i partner e gli alleati internazionali e, quando necessario, cercare di vincere i conflitti intorno al mondo. Sfide già di per sé estremamente complesse, e che prenderanno l'avvio in un periodo storico caratterizzato da radicali cambiamenti strategici, economici e di civiltà. Visti i mutamenti nel sistema internazionale e le nuove potenze in ascesa, è ragionevole affermare che da qui ai prossimi quindici anni, gli Stati Uniti si troveranno nuovamente a dover affrontare almeno un conflitto armato per almeno uno dei motivi di cui sopra, e non solo contro delle entità statali, ma anche e soprattutto contro entità non statali, gruppi internazionali (in generale definire l'identità del nemico non sarà impresa semplice, vista la moltitudine di possibilità). Difficile delle guerre del futuro sarà non solo prevedere l'entità dello scontro, ma anche il ruolo, il come e il quando, e soprattutto la quantità di truppe e forze da usare e inviare nella zona di conflitto.

#### 4.1.1 I Conflitti di Faglia

Samuel Huntington definisce una “guerra di faglia” come “un conflitto tra Stati o gruppi appartenenti a diverse civiltà”<sup>13</sup>. Questo genere di conflitto di per se non costituisce una fattispecie nuova, le guerre fra clan, tribù, gruppi etnici e comunità religiosi sono sempre scoppiati nel corso della storia dell’umanità, affondando le loro radici nell’identità stessa dei popoli. Questo genere di conflitti particolaristici presentano le seguenti caratteristiche di fondo: alto grado di polarizzazione, ambivalenza ideologica, particolarismo, estrema violenza e lunga durata. Frequentemente l’oggetto del contendere può essere il controllo del territorio, mediante conquista o espulsione coatta del gruppo diverso dallo stesso, la cosiddetta pulizia etnica, e ancora più spesso il territorio risulta essere un simbolo vitale della storia nazionale di entrambi i gruppi in contesa, come la West Bank in Palestina, il Kashmir, il Kosovo o, al giorno d’oggi, le regioni dell’Est dell’Ucraina, e in linea più generale le aree pericolose per i conflitti di faglia sono quelli descritti nel capitolo precedente.

La maggior parte dei conflitti di faglia non conoscono paci durature, bensì tregue, utili soprattutto per consentire alle parti di prendere fiato e dissotterrare l’ascia di guerra in un momento più opportuno. Non di rado, poi, questi conflitti terminano con assimilazioni forzate, pulizie etniche, scambi di popolazione o peggio genocidi, col risultato di rendere monoculturali delle aree che fino a poco tempo prima erano state dei crogioli di etnie, culture e religioni. Si pensi, a titolo di esempio, alle storiche minoranze tedesche della Slesia, dei Sudeti, della Prussia e della Pomerania Orientale, di cui non rimangono che poche tracce se si esclude l’inconfondibile impronta del loro *genius loci*, o all’odierna Istanbul di Erdoğan, che ha ormai perso quasi completamente quell’atmosfera cosmopolita che caratterizzava la Costantinopoli ottomana o bizantina.

Uno degli errori fondamentali dell’Occidente nella crisi ucraina è stato quello di non riconoscere la natura “di faglia” del conflitto in Ucraina, preferendo, per negligenza o peggio per dolo, pensare a una semplice riproposizione dei conflitti tra sfere di influenza che caratterizzavano gli anni della Guerra Fredda, o magari a un semplice tentativo di Putin di sviare l’attenzione dai problemi interni del proprio Paese. Come la Piana dei Merli, il Monte Ararat e il Kashmir, la città di Kiev è uno di quei luoghi nei quali si fondono nazionalismo e spiritualità. Uno studioso kazaco, per spiegare il valore quasi sacro che la capitale ucraina assume per Russi, Ucraini e Bielorussi, ha coniato l’espressione di “Gerusalemme degli Slavi Orientali”, espressione che ci lascia intendere la portata della situazione. Una metafora indovinata: da un lato, infatti, fu proprio a Kiev che gli Slavi Orientali adottarono l’Ortodossia; dall’altro, al pari della Città Santa, la capitale ucraina è un luogo di divisioni oltre che di unione. L’eredità della Rus’ di Kiev dovrebbe essere condivisa da Russi, Ucraini e Bielorussi, come afferma la maggior parte degli storici, oppure diventare un patrimonio esclusivo dell’Ucraina, come preferirebbero i nazionalisti ucraini? Allo stesso modo, i Russi e gli Ucraini sono dei sub-ethnoi di un unico grande popolo russo oppure due popoli a sé stanti, magari ostili? In Russia e nell’Ucraina

---

<sup>13</sup> Huntington, S. P. (1996). *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*. Simon & Schuster.

Orientale si propende per la prima ipotesi, mentre a ovest del Dnepr, il fiume che taglia il Paese in due parti, a prevalere è la seconda.

In questi conflitti di faglia inoltre, non è raro trovarsi di fronte ad una chiamata a raccolta delle civiltà coinvolte nello scontro, andando a superare sia i confini geografici sia quelli impliciti che la ragion di Stato imporrebbe, come semplicemente quella di non entrare in un conflitto in cui si ha molto da perdere e poco da guadagnare. Più una guerra di faglia si prolunga, più alto è il numero di Stati o gruppi che si uniscono all'alleanza, e questa "sindrome degli Stati fratelli", seguendo le parole di Huntington, ci fa comprendere quanto le possibilità di escalation in questo genere di scontri sia alto rispetto ai normali conflitti.

C'è una fine in questi conflitti? Due sono gli scenari possibili: il completo annichilimento dell'avversario o enormi perdite da entrambe le parti. In questo caso i leader radicali che hanno aizzato il conflitto perdono la forza persuasiva che avevano sulla popolazione che, ormai stanca di vivere nel terrore e costretta a vivere come rifugiati, deciderà per soluzioni più moderate. Una dinamica simile è avvenuta con gli accordi di Dayton per la pace in Bosnia, infatti entrambe le parti si erano dichiarate ormai "stremate" dal conflitto in corso.

Credo che gli Stati Uniti si ritroveranno coinvolti in questo genere di conflitti nei prossimi anni, ma la posizione da tenere in questa situazione rischia di essere estremamente scivolosa per una serie di ragioni: in primo luogo, gli USA non saranno mai coinvolti in un conflitto di faglia direttamente sul proprio territorio, in quanto il continente americano è ben lontano dalle faglie con le altre civiltà (ad esclusione di quella latino americana con cui però ha sempre intrattenuto buoni rapporti), ma potrebbe entrare in uno di questi conflitti come "partecipanti di secondo livello", come li indica Huntington, cioè Stati diversi da quelli direttamente interessati che per una molteplicità di ragioni decidono di entrare a far parte del conflitto; se consideriamo la prospettiva tenuta ne "Lo Scontro delle Civiltà" probabilmente gli USA entreranno in uno scontro come partecipanti di secondo livello al fianco di un alleato dalla cultura occidentale, e lo stesso potrebbe succedere (ed è successo già in varie occasioni nel corso degli ultimi anni) anche dal lato opposto, sotto forma di supporto ad uno Stato islamico o più semplicemente di cultura islamica da parte di altri Stati ideologicamente collegati al partecipante di primo livello. È chiaro dunque come questo tipo di scontri risulti avere una pericolosità potenziale per il futuro del pianeta altissima: un banale scontro su piccola scala fra gruppi di diversa civiltà potrebbe facilmente trasformarsi in uno scontro di portata globale, potenzialmente trasformandosi in conflitti fra Stati guida. Credo che però questa possibilità risulti alquanto remota, uno scontro di tale magnitudo porterebbe all'uso delle armi di distruzione di massa, e la distruzione del mondo non dovrebbe sembrare un costo accettabile per la supremazia di un nuovo Stato guida.

#### 4.1.2 Conflitti fra Stati Guida

Non credo che sia necessario soffermarsi particolarmente a lungo su questo tipo di conflitti in quanto non corrispondono ad una fattispecie nuova o innovativa, corrispondono infatti per quasi tutte le loro caratteristiche le guerre su ampia scala combattute fino a questo momento. La possibilità di uno scontro del

genere, come accennato poco sopra, sono a mio parere abbastanza limitate vista la presenza della deterrenza nucleare: con questo non intendo dire che un conflitto fra Stati guida non ci sarà in futuro, anzi, vista la situazione descritta nei precedenti capitoli è estremamente probabile, ma non si configurerà in uno scontro totale come quello che fu la Seconda Guerra Mondiale, anzi credo che ci sarà una transizione fra poteri oppure un sostanziale riequilibrio orizzontale fra vecchie e nuove potenze in cui lo scontro sarà limitato al campo economico e diplomatico e in cui lo scontro, se si svolgerà su di un campo di battaglia, sarà portato avanti da piccoli gruppi segretamente aiutati dai governi degli Stati guida ma che formalmente dichiareranno la propria estraneità alle azioni degli stessi (come probabilmente sta avvenendo in questo momento nello scontro nelle regioni orientali dell'Ucraina come il Dombass) oppure, molto più semplicemente, supporto logistico, economico e di addestramento truppe per il governo che si intende appoggiare o per il gruppo di ribelli che si intende foraggiare affinché quello stesso governo crolli su se stesso. Inoltre bisogna considerare i casi di "guerra su commissione", in cui due Stati più piccoli o due fazioni all'interno di uno stesso Stato, come accade dal 2011 in Yemen, vengono pagati e sostenuti da due Stati rivali, anche se non si può escludere un futuro intervento diretto all'interno dell'area qualora la situazione dovesse farsi troppo difficile o gli interessi in gioco troppo alti. Nel paese mediorientale infatti le due fazioni sciite e sunnite sono sostenute nei loro sforzi nella guerra civile rispettivamente dall'Arabia Saudita e dall'Iran, per motivi di stabilità politica di un paese confinante il primo e per motivi ideologico-religioso il secondo (per quanto riguarda gli Stati di ispirazione chiaramente islamica le due matrici vengono infatti a fondersi molto spesso).

#### 4.2 TIPOLOGIA DI CONFLITTI NEL PROSSIMO FUTURO

Le operazioni militari di oggi e del futuro potranno essere categorizzate in cinque gruppi principali, e per questa tipizzazione seguo quella suggerita da Anders Kjølberg nel libro *Winds of Change – On Irregular Warfare*. Questa differenziazione ha il pregio, a mio parere, di escludere nel suo computo, quelle che sono le operazioni militari pure e semplici di attacco totale, guerra lampo, guerra di trincea o forze di occupazione che hanno caratterizzato il secolo precedente. Questo perché, come accennato sopra, penso che quel genere di guerra totale sia ormai stato forzatamente messo da parte a causa delle armi di distruzione di massa, la cui pericolosità potenziale ha mantenuto la pace durante la Guerra Fredda e che manterranno anche nel prossimo futuro una situazione di "Pace Calda" nell'ambiente politico e militare internazionale. Questa tipizzazione considera infatti che una guerra nel modo in cui questa veniva condotta nel secolo precedente difficilmente tornerà in auge, vista la presenza sempre più massiccia di armi di distruzione di massa e in generale tecnologie belliche estremamente sofisticate che possono causare danni inimmaginabili non solo al nemico che si intende sconfiggere ma anche per tutta la zona intorno l'area di conflitto: i danni prodotti dall'esplosione delle bombe di Hiroshima e Nagasaki ancora si può avvertire concretamente nella zona ma soprattutto anche in un'area più ampia. Tutto questo tenendo conto che ormai le armi nucleari moderne hanno un potenziale distruttivo incommensurabilmente maggiore di quelle dell'Agosto del 1945 (le bombe

sganciate a contro Hiroshima e Nagasaki avevano un potenziale distruttivo di circa 18 chilotoni, mentre le bombe moderne, come la Tsar Bomba, hanno un potenziale di 50,000).

#### 4.2.1 CORE (Counter Regime) Operations

Probabilmente il tipo di operazione in cui un militare o un soldato di lungo corso si troverebbe maggiormente a proprio agio, sono infatti delle operazioni ad alta intensità operativa in cui i militari, anche se in modo limitato, fanno quello che sanno fare meglio: combattere. Ne abbiamo un buon esempio con l'intervento delle potenze NATO in Libia, a cui i diversi

Stati hanno dato nomi differenti: *Odyssey Dawn* gli Stati Uniti d'America, la Danimarca, la Norvegia e l'Italia, *Ellamy* il Regno Unito, *Mobile* il Canada, *Freedom Falcon* il Belgio e *Harmattan* la Francia, e da qui in poi useremo il nome *Odyssey Dawn*. Una più o meno massiccia forza militare viene messa a disposizione e usata per detronizzare un dittatore in uno Stato considerato pericoloso per i civili al



Un Typhoon in dell'Aeronautica Militare Italiana in volo sopra i cieli libici

suo interno o per il sistema internazionale nella sua interezza. Di solito sono operazioni di breve durata estremamente incisive portate avanti da forze di spedizione (quindi non territoriali) supportate da un massiccio intervento a supporto dei soldati sul campo di aerei e forze navali; nel caso *Odyssey Dawn*, essendoci già i ribelli come forza di terra, lo sforzo degli Stati belligeranti si è limitato al fondamentale supporto missilistico fornito dall'aeronautica e dalla marina. Questo genere di spedizione militare comunque è sempre supportata, sul piano del diritto internazionale, da un qualche genere di mandato da parte di organizzazioni internazionali molto potenti, in primis ovviamente le Nazioni Unite ma, come nel caso libico che stiamo considerando, della NATO. Il mandato è molto ambizioso negli intenti e ovviamente deve sottostare ad un ampio consenso internazionale per essere messo in atto, in modo da non causare rappresaglie da parte di terze parti, e sempre per questa ragione i mezzi possibili che si possono utilizzare per ottenere il risultato del mandato sono resi molto chiari e limpidi, ma facilmente questa limitazione sui mezzi viene mantenuta nel corso delle operazioni. Il risultato di questo genere di operazioni è quanto mai incerto ma se non altro hanno il pregio di essere brevi e di non mettere in eccessivo pericolo la vita dei soldati degli Stati belligeranti, in quanto combattono con mezzi solitamente di gran lunga superiori a quelli del nemico che intendono sopraffare, ma lascia grandi interrogativi sul successo nel lungo periodo, e il caso libico ne è la prova. L'ONU ha infatti dovuto stanziare circa dodicimila caschi blu nel Mali, dove sono fuggiti molti sostenitori di Gheddafi, per evitare l'insorgere di un'ennesima fazione in un paese già travagliato dal conflitto tribale e religioso.

#### 4.2.2 COIN (Counter Insurgency) Operations

Credo una delle operazioni che nei prossimi anni verrà più utilizzata in quelle zone pericolose del mondo dove si possono svolgere i cosiddetti conflitti di faglia, l'obiettivo di questo tipo di operazioni è di distruggere l'opposizione, le fazioni ribelli o gruppi terroristi all'interno di un paese amico o strategicamente rilevante. È



*Un soldato del settimo squadrone delle forze speciali mediche USA dona ad un ragazzo un libro da colorare durante un incontro con i leader religiosi di un villaggio per ottenere supporto e informazioni. Afghanistan 2008.*

un modo di condurre il conflitto radicalmente diverso da quello precedente, e incredibilmente più difficile anche e soprattutto per i militari sul campo. Qui infatti è necessaria la presenza di grandi unità di truppe di terra e il supporto

aereo e navale può essere sì considerato ma in misura estremamente limitata. Anche qui, come nel caso precedente, le forze degli insorti non hanno i mezzi per opporsi efficacemente all'esercito attaccante in campo aperto, di conseguenza attuano tattiche di guerriglia sia all'interno del tessuto urbano (ma quella è una fattispecie a sé che considereremo successivamente) o in aree rurali difficili da raggiungere e controllare per le forze nemiche. Le tattiche di guerriglia sono estremamente efficaci nel contesto attuale in cui la protezione della popolazione civile è essenziale o quantomeno preso in considerazione in ogni operazione militare: i guerriglieri "muovendosi fra la gente come i pesci nel mare", seguendo la strategia di Mao, sono difficili da individuare e distinguere dalla popolazione civile e, a meno di essere accusati giustamente di strage, è difficile colpirli fin quando hanno il supporto della popolazione. Questo genere di operazioni mette i militari alla prova in diversi compiti a cui non sono abituati, essendo questo genere di operazioni uno sforzo prolungato non solo militare ma anche paramilitare, politico, economico e anche psicologico per ottenere la fiducia della popolazione civile, senza la quale anche le più forti unità di guerriglia sono senza protezione di fronte alle soverchianti forze che può mettere in atto un governo, specie se supportato da una coalizione internazionale. Le operazioni di Counterinsurgency sono un lascito del secolo scorso e dell'epoca della decolonizzazione, infatti, guardando a quell'ultimo periodo, sono state definite "un buon modo di perdere una guerra", essendosi conclusa quell'epoca con il ritiro delle potenze europee all'interno dei propri confini territoriali nazionali, lasciando da parte delle piccole eccezioni come le Falkland o la Guyana Francese. Ma

non si sono concluse con la cacciata degli europei dall’Africa e dall’Asia, anzi è a questo genere di operazioni che si può riallacciare la missione *United Nations Assistance Mission in Afghanistan* (UNAMA) o l’operazione Iraq Freedom; anche se questi due interventi difficilmente si possono considerare un successo, è molto probabile che operazioni di questo genere siano comuni nel futuro, questo a mio parere per una sorta di miopia da parte del governo o delle forze di altri paesi che intendono metterle in atto. L’obiettivo sembra facile da raggiungere e il metodo veloce e sicuro, senza danni eccessivi per la popolazione civile e con costi che sembrano limitati, ma non si tiene conto che la durata di queste operazioni e di conseguenza conflitti è estremamente lunga, con grandissimi rischi non solo per i soldati ma anche per le organizzazioni non governative che possono operare nella stessa area di operazioni, le quali non hanno la stessa capacità di difendersi che possono avere dei soldati professionisti. La situazione poi sul territorio, come hanno adeguatamente dimostrato gli anni di guerra in Iraq e Afghanistan, ne sono una riprova (il danno d’immagine per la potenza degli Stati Uniti in questi due conflitti è inoltre incalcolabile), ma nelle intenzioni dei governi sembrano essere ancora in agenda. Non che non presenti dei lati positivi, ma degli errori di comportamento da parte dei militari (molto semplicemente l’abuso di violenza o azioni manifestamente crudeli, ma anche semplici incomprensioni culturali), che come detto non sono abituati a questo genere di operazioni, potrebbero non solo alienare la fiducia del popolo verso i soldati, ma anzi potrebbe addirittura fornire nuove reclute e sostenitori al gruppo di terroristi o insorti. Caratteristica principale delle COIN è infatti l’essere incentrate più sulla popolazione civile che sulle manovre militari, in cui gli scopi politici ed economici lavorano di pari passo con quelli militari e spesso ne superano anche l’importanza. Comunque questo genere di intervento deve necessariamente coniugarsi in operazioni di lunga durata e dai costi solo inizialmente bassi: gli insorti devono affrontare dei costi estremamente limitati combattendo su di un territorio che conoscono bene, mentre i soldati devono necessariamente adattarsi ad un clima ostile e ad un ambiente sconosciuto. Inoltre la forza di spedizione non si limita, come detto, al lavoro propriamente militare, ma si inserisce in un processo di State-building in cui la protezione dei civili e del personale non militare diventa una parte fondamentale del processo: costruendo strade, ponti, scuole, pozzi, le forze militari possono riuscire a garantirsi l’appoggio della popolazione in modo a poter distinguere con chiarezza i nemici dai civili, cosa che raramente è possibile fare durante la guerriglia. Basti pensare alla situazione che le forze USA affrontarono in Vietnam: lì non si fece differenza fra insorti e popolazione civile ricorrendo a violenza e crudeltà per fiaccare il morale della popolazione, ma questo ebbe solamente il risultato di rendere i Vietcong ancora più combattivi e la popolazione civile sempre più pronta ad aiutarli e a fornirli di nuove reclute. Come detto, gli insorti affrontano costi molto bassi per le proprie operazioni mentre è risaputo quanto la guerra del Vietnam sia costata agli USA, anche considerando i costi in termini meramente economici e non considerando la perdita di credibilità internazionale e di stabilità interna.

#### 4.2.3 Assistenza e Addestramento Militare



*Un ufficiale USA addestra le forze nigeriane per combattere Boko Haram, Agosto 2014*

Officiali anziani e esperti degli Stati Occidentali o più sviluppati vengono mandati nei failed States, in Stati nuovi o semplicemente deboli per coadiuvare gli ufficiali dello Stato ospitante nell'addestramento delle proprie forze militari o di polizia e sicurezza. Il loro ruolo rimane spesso marginale in quello che è il conflitto vero e proprio ma il loro apporto può risultare fondamentale in Stati

dove una milizia si deve trasformare in una vera e propria forza di sicurezza, come sta accadendo in Libia. Le forze del governo di Tobruk infatti si configurano come milizia o poco più, dunque lo Stato italiano e lo Stato francese hanno deciso di inviare i propri ufficiali addestratori in Libia per far sì che da solo l'esercito libico si in grado di imporre la sicurezza nel paese e scacciare i fondamentalisti dell'ISIS. Questo genere di operazioni sta diventando sempre più comune tra gli Stati Occidentali, non richiedendo infatti costi eccessivi sia in termini di personale che in termini di equipaggiamento né sono particolarmente stressanti anche per gli ufficiali che vi partecipano. Per quanto riguarda l'assistenza, le forze occidentali saranno sempre di più impegnate in stati deboli o nuovi con le proprie forze speciali: uno Stato dell'Occidente, ad esclusione degli USA, difficilmente e con grande spesa potrebbe schierare un esercito di grandi dimensioni, al contrario può però schierare una piccola forza altamente specializzata e con finalità e obiettivi mirati in modo da poter influire grandemente sugli esiti di un conflitto. I soldati delle forze speciali sono ancora i migliori sia in termini di addestramento che equipaggiamento e disposizione, ma teoricamente necessiterebbero di un mandato per entrare in azione in un paese estero. In realtà la comunità internazionale non sembra essere particolarmente preoccupata dal fatto che esse siano portate avanti principalmente senza mandato, o probabilmente questo genere di azioni non vengono neanche notate dallo Stato territoriale; d'altro canto sono operazioni molto piccole, di breve durata e quasi sempre raggiungono l'obiettivo richiesto, come quella che ha portato alla cattura e alla morte di Osama Bin Laden, dunque non c'è mai stata particolare attenzione internazionale sul problema.

#### 4.2.4 Operazioni Transnazionali

Al giorno d'oggi, specialmente in molti paesi dell'Africa, i conflitti non si limitano esclusivamente ai confini nazionali degli Stati belligeranti, anzi questi confini vengono spesso superati, soprattutto in quelle aree senza legge così comune negli Stati africani, in cui i vari signori della guerra possono spadroneggiare senza avere una reale opposizione o dove gruppi di banditi come i alcuni Tuareg possono muoversi fra Stato e Stato senza



incontrare nessuna reale opposizione in un territorio che in pochissimi conoscono. Spesso questo genere di conflitti si configura non semplicemente come conflitto fra Stati ma come conflitto fra popolazioni differenti, fin troppo spesso per motivi razziali o per vecchie ferite non ancora rimarginate, come gli scontri in Darfur e nel Chad. La risoluzione di questo genere di conflitti sono appunto le operazioni transnazionali, particolarmente complesse sia da iniziare che portare avanti efficacemente: in primis perché richiedono un accordo non solo fra l'ONU e lo Stato che richiede aiuto (questo tipo di operazione comprende le operazioni di peace keeping e peace enforcement tipici delle risoluzioni delle Nazioni Unite) o che viene giudicato in pericolo, ma anche di tutti gli altri Stati vicini che potrebbero mal digerire la presenza dei caschi blu così vicina ai propri confini. Inoltre, già è difficile per i soldati di un paese esterno non culturalmente affine a quello ospite entrare in contatto con la popolazione e comprendere i costumi del luogo, è ancora però più difficile quando gli Stati e le culture con cui entrare a contatto sono molteplici. Gli USA hanno tentato di ovviare al problema considerando le zone di intervento come delle macro aree di intervento e preparando i militari in quel senso, come è stato per esempio fatto dall'amministrazione Obama per la zona di Afghanistan e Pakistan (Af-pak area, un singolo campo di battaglia su in cui concentrare gli sforzi per la guerra al terrore), ma le proteste dei due Stati, comunque culturalmente diversi, ha fatto sparire dai documenti e dai piani di addestramento questa dicitura. Difficilmente infatti gli Stati Uniti potranno facilmente ed efficacemente combattere da soli questo genere di conflitti in cui la differenza culturale potrebbe essere visto come elemento di disturbo dalla popolazione civile ed essere controproducente. Credo che una possibile soluzione possa essere quella di supportare e coadiuvare gli sforzi insieme con le più piccole potenze locali che, come analizzato in precedenza, sono presenti molte aree del mondo. Penso che questo tipo di soluzione, rispetto ad un intervento occidentale come quelli fatti fino ad adesso, sia una soluzione più rispecchiante la realtà della attuale geopolitica e soprattutto di quella futura: in questo modo le forze militari utilizzate saranno già più familiari con la cultura e delle tradizioni locali e saranno maggiormente in grado di risolvere il conflitto e se necessario, combattere in modo più efficace. Per riprendere l'esempio citato all'inizio, in una zona turbolenta come l'Africa sarebbe d'auspicio un contatto permanente con l'Unione Africana.

#### 4.2.5 Operazioni Urbane

Come sottolineato al capitolo 2.1 sui dati demografici globali le megalopoli saranno un tratto distintivo del mondo futuro e di conseguenza le operazioni all'interno delle aree urbane saranno uno dei principali teatri di scontro nei prossimi anni, soprattutto per la presenza di vaste aree senza legge (o controllate da cartelli e gruppi criminali o insorti) all'interno di esse. Il combattimento all'interno del tessuto urbano sono il peggior incubo per le forze di combattimento tradizionali: le truppe regolari non sono infatti preparate e in grado di combattere



al meglio su tre dimensioni (sul terreno, sotto di esso, come nelle fogne, e sopra di esso, come palazzi e grattacieli), il che ci porta a due soluzioni: o attacchi estremamente estesi e dispendiosi in termine di costi economici ma soprattutto in termine di vite umane civili, o in logoranti attacchi di piccoli manipoli che però mettono estremamente a rischio i militari in una zona sotto il completo controllo degli avversari. Qui il problema, già presente nelle operazioni COIN, di distinguere chiaramente i civili dai nemici, si fa ancora più complesso, infatti in queste aree ribelli e civili armati possono facilmente mischiarsi fra di loro in una miscela estremamente pericolosa. I gruppi armati in controllo di queste aree della città saranno infatti pesantemente armati e conosceranno il terreno di scontro infinitamente meglio di quanto i soldati potrebbero fare. Come affrontare queste sfide? Bisogna prendere ad imitazione le azioni contro i cartelli criminali degli eserciti di Stati come il Messico e il Brasile, ormai con le migliori forze speciali urbane del mondo: l'esercito brasiliano infatti ha grande esperienza di scontri all'interno delle aree degradate delle grandi città brasiliane, le *favelas*, e le svolgono con grande efficienza, e la comunità internazionale sta cominciando ad apprezzare questo genere di esperienze, infatti il generale che ha condotto le operazioni contro il cartello di Rio de Janeiro, Carlos Alberto dos Santos Cruz, si trova ora in Congo come comandante in capo delle operazioni in quel paese, *United Nations Organization Stabilization Mission in the Democratic Republic of the Congo* o MONUSCO.

## 5 QUALE FUTURO?

---

Senza dubbio nelle pagine precedenti è stato delineato un futuro a tinte fosche estremamente complesso e con grandi possibili occasioni di rischio in primis per gli USA, dunque per l'Occidente nella sua interezza, e non ultima per la pace e la sicurezza del sistema internazionale così come è stato pensato e costituito circa settant'anni fa. Il mondo da allora è radicalmente cambiato e l'egemonia culturale, economica e militare degli USA e dell'Occidente è ormai in declino, e nei prossimi decenni tutto il sistema internazionale che conosciamo e il sistema di valori e di idee con cui lo concepiamo potrebbe cambiare seguendo traiettorie al momento estremamente difficili da prevedere se non addirittura immaginare. Di una cosa però sono ragionevolmente sicuro: una guerra egemonica con ogni mezzo necessario e disponibile difficilmente potrà verificarsi nuovamente nella storia dell'umanità, per le ragioni esposte nei capitoli precedenti. Una guerra globale fra le principali potenze in espansione, Cina in testa, e la potenza egemone sarebbe uno scontro di proporzioni e dalle conseguenze inimmaginabili, e penso che anche i leader mondiali, anche i più belligeranti, ne siano consapevoli. Provando un semplice lavoro di fantasia possiamo assumere uno scenario simile:

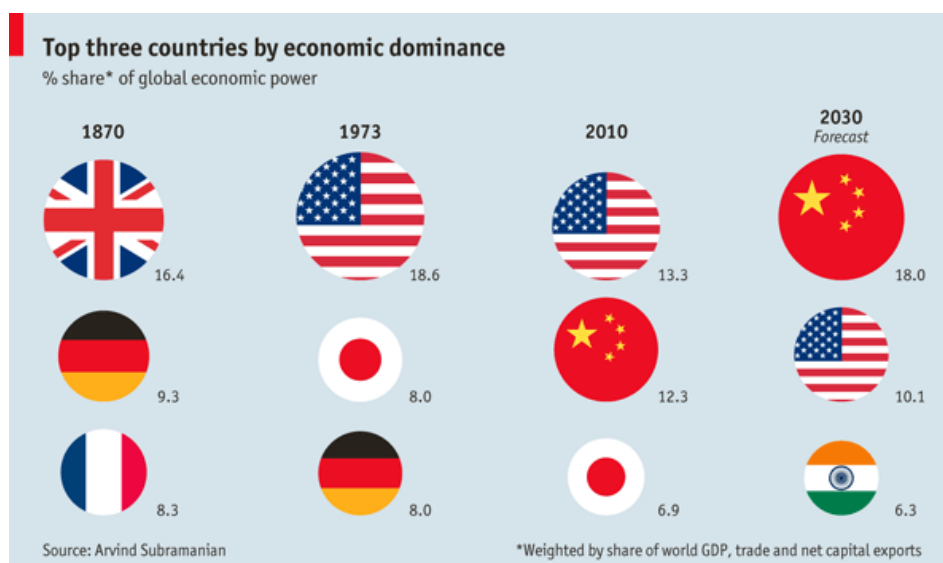
Poniamo una guerra fra Cina e USA (improbabile ma comunque possibile) per il controllo di una zona centrale nel Pacifico come il Vietnam o la Corea: uno scontro che potrebbe sembrare marginale rischia un incredibile escalation in quanto gli Stati Uniti devono mantenere intatta la propria leadership mondiale come potenza egemone. In una prima fase della guerra l'esercito cinese potrebbe avere la meglio, portando una potenza locale inizialmente non allineata, per esempio il Giappone, a schierarsi con la Cina, presupponendo che sia meglio per i propri interessi, creando quindi una sorta di cordone difensivo insulare intorno al Mar Giallo in cui la flotta USA non potrebbe dispiegare al meglio la sua forza. La Russia in primis avrebbe tutto da perdere di fronte ad un simile rafforzamento della Cina, dunque si troverebbe per convenienza a passare dalla parte degli USA, attaccando la Cina dall'Ovest e tentando un attacco su due fronti al mastodontico esercito cinese. Pur presupponendo che gli alleati europei della NATO rimangano inattivi di fronte alla guerra in corso, è facile immaginare come l'Iran (che presupponiamo in uno scenario futuro possedere ormai delle armi atomiche ed avere influenza nell'Asia Centrale) insieme ad una coalizione di Stati musulmani potrebbe cogliere l'occasione di disordine internazionale e di impegno USA lontano dai propri confini, di attaccare lo Stato di Israele, il quale però, difficilmente si farebbe trovare impreparato di fronte ad una tale eventualità e risponderebbe con forza e determinazione. Essendosi allargato il conflitto anche a Stati arabi non è scontato che questo causi problemi nella zona balcanica, da sempre teatro di scontro, in quanto zona di faglia, fra area musulmana e cristiana: i musulmani dell'area potrebbero insorgere contro l'Occidente, richiedendo aiuti agli Stati islamici impegnati nel conflitto, e ponendo sotto seria minaccia l'Europa al suo confine Orientale, che a quel punto sarebbe costretta ad intervenire militarmente al fianco delle altre potenze e contro gli Stati islamici e la Cina per avere l'appoggio USA, e a questo punto credo che neanche una potenza regionale come la Turchia potrebbe chiamarsi fuori dal conflitto, magari con Grecia e Bulgaria che colpiscono Istanbul per cacciare i

turchi dall'altra parte del Bosforo. Tutto questo presupponendo una situazione di mutua distruzione reciproca classica della teoria dei giochi in cui le armi nucleari sono rimaste nei silos senza colpire obiettivi civili, ma immaginare un cambio di passo in questo scenario apocalittico non è difficile da immaginare, e dato che i mezzi per lanciare una testata nucleare in tutto il mondo probabilmente saranno ampiamente disponibili e visto il raggio d'azione distruttivo di una bomba termonucleare, nessun luogo del mondo potrebbe dirsi al sicuro da un attacco del genere, con conseguenze terribili ma facilmente immaginabili.

Ci si troverebbe in un mondo devastato dalla guerra in maniera probabilmente irreparabile sia per il danno umano, tecnologico ma soprattutto ambientale in cui le potenze vincitrici, semmai ce ne fossero, risulterebbero incredibilmente indebolite e in cui a mio parere difficilmente potrebbe sorgere un nuovo egemone in grado di ripristinare una pace egemonica come quella fino ad ora in parte garantita dal sistema di Bretton Woods; credo infatti che l'India non riuscirà a stare fuori dal conflitto al lungo dal momento in cui gli Stati musulmani (tra cui ovviamente il Pakistan) dunque anche l'unica potenza rimasta papabile come nuova potenza egemone si ritroverebbe nella stessa situazione delle altre.

### 5.1 IL CROLLO DELL'EGEMONE

Il terribile scenario qui sopra descritto nasce non solo dall'invasione della Cina di uno Stato vicino, che costituisce il casus belli del conflitto, ma anche e soprattutto dalla politica egemonica che gli USA con buona probabilità andrebbero ad attuare nel caso in cui una situazione del genere si verificasse. A difesa della pace e del diritto internazionale che sorregge e sostiene tutto il sistema internazionale e non per la difesa di un proprio interesse diretto gli Stati Uniti sarebbero "costretti" ad agire in Asia, causando quindi le ripercussioni a catena su tutto il sistema stesso. Credo, e i dati mostrati in precedenza possono avvalorare la mia tesi, che



ormai la decadenza degli USA come superpotenza egemone mondiale sia inevitabile o solo in parte rallentabile, e il governo americano lentamente dovrebbe cercare di comprendere la realtà dei fatti, limitando la propria azione ad azioni strettamente necessarie

al perseguimento del proprio interesse nazionale o al contenimento dell'espansione degli altri Stati all'interno dell'arena del controllo del sistema internazionale. Se si vorrà mantenere la pace globale, evitando di scatenare una guerra come quella sopra descritta credo che gli USA debbano scientemente e

pacificamente rinunciare alla posizione di potenza egemone che hanno tenuto fino ad ora, come fece la Gran Bretagna nei loro confronti dopo la fine della *Pax Britannica* e l'inizio della *Pax Americana*.

Dati alla mano, difficilmente l'America sarà infatti in grado sobbarcarsi il peso della salvaguardia della pace internazionale da sola, visto che le potenze europee a mio avviso saranno disposte ad aiutare in modo consistente dal punto di vista militare solo nel caso in cui i propri interessi verranno seriamente messi in discussione: come fanno molti Stati durante il periodo di pace egemonica infatti l'Europa sta facendo *free riding* dei beni pubblici internazionali, in primis la sicurezza, a cui provvedono in larga parte gli Stati Uniti, e non sono interessati a condividere se non in piccola parte i costi dell'egemone per la propria sicurezza. Nella situazione prima immaginata anche uno storico alleato come il Giappone, la cui situazione attuale abbiamo già discusso, potrebbe passare dalla parte del nemico pensando che sia la soluzione migliore e più vantaggiosa, con un classico esempio di *bendwagoning* che molti degli attuali alleati degli Stati Uniti penso seguirebbero senza troppi ripensamenti; un'operazione simile, anche se in modo quasi speculare, si ritroverebbe a fare la Russia, alleandosi con lo storico rivale per il predominio mondiale.

È stato precedentemente esposto come molti Stati del mondo stiano procedendo a vaste operazioni di riarmo, con maggior numero di militari, progresso e migliorie tecnologiche o con ricerche nell'ambito delle armi nucleari, anche da un punto di vista prettamente strategico e militare gli USA, che pur possiedono al momento attuale uno dei più potenti eserciti del mondo (considerando le Joint Forces, dunque tutti i settori militari) non sarebbe in grado realisticamente di esercitare quella forza deterrente che ha potuto usare nel corso degli ultimi decenni nei confronti di tutto il resto del mondo. Ad eccezione del caso cinese, che credo sia l'unico possibile (seppur improbabile) concorrente all'esercito americano come primo esercito del mondo, gli altri Stati non potranno uguagliarne la forza singolarmente, ma in vaste coalizioni probabilmente potrebbero. Alcune di queste coalizioni esistono già ed altre sono in via di formazione, e il loro potenziale è molto grande, guardando ai dati demografici al capitolo II, nei prossimi decenni saranno le nuove potenze emergenti a poter schierare un maggior numero di uomini in un'eventuale guerra convenzionale, non certo gli USA o gli Stati occidentali, e ancor meno la Russia, a meno che non attuino delle serie politiche demografiche, che comunque farebbero sentire solo l'inizio dei suoi effetti nel corso di due o tre decenni, risultando quindi abbastanza irrilevanti per l'analisi in corso il cui orizzonte temporale è 15 anni.

## 5.2 UN MONDO MULTIPOLARE

I dati fin qui esposti ci fanno pensare che il mondo delle relazioni internazionali stia cambiando radicalmente dal sistema unipolare vigente uscito dalla guerra fredda. Il cambiamento sarà a mio parere un cambiamento lento e non traumatico, con piccoli scontri armati in diverse parti del mondo ma in cui la guerra egemonica, che secondo la teoria sostituisce la potenza egemone decaduta con il suo competitor, non avrà luogo. Ci stiamo infatti dirigendo verso un mondo multipolare in cui potenze locali avranno un controllo più o meno

stringente di una determinata area del mondo, con conflitti di piccola entità per questioni territoriali, etniche, religiose e soprattutto energetiche. Dopo la fine della Guerra Fredda e con i dati elefantiaci della crescita cinese negli ultimi anni, molti “falchi” di Washington avevano cominciato a temere la Cina come una minaccia per la sicurezza nazionale, in quanto poteva considerarsi una potenza revisionista che avrebbe messo in crisi il sistema di potere esistente, ma credo che sia un’idea sostanzialmente errata.

La Cina infatti ha tutto da perdere e molto poco da guadagnare nello scagliarsi in una guerra egemonica contro gli Stati Uniti, principalmente per motivazioni economiche: l’economia cinese si regge in buona parte con l’export, e un blocco dei commerci con gli USA (la prima potenza consumatrice) e con l’Europa (che segue a breve distanza) avrebbe un effetto catastrofico dal punto di vista della bilancia commerciale, escludendo inoltre l’immense quantità di debito pubblico statunitense detenuto in mano cinese. Se gli USA si rifiutassero di pagare i propri debiti il flusso di rientro di capitale derivato dal ripianamento degli interessi sui buoni del tesoro verrebbe meno, causando ulteriore danno all’economia della Repubblica Popolare. La Cina non è affatto quindi una potenza intenzionata a cambiare lo status quo in modo violento o definitivo, credo che la



futura strategia, fermo restando che lo Stato rimanga nella condizione attuale, rimarrà una politica di potenza ma limitata alla propria zona di influenza ma con ramificazioni economiche in tutto il globo, in modo da “rivendicare quel ruolo che la storia e la geopolitica le assegnano in Estremo Oriente”<sup>14</sup>. A questo proposito credo che sia importante notare il “rientro in Asia” del Giappone che sta proseguendo ormai da qualche anno, in cui credo che le radici affini con la Cina e il rapporto sempre più conflittuale con gli americani lo porteranno nella sfera d’influenza cinese, probabilmente in modo più indipendente rispetto agli altri Stati della regione, ma comunque nella zona d’egemonia di Pechino.

---

<sup>14</sup> Mazzei, M. P. (2010). *Manuale di Politica Internazionale*. Milano: Egea

Alcuni studiosi vedevano anche come possibile challenger dell'egemonia unipolare americana l'Europa Occidentale, ma credo che questa teoria sia assolutamente inverosimile. Pur comprendendo l'Unione Europea molte delle più potenti economie del mondo e disponendo (se si considera il dato totale come UE) di un potenziale militare e bellico di tutto rispetto dotato anche delle testate nucleari di Gran Bretagna e di Francia ma soprattutto della conoscenza tecnica e delle strutture per produrne molte altre, almeno per i prossimi decenni l'Europa pare condannata al declino sulla scena internazionale sia per fattori demografici ed economici sia per un fattore interno all'Unione stessa. Sicuramente la Germania ha assunto negli anni un ruolo di leader e di locomotiva del progresso nell'area, ma da sola non riuscirebbe in nessun caso a proporsi come nuova potenza egemone se non in forza di un accordo unanime con tutti i paesi dell'Unione, cosa che ritengo alquanto difficile, anche se auspicabile. In generale poi l'Europa contemporanea ha perso in parte la spinta universalistica che l'ha caratterizzata per buona parte della sua storia, e l'ormai consolidata alleanza con gli USA ne fa a mio parere piuttosto un alleato fedele che un competitor. Comunque l'egemonia dell'UE come istituzione all'interno di tutta l'area dell'Europa Occidentale e in parte anche in riferimento al bacino del Mediterraneo non è in discussione, creando quindi a mio parere un nuovo polo di potere, che può staccarsi dalla dipendenza dall'America come si poteva notare durante la Guerra Fredda.

La Russia credo che manterrà con il tempo il suo ruolo di potenza all'interno dell'Eurasia, ma si ritroverà in una posizione di estremo svantaggio nei confronti degli altri centri di potere: essendo così grande confina sia con il centro di potere europeo sia con quello cinese, e pur disponendo di immense risorse sia in termini energetici sia in termini umani e militari, costituisce una potenza in declino il cui sviluppo rimane incerto. La politica aggressiva del Presidente Putin in politica estera ha indubbiamente tratto i suoi frutti nel breve periodo, ma le rivendicazioni russe sui territori dell'Europa Orientale ad un certo punto troveranno la ferma opposizione dell'Unione Europea che, interessata a mantenere intatto il suo blocco di potere, risponderà in modo più efficace delle semplici sanzioni commerciali e personali (le quali comunque stanno sortendo degli effetti nefasti sull'economia russa, travagliata negli ultimi mesi anche dal calo del costo del petrolio in discesa). Contro la Cina credo che la politica di potenza attuata in Europa sarebbe ancora più fallimentare, vista la scarsa propensione cinese ad accettare, e lo vediamo dal corso della sua storia, ingerenze all'interno della propria area di influenza, senza contare che una grossa fetta della popolazione cinese si sta lentamente trasferendo nelle regioni di confine fra i due Stati, ponendo le basi, in caso di scontri, per una rappresaglia armata all'interno della Russia stessa, in una situazione simile a quella che sta vivendo l'Ucraina in questi ultimi mesi proprio nei confronti dello Stato russo.

Altri centri di potere in questo nuovo mondo multipolare saranno a mio parere l'Iran, con una propria sfera d'influenza in Asia Centrale nel momento in cui riuscirà a possedere e costruire delle armi di distruzione di massa, occupando e influenzando quello che era un tempo il territorio dell'Impero Persiano, con una sfera di influenza molto ampia ma con problemi estremamente diversi. È infatti l'unica potenza sciita della regione

ma che dovrà farsi carico di rappresentare anche la componente musulmana sunnita se vuole aspirare a diventare veramente la guida economica e politica dell'area. L'India possiede tutte le potenzialità per essere una potenza egemone nella propria regione, ma comunque è gravata al suo interno da conflitti etnici, religiosi e sociali che il sistema elettorale estremamente rappresentativo attuale riesce in qualche modo a colmare ma che a mio parere non riuscirà per sempre a mantenere la pace all'interno del paese, confinando quindi la potenza indiana nelle zone immediatamente circostanti alla propria penisola. Inoltre non si può ovviamente non considerare la posizione geografica dell'India: da una parte schiacciata a Nord dalla presenza del Pakistan, che difficilmente concederà territorio ed influenza al gigante indiano, dall'altra ad Est tutta la forza economica e militare della Repubblica Popolare Cinese. Visto questo credo che l'India, se vuole continuare ad esercitare influenza nel globo, dovrà spesso mantenere una posizione neutrale, in modo da poter far pesare la sua enorme economia in crescita ma senza doversi difendere (ovviamente in caso di attacco) da due fronti che, anche se per ragioni diversi, risulterebbero difficili da mantenere.

A queste prossima creazione di nuovi centri di potere multipolare si associa il declino della potenza statunitense descritto fino ad adesso e il conseguente declinante internazionalismo tenuto dalle sue amministrazioni negli ultimi e nei prossimi decenni, visto come logica conseguenza di un mutato ambiente strategico internazionale in cui la prima minaccia al paese non è rappresentata dal rischio di guerre egemoniche in Asia o in Europa. Piuttosto il cruccio delle amministrazioni USA è la difesa dagli attacchi terroristici contro il territorio nazionale, con una rischiosissima tendenza che potrebbe sfociare nell'isolazionismo, che ha radici antiche all'interno della cultura statunitense, basti pensare che la fine della Dottrina Monroe è stata dichiarata ufficialmente defunta solo nel 2013 dal Segretario di Stato John Kerry. Ma se l'America non gioca bene le sue carte rischia non solo di perdere l'egemonia mondiale ma anche quella all'interno dello stesso continente americano che, nella mia analisi, risulterà alla fine la sua area di competenza: il Brasile (l'Argentina, unica possibile competitor del Brasile all'interno dell'America meridionale, non è ancora pronta per questo ruolo) e il Messico sono due Stati in via di sviluppo particolarmente forti nelle rispettive regioni che potrebbero assumersi il ruolo di piccolo egemone nella zona se gli USA non riusciranno per tempo a portarli dalla loro parte.

Dopo tutti gli sforzi fatti nell'ultimo secolo per creare un mondo unito sotto un'unica bandiera, vedo inevitabile come alla fine questa situazione diverrà insostenibile per la potenza egemone da mantenere, ritrovandoci da un mondo unipolare (o se non altro di *primacy* americana) ad uno fortemente multipolare, che per definizione nella teoria costituisce un modello estremamente instabile, ma ho ragione di credere che potremmo trovarci di fronte ad un modello multipolare stabile, forse una nuova fattispecie storicamente mai esistita e di conseguenza mai analizzata dagli studiosi. Credo che sarà così per due ragioni fondamentali: per la prima richiamo in parte la teoria dell'interdipendenza e dall'altra la strategia della *Mutually Assured Distruction*. La seconda è più semplice da spiegare: è vero che un arsenale nucleare a disposizione di molte



grandi potenze può creare instabilità, ma d'altro canto i rischi correlati all'uso di questo genere di armi, ormai incredibilmente più potenti di quelle di Hiroshima e Nagasaki, sarebbero troppo grandi per qualunque potenza del mondo la quale si vedrebbe poi colpita di rimando da tutte le altre potenze con arsenali simili; una situazione simile al mondo bipolare della Guerra Fredda in cui sono le armi nucleari a mantenere la pace tra le potenze, anche se, come sottolineato prima, altri piccoli scontri nelle aree a rischio del globo avranno luogo. Una situazione di Pace Calda in cui *il balance of power* fra le potenze farà in modo che la guerra egemonica non avrà luogo.

La teoria dell'interdipendenza supporta a mio parere quest'ipotesi: non è infatti sicuro che una maggiore interdipendenza porti ad una maggiore cooperazione, come sottolinea Waltz, ma d'altro canto le ripercussioni economiche di una guerra egemonica fra due grandi potenze, tra Cina e USA per esempio, avrebbe delle conseguenze disastrose per entrambi i paesi. La globalizzazione economica e finanziaria infatti ha reso gli Stati estremamente dipendenti fra di loro e conseguentemente più vulnerabili di fronte a misure anche non strettamente militari, come sanzioni, embargo o simili. Come sottolineato in precedenza il riarmo in atto in molti Stati del mondo è una realtà, l'importanza del potere militare di fronte a quello economico è innegabile e ma la pressione che le grandi società transnazionali possono fare sui governi nel caso in cui si paventi il rischio di una guerra egemonica di enorme portata è anch'essa una realtà. Keohane e Nye nel 1977 hanno anche sottolineato come ormai manca una seria gerarchia fra *issues*, nel senso che la sicurezza militare ormai non è sempre al primo posto nell'agenda, con l'ovvia conseguenza che sta scomparendo una distinzione netta tra *high e low politics*, attenuandosi anche la separazione fra politica interna e politica estera, esemplificata dalla nascita e dalla crescita in altre parti del mondo di grandi alleanze e organizzazioni internazionali che vanno riprendendo l'impianto costitutivo dell'Unione Europea, anche se per la complessità giuridica essa probabilmente rimarrà un unicum. Non si può ovviamente pensare che il paradigma realista nelle relazioni internazionali dunque perda di valore, semplicemente in molti casi il normale calcolo di costi e benefici fra una guerra per ottenere tutti i vantaggi che l'egemonia porta con sé e la pace farà pendere l'ago della bilancia per una soluzione pacifica delle controversie internazionali.

### 5.2.1 Le Nazioni Unite

In questo complesso sistema multipolare il ruolo delle Nazioni Unite sarà a mio parere fondamentale: è un regime internazionale universale senza precedenti nella storia dell'umanità che sarà essenziale come arena dove decidere la risoluzione delle controversie che sorgeranno fra gli Stati del mondo, e ne sorgeranno molte, visto che dubito che cambierà in alcun modo il sostanziale egoismo tipico dell'azione statale in politica internazionale. Ma indubbiamente la formazione dell'ONU dovrà cambiare per comprendere le nuove grandi potenze che sorgeranno e che stanno andando rinforzandosi in questi ultimi anni: i membri permanenti del Consiglio di Sicurezza non riflettono più l'assetto di potere reale nel mondo, che è cambiato rispetto a quello delineato dalle potenze vincitrici della seconda guerra mondiale, e dunque si richiede una riforma senza

precedenti all'interno delle Nazioni Unite che rifletta il nuovo scenario globale. È necessario un allargamento dei membri permanenti del Consiglio di Sicurezza per poter garantire una voce alle nuove grandi potenze che stanno sorgendo nel mondo. Si potrebbe sostituire il seggio della Francia con un seggio per l'Unione Europea, lasciando però quello alla Gran Bretagna in quanto può esprimere non solo le proprie opinioni ma ampliandole a quelle dell'intero Commonwealth che storicamente le si accumuna per molti aspetti, inoltre includere un fondamentale seggio per l'India, il cui ruolo nel futuro scenario globale non può essere lasciato da parte. Inoltre, se la situazione internazionale e dei rapporti diplomatici cambierà in modo concreto, anche l'Iran potrebbe entrare a far parte del Consiglio di Sicurezza, in modo non solo di garantire rappresentanza a quella che potrebbe trasformarsi in una potenza regionale non di poco conto ma anche come linea di comunicazione istituzionalizzata

fra il mondo musulmano e quello occidentale, quello con cui ci sono ovviamente maggiori frizioni. Inoltre credo che, vista l'evoluzione dell'economia e delle società sia dell'Argentina che del Brasile entrambi gli Stati siano dei validi candidati a prendere un seggio nel Consiglio di Sicurezza come portavoce dei problemi e della volontà della Latino America



nel mondo, anche se decidere fra i due è una decisione molto ardua.

Con un nuovo Consiglio di Sicurezza così congegnato si sarebbe in grado di portare direttamente al massimo livello della politica internazionale quelle questioni potenzialmente disastrose per il bene dell'umanità in modo da poterle risolvere con mezzi pacifici: includendo però tutte le nuove potenze del mondo multipolare non solo gli si darebbe un framework legale di diritto internazionale in cui lavorare, ma anche e soprattutto un luogo dove discutere con membri di tutte le culture e le civiltà sul futuro globale. Sarebbe inoltre utile eliminare, per questioni particolarmente importanti per la sicurezza globale, il veto in mano agli Stati membri permanenti del Consiglio di Sicurezza, in modo che, nel caso in cui la sicurezza di tutti sia messa a repentaglio da uno Stato "ribelle" o "rogue State", per usare un'espressione cara all'ex-Presidente USA George W. Bush (pur non volendone utilizzare il colore politico), sia possibile raggiungere in tempi brevi e senza inutili lungaggini una soluzione il più possibile condivisa fra gli Stati del mondo. In questo modo anche il singolo perseguimento egoistico di uno Stato non potrebbe essere più portato avanti all'interno del Consiglio di Sicurezza ignorando i possibili rischi per l'intera umanità per un mero calcolo politico.

## CONCLUSIONE

---

Credo che i dati e le speculazioni proposte all'interno di questa tesi possano lasciar chiaramente comprendere come il mondo delle relazioni internazionali si evolverà dal punto di vista militare e strategico nei prossimi quindici anni, viste le tendenze e i trend seguite dagli Stati del mondo negli ultimi decenni. È molto probabile infatti che il mondo non si troverà in una situazione di pace perpetua come quella auspicata dai liberalisti più ottimisti, ma anzi ci ritroveremo in un mondo in cui il calcolo dei costi e dei benefici, quindi con un ragionamento molto realista, semplicemente una guerra egemonica sarebbe troppo costosa per essere effettivamente conveniente. I conflitti in vaste aree del mondo, specialmente quelle che Huntington definisce "di faglia", non termineranno, anzi continueranno nei prossimi decenni e potrebbero anche aumentare di numero, ma credo che un'escalation di conflitto da una sostanzialmente territoriale ad uno globale, come per esempio nella Prima Guerra Mondiale, sia in questo caso molto difficile se non impossibile.

Nuove potenze di affacciano prepotentemente sullo scenario internazionale, e il sistema di potere creato dagli Stati Uniti dopo la fine della Seconda Guerra Mondiale non può far altro che trasformarsi se vuole sopravvivere, con il rischio di provocare altrimenti risentimenti da quelle parti escluse dal potere centrale dell'ONU, il Consiglio di Sicurezza, che potrebbero sfociare se non in scontri di vasta scala anche in scontri di piccola entità che metterebbero comunque a rischio un troppo grande numero di vite umane. Se riformato, il sistema delle Nazioni Unite avrebbe ancora la forza e la rappresentatività che gli serve per limitare ulteriormente le situazioni di scontro in cui il mondo ovviamente si ritroverà ad affrontare, in una prospettiva molto realista di pessimismo antropologico che personalmente condivido, visto che la guerra fra i popoli è l'unica costante che ha caratterizzato gli esseri umani dalla loro nascita ad oggi.

Lo sforzo comunque che le grandi potenze, vecchie e nuove, dovranno sostenere per mantenere in piedi l'ordine mondiale sarà molto grande, visto la tendenza centrifughe che sembrano colpire molte parti del mondo, con guerre civili, di religione o di civiltà che macchiano il globo in moltissimi punti, ed è questo uno sforzo che gli Stati Uniti non saranno (e a mio parere già non sono) più in grado di sostenere come potenza egemone, viste le difficoltà economiche e strategiche che stanno affrontando negli ultimi anni e iniziate con il grande fallimento della guerra del Vietnam. Per queste ragioni saranno particolarmente importanti le COIN e le CORE Operations di cui al capitolo IV, in modo da contenere e in alcuni casi bloccare quelle forze centrifughe e antisistema che cercano di destabilizzare l'ordine mondiale, e non escludo che questo genere di operazioni potranno essere condotte direttamente dai caschi blu dell'ONU. Ovviamente questo risulterà più facile se il Consiglio di Sicurezza fosse ampliato e riformato come suggerito nel capitolo V, si potrebbe essere in grado di trovare in alcuni casi soluzioni maggiormente condivise, ma soprattutto rapide fra le grandi potenze del globo in modo da tentare di scongiurare anche gli scontri di più piccoli ma soprattutto per evitare lo scenario più terribile: l'olocausto nucleare.

## BIBLIOGRAFIA

---

- Beadle, A. W. (2011). *Finding the Utility of Force to Protect - towards a theory on protection of civilians*. FFI.
- Bergsten, F. (2009) "The Dollar and Deficits" in *Foreign Affairs*, p. 21
- Biddle, S. (2006). *Allies, Airpower, and Modern Warfare - The Afghan Model in Afghanistan and Iraq*. *International Security*.
- Boutellis, A. (2013). *Peace Operations, the African Union and the United Nations - Toward more Effective Partnership*. International Peace Institute.
- Bull, H. (1984). The Revolt Against the west. In H. Bull, *The Expansion of the International Society*. Oxford: Clarendon Press.
- Buzan, B. (1991). New Patterns of Global Security. *International Affairs*.
- Di Gaspare, G. (2011). *Teoria e Critica della Globalizzazione Finanziaria*. Milano: Cedam.
- Ellsberg, R. (1995). *Wall Street Journal*, 15.
- Esposito, J. (1992). *The Islamic Threat: Myth or Reality?* Oxford: Oxford University Press.
- Ferguson, N. (2006). *The Next War of the World* in *Foreign Affairs*, p. 66.
- Fridberg, A. (1994). The Future of American Power. *Political Science Quarterly*.
- Haas, E. B. (1964). *Beyond the Nation State*. Stanford: Stanford University Press.
- Huntington, S. P. (1996). *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*. Simon & Schuster.
- Jonhsen, W. T. (1992). *NATO's New Front Line: the Growing Importance of the Southern Tier*. Strategic Studies Institute, US Army War College.
- Kant, I. (1795). *Zum ewigen Frieden. Ein philosophischer Entwurf*.
- Khomeini, R. (1981), *Islam and Revolution*, Berkely, CA, Mizan Press.
- Kjølborg, A. (2011). Winds of Change - On Irregular Warfare. In N. Marius, *Stability Operations*. Helsinki: Finnish National Defence University.
- Kuehl, D. T. (2009). *From Cyberspace to Cyberpower: Defining the Problem,*" in Franklin D. Kramer, Stuart Starr, and Larry K. Wentz, eds., *Cyberpower and National Security*
- Lewis, B. (1993). *The Islam and the West*. Oxford: Oxford University Press.
- Lia, B. (2004). *Causes of Terrorism: an Expanded and Updated review of the Literature*. FFI.
- Mazzei, M. P. (2010). *Manuale di Politica Internazionale*. Milano: Egea.
- Mernissi, F. (1992). *Islam and Democracy: Fear of the Modern World*. Reading: Addison Wesley.
- Montesquieu, M. (1748). *De l'esprit des loix*.
- Nagl, J. (2005). *Learning to Eat Soup with a Knife*. Chicago: Chicago University Press.
- Nye, J. J. (1990). The Changing Nature of World Power. *Political Science Quarterly*.
- Nye, J. J. (2010). *Cyber Power*. Harvard: Belfour Center for Science and International Affairs.

- Pape, R. A. (2012). When Duty Calls - A pragmatic Standard of Humanitarian Intervention. *International Security*.
- Rid, T. (2012). Cyber War Will not Take Place. *Journal of Strategic Studies*.
- US Army. (2009). *The US Army Capstone Concept, TRADOC Pam 525-3-0*. US Army Training and Doctrine Command.
- US Government. (2010). *The Joint Operating Environment*. Norfolk: Joint Forces Command.
- US Government. (2014). *Total Military Personnel and Dependent end strenght By Service*. Defence Manpower Data Center.
- Von Clausewitz, K. (1832). *Vom Kriege*. Berlin: Dümmlers Verlag.
- Wallerstein, I. (1974). *The Modern World-System*. Los Angeles: University of California Press.
- Weber, M. (1922). *Economy and Society*. Los Angeles: University of California Press.
- Wendt, A. (1992). Anarchy is What the States Make of It. *International Organizations*, 391-425.

# INDICE

---

<b>Abstract</b> .....	<b>2</b>
<b>Introduzione</b> .....	<b>6</b>
<b>1 Spiegare il Declino</b> .....	<b>7</b>
1.1 Il Realismo .....	7
1.2 Il Liberalismo .....	10
1.3 Il Marxismo .....	13
1.4 Il Costruttivismo .....	16
<b>2 Il Declino dell'Egemonia USA: Cause e Conseguenze</b> .....	<b>19</b>
2.1 Demografia.....	19
2.1.1 Le megalopoli.....	21
2.2 Economia .....	22
2.2.1 Energia.....	23
2.2.2 Cibo ed Acqua .....	24
2.3 Spazio .....	25
2.4 Cyberspazio .....	25
<b>3 Scenario Politico e militare in un mondo in cambiamento</b> .....	<b>29</b>
3.1 La proliferazione degli Armamenti.....	29
3.2 Futuri scenari di Conflitto .....	30
3.2.1 L'Islam e l'Occidente .....	31
3.2.2 L'Oceano Pacifico e L'Oceano Indiano.....	34
3.2.3 Africa .....	35
3.2.4 Russia.....	36
3.3 Failed States .....	37
3.3.1 I rischi dei poteri non convenzionali.....	39
<b>4 La guerra del Futuro</b> .....	<b>41</b>
4.1 La Guerra nel XXI Secolo .....	41
4.1.1 I Conflitti di Faglia.....	42
4.1.2 Conflitti fra Stati Guida .....	43
4.2 Tipologia di Conflitti nel prossimo futuro .....	44
4.2.1 CORE (Counter Regime) Operations.....	45
4.2.2 COIN (Counter Insurgency) Operations .....	46
4.2.3 Assistenza e Addestramento Militare.....	48
4.2.4 Operazioni Transnazionali.....	48
4.2.5 Operazioni Urbane .....	50
<b>5 Quale Futuro?</b> .....	<b>51</b>
5.1 Il Crollo dell'Egemone.....	52
5.2 Un mondo Multipolare.....	53
5.2.1 Le Nazioni Unite .....	57

<b>Conclusione .....</b>	<b>59</b>
<b>Bibliografia.....</b>	<b>60</b>
<b>Indice .....</b>	<b>62</b>

---