

FACOLTA' DI SCIENZE POLITICHE
CATTEDRA DI RELAZIONI INTERNAZIONALI

LA DIPLOMAZIA DELLA CRISI SIRIANA:
UNO STUDIO DI CASO REALISTA?

RELATORE

Prof. Arlo Poletti

CANDIDATO

Carlotta Zuliani

071412

Anno Accademico 2014/2015

La guerra civile siriana: uno studio di caso realista?

Indice

ABSTRACT.....	3
INTRODUZIONE.....	9

CAPITOLO 1 - *Suriya: la terra bella e splendente come la luna e il sole insieme*

1. Siria, alcuni cenni storici

1.1 Dall'epoca bizantina alla fine dell'occupazione ottomana.....	11
1.2 Il mandato francese e l'ascesa del regime baathista.....	12
1.3 La Suriya al Asad.....	16

1. Il conflitto siriano tra guerra civile e polarizzazione internazionale

1.4 Il Giorno della dignità e l'inizio delle rivolte.....	17
1.5 L'intervento ONU e il Piano di Pace Annan.....	18
1.6 Il massacro di Ghuta e la Conferenza di Ginevra II.....	21
1.7 La guerra civile siriana, un conflitto senza fine.....	23

CAPITOLO 2 - *La crisi siriana e la dottrina di relazioni internazionali realista*

2. <i>La dottrina realista</i>	25
2.1 Il realismo: teorie.....	30
2.2 Rilevanza attuale della dottrina realista nello studio delle relazioni internazionali.....	34

2 Attori internazionali e crisi siriana: l'interpretazione realista.....

CAPITOLO 3 - *Organizzazioni internazionali e nuovi attori trans-nazionali: la crisi siriana oltre il realismo*

3. <i>Il liberalismo</i>	45
3.1 Teorie liberali.....	49
3.2 Le Organizzazioni Internazionali e la dottrina liberale.....	54

3.3 L'Organizzazione delle Nazioni Unite e la crisi siriana.....	55
3.4 La Lega Araba e il Consiglio di cooperazione del Golfo.....	58
3.5 L'Unione Europea.....	60
3.6 Lo Stato Islamico di Siria e Iraq.....	62
3.7 Siria: l'ennesimo esempio dei limiti ONU.....	63
3.8 Intervista a Susan Dabbous.....	66
CONCLUSIONE.....	71
Bibliografia.....	73

ABSTRACT

On March 15th 2015, Syria entered its fifth year of misery and mayhem. Its fifth year of slaughter. During the last five years one of the most savage civil wars of the XXI century has ripped the Syrian country apart.

Despite many attempts to stop the violence in the country, encouraged by both single States and International Organizations, Bashar al-Asad's regime is still holding power. Many brutal crimes have been committed, especially against its own population, which has been cruelly downtrodden and persecuted. To this day, an estimated 9 million Syrians have fled their homes since the outbreak of civil war, taking refuge in neighbouring countries or within Syria itself.

According to the United Nations High Commissioner for Refugees (UNHCR), over 3 million have fled to Syria's immediate neighbours Turkey, Lebanon, Jordan and Iraq and 6.5 million are internally displaced within Syria.

By this statement we can surely infer two different questions: firstly the deep need to find a peaceful solution able to stop the violences, and possibly the entire conflict, in order to reconcile Syria and begin a new path of peace and tolerance.

Secondly it emerges how this conflict has expanded its borders, affecting many countries all over the world. Not only has its impact produced repercussions in the already highly unstable Middle East and North Africa (MENA) region, but most of all in the international community, recalling antagonisms typical of the Cold War period.

The aim of my dissertation is to focus on how Realism, an international relations theory born in the US in the XX century, is still relevant to understand and analyze States' behavior in their approach to international relations.

The Syrian civil war in particular is a very significant case study for this kind of approach: many different actors have approached the crisis trying to find a solution to it, but, and this is what is relevant, they have done so each with a different final aim.

Realism teaches us that the field of international relations is mainly driven by States' personal interests, characterizing itself as a stage on which every actor must pursue its own benefits, not caring about issues like cooperation.

Unfortunately for Syria and its citizens, the diplomacy that should have worked in order to end the conflict is still focused on protecting States' personal interests that in some cases are against the ones of the Syrian population, as we will see in the following chapters.

In order to frame my work, in the first chapter I analyze how the syrian State was born. It is important to know the entire process, since the first colonization by the Muslims, during the Byzantine period, till the current Asad regime.

In fact, after the fall of the Ottomane Empire, Syria has been occupied for many years by the French troops, according to the Sykes-Picot Treaty, in which France and the United Kingdom established their respective areas of influence.

After years of French domination Syria finally obtained its independence in 1946 even though the situation in the following years was a complete disaster: from that year to 1970 eleven personalities took turns at the head of the state for a total of fourteen different mandates of which only two Presidents duly elected by Parliament in elections. Moreover during these years Syria joined the UAR, United Arab Republic thanks to an agreement between the Baa'th, Syria's socialist party, and Nasser who was Egypt's President at that time. This experience resulted in a failure and ended just a year later.

This failure by the way determined the final seize of power by the Baa'th party that in 1970 allowed the rise of Hafiz al-Asad, father of current President Bashar al-Asad.

Protests against the regime started following the Arab Spring, with people in many streets and squares asking for civil and political rights but most of all for the release from prison of the unfairly detained. Since that moment the conflict between the Asad regime and his own population has never stopped, in a situation of increasing violences and persecutions.

Since the beginning of 2012 the conflict has expanded its own frontiers involving many differents actors of international relations, not only States but also International Organizations and new transnational actors like the Islamic State of Iraq and Syria.

Despite this, the biggest steps in the attempt to solve the conflict have surely been made by single States, that, as we will see, still maintain the biggest role in the field of international relations.

My paper especially underlined this last assumption, showing, thanks to the Realist paradigm, how every State is still pursuing its own interests, even in front of a catastrophic civil war like the one in Syria is facing.

As we have seen, Realism is a school of thought born after World War II in the United States of America, which assumes four basic positions that we can rapidly summarize as: firstly the importance of States in the international relations, that must be considered as the only relevant actors, secondly the principle of non intervention in the internal affairs of the other States, thirdly security as the most important aim to protect and safeguard and finally the deep detachment between domestic and foreign policy.

After summarizing these four general statements, I've focused on the various leading figures of this approach, following their views of international relations and their researches, in order to create a framework in which to insert the behaviour of the different actors involved in the Syrian civil war.

In particular one State is acting as a real realist: Russia, that with its vetoes has blocked many resolutions proposed by the United Nations. Putin as we will see is strongly determined to play a leading role, and especially he is using this crisis to emphasize his State's role in international relations.

Many other States however, are trying to get benefits from the war: some of them by supporting the Assad regime and others by trying to let him down.

After this analysis I've acknowledged the impossibility to not consider the role of International Organizations, like the United Nations, and other non-States actors, like the European Union, the League of the Arab States and finally the Islamic State of Syria and Iraq in the Syrian civil war.

At this point though it has been necessary to introduce a new school of thought of the international relations: Liberalism, which was born in the beginning of the XX century. Liberalism can be seen as the direct opposite of Realism on the basis of its four basic hypothesis.

Firstly States aren't the most relevant actors in IR anymore whereas NGOs, International Organizations, but even civil society itself, and the different opinion groups in it, assume the major role in it. Moreover, in the process of definition of their own interests, States in this prospective have to balance many different points of view, so it is no longer true

that every nation pursues just one main aim like Realism tells us. Thirdly, according to the second proposition, Liberalism assumes that the process of decision making in foreign policy is the result of a bargain between different positions within the State, again denying that domestic and foreign policy can be two separated processes. The last main proposition of this school of thought is that every State's agenda is extended and diversified, thus not only concerning security and power, but other many issues like the environment, problems concerning global justice and so on.

Again I've briefly presented some important authors and their different views on Liberalism, then focusing on just one of the relevant actors in IR for this paradigm: International Organizations.

In particular, the UN have made many attempts to try to find a solution for Syria, for example promoting conferences - namely the ones that have taken place in Geneva and Montreux - and even resolutions to stop violence and promote a significant change in the regime's attitude towards the population's requests.

Even the League of the Arab States, followed by the Gulf Cooperation Council, by diminishing their typical attitude of non-intervention in others States' internal affairs, have launched significant actions to stop President Bashar al-Asad.

Unfortunately, as I state in the last paragraph of this work, IOs still face enormous limits in the way they intervene in conflicts. In the case of the Syrian Civil War, they have failed their role, which is to promote peace and protect people from war. I decided to conclude this work with an interview with Susan Dabbous, a Syrian-Italian reporter who was kidnapped in 2012 in Syria. I asked her to answer some questions on the situation in her own country and on what she thinks will be the future of Syria.

After years of French domination Syria finally obtained its independence in 1946 even though the situation in the following years was a complete disaster: from that year to 1970 eleven personalities took turns at the head of the state for a total of fourteen different mandates of which only two Presidents duly elected by Parliament in elections. Moreover during these years Syria joined the UAR, United Arab Republic thanks to an agreement between the Baa'th, Syria's socialist party, and Nasser who was Egypt's President at that time. This experience resulted in a failure and ended just a year later. This failure by the way determined the final seize of power by the Baa'th party that in

1970 allowed the rise of Hafiz al-Asad, father of current President Bashar al-Asad. Protests against the regime started following the Arab Spring, with people in many streets and squares asking for civil and political rights but most of all for the release from prison of the unfairly detained. Since that moment the conflict between the Asad regime and his own population has never stopped, in a situation of increasing violence and persecutions. Since the beginning of 2012 the conflict has expanded its own frontiers involving many different actors of international relations, not only States but also International Organizations and new transnational actors like the Islamic State of Iraq and Syria. Despite this, the biggest steps in the attempt to solve the conflict have surely been made by single States, that, as we will see, still maintain the biggest role in the field of international relations. My paper especially underlined this last assumption, showing, thanks to the Realist paradigm, how every State is still pursuing its own interests, even in front of a catastrophic civil war like the one in Syria is facing. As we have seen, Realism is a school of thought born after World War II in the United States of America, which assumes four basic positions that we can rapidly summarize as: firstly the importance of States in the international relations, that must be considered as the only relevant actors, secondly the principle of non intervention in the internal affairs of the other States, thirdly security as the most important aim to protect and safeguard and finally the deep detachment between domestic and foreign policy. After summarizing these four general statements, I've focused on the various leading figures of this approach, following their views of international relations and their researches, in order to create a framework in which to insert the behaviour of the different actors involved in the Syrian civil war. In particular one State is acting as a real realist: Russia, that with its vetoes has blocked many resolutions proposed by the United Nations. Putin as we will see is strongly determined to play a leading role, and especially he is using this crisis to emphasize his State's role in international relations. Many other States however, are trying to get benefits from the war: some of them by supporting the Asad regime and others by trying to let him down. After this analysis I've acknowledged the impossibility to not consider the role of International Organizations, like the United Nations, and other non-States actors, like the European Union, the League of the Arab States and finally the Islamic State of Syria and Iraq in the Syrian civil war. At this point

though it has been necessary to introduce a new school of thought of the international relations: Liberalism, which was born in the beginning of the XX century. Liberalism can be seen as the direct opposite of Realism on the basis of its four basic hypothesis. Firstly States aren't the most relevant actors in IR anymore whereas ONGs, International Organizations, but even civil society itself, and the different opinion groups in it, assume the major role in it. Moreover, in the process of definition of their own interests, States in this prospective have to balance many different points of view, so it is no longer true that every nation pursues just one main aim like Realism tells us. Thirdly, according to the second proposition, Liberalism assumes that the process of decision making in foreign policy is the result of a bargain between different positions within the State, again denying that domestic and foreign policy can be two separated processes. The last main proposition of this school of thought is that every State's agenda is extended and diversified, thus not only concerning security and power, but other many issues like the environment, problems concerning global justice and so on. Again I've briefly presented some important authors and their different views on Liberalism, then focusing on just one of the relevant actors in IR for this paradigm: International Organizations. In particular, the UN have made many attempts to try to find a solution for Syria, for example promoting conferences - namely the ones that have taken place in Geneve and Montreux - and even resolutions to stop violence and promote a significant change in the regime's attitude towards the population's requests. Even the League of the Arab States, followed by the Gulf Cooperation Council, by diminishing their typical attitude of non-intervention in others States' internal affairs, have launched significant actions to stop President Bashar al-Asad. Unfortunately, as I state in the last paragraph of this work, IOs still face enormous limits in the way they intervene in conflicts. In the case of the Syrian Civil War, they have failed their role, which is to promote peace and protect people from war. I decided to conclude this work with an interview with Susan Dabbous, a Syrian-Italian reporter who was kidnapped in 2013 in Syria. I asked her to answer some questions on the situation in her own country and on what she thinks will be the future of Syria.

INTRODUZIONE

La guerra civile siriana: uno studio di caso realista?

Il perdurare della guerra civile siriana, di fatto al quarto anno dal suo inizio, pone l'intera comunità internazionale in difficoltà nel trovare una soluzione incisiva per porvi fine. L'impasse degli organi preposti al mantenimento della pace internazionale è evidente, come lampante è la perpetuazione di una mentalità volta a prediligere gli interessi nazionali piuttosto che un clima di collaborazione. I numeri del conflitto spaventano per entità e portata, numeri che tuttavia non paiono in grado di suscitare soluzioni definitive per porre fine a un conflitto che amaramente passerà alla storia come una delle tragedie umanitarie del XXI secolo.

A questo proposito ho ritenuto giusto analizzare la diplomazia di tale conflitto mediante il paradigma realista delle relazioni internazionali, che, nonostante i propri limiti, continua a fornire un *framework* ottimale per comprendere i comportamenti degli attori coinvolti.

Dopo un breve excursus storico sulla nascita di questo affascinante Paese medio-orientale, esito di conflitti e contrattazioni a livello internazionale, passerò in rassegna i momenti principali della guerra civile, che vede contrapposti il regime in carica e i ribelli dell'opposizione. Come emergerà sin dal primo capitolo, la rilevanza del conflitto non si ferma tuttavia alla mera dimensione nazionale, ma si allarga anzi a molteplici Stati, in particolare Russia e Stati Uniti d'America che continuano ad avere un ruolo di primo piano in tutto il contesto internazionale.

Il secondo capitolo si dedicherà proprio all'analisi di questo aspetto, mediante una prima esposizione della sopracitata dottrina realista, che pone al centro del suo pensiero la predominanza dell'interesse nazionale a discapito della cooperazione tra gli Stati, che anzi si configura quale condizione praticamente irrealizzabile. Dopo una breve panoramica sugli autori più importanti della dottrina, analizzerò le implicazioni

diplomatiche della crisi, passando in rassegna le posizioni di tutti gli Stati principalmente coinvolti e le relative iniziative proposte o, qualora ve ne siano state, messe in atto dagli stessi.

E' tuttavia senza dubbio innegabile come nella vicenda, e più in generale nel palcoscenico delle relazioni internazionali, abbiano sempre maggiormente acquistato un ruolo di rilievo attori che esulano da una mera dimensione nazionale, come le organizzazioni internazionali, le ONG o ancora la società civile in sé e i nuovi attori transnazionali, che di fatto ridimensionano il paradigma realista a favore di quello liberalista.

Nel terzo capitolo dunque esporrò questa seconda dottrina, delineandone, come per la prima, caratteristiche ed assunti principali nonché i maggiori teorizzatori. In secondo luogo focalizzerò l'attenzione sulle azioni intraprese dalle istituzioni internazionali, in particolare ONU, Unione Europea e Lega degli Stati Arabi, senza però tralasciare le implicazioni date al conflitto da un nuovo attore trans-nazionale, lo Stato Islamico di Siria e Iraq, tali infatti da provocare conseguenze significative per la guerra siriana.

Nell'ultima parte del capitolo esaminerò in conclusione quanto ancora sia fortemente limitata l'azione di tali istituzioni, ostacolate talvolta dalla loro stessa composizione, difficilmente incline al raggiungimento di soluzioni condivise. La stessa Organizzazione delle Nazioni Unite come si vedrà, pur muovendosi a più riprese con tentativi atti a terminare le violenze in Siria, stenta ancor 'oggi a superare visioni individualistiche e, talvolta, la stessa contrapposizione tra Stati Uniti e Russia, quasi a voler indicare che la rivalità che per decenni le ha viste opporsi non ha ancora trovato una soluzione definitiva. In conclusione ho avuto l'onore di porre alcune domande in merito al mio elaborato e alla situazione siriana a Susan Dabbous, giornalista italo-siriana rapita in Siria nel 2013, la quale ha tracciato una situazione chiara, e da me condivisa, di ciò che accade nella *"terra bella e splendente come la luna e il sole insieme"* da ormai più di quattro anni.

CAPITOLO 1

Suriya: la terra bella e splendente come la luna e il sole insieme

In questo capitolo illustrerò brevemente la storia della Siria in modo da comprenderne le vicende che l'hanno condotta dalla nascita al raggiungimento dell'indipendenza, puntando l'attenzione soprattutto sul XX secolo, ovvero il momento che va dalla disgregazione dell'Impero ottomano fino all'ascesa del partito socialista Ba'th, tutt'oggi al potere. In secondo luogo mi concentrerò sulle origini e l'evoluzione della guerra civile siriana, conflitto ancora in corso, ponendo soprattutto l'accento sul ruolo che in essa hanno avuto i diversi attori delle relazioni internazionali, sia Stati che Organizzazioni internazionali e attori transnazionali.

1. Siria, alcuni cenni storici

1.1 Dall'epoca bizantina alla fine dell'occupazione ottomana

I conquistatori arabo-musulmani che giunsero nell'epoca bizantina nell'attuale Arabia Saudita chiamarono Sham il grande deserto a est di tale regione; già provincia romana con il nome di Syria, codesta regione fu sottoposta al dominio ottomano fino allo scoppio della Prima guerra mondiale. Nel corso dei secoli questa vasta zona tra il Mediterraneo, la Mesopotamia, i monti Tauro e la Penisola araba fu governata a vario titolo dal califfato omayyade e poi in modo formale, e per alcuni periodi diretto, dall'autorità centrale ottomana.

Dalla seconda metà del 1700 la regione venne divisa in diverse province amministrative dipendenti da Istanbul, anche se formalmente esse venivano governate da élite locali indipendenti e organizzate su base familiare. Le province dell'attuale Siria, *i Bilad ash Sham*, rappresentavano per l'Impero ottomano un fulcro di vitale importanza sia commerciale che economico e vantavano un ampio pluralismo comunitario, confessionale ed etnico¹.

Verso la metà dell'800 la parola araba Suriya, letteralmente “bella e splendente come la luna e il sole insieme”, inizia a circolare in documenti inglesi e francesi per identificare la visione europea della regione ottomana.

La prima consapevolezza di autonomia siriana dall'impero venne assunta grazie all'invasione egiziana del 1831, quando, per la prima volta, queste terre furono governate in modo distinto da un'entità politica unica e autonoma. Tuttavia, ben presto l'impero ottomano riprese rapidamente il controllo del territorio con la consapevolezza però che l'obiettivo di ristabilire la legittimità imperiale doveva necessariamente passare da una modifica dei rapporti di forza tra le due entità. Ciononostante tale processo fu più retorico che effettivo, finendo per facilitare le interferenze europee nella zona e la futura disgregazione dell'Impero.

L'avvento dei Giovani Turchi (1908-1914) e il loro incisivo progetto di “turchizzazione” unito alla radicalizzazione del governo unionista di Istanbul furono in ultimo le cause scatenanti della protesta delle frange più estreme dei movimenti intellettuali indipendentisti siriani.

1. 2 Il mandato francese e l'ascesa del regime baathista

Nel 1913 fu convocato a Parigi il Congresso nazionale arabo, per discutere delle riforme che garantissero agli arabi maggiore autonomia dall'impero ottomano. Fu allora che i delegati siriani, al momento in maggioranza, chiesero profonde riforme in senso autonomista. Tuttavia i tempi erano già maturi: la guerra era alle porte e con essa la

¹ L. Trombetta, *Siria, dagli ottomani agli Asad. E oltre*, Mondadori

² *Ibidem*

³ James J. Jelvin, *Storia del Medio Oriente Moderno*, Einaudi

dissoluzione dell'impero ottomano e la conseguente spartizione dei suoi territori da parte delle potenze europee².

La Siria moderna è infatti il frutto di una serie di accordi tra Inghilterra e Francia, stipulati durante e subito dopo il primo conflitto mondiale. Già nel 1915 iniziarono gli incontri tra le due nazioni che condussero un anno dopo all'accordo segreto Sykes-Picot, nel quale vennero stabilite le rispettive zone di influenza, con accordo tacito della stessa Russia.

Al Regno Unito fu assegnato il controllo delle zone comprendenti approssimativamente la Giordania e l'Iraq mentre alla Francia fu attribuita la zona sud-est della Turchia, la parte settentrionale dell'Iraq, la Siria ed il Libano. Per quanto riguarda il territorio che successivamente venne riconosciuto come Palestina, esso doveva essere destinato ad un'amministrazione internazionale coinvolgente l'Impero russo e le altre potenze occidentali.

Nel 1917 la spartizione dell'ormai disciolto impero ottomano venne completata grazie alla Dichiarazione Balfour, una lettera dell'allora ministro degli esteri inglese, che ribadiva la posizione favorevole del paese alla creazione di un focolaio ebraico in Palestina. Ciò sarebbe servito a gettare le premesse per la colonizzazione ebraica nel luogo, inserita successivamente all'interno del Trattato di Sèvres che stabiliva la fine delle ostilità con la Turchia³.

Le ostilità tra Alleati e Impero ottomano finirono con l'armistizio di Mudros, e le intese segrete raggiunte durante gli anni di guerra si formalizzarono alla conferenza di Sanremo che si tenne nel 1920, fortemente caratterizzata dalle pretese indipendentistiche siriane, che si scontrarono però con le ambizioni dei governi francese e inglese nella zona. Nello stesso anno infatti l'Emiro Faysal, re della Siria dal 1918 al 1920 e fautore della rivolta araba, siglò un accordo con il Primo ministro francese in cui venne sancita l'indipendenza della territorio siriano, dichiarata poi dal congresso siriano riunitosi a Damasco l'8 marzo 1920. Francia e Inghilterra riconobbero provvisoriamente l'indipendenza siriana e stabilirono i loro mandati amministrativi nei restanti territori medioorientali.

² Ibidem

³ James J. Jelvin, *Storia del Medio Oriente Moderno*, Einaudi

Si trattò appunto di un riconoscimento provvisorio, in quanto appena pochi mesi dopo il governo arabo in Siria di Re Faysal venne rimosso da parte dell'esercito francese, che instaurò nel paese il proprio mandato.

Tale mandato perdurò per ventisei anni, durante i quali si susseguirono numerose rivolte, seguite da successivi momenti di collaborazione tra le due parti, e stipule di accordi per l'indipendenza, che arrivò in modo formale il 1 gennaio 1946 dopo una sanguinosa rivolta repressa nel sangue e l'intervento diretto dell'esercito inglese.

Un grave antecedente di insofferenza nei confronti del mandato si era già manifestato nel 1925 quando si scatenò la "Grande rivolta siriana" contro la miopia politica dei rappresentanti francesi, una protesta che causò seimila morti e un milione di sfollati ma che soprattutto lasciò un segno indelebile nell'emergente coscienza politica nazionale. Fu di fatto proprio in seguito a questa protesta che emersero le prime formazioni politiche nazionaliste, tra cui vale la pena ricordare il Blocco nazionale, che, aggiudicandosi la maggioranza dei seggi dell'Assemblea costituente siriana, contribuì alla stesura del testo della Costituzione della Repubblica di Siria che vide la luce nel 1930.

Nel 1934 iniziarono i lavori per la redazione della bozza del primo Trattato siro-francese atto a ridisegnare i confini nazionali, prevedendo inoltre la concessione dell'indipendenza alla Siria. Iniziati i lavori, le proteste non tardarono ad arrivare, soprattutto a causa delle reticenze e delle continue esitazioni francesi, che nel frattempo erano altresì impegnati in Europa nel contenimento della politica hitleriana.

In questo quadro tendenzialmente esplosivo si continuarono a delineare nel frattempo formazioni politiche radicali, tra le quali la Lega d'azione nazionale, da cui nascerà nel 1947 il Ba'th (Rinascita) partito socialista arabo, che diverrà lo schieramento egemone del panorama politico siriano dagli anni '60 fino ai giorni nostri.

Le rivolte e le violenze contro i mandatari continuarono quasi ininterrottamente fino all'indipendenza siriana, alla quale seguì un periodo di forte instabilità politica ed istituzionale, costellato da numerosi cambi di governo e tredici colpi di stato, dei quali il primo appena tre anni dopo l'abbandono delle ultime truppe francesi. Dal 1946 al 1970 si alternarono ai vertici dello stato ben undici personalità per un totale di quattordici

mandati diversi dei quali solo due presidenti regolarmente eletti da elezioni in Parlamento⁴.

Il primo colpo di stato militare nella storia del Medio Oriente contemporaneo fu un'operazione nella neonata CIA americana, anche se l'interventismo USA in Siria risale già alle elezioni del 1947, ancora prima dunque della nascita dell'agenzia di intelligence. Lo scopo formale dell'operazione era quello di imporre una breve dittatura che avrebbe permesso ai siriani di sviluppare una coscienza politica per far emergere una democrazia realmente indipendente, nella realtà l'operazione si tramutò in disfatta, con un mandato presidenziale che durò appena 137 giorni.

Nel 1954 si tennero le prime e ultime elezioni libere e pluraliste della Siria repubblicana, in cui i partiti conservatori furono costretti a cedere un'ampia fetta del Parlamento ai partiti progressisti tra i quali indubbiamente il Ba'th. Il partito filosovietico, apertamente schierato contro gli Stati Uniti d'America e l'alleato storico nella regione, Israele, portò l'anno dopo alla firma della storica intesa per la fornitura di armi russe alla Siria, grazie anche alla mediazione di Nasser, sempre più vicino all'orbita sovietica. Un asse, quello tra Siria ed Egitto, che portò alla nascita il 1 febbraio 1958 della Repubblica Araba Unita, con presidente lo stesso Nasser e capitale a Il Cairo. Tale esperienza si rivelò breve a causa del fatto che solo in seguito si scoprirono le reali intenzioni egiziane, ovvero un'annessione e sottomissione del territorio siriano, che infatti già tre anni dopo se ne distaccò⁵.

Fu proprio a seguito dell'esperienza della RAU che il Ba'th prese il potere in Siria nel 1966, estromettendo tutti gli altri partiti politici allora al governo con il proposito di instaurare un sistema socialista sul modello egiziano. Lo scopo era quello di non compromettere l'indipendenza del paese, e di creare un territorio senza amputazioni territoriali, soprattutto pronto a resistere all'espansionismo sionista. A partire dal marzo del 1963, la Siria non era più ufficialmente governata dalla presidenza della Repubblica, bensì dal Consiglio della Rivoluzione che in meno di due anni impose la cosiddetta "Rivoluzione Interna", imponendo misure che miravano a delimitare la proprietà

⁴ L. Trombetta, *Siria, dagli ottomani agli Asad*. E oltre, Mondadori

⁵ *Siria*, Enciclopedia Treccani

terriera e a nazionalizzare tutti i più importanti settori dell'industria e della finanza privata.

Ancora una volta le proteste non tardarono ad arrivare, rappresaglie a cui il partito socialista siriano rispose facendo entrare in vigore la legge d'emergenza, che prevedeva una serie di misure restrittive delle libertà personali, rimossa solo formalmente nel 2011, dopo l'inizio delle proteste, dall'attuale presidente Bashar Al Asad.

1.3 La Suriya al Asad

Nel novembre 1970 il generale alawita dell'aviazione siriana, nonché alto esponente ba'thista Hafiz al-Assad prese il controllo del partito con la cosiddetta "Rivoluzione Correttiva" con l'obiettivo di diventare il capo incontrastato in quella che presto diventerà la *Suriya al Asad*, la Siria di Asad. Nei primi due anni di governo egli si assicurò il controllo di tutte le leve del paese, ponendo a capo degli organi burocratici e amministrativi la minoranza alawita, e suscitando così grandi tensioni etniche ancor 'oggi irrisolte, ma soprattutto instaurando le premesse per il mandato presidenziale più longevo del paese (1971-2000).

Nel 1973 promulgò la nuova Costituzione che assicurava la predominanza del Rais su ogni potere dello Stato e, all'articolo 8, definiva il Ba'th come "il partito guida nella società e nello Stato". Il Rais aveva inoltre facoltà di promulgare le leggi, presiedeva l'Alta corte di giustizia, aveva potere di nomina degli ambasciatori e a lui venne affidata altresì la nomina di Generale e Comandante Supremo dell'esercito e delle forze armate.

Nel 2000 gli articoli n. 88 e n. 149 della Costituzione siriana vennero emendati per consentire ad Asad figlio di essere candidato alla Presidenza, ruolo che continua a rivestire tutt'oggi. Con la presidenza di Bashar al Asad tuttavia le già citate tensioni etnico-religiose sono andate moltiplicandosi, soprattutto da parte delle minoranze curde e sunnite, che insieme rappresentano la maggioranza della popolazione. Significativo a questo proposito è infatti notare come una delle prime sfide che il neo-Presidente dovette affrontare fu proprio la sommossa per l'indipendenza dei curdi, che culminò nel sangue passando alla storia come il massacro di Kamichliè.

Nonostante il dilagare delle proteste nel 2007 il referendum confermativo del presidente Al Asad ottenne il 97,62% dei voti favorevoli, anche se le fondamenta di legittimità del voto sono state da più parti messe in discussione, trattandosi di un referendum con partecipante unico e con obbligo di voto⁶.

Nel 2012, a distanza di un anno dalle prime rivolte siriane e sull'onda della cosiddetta Primavera araba, Bashar Al Asad varò la nuova costituzione che, almeno sulla carta, ridimensiona il potere del Ba'th e consente il multipartitismo del paese. Ciò non ha portato significativi miglioramenti nel contesto sociale siriano, dove perversa la guerra civile da quattro anni, con cifre che superano perdite per duecentomila uomini, donne e soprattutto bambini e più di 9 milione di sfollati distribuiti tra i Paesi limitrofi e le zone interne della Siria.

Il 3 giugno 2014 si sono svolte in Siria le ultime elezioni presidenziali, fortemente contestate dai Paesi occidentali e del mondo arabo-sunnita, che hanno visto la riconferma del Presidente in carica con l'88,7% dei voti. Le elezioni sono state invece regolarmente riconosciute da Russia, Cina e Venezuela.

1. Il conflitto siriano tra guerra civile e polarizzazione internazionale

1.1 Il “Giorno della dignità” e l'inizio delle rivolte

E' con il “Giorno della dignità” che si può far coincidere l'inizio della guerra civile siriana. Il 15 marzo 2011, sulla scia delle proteste nord africane passate alla storia come Primavera Araba, decine di siriani scesero in piazza nella città di Dera'a, a sud ovest della regione per chiedere più libertà civili e politiche ma soprattutto la liberazione dei detenuti politici ingiustamente detenuti. Il regime rispose sparando sulla folla, sebbene allo stesso tempo iniziò a proporre altresì una serie di misure concilianti per placare le tensioni.

⁶ Democracy Damascus style: Assad the only choice in referendum, The Guardian UK

Sin da subito inoltre, vennero rivolte le prime accuse a Israele, nemico storico della famiglia Asad nella regione, il quale assumerà il ruolo di capro espiatorio del governo per l'intera durata della guerra civile⁷.

L'escalation di manifestazioni e repressioni proseguì inesorabile fino al luglio dello stesso anno, quando i rappresentanti dei ribelli, così vengono identificati gli oppositori al regime siriano, si ritrovarono a Istanbul per creare un organo di coordinamento tra le varie fazioni di opposizione, denominato Consiglio Nazionale Siriano e, parallelamente, fondando l'Esercito libero siriano per contrastare militarmente le forze del regime.

1. 2 L'intervento ONU e il Piano di Pace Annan

Dal territorio siriano la battaglia si spostò poi all'interno del palazzo di vetro, dove gli ambasciatori presso l'ONU di Russia e Cina, rispettivamente Vitaly Churkin e Li Bandong decisero di apporre il veto alla risoluzione ONU proposta da Inghilterra Usa e Francia che intendeva condannare la repressione violenta in corso in Siria.

Nel novembre 2011 la Lega Araba, per la prima volta nella sua storia, espelle un membro, la Siria, come stato dall'organizzazione, motivando la scelta con l'incapacità del presidente Bashar Al-Asad di reinstaurare una situazione di pace a otto mesi dall'inizio delle violenze.

Nel gennaio del 2012, a Tunisi, la comunità internazionale si raduna per la prima conferenza di coordinamento sulla questione siriana che, sul modello libico, viene denominata "Amici della Siria". Emergono tuttavia sin dall'avvio divergenze tra gli Stati partecipanti: l'Arabia Saudita infatti abbandona il summit prima della sua conclusione, denunciando l'assenza di risolutezza nel sostenere materialmente i ribelli.

Nel frattempo, la guerra tra ribelli del Free Syrian Army e l'esercito regolare continua, come continua la fuga verso i paesi limitrofi e le zone interne non toccate dalla guerra della popolazione civile siriana, che arriverà a raggiungere l'apocalittico numero di 9 milioni di rifugiati nel marzo 2015.

E' a questo punto che l'Inviato Speciale per le Nazioni Unite in Siria, Kofi Annan, sviluppa il Piano di Pace Annan che, in sei punti, prevedeva la cessazione delle violenze

⁷ *Siria: la cronologia dell'escalation*, Istituto per gli Studi di Politica Internazionale

nel territorio siriano e la formazione di un governo di coalizione tra le parti in conflitto; il Consiglio di Sicurezza dell'ONU annuncia da subito la volontà di sostenerlo, ma ciò diverrà possibile solo dopo importanti modifiche, richieste da Cina e Russia che di fatto ne indeboliranno la portata.

Preso atto del fallimento della prima conferenza e del preoccupante andamento della crisi, soprattutto in termini di civili uccisi ed esodo di rifugiati, si tiene in aprile una seconda conferenza degli "Amici della Siria", ad Istanbul, e, pochi giorni dopo, un vertice della Lega Araba a Baghdad, con il mero risultato di aver fornito riconoscimento pieno quale interlocutore formale al Consiglio Nazionale Siriano e di aver imposto qualche sanzione economica al paese di Asad⁸.

Si dovrà dunque attendere il mese di maggio per l'invio di una missione di osservatori ONU, che in un rapporto, condannerà con violenza i massacri sulla popolazione civile da parte dell'esercito regolare siriano. Nel frattempo Stati Uniti, Francia, Germania, Regno Unito, Italia, Spagna, Canada e Australia espellono in segno di protesta gli ambasciatori siriani presenti nei rispettivi paesi, mentre lo Stato di Putin, continua a sostenere il regime siriano e il sopracitato Piano Annan.

Sul piano interno assistiamo a una continua escalation di violenze: il 6 giugno 2012 vi è una nuova strage di civili ad opera dell'artiglieria governativa e delle milizie lealiste alla periferia di Hama. Dinanzi all'ennesimo massacro, il segretario generale Ban Ki-moon davanti all'Assemblea Generale dell'ONU afferma che il regime damasceno ha ormai perso qualsiasi forma di legittimità.

Tale clima di crescenti violenze porta dunque la Francia ad avanzare l'ipotesi, subito rientrata, di un intervento armato delle Nazioni Unite e la stessa diplomazia statunitense inizia ad alzare la voce aumentando le pressioni su Mosca affinché cessi di supportare il regime siriano con armamenti ed elicotteri nella repressione dei ribelli. Di contro il ministro degli Esteri russo Lavrov, in visita a Teheran, respinge ogni accusa, asserendo che Mosca fornirebbe a Damasco esclusivamente armamenti difensivi, confermando la propria opposizione a ogni ipotesi di ricorso all'intervento armato in Siria e accusando a Washington di fornire armamenti ai ribelli siriani.

⁸ L. Trombetta, Siria, dagli ottomani agli Asad. E oltre, Mondadori

Il 22 giugno il confine turco-siriano diventa infuocato: un velivolo militare dell'esercito turco viene abbattuto dall'aviazione siriana mentre si trovava in volo, secondo Damasco, nello spazio aereo siriano. Il governo di Ankara dichiara l'atto siriano quale "*atto ostile*" e invoca una convocazione d'urgenza della NATO per discutere del caso. E a questo punto che l'Inviato Speciale per le Nazioni Unite Annan, dichiara l'impossibilità di proseguire il proprio compito lasciando il posto all'ambasciatore algerino Lakhdar Brahimi⁹.

Sul finire del 2012 le tensioni divampano nuovamente nei confronti tra Turchia e Israele, a causa di alcune azioni militari dell'esercito siriano compiute nei pressi di tali confini. Sul fronte interno invece le opposizioni al regime cominciano a compattarsi sotto il cartello della Coalizione Nazionale Siriana, nonostante il contemporaneo inserimento, da parte del Dipartimento di Stato USA di uno tra questi, il gruppo Jabhat al Nusra, già affiliato ad Al Qaeda, nella black list del terrorismo internazionale.

All'inizio del 2013 il clima continua ad essere rovente, con nuove tensioni tra Damasco e i paesi limitrofi. La NATO avvia il programma di dispiegamento di missili nel confine turco-siriano, mentre Israele inizia una serie di attacchi aerei mirati nel paese. Viene inoltre convocato un nuovo vertice internazionale a Roma durante il quale il Segretario di Stato USA John Kerry incontra i rappresentanti degli amici della Siria e il leader della coalizione Nazionale Siriana, Moaz al Khatib. L'esito finale della Conferenza si limita ancora una volta a confermare un impegno generico di coordinamento per la sicurezza della popolazione civile che, nel frattempo, secondo dati forniti dalle Nazioni Unite ha subito 45.000 vittime, circa 2,5 milioni di rifugiati interni, e un esodo di mezzo milione di profughi all'estero, con ricadute assai critiche sui Paesi vicini quali il Libano, la Turchia, l'Iraq e la Giordania.

Nell'aprile del 2013, a seguito del moltiplicarsi di voci che accusavano le forze lealiste di utilizzare armi chimiche contro i civili, Stati Uniti e Regno Unito chiedono l'istituzione di una commissione internazionale che faccia luce sui fatti. Il gruppo Jabhat al-Nusra nello stesso momento annuncia la sua fusione con la cellula di Al-Qaida in Iraq dando vita allo "Stato islamico di Iraq e Siria" e spaccando fortemente il fronte di

⁹ Il Fatto Quotidiano, *Siria: l'inviato dell'ONU Kofi Annan lascia: "Non ho avuto giusto sostegno"* agosto 2012

opposizione che, a questo punto, si trova obbligato a smarcarsi dalle formazioni più jihadiste e a stringere invece alleanza con i curdi turchi e iracheni nella lotta contro questo nuovo nemico comune¹⁰.

Con lo scorrere dei mesi, i paesi limitrofi vengono così sempre più coinvolti in un conflitto che si fa ogni giorno più esplosivo. La Turchia, in prima linea per contrastare la dittatura di Bashar Al Asad, inizia a esercitare forti pressioni sulla comunità internazionale perché vengano intraprese azioni di forza nei confronti del regime; la Russia al contrario prosegue con la sua politica bipolare, da un lato continuando a fornire armi ai ribelli, dall'altro invece continuando a discutere in sede ONU, in particolare con gli Stati Uniti, di una possibile conferenza di pace da tenersi a Ginevra.

All'inizio dell'estate del 2013 i ribelli iniziano a lamentare la carenza di forniture e dotazioni militari, finora provviste dagli Stati NATO e dalla vicina Arabia Saudita, ma l'impasse è giustificata dal nuovo attore transnazionale, ovvero il neo costituito Stato Islamico dell'Iraq e della Siria, a cui si teme potrebbero giungere gli armamenti forniti ai Ribelli. Il califfato di Abu Bakr al-Baghdadi infatti, dopo un primo insediamento nel vicino Iraq per contrastare l'occupazione statunitense, interviene anche nella guerra contro il Presidente siriano, insediandosi e prendendo il controllo di una vasta area del territorio nord orientale della Siria e proclamando Raqqa, città a meno di 200 km da Aleppo, come capitale del neonato e non riconosciuto Stato Islamico.

1.3 Il massacro di Ghuta e la Conferenza di Ginevra II

Il 21 agosto 2013 si consuma a Ghuta uno degli attacchi più violenti alla popolazione civile siriana, condotto mediante l'uso di armi chimiche. Ribelli ed esercito regolare si rimpallano le responsabilità, e si accentua la polarizzazione internazionale: Stati Uniti e Regno Unito chiedono di adottare misure di emergenza per una possibile azione militare mentre Russia, Cina e Iran mettono in guardia contro qualsiasi attacco alla Siria. Nel frattempo a New York viene convocato in seduta straordinaria il Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite, ma ancora una volta i cinque membri permanenti si rivelano

¹⁰ L. Napoleoni *Isis. Lo stato del terrore. Chi sono e cosa vogliono le milizie islamiche che minacciano il mondo*, Feltrinelli

incapaci di partorire decisioni risolutive ma soprattutto condivise, e un'ennesima risoluzione viene bloccata dai veti russi e cinesi.

E' allora a questo punto che si apre concretamente la possibilità di un intervento militare statunitense contro il regime, promosso direttamente dal Presidente USA Barack Obama, che prevedeva uno strike punitivo diretto a postazioni militari siriane. Tuttavia, la forte opposizione dell'opinione pubblica, del Congresso americano e i ripetuti interventi di Cina e Russia in sede ONU, congiunti alle minacce nei confronti di Israele del presidente iraniano Hassan Rouhani, spingono il Presidente, comunque supportato da Francia, Regno Unito e Turchia, ad attendere per l'approvazione del Congresso. Negli stessi giorni tuttavia gli Stati Uniti iniziano comunque una prima mobilitazione delle forze armate, mediante l'invio di numerose navi da guerra nel Mar Mediterraneo e nel Mar Nero, alla quale non si fa attendere la risposta della marina Russa, in un clima di crescente tensione internazionale. E' proprio questa paura di un potenziale allargamento incontrollato del conflitto su scala mondiale che solleva le prime forti critiche all'intervento militare da parte di Cina, Italia e particolarmente dallo stato del Vaticano. A pochi giorni di distanza arriva anche la bocciatura del Parlamento del Regno Unito su un'eventuale possibilità di intervento armato proposta dal premier Cameron, che di fatto isola le posizioni di Washington e Parigi¹¹.

Il G20 di San Pietroburgo, tenutosi il 6 settembre 2013, trova finalmente un punto di snodo diplomatico alla questione, mediante la stipula di un accordo che elimina la possibilità di qualsiasi intervento armato in cambio della distruzione dell'arsenale chimico siriano, risoluzione votata all'unanimità all'ONU e che porta lo stesso governo siriano ad aderire alla Convenzione sulle Armi chimiche del 1993.

Il 2014 si apre con l'attesa di Ginevra II, Conferenza di pace indetta dall'ONU in collaborazione con la Russia e gli Stati Uniti, con lo scopo di trovare una soluzione politica alla crisi. Partecipano alla conferenza il governo siriano, la Coalizione Nazionale Siriana e il fronte curdo, mentre si declina l'invito alla delegazione iraniana. Rifiutano invece ogni invito al dialogo tutte le formazioni islamiste incluso il fronte al Nusra. I lavori si aprono il 22 gennaio a Montreux con il primo incontro tra esponenti del governo siriano e della Coalizione Nazionale anche se, fin dal principio, emergono

¹¹ *Siria: la cronologia dell'escalatio*, Istituto per gli Studi di Politica Internazionale

grandi difficoltà di dialogo tra le due delegazioni. Il primo risultato significativo si raggiunge solo il 7 febbraio con la dichiarazione della tregua nella città di Homs, per permettere l'evacuazione della popolazione civile. Una settimana dopo i lavori si chiudono senza alcun accordo politico tra le parti e le scuse dell'inviato speciale ONU Lakhdar Brahimi che attesta il fallimento della conferenza¹².

1.4 La guerra civile siriana, un conflitto senza fine

Nel frattempo continuano incessanti i combattimenti al confine con il Libano, con una sostanziale ripresa del controllo del territorio da parte delle forze del regime. Il Presidente Bashar Al Asad, avvalendosi dei dettami della nuova carta costituzionale entrata in vigore il 27 febbraio 2012, convoca le elezioni presidenziali non più a partito unico. La validità di tale votazione è tuttavia stata più volte messa in discussione ed ha portato, se possibile, ad un'ulteriore spaccatura nel panorama internazionale. Infatti, mentre da una parte la maggioranza dei Paesi occidentali e del mondo arabo sunnita hanno fortemente contestato la consultazione, altre 30 nazioni mondiali, tra cui Russia, Iran e Cina ne hanno invece riconosciuto la legittimità. Il risultato è comunque incontestabile con un'affluenza alle urne del 73.42% degli aventi diritto e la riconferma del Presidente in carica con l'88.7% dei voti a favore¹³.

Contemporaneamente alle elezioni siriane iniziano gravi complicazioni che cambiano radicalmente lo svolgimento della guerra civile. Lo Stato Islamico dell'Iraq e del Levante avvia una serie di violente offensive nel nord dell'Iraq dove conquista numerose città provocando la fuga immediata di migliaia di cittadini iracheni e aprendo così una profonda crisi nel paese. Per la fine dell'estate l'ISIL *Islamic State of Iraq and Levant*, nuova denominazione assunta dal califfato islamico, controlla una vastissima area comprendente la Siria e l'Iraq e ciò inizia a creare profonde preoccupazioni nei governi occidentali, soprattutto in quello americano che viene anche esortato a intervenire dal premier iracheno Nuri al-Maliki trasformando di fatto la guerra civile siriana in un conflitto transnazionale.

¹² BBC News, *What is the Geneva II conference on Syria?*, 22 January 2014

¹³ L. Trombetta, *Siria, dagli ottomani agli Asad. E oltre*, Mondadori

Questa volta la risposta internazionale non si fa attendere limitandosi però al solo Iraq, dove una serie di Paesi occidentali ed arabi iniziano una trincea di operazioni di supporto militare, logistico e di aiuti ai profughi per contrastare l'avanzata del califfato. L'intervento in Siria invece viene evitato per non compromettere il già labile equilibrio internazionale e per non avvantaggiare le milizie governative.

Nonostante la cordata internazionale, a metà settembre il califfato islamico inizia una nuova e violenta offensiva nella regione di Kobane, al confine con la Turchia, provocando il flusso di oltre 300mila profughi verso lo stato di Erdogan e ampliando ancora maggiormente i confini del conflitto.

La guerra civile siriana continua ancora oggi a non trovare soluzioni di stabilità nè sembra che le parti abbiano intenzione di trovare un compromesso per fermare la crisi. I numeri, all'inizio del quarto anno di conflitto, marzo 2015, secondo i dati forniti dall'UNHCR attestano 9 milioni di sfollati, più di un terzo della popolazione totale siriana, di cui 2,5 di essi rifugiati presso campi umanitari in Libano, Turchi, Giordania Egitto e Iraq e quasi 215mila morti dichiarati dall'Osservatorio siriano per i diritti umani. Il segretario di stato americano John Kerry ha recentemente ribadito la necessità di negoziare con il presidente Bashar Al Asad ma soprattutto che sarà fatto quanto possibile per trovare, nel più breve tempo possibile, una soluzione politica al conflitto siriano¹⁴.

¹⁴ RaiNews, *Siria: Kerry: "Dobbiamo negoziare con Assad"*

CAPITOLO 2

La crisi siriana e la dottrina di relazioni internazionali realista

La dottrina realista delle relazioni internazionali tutt'oggi riveste un ruolo di fondamentale rilevanza nello spiegare e nel capire le relazioni internazionali. In questo capitolo esporrò brevemente la dottrina, dai suoi precursori più antichi alle più recenti teorizzazioni, delinandone i concetti essenziali che ne hanno fatto la dottrina dominante delle relazioni interstatali per tutto il XX secolo. Nella seconda parte del capitolo cercherò di sottolineare come sia possibile ricondurre negli assunti principali del pensiero realista l'approccio degli attori delle relazioni internazionali, in primo luogo gli Stati, in merito alla questione siriana.

2. La dottrina realista

“Non si fanno le guerre per il beneficio dell'umanità, ma per interessi nazionali” Henry Kissinger

Senza alcuna forzatura si può ricondurre al filosofo greco Tucidide la prima teorizzazione di quello che sarà il paradigma fondamentale delle relazioni internazionali per tutto il XX secolo. Lo storiografo greco infatti, è stato più volte riconosciuto dai moderni realisti politici quale loro precursore, anticipando già nel V secolo a.C. alcuni dei grandi temi peculiari della scuola realista tra i quali: il pessimismo antropologico, la separazione netta tra leggi politiche e leggi morali, un approccio alle dinamiche internazionali condotto a partire da concetti quali “sicurezza” e “potenza” e, in ultimo, la visione ciclica e ricorsiva degli eventi storici. Ne *“La guerra del Peloponneso”* egli infatti scrive dello scontro tra Sparta ed Atene per il controllo della Grecia

individuandone altresì le cause, delle quali predominante è la paura di Sparta del continuo accrescersi del potere di Atene, che di fatto ne mette in pericolo l'egemonia. Un preludio dunque di ciò che verrà ampiamente trattato dai realisti sotto il nome di dilemma della sicurezza, che è a sua volta riconducibile al pessimismo antropologico, che vede una natura umana intrinsecamente maligna che porta gli stati a dubitare sempre del comportamento altrui e a mettersi in una posizione difensiva e di fatto non cooperativa.

Ad esso seguiva, nell'instabile Italia a cavallo tra il XV e il XVI secolo, un altro grande filosofo, padre del pensiero politico moderno e pioniere della scuola realista, Niccolò Machiavelli, che ne "Il Principe" scrisse di potere, equilibrio di potenza ma soprattutto del concetto di sicurezza nazionale, quale obiettivo politico fondamentale del sovrano. Sicurezza che, secondo il filosofo fiorentino, andava perseguita tramite qualunque mezzo, rappresentando un *issue* di importanza tale da giustificare atti immorali dal parte del Principe, teorizzando dunque così il definitivo divorzio tra politica ed etica. Machiavelli individua inoltre due strumenti di politica estera a disposizione del Princeps: "*Bisogna essere volpe per riconoscere gli inganni e leone per impaurire i lupi violenti. Coloro che si limitano all'uso della forza non conoscono l'arte di governare*¹⁵" dove dunque volpe sta per astuzia, di cogliere opportunità che si presentano e riconoscere minacce potenziali, e leone incarna la forza, senza la quale c'è il rischio di divenire vittime di quanti vogliono approfittarne per fare i propri interessi.

Altro concetto basilare, che verrà ripreso dai teorici realisti sotto il nome di *power politic*, è quello di ragion di stato che si traduce in una trasposizione esterna del concetto di sicurezza nazionale, da perseguire dunque con ogni mezzo anche nel contesto internazionale.

Contesto internazionale che è lo specchio della natura umana secondo un altro grande precursore del realismo, Thomas Hobbes, che, nella sua opera *Il Leviatano*, si concentra nell'indagine della natura dell'uomo. Egli teorizza l'esistenza di uno stato di natura, uno stato di *bellum omnia contra omnes*, caratterizzato appunto da un perpetuo conflitto tra gli uomini, non in grado di instaurare rapporti civili nè giuridici di alcun tipo. Secondo il filosofo inglese questa condizione si trasla anche a livello internazionale, a causa

¹⁵ Niccolò Machiavelli, *Il Principe*, Feltrinelli Editore

dell'assenza di un potere centrale a cui delegare il compito di garantire la sicurezza. Mentre infatti lo stato di natura si supera con la creazione di uno stato sovrano, nel quale gli individui sacrificano i propri diritti di natura in cambio di protezione da parte del sovrano, nel contesto internazionale questo trasferimento in capo a un Levitano non avviene a causa della scarsa propensione alla rinuncia della propria sovranità da parte di queste entità. Causa ultima della continua tensione internazionale è dunque ancora una volta l'anarchia del sistema, che provoca comportamenti irrazionali di continua ricerca di affermazione di uno status quo¹⁶.

Nato da questo basi e in parte come reazione al pensiero idealista e utopista, il realismo si sviluppò in contrasto con le credenze delle antecedenti scuole di pensiero delle relazioni internazionali, che delineavano un quadro basato sulla fiducia nella ragione, nell'armonia degli interessi e nelle istituzioni sovranazionali, quali base per l'instaurazione di un benessere generale internazionale. Soprattutto gli Stati Uniti, divenuti potenza mondiale, necessitavano di una dottrina che al contempo servisse da guida e giustificazione alle loro aspirazioni geostrategiche. Rafforzati nelle loro posizioni dal fallimento della Società delle Nazioni e dallo scoppio della Seconda Guerra Mondiale, i realisti teorizzarono quattro posizioni di base che stravolsero le precedenti concezioni delle relazioni internazionali. Posero innanzitutto come unità d'analisi il singolo stato, con un approccio stato-centrico da cui ne deriva un ulteriore caposaldo del realismo, il principio di non intervento, secondo cui nessuno stato può interferire nelle *issues* di *domestic jurisdiction* degli altri stati ma deve anzi limitarsi alla propria sopravvivenza all'interno dell'anarchia del sistema internazionale¹⁷.

Lo stato nella concezione realista assume due ulteriori caratteristiche: l'unitarietà, ponendosi come entità unitaria e coesa, separando nettamente la politica estera da quella interna, e la razionalità, in un agire politico che soppesi con grande attenzione quelli che sono i costi e i benefici, per arrivare ad una scelta che massimizzi i vantaggi nazionali. In ultimo l'agenda internazionale dei realisti vede al primo posto la nozione di sicurezza, che va difesa all'interno dell'anarchia internazionale mediante la preservazione e l'incremento del potere, altro concetto base della scuola realista.

¹⁶ N. Bobbio, *La Teoria delle Forme di Governo nella Storia del Pensiero Politico*, G. Giappichelli

¹⁷ Mazzei Marchetti Petito, *Manuale di Politica Internazionale*, Egea

Il concetto di potere è dunque fondamentale, nonostante la sua difficile concettualizzazione e definizione. Per K. Waltz, uno dei maggiori esponenti della scuola realista, “un attore ha potere nella misura in cui condiziona il comportamento degli altri più di quanto gli altri non lo condizionino”, e ad esso si accorda la posizione di R. Dahl secondo cui il potere è la capacità di mettere un altro attore nelle condizioni di fare ciò che altrimenti non avrebbe fatto¹⁸. Potere che diventa dunque obiettivo ultimo da preservare ed incrementare, anche a danno di altri Stati e cittadini non associati, poiché in quest’ottica il governo non può permettersi di seguire un approccio cooperativo, dato il contesto di anarchia che caratterizza il panorama internazionale. Gli stati infatti non detengono tutti lo stesso potere e la sua stessa distribuzione può variare nel tempo: vi possono essere sistemi bipolari quando sono due le potenze a dominare, multipolari quando il potere è distribuito entro un certo numero di potenze oppure egemonico quando ve ne è solo una dominante in tutto il sistema. Un stato inoltre si classifica anche in base al potere sostenuto come super potenza, qualora il suo grado di influenza sia particolarmente forte o ancora grande, media o piccola potenza.

Degnamente eredi del pensiero machiavellico inoltre i realisti riconducono la moralità a mera retorica, definendola come un semplice strumento di giustificazione del potere politico. A questo scetticismo morale abbinano anche un relativismo morale, sostenendo che “nessun valore universale è applicabile transculturalmente ” e negando in conclusione l’esistenza di dei diritti universali che conseguentemente non vengono nemmeno inseriti nell’agenda degli attori internazionali. Un pessimismo di fondo descrive anche le prospettive di cooperazione, situazione al limite dell’impossibile dal momento in cui si tende a vedere negli altri stati solo potenziali nemici; come ben esemplificato dalla teoria dei giochi infatti, in particolare dalla “battaglia dei sessi”, le interazioni tra due stati, basate sui rapporti di potere e sui guadagni relativi, possono assumere al massimo la forma di un coordinamento, ovvero trovare un accordo su una soluzione tra più soluzioni accettabili, per evitare un esito svantaggioso per entrambi.

Più nello specifico poi, si è cercato di individuare la conseguenza ultima dell’anarchia del sistema internazionale, ovvero se essa causi come reazione la massimizzazione della sicurezza oppure del potere, e nel cercare di rispondervi si sono create due diverse

¹⁸ Mazzei, Marchetti, Petito, *Manuale di Politica Internazionale*, Egea

scuole di pensiero: il realismo difensivo e il realismo offensivo. Principali sostenitori del primo filone sono K. Waltz e J. Grieco, che sostengono l'idea secondo la quale gli stati sono essenzialmente attori difensivi il cui obiettivo primario è la sopravvivenza, che rimane dunque esito imprescindibile anche a costo di una diminuzione della propria potenza. Secondo questa visione infatti gli stati sarebbero disposti ad accettare lo status quo, e sono quindi guidati più dalla paura che dal desiderio di realizzare qualche obiettivo specifico. Ma ancora una volta si tratta di un modello a spirale, dove ragioni strutturali e percettive si intrecciano e causano un atteggiamento auto-difensivo e di generale insicurezza nelle relazioni internazionali. Per i sostenitori del realismo offensivo invece, tra i quali massimo propugnatore è J. Mearsheimer, gli stati sono sostanzialmente massimizzatori di *power* sia perché ciò si traduce nel modo più diretto per essere sicuri, sia perché ciò può portare ad altri obiettivi di interesse nazionale. Alcune importanti situazioni nelle relazioni internazionali sono inquadrabili secondo questo filone del Dilemma del Prigioniero. Questo modello spiega infatti le decisioni in merito alla ricerca della potenza da parte dei poteri più forti: in una situazione di possibile mutua sicurezza essa o non viene vista quale obiettivo possibile da raggiungere o non può essere pragmaticamente raggiunta; uno, o più stati infatti saranno sempre disposti a rischiare una guerra per espandere il proprio potere, o ancora è possibile che si possano detenere requisiti di sicurezza incompatibili con quelli degli altri stati¹⁹. Soprattutto dopo la fine del sistema bipolare, si sono create altre concettualizzazioni atte a descrivere particolari tipi di stato come, per esempio, i failed nation-states ovvero stati multi-etnici caratterizzati da grandi conflitti interetnici e dall'assenza di ordine interno e servizi essenziali, tra i quali possiamo annoverare la Somalia, il Sudan, l'Afghanistan e l'ex Jugoslavia; o ancora i quasi-states che, nati con il processo di decolonizzazione, pur possedendo formalmente lo status di stato sovrano e non avendo conflitti interni di multi-etnismo, non riescono ad organizzarsi per garantire l'ordine interno e il rispetto dei diritti umani. Da parte soprattutto degli Stati Uniti inoltre si fa frequentemente ricorso alla categoria dei *rogue states*, stati canaglia, per definire quelli stati che regolarmente violano gli standard internazionali di comportamento, caratterizzati da forme di governo autoritarie, che intraprendono

¹⁹ C. Elman and M. F. Elman, *Progress in International Relations Theory*, foreword by K. Waltz

sistematiche violazioni dei diritti umani, sponsorizzano il terrorismo e tendono alla proliferazione delle armi di distruzione di massa. Ad oggi in questa categoria rientrano Iran, Sudan, Corea del Nord e Siria, inserita nella lista a partire dal 1979 a causa soprattutto del supporto fornito a numerosi gruppi terroristici tra i quali Hamas, Hezbollah e innumerevoli formazioni operanti in Palestina.

2. 1 Il realismo: teorie

Nel 1948 Hans Morgenthau pubblica quello che diverrà presto uno dei capisaldi della teoria realista, *“Politics Among Nations: the struggle for power and peace”* nel quale egli intendeva esplorare e comprendere le forze che determinano le relazioni politiche tra gli stati. Ciò che ne emerge è la scarsa rilevanza nei rapporti interstatali delle ideologie, delle leggi nazionali e delle istituzioni, sia interne che internazionali, a favore della predominante ricerca della massimizzazione dell’interesse nazionale, che viene espresso in termini di politica di potenza. A questo proposito egli adduce il concetto di *check and balances*, sostenendo che la ricerca di potere può essere frenata solo qualora ad essa si contrapponga altro potere, in un sistema di pesi e contrappesi che si configura come unico mezzo possibile per limitare e ridurre le guerre²⁰. Un’ampia trattazione è altresì rivolta allo studio della natura umana, alla quale Morgenthau riconduce le leggi che regolano la politica, arrivando addirittura a identificarla quale causa ultima delle guerre, in una visione fortemente pessimistica, seguendo la tradizione della visione tucididea. Morgenthau stila dunque sei principi fondamentali del realismo iniziando dalle leggi che governano la politica, sostenendo che esse sono obiettive ed hanno origine nella natura umana; in secondo luogo asserisce che la chiave giusta per comprendere la politica internazionale è il concetto di interesse nazionale, che va definito in termini di potere. Potere che, secondo il politologo statunitense, nonostante possa possedere forme e natura diverse viene universalmente categorizzato quale espressione dell’ interesse nazionale. In merito alla scarsa rilevanza delle ideologie, il quarto pilastro del realismo di Morgenthau elimina la possibilità che principi morali universali possano essere applicati al comportamento generale dello stato, sostenendo

²⁰ Mazzei, Marchetti, Petito, *Manuale di Politica Internazionale*, Egea

inversamente che essi devono necessariamente essere condotti e filtrati da circostanze concrete. Continua poi, anche rifacendosi al pensiero di Edward Carr, sostenendo il concetto di relativismo culturale, e dunque della non esistenza di un insieme di principi morali universalmente accettati che spesso sono anzi strumentalizzati dalle nazioni per il raggiungimento di scopi particolari. In ultimo egli ribadisce l'autonomia della sfera politica dalle altre sfere, rifacendosi in toto ai dettami di separazione tra politica e morale del filosofo fiorentino Niccolò Machiavelli.

Un punto di riferimento alternativo al realismo di Morgenthau è senza dubbio rappresentato dalla teoria realista eterodossa di Raymond Aron, che si sviluppa a partire dagli anni '50 sotto l'influenza degli scritti di Alexis De Tocqueville e Carl von Clausewitz. Assumendo come innegabile la situazione di anarchia nel sistema internazionale, lo studioso francese rifiuta la concezione pessimistica della natura umana come causa ultima della conflittualità internazionale, volgendo lo sguardo a un'analisi più prettamente sociologica del campo diplomatico-strategico. La sua teoria dunque si presenta come un realismo attenuato, che non si esaurisce nella sola dimensione della power politic ma ne aggiunge un'altra più squisitamente ideologica, dalla quale risultano diverse visioni della politica internazionale a seconda dei conflitti ideologici all'interno di un stato, che verrà sviluppata nel suo libro *"Paix et guerre entre les nations."* E' certamente questa diversa concezione della politica che contraddistingue l'opera di Aron dai realisti tradizionalisti, una politica che non si rimette solamente al concetto di potenza ma apre ad altri campi quali le ideologie, la cultura o le diverse concezioni del mondo, che gli permettono altresì una nuova e diversa classificazione dei sistemi internazionali non più basata secondo i classici dettami del realismo, ma su un range più eterogeneo fra i quali appunto spiccano questi criteri immateriali della politica²¹.

A partire dalla seconda metà degli anni 50 si sono sviluppati nuovi approcci realisti sull'onda della rivoluzione comportamentista, basati su un'analisi non più normativa quanto prescrittiva della realtà, seguendo dunque un approccio metodologico

²¹ Christian Reus Smith Duncan Snidal, *The Oxford Handbook of International Relations*, Oxford University Press

scientifico-oggettivo, tra i quali vanno ricordati il realismo strategico dell'economista statunitense Thomas Shelling e il neorealismo, o realismo strutturale, di Kenneth Waltz. Il focus principale del realismo strategico di Shelling è l'analisi del processo decisionale in politica estera, un processo che deve necessariamente essere affrontato con razionalità strumentale dagli attori in gioco. In "The strategy of conflict" egli ricorre ampiamente alla teoria dei giochi arrivando a definire quello che è passato alla storia come il "punto di Shelling" ovvero la soluzione che i giocatori tendono ad adottare quando c'è assenza di comunicazione definendolo come: "l'aspettativa di ogni giocatore su quello che gli altri si aspettano che lui si aspetti di fare". La politica estera è qui ricondotta ad un'attività estremamente razionale e strumentale, in modo da affrontare razionalmente l'avversario ed indurlo a fare ciò che si ritiene maggiormente utile. Ancora una volta dunque non c'è traccia di moralità nell'agire dello stato, che si muove in funzione interamente strategica in una situazione di interdipendenza decisionale, dove dunque ogni decisione futura è collegata in parte a quella degli altri attori internazionali.

Anche Kenneth Waltz nella sua teorizzazione privilegia un approccio scientifico influenzato fortemente dalla rivoluzione comportamentista, elaborando però una vera e propria teoria del sistema internazionale, piuttosto che delle relazioni internazionali come i suoi predecessori. La teoria waltziana è di fatto una teoria sistemica, ovvero una teoria che si propone di spiegare gli effetti delle scelte a livello politico internazionale e di cogliere allo stesso tempo alcune regolarità di comportamento, creando aspettative sui risultati che potranno essere raggiunti dalle unità in considerazione entro un determinato range di possibilità.

Egli, muovendo dagli assunti generali del realismo, individua come causa ultima della conflittualità interstatale la stessa struttura internazionale che, essendo anarchica, provoca paura e quindi il self help, come si evince dal suo stesso elaborato "*Man, the State and War*" nel quale scrive: "*With many sovereign states, with no system of law enforceable among them, with each state judging its grievances and ambitions according to the dictates of its own reason or desire-conflict, sometimes leading to war,*

*is bound to occur*²². Il sistema internazionale è dunque formato da un insieme di unità interagenti, ovvero gli stati, e dalla struttura che ne definisce l'ordine e la disposizione. Il concetto di struttura è senza dubbio il caposaldo della teoria waltziana, che di nuovo in "Man, the State and War" definisce secondo tre elementi: il principio ordinatore, che può essere gerarchico o anarchico e fornisce la prima indicazione basilare su come le unità interagenti sono in relazione tra di loro, determinandone anche il funzionamento; la specificazione delle funzioni degli stati, che si può basare sulla politica interna o sulla politica internazionale, e la distribuzione del potere tra le unità che determina il modo in cui gli stati possono svolgere le loro funzioni. Una volta conosciuta dunque la struttura di un sistema internazionale se ne possono cogliere le regolarità dei comportamenti e dunque prevederne gli esiti, sebbene l'unico cambiamento possibile nella struttura sia la distribuzione delle potenzialità, che a seconda della variazione o del numero delle grandi potenze, può passare, per esempio, da multipolare a bipolare. Waltz enuncia anche quelli che sono gli effetti attesi dell'anarchia del sistema internazionale, che esulano dalle caratteristiche dell'unità agente, ma sono da ricondursi interamente alla mancanza di una gerarchia nei rapporti tra gli stati. Innanzitutto egli adduce il self help, ovvero la perenne ricerca di sicurezza all'interno del panorama internazionale, a cui fa seguire la difficoltà di cooperazione, data appunto dalla paura di dimostrarsi vulnerabili degli stati che saranno più interessati a guadagni relativi che a quelli assoluti, e in ultimo il concetto di equilibrio di potenza che emerge quale condizione sistemica in un contesto di queste condizioni.

Senza indugio si possono dunque considerare quali concetti cardine delle teorie realiste le nozioni di equilibrio ed egemonia, entrambi presenti in modo rilevante in tutte le diverse concettualizzazioni dei pensatori più illustri di questa dottrina. Soprattutto per quanto riguarda il concetto di equilibrio è doveroso rimarcare che esso si presenta quale condizione necessaria in un contesto dove c'è assenza di un'entità sovranazionale che sia atta a mantenere la stabilità internazionale. Più precisamente la dottrina realista parla di equilibrio di potenza, ovvero una situazione di distribuzione di potenza diffusa nella quale gli stati seguono diverse strategie per ottenere situazioni di vantaggio, che richiedono altresì alcuni requisiti di fondo che hanno a che fare con le strategie di

²² Kenneth N. Waltz, *Man, the State and War, A theoretical Analysis*, Columbia University Press

alleanza. Essi infatti devono possedere il requisito della flessibilità degli allineamenti, riuscendo dunque a cambiare istantaneamente qualora si debba bilanciare un ipotetico improvviso mutamento della distribuzione di potenza, negando dunque che vi siano qualità intrinseche nelle relazioni, e riconducendo dunque ancora una volta a un mero calcolo razionale. Molteplici però sono anche i riferimenti al concetto di egemonia, soprattutto a seguito della pubblicazione del libro *“Man, the State, War”* di K. Waltz al quale si critica di non essere riuscito a spiegare il mutamento strutturale che permette di passare da un sistema di equilibrio di potenza a un altro. L’assunto di base a questo proposito è che la stabilità deriva da un’asimmetria di potere, ovvero quando vi è un potere predominante, e che la condizione perché regni l’ordine nel sistema internazionale sia che nessuno stato o gruppi di stati debba ritenga che un cambiamento porterebbe profitti addizionali; uno stato infatti cercherà di mutare il sistema qualora ritenga che sia vantaggioso farlo, ma ciò mina la stabilità della gerarchia internazionale e crea una condizione potenziale di guerra.

In conclusione pertanto concetti quali: sicurezza nazionale, prevalenza dell’agire politico sull’agire morale, massimizzazione degli interessi, equilibrio di potenza ed egemonia sono i fondamenti della dottrina realista, ed è proprio alla luce di questa scuola che verranno analizzate le diverse posizioni nei confronti della crisi siriana di alcuni attori internazionali.

2.2 Rilevanza attuale della dottrina realista nello studio delle relazioni internazionali

Come abbiamo osservato il realismo non si configura come una teoria singola, bensì come un paradigma all’interno del quale si differenziano una serie di visioni accomunate da quelli che sono stati definiti precedentemente “i pilastri” del realismo. Ciò che appare ora prioritario è stabilire se la dottrina detenga ancora rilevanza nello spiegare le dinamiche attuali delle relazioni internazionali.

Innanzitutto appare chiaro come, nonostante un crescente ruolo delle organizzazioni internazionali e dei nuovi attori transnazionali nel panorama istituzionale, permanga ancora oggi come predominante il ruolo dei singoli stati, che faticano a piegarsi a

dinamiche di collaborazione e trasferimento di sovranità, soprattutto in merito ad issues prevalentemente economiche o di interesse geostrategico.

In secondo luogo è altresì chiaro come il realismo offra ai teorici delle relazioni internazionali un pragmatico e facilmente applicabile framework, che continua ad essere efficace tutt'oggi nell'analizzare conflitti violenti e dilemmi della sicurezza, che permangono ancora oggi quali caratteristiche del sistema internazionale contemporaneo.

Soprattutto la sempre più acuita personalizzazione di alcuni leader della politica, unitamente a sentimenti di patriottismo e nazionalismo, favoriscono un atteggiamento di scarsa inclinazione al rispetto di alcuni principi etici e di alcuni valori universalmente riconosciuti, o peggio la loro strumentalizzazione per il raggiungimento di altri obiettivi che rientrano in quelli classici dell'alveo del realismo ovvero potere o instaurazione di egemonie. Alla luce di queste considerazioni si può dunque concludere che il paradigma realista è senza dubbio ancora attuale e rilevante per l'analisi delle relazioni internazionali, seppur riconoscendone limiti e necessità di revisioni soprattutto rispetto alle prime concettualizzazioni.

2. Attori internazionali e crisi siriana: l'interpretazione realista

Volendo interpretare la politica estera degli stati coinvolti nella guerra civile siriana secondo il paradigma della scuola realista avremmo senza dubbi validi motivi per procedere. E' infatti risaputo che il motivo principale del mancato intervento del Consiglio di sicurezza nella questione è determinato dai veti di Russia e Cina. Il Cremlino in particolare è stato decisamente attivo nell'opposizione a qualsiasi tentativo proposto alle Nazioni Unite, sia dal punto di vista diplomatico che militare. Una strategia di potenza fortemente avvallata dalla presidenza Putin, il quale si sta servendo di molteplici scenari per rafforzare lo status internazionale del suo paese, non ultimo quello riguardante il caso ucraino. Fin dai tempi della guerra fredda, grazie soprattutto al ruolo del partito socialista baathista, la Russia si è posta come

interlocutrice privilegiata di Damasco. Nel 1971 Asad padre approvò il progetto di costruzione del porto navale-militare di Tartus, che ancora oggi rappresenta un punto strategico di fondamentale importanza essendo l'unico accesso diretto russo al Mar Mediterraneo, a cui seguirono una serie di trattati sul commercio di armi che ancora oggi muovono consistenti cifre di denaro²³.

Gli interessi strategici in Siria non si fermano alla mera dimensione economica ma si estendono a quella politica, per capire la quale vanno richiamate le relazioni tra gli USA e l'ex regime sovietico durante la guerra fredda. La competizione ideologica fra i due regimi ha infatti impattato tutta l'area mediorientale, influenzando l'evoluzione dei regimi arabi e riproducendone nel territorio la storica contraddizione. Se da una parte infatti nascevano le grandi alleanze del regno saudita e del neo stato di Israele con gli Stati Uniti, dall'altro Siria e Iran rappresentavano la sponda ideologica d'eccellenza per l'Urss, essendo entrambi fortemente ostili al rivale d'oltreoceano e all'insediamento di un focolaio ebraico nel territorio.

A seguito della caduta del muro, e del successivo riallineamento di potenze mondiali che ne è conseguito, la politica estera e interna russa è stata messa a dura prova per tutto il corso degli anni '90. E' stato soprattutto grazie all'ascesa del presidente Vladimir Putin che la Russia ha ritrovato quella stabilità e quella integrità che le hanno permesso, nel breve corso di un ventennio, di tornare ad essere uno degli attori principali della scena internazionale. Un obiettivo raggiunto anche grazie alla doppia strategia di politica estera, fatta di pragmatismo e multipolarismo, dell'allora ministro Yevgeny Primakov, che nel progetto di rilancio del paese si proponeva di mantenere l'unità e l'integrità della Russia, di rafforzarne l'influenza nei paesi confinanti e di stabilire alleanze strategiche per contrastare gli Stati Uniti d'America²⁴.

La scelta di supportare la famiglia Asad è di fatto una scelta razionale e pragmatica, poiché sebbene stia isolando la Russia internazionalmente, ne sta contemporaneamente rafforzando lo status a livello nazionale e internazionale, rendendolo un interlocutore fondamentale ma allo stesso difficilmente manipolabile dagli altri membri delle Nazioni

²³ Camilla Committeri, *When Domestic Factors Prevail Upon Foreign Ambitions: Russia's Strategic Game in Syria*, Istituto Affari Internazionali, 2012

²⁴ Camilla Committeri, *When Domestic Factors Prevail Upon Foreign Ambitions: Russia's Strategic Game in Syria*, Istituto Affari Internazionali, 2012

Unite. Il presidente russo Vladimir Putin si delinea dunque, oggi come mai, quale ultimo statista westfaliano, il capo di una potenza che concepisce la politica estera secondo criteri di mantenimento dell'equilibrio tra le diverse sfere di influenza, usandola allo stesso tempo per gestire le dissidenze interne. Quello che ci sembra voler comunicare il veto è infatti molto più che una semplice strategia di politica estera, ma un forte messaggio alle minoranze in cui viene esplicito che nessun tipo di legittimità verrà garantito agli oppositori al regime, né in Siria né altrove. La distanza rispetto le posizioni degli Stati contrari alla presidenza Asad è emersa sin da subito, sia in sede ONU che a seguito della Conferenza di pace organizzata il 30 giugno 2012 presso la sede delle Nazioni Unite di Ginevra, nominata successivamente "Conferenza di pace di Ginevra I" presieduta dall'Inviato speciale delle Nazioni Unite per la crisi in Siria, Kofi Annan e dalla Lega degli Stati Arabi. Al termine della conferenza infatti, nonostante la diramazione di un comunicato finale comune che prevedeva la nascita di un governo di transizione presieduto dai rappresentanti di entrambe le parti in conflitto, le posizioni di Russia e Stati Uniti continuavano a divergere irreparabilmente come testimoniato dalla risposta dell'attuale Ministro degli esteri russo Sergej Lavrov in cui si dimostrava totalmente contrario alla proposta dell'allora Segretario di Stato statunitense Hillary Clinton di escludere completamente il Presidente siriano Bashar al Assad dal futuro governo di transizione²⁵.

Già nel 2011 tuttavia la strategia russa si delineava chiara, con l'apposizione del primo veto nei confronti di una risoluzione del Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite. A questo proposito l'allora Ministro degli esteri russo si espresse nei seguenti termini: *"Today's rejected draft was based on [...] the philosophy of confrontation. We cannot agree with this unilateral, accusatory bent against Damascus. We deem unacceptable the threat of an ultimatum and sanctions against the Syrian authorities. Such an approach contravenes the principle of a peaceful settlement of the crisis on the basis of a full Syrian national dialogue"*²⁶.

Nell'aprile del 2012 venne nuovamente usato il potere di veto da parte della nazione di Putin, sempre in accordo con la posizione del governo cinese, nei confronti di una

²⁵ *Diritti Umani e Diritto Internazionale*, pp 654-662 Il Mulino

²⁶ UNSC, 6627th meeting: S/PV.6627: provisional, New York, UNSC, 4 October 2011, pp 3-4

seconda risoluzione del Consiglio di Sicurezza che avrebbe, in concerto con numerosi paesi sia Arabi che Occidentali, condannato il regime siriano per la continua e massiccia violazione dei diritti umani e delle libertà fondamentali imponendo, tra le molteplici misure, la cessazione dell'uso di armi e la scarcerazione dei detenuti politici. Le motivazioni furono nuovamente espresse dal Ministro Lavrov che, di fronte ai rappresentanti degli altri quattro membri permanenti del Consiglio, sostenne la contrarietà russa ad avallare decisioni che avrebbero sovvertito il regime siriano.

Un altro stato che ha grande interesse a mantenere in vita il regime del presidente Bashar al Asad è senza dubbio l'Iran di Hassan Rohuani. Qualora infatti il regime in carica in Siria dovesse crollare verrebbe a mancare uno dei componenti fondamentali di quello che è conosciuto come l'"Asse Sciita" che da Teheran arriva fino all'Hezbollah libanese, e di cui Damasco rappresenta un punto chiave²⁷.

Il principale obiettivo iraniano è l'opposizione a qualsiasi forma di intervento estero nella crisi, che potrebbe portare al potere regimi pro-occidentali e di fatto isolare il paese, tramite un mutamento dell'equilibrio di potenza che andrebbe decisamente a ledere lo status iraniano. La crisi siriana rappresenta solo uno dei vari scenari che oppongono l'Iran alle potenze occidentali e ai loro alleati nella regione, che sono stati più volte minacciati dalle dichiarazioni del presidente Rohuani di utilizzo di armi atomiche, strategia che rispecchia il realismo offensivo e rappresenta motivo ulteriore di esitazione da parte dell'amministrazione USA nella guerra civile siriana. Teheran inoltre può usufruire di una serie di rappsaglie per destabilizzare la regione attraverso l'uso delle milizie di Hezbollah, già presenti in paesi assai fragili quali il Libano e l'Afghanistan e sembra dunque non voler cedere facilmente nella protezione dell'alleato siriano²⁸.

Tra le numerose critiche per un probabile intervento armato in Siria spicca la considerazione che una tale operazione destabilizzerebbe il vicino Libano, territorio già fortemente instabile e fragile. Viene subito da obiettare però che il paese dei cedri sia già stato colpito dalla crisi, con o senza intervento straniero la guerra civile siriana è di fatto già entrata nelle porte del Libano. Il movimento sciita di Hezbollah tuttavia è

²⁷ *"Il ruolo degli attori esterni nella crisi siriana*, Istituto per gli Studi di Politica Internazionale

²⁸ Roberto Bongiorno, *Siria, l'impatto sui negoziati Usa-Iran sul nucleare*, Sole 24 Ore

rimasto dal primo momento saldamente al fianco del presidente Bashar Al-Asad, la quale caduta servirebbe inevitabilmente, secondo l'opinione del governo, agli interessi americani e israeliani. La mutua deterrenza nei confronti d'Israele rimane l'obiettivo primario del paese, che venendosi a trovare senza l'alleanza fondamentale della Siria soffrirebbe di isolamento nella regione medio-orientale. La sua fragilità inoltre, acuita dal massiccio afflusso di profughi siriani, potrebbe scatenare una vera e propria rivolta sunnita nel paese, che metterebbe a dura prova il regime di Hezbollah.

Una fragilità che colpisce anche l'Iraq di Fuad Masum, altro paese a maggioranza sciita caratterizzato da alta instabilità e pluralità confessionale. Prima della rivolta siriana i rispettivi presidenti Asad e Al-Maliki non godevano di buoni rapporti, ma lo scoppio della guerra ha portato i due regimi a formare un'alleanza. Un eventuale presa di potere da parte sunnita in Siria infatti altererebbe gli equilibri di *balance of power* tra le due confessioni in tutto il Medio Oriente oppure, viceversa, una situazione di crisi totale del paese limitrofo avrebbe potuto facilitare l'avvento nello stato iracheno di frange estremiste jiadiste, aggravando ulteriormente una situazione già precaria²⁹. Le previsioni si sono rivelate esatte, con la proclamazione del califfato islamico nel territorio iracheno da parte di Abu Bakr al-Baghdadi, già presente nel territorio dal 2003 per combattere l'interventismo USA dopo il rovesciamento di Saddam Hussein. Ed è proprio dall'Iraq che questo nuovo attore transnazionale ha mosso per estendere il califfato in Siria, dove nel 2013 ne ha nominato la capitale a Raqqa e ne detiene il controllo.

Molteplici tuttavia sono i nemici di Asad, sia nel panorama mediorientale che europeo e d'oltreoceano. Primo tra tutti a cercare una soluzione diplomatica per la destituzione del Presidente siriano è stato il governo turco, che sin dall'inizio si è posizionato in prima linea per la risoluzione del conflitto. Agli inizi degli anni 2000 le relazioni tra i due paesi, tradizionalmente ostili a causa di dispute territoriali e riguardanti alcuni bacini acquiferi, avevano visto un allentamento delle tensioni che aveva portato nel 2004 alla stipula di un trattato di libero commercio e nel 2009 a esercitazioni militari condotte

²⁹ Adham Saouli, *Syria's Predicament: State (de-)Formation and International Rivalries*, Konrad Adenauer Stiftung

congiuntamente³⁰. Ciò tuttavia non è bastato a evitare che a seguito dell'inizio della rivolta siriana il governo turco iniziasse una campagna di regolare condanna nei confronti del regime di al-Assad, condotta in prima persona dal Primo Ministro turco Erdogan che nel settembre 2011 durante una visita in Libia pronunciò queste parole nei confronti del governo siriano: *"Those who repress their own people in Syria will not survive. The time of autocracies is over. Totalitarian regimes are disappearing. The rule of the people is coming"*³¹. A questo proposito già nell'autunno del 2011 la Turchia ha fornito ospitalità a incontri tra i leader dell'opposizione e i membri del governo, e ha rifornito i militari del Free Syrian Army di armi ed equipaggiamenti. Una posizione dunque che si inserisce nella volontà di risoluzione del conflitto occidentale e che si giustifica fundamentalmente per due ragioni: innanzitutto la necessità del presidente turco Recep Tayyip Erdogan di ritrovare una legittimazione presso l'occidente, persa in parte a causa delle grandi proteste culminate a piazza Taksim nell'estate 2013, che hanno violentemente scatenato l'opinione pubblica mondiale, e in parte per il suo atteggiamento ambiguo nei confronti dell'adesione al progetto di Unione Europea. In secondo luogo inoltre la destituzione del presidente Al-Asad potrebbe portare nella visione turca all'insediamento di un governo sunnita moderato, magari presieduto dal partito dei Fratelli Musulmani, facilmente manovrabile da Ankara, che diventerebbe di fatto l'unico e vero leader della regione³².

Dalla diretta opposizione al regime di Teheran deriva anche l'antagonismo saudita alla presidenza Asad. L'Arabia Saudita è infatti pienamente cosciente che abbattere il regime siriano significherebbe isolare del tutto l'antagonista per antonomasia del paese, senza contare che rafforzerebbe ulteriormente il legame con lo storico alleato americano. Riyadh, secondo quanto riportato dall'inviato permanente per le Nazioni Unite in Siria Bashar Jaafari, sin dall'inizio del conflitto arma e finanzia con ingenti somme gruppi terroristici operanti in Siria, con lo scopo di velocizzare la destituzione

³⁰ Turkey-Syria economic and trade relations, Turkish Ministry of Foreign Affairs website, http://www.mfa.gov.tr/turkey_s-commercial-and-economic-relations-with-syria.en.mfa

³¹ *Erdogan Says Syria's 'Glorious Resistance' Will Succeed*, Gatestone Institute, International Policy Council. 3 Novembre 2011

³² Adham Saouli, *Syria's Predicament: State (de-)Formation and International Rivalries*, Konrad Adenauer Stiftung

del non gradito presidente siriano e a favore ancora una volta di un governo sunnita più vicino alle posizioni saudite e occidentali.

Raid militari sul territorio siriano sono stati compiuti anche dal nemico storico della famiglia Al-Asad, Israele. Lo stato ebraico ha cercato di mantenere, per tutta la durata del conflitto, un'estraneità ai fatti, seguendo una condotta pragmatica basata sull'intervento minimo. Una posizione necessaria al paese che qualora dovesse tramutare in attivismo porterebbe danni inimmaginabili in un contesto così esplosivo, caratterizzato da paesi a maggioranza araba-musulmana. Tuttavia anche per Israele la fine della presidenza Asad porterebbe alti benefici al paese, spezzando il sopracitato "asse shiita" o "asse del male" che rappresenta il primo nemico del governo Netanyahu nella regione, spezzato il quale dunque si avrebbe un notevole riequilibrio di potenza a favore dello stato ebraico³³. La principale preoccupazione nella gestione della crisi rimane comunque l'arsenale chimico e missilistico di Damasco e una sua eventuale perdita di controllo qualora la situazione in Siria dovesse precipitare.

Preoccupazione che riguarda tutte le potenze occidentali, in primis gli Stati Uniti d'America che dall'inizio della crisi si sono ritagliati un ruolo di attore protagonista nella vicenda, come da copione nella maggioranza delle crisi scoppiate nella zona negli ultimi trent'anni. L'ascesa dell'amministrazione Obama ha portato ad una attenuazione della politica di potenza e di egemonia statunitense, dovendo scontare i fallimenti repubblicani in Iraq e Afghanistan e un momento economico particolarmente difficile per il paese. Tuttavia nell'agosto del 2011, a seguito anche di un'ondata di proteste nazionali a favore della destituzione del Presidente siriano, il Governo americano si è mosso tramite un comunicato scritto del Presidente Obama nel quale egli sosteneva che *"The United States cannot and will not impose this transition upon Syria [...] What the United States will support is an effort to bring about a Syria that is democratic, just, and inclusive for all Syrians. We will support this outcome by pressuring President Asad to get out of the way of this transition, and standing up for the universal rights of the Syrian people along with others in the international community"*³⁴

³³ G. Iacovino, *Atteggiamento Israeliano nella crisi siriana*, Centro Studi Internazionali CE.S.I. Roma

³⁴ Macon Phillips, *President Obama: "The future of Syria must be determined by its people, but President Bashar al-Assad is standing in their way."* The White House Blog, August 18 2011

Gli Stati Uniti non hanno interessi economici diretti in Siria, ma questo paese si inserisce nella più ampia lista di quelli in cui si avverte forte il bisogno di stabilità, necessaria in una zona profondamente scossa da complicate transazioni democratiche, che lasciano poco spazio alle volontà occidentali. Data infatti la centralità geostrategica della regione, una destabilizzazione prolungata nel paese potrebbe avere ripercussioni segnatamente in Libano, Iran e Iraq già *rogue states* secondo il dipartimento di stato americano³⁵.

Se da un lato dunque un'eventuale caduta del Presidente in carica gioverebbe agli interessi statunitensi, causando l'indebolimento di un elemento molto ostile a Washington, l'Iran, dall'altro è ampiamente noto che il futuro del paese sarebbe altamente incerto, e ciò contrasta con il prioritario obiettivo di stabilità che i paesi occidentali vogliono promuovere nella regione. A questo proposito si inserisce altresì la delicata questione della fornitura di armi alle opposizioni siriane, accusa più volte contestata soprattutto da parte di Russia e Cina a cui gli Stati Uniti non hanno mai chiaramente risposto. Nonostante la tensione suscitata da questa controversia è chiaro che l'obiettivo della stabilità permanga quale prioritario. Gli stessi paesi dell'Unione Europea infatti, si sono sempre mossi nella direzione di promuovere una stabilità nelle regioni MENA (Medioriente e Nord Africa), necessaria per il corretto erogamento di finanziamenti e servizi, talvolta anche sacrificando il principio di democrazia. Solo recentemente, in un celebre discorso tenutosi all'università americana de Il Cairo, l'allora Segretario di Stato USA Condoleezza Rice ha richiamato al bisogno di democrazia e libertà nei territori mediorientali, altresì ammettendo che per sessanta anni gli USA hanno promosso stabilità a discapito della democrazia, senza però raggiungere alcun risultato³⁶.

Un atteggiamento che fatica a mutare anche nei confronti di questa crisi, davanti alla quale i paesi dell'Unione Europea temporeggiano nel trovare una linea comune di intervento. Sono da sottolineare tuttavia gli interventi dei delegati di Francia e Gran Bretagna, i due paesi che maggiormente hanno segnato la storia della regione, a seguito della I Conferenza di pace di Ginevra, nei quali è stata sottolineata la necessità di

³⁵ A. Dessì, *Russia e Stati Uniti di fronte alla crisi siriana*, Osservatorio di Politica Internazionale

³⁶ Cecilia Sottilotto, *Political Stability in Authoritarian Regimes: Lessons from the Arab Uprisings*, Istituto Affari Internazionali IAI Working Papers

un'azione incisiva per la risoluzione della crisi. Il Ministro degli esteri francesi Laurent Fabius ha preso infatti apertamente posizione nei confronti della Coalizione Nazionale Siriana, definendola un movimento democratico che agisce per una Siria libera e garante dei diritti umani, descrivendo invece il Governo di Assad come l'unico responsabile della catastrofe umanitaria in atto nel Paese e dell'espansione delle frange terroristiche. Il rappresentante francese ha altresì proseguito sostenendo la necessità di istituire un immediato cessate il fuoco, corridoi umanitari e qualsiasi altra misura necessaria per garantire la protezione della popolazione civile, da realizzare anche senza il consenso del regime di Assad³⁷. In merito invece all'intervento del delegato della Gran Bretagna, il Segretario di Stato per gli affari esteri William Hague ha similmente evidenziato come l'unico responsabile della crisi fosse da ritenersi il Governo siriano, tanto da prospettare la necessità di un governo di transizione senza la partecipazione di Asad che venne altresì definito come: “*a President who has destroyed his own legitimacy*”³⁸. E' tuttavia doveroso sottolineare come nell'ottobre del 2013 proprio Francia e Gran Bretagna hanno prospettato l'eventualità di un intervento in Siria, fondato sul principio della *responsability to protect* al fine di imporre un corridoio umanitario e assistere gli *'internally displaced'*, iniziativa proseguita nel dibattito politico interno dove è stata avanzata l'ipotesi di un intervento militare unilaterale qualora la Siria non avesse cessato l'impiego di armi chimiche e non avesse collaborato per lo smantellamento dei suoi arsenali³⁹. Dopo l'avanzamento della proposta di intervento del Primo Ministro David Cameron, bocciata dal Parlamento inglese, l'Europa si è limitata a un sostegno umanitario e finanziario con una cifra di circa 3,5 miliardi di dollari a favore degli stati limitrofi e delle organizzazioni in loco⁴⁰.

Nonostante i tentavi diplomatici, culminati con gli incontri della conferenza di pace di Ginevra 2, si può considerare veramente poco incisivo l'interesse europeo della questione, a differenza della lampante attenzione e risolutezza con cui si sono rivolti nei

³⁷ *Laurent Fabius: Chi è contro la giustizia in Siria?* <http://www.ambafrance-it.org/Dichiarazione-di-Laurent-Fabius>

³⁸ *The Foreign Secretary William Hague statement to the Montreux Peace talks on Syria.* <https://www.gov.uk/government/speeches/foreign-secretary-statement-to-geneva-conference-on-syria>

³⁹ *Diritti Umani e Diritto Internazionale*, p 658 Il Mulino

⁴⁰ Gianluca Farsetti, *Siria: l'UE e la crisi umanitaria*, Europae, Rivista di Affari Europei

confronti della crisi libica. Essa infatti fu risolta mediante risoluzioni ONU, 1970/2011 e 1973/2011, che, avvalendosi degli articoli contenuti nel Capitolo VII della Carta delle Nazioni Unite, avevano promosso un'operazione sotto l'egida NATO e del Consiglio di Sicurezza ritenendo che la situazione in Libia potesse costituire una minaccia per la pace e la sicurezza internazionale. La prassi difatti ammette, qualora vi siano gravi e sistematiche violazioni dei diritti umani, che gli Stati possano intervenire senza preventiva autorizzazione dell'ONU, qualificandosi la tutela dei suddetti diritti quale obbligo erga omnes⁴¹.

Su queste basi dunque si può ricondurre il caso siriano ad un voluto non intervento da parte degli stati europei, riconducibile ancora una volta a motivi economici, regionali e politico-religiosi. La grave crisi finanziaria ha infatti colpito duramente anche il continente europeo, che ha visto una notevole riduzione dell'armamento militare dei paesi membri, senza contare che il presidente Asad, a differenza del colonello libico Mu'ammar Gheddafi, continua a mantenere forti legami personali con molteplici capi di stato di rilievo internazionale, non trovandosi dunque isolato nel panorama diplomatico. Infine, per quanto duramente contestato dalla società civile siriana, il partito Ba'ath è un partito laico, funzionale dunque al contenimento dell'estremismo islamico in medioriente, una sorta di *balance of power* religioso che costituisce ulteriore motivazione per un non intervento europeo.

Non mancano dunque gli elementi per poter inquadrare il comportamento di alcuni degli attori internazionali coinvolti nella crisi siriana all'interno del paradigma della scuola realista, ma allo stesso tempo vi sono alcuni comportamenti e attori che faticano a rientrarvi, sembrando anzi rientrare in altre scuole delle relazioni internazionali.

⁴¹ E. Cannizzaro, *Diritto Internazionale*, G. Giappichelli Editore

CAPITOLO 3

Organizzazioni internazionali e nuovi attori trans-nazionali: la crisi siriana oltre il realismo

Difficilmente riconducibili all'interno della dottrina realista, le organizzazioni internazionali rivestono un ruolo di sempre maggiore importanza nelle dinamiche internazionali. A questo proposito è utile dunque ricorrere ad una diversa scuola delle relazioni interstatali, la scuola liberale, che affida al potere del diritto internazionale e delle suddette organizzazioni il raggiungimento della pace e dell'equilibrio nelle relazioni internazionali.

3. Il liberalismo

Si può senza dubbio sostenere che la dottrina liberale rappresenti l'alternativa storica al realismo, e che inoltre le critiche rivoltesi da entrambe le fazioni abbiano fatto in modo che le dottrine crescessero e si arricchissero di contenuti reciprocamente.

Anche la tradizione storica del liberalismo, che si compone di un ampio insieme di correnti teoriche diverse tra loro, affonda le radici nella Grecia classica, dove alcuni dei punti salienti della dottrina vennero già messi in luce nel pensiero stoico. Tale corrente infatti, in nome dell'unità politica e morale degli uomini, considerava il mondo come una *cosmopolis*, una grande città, introducendo in questo modo il tema della collaborazione nelle relazioni internazionali, tema successivamente ripreso dai liberali.

Terreno particolarmente fecondo per lo sviluppo della dottrina liberale è stato senza dubbio il continente europeo agli inizi del XVII secolo, grazie al pensiero di Emeric Crucè, monaco francese che nei suoi scritti proponeva di risolvere controversie internazionali mediante l'istituzione di un arbitraggio internazionale permanente; o

ancora William Penn che nel 1693 immaginò nel suo *“Saggio per la pace presente e futura dell’Europa”* l’istituzione di un’assemblea dotata di forza militare e costituita dai rappresentanti degli stati, idea parzialmente ripresa anche dall’abate francese Saint-Pierre che propose la creazione di un Senato europeo con poteri legislativi e istituzionali⁴².

Tra i più influenti precursori della dottrina va annoverato di certo il filosofo inglese Jhon Locke, che, rovesciando la visione hobbesiana, introduce una concezione nuova dello stato di natura mutando di fatto anche la visione stessa della natura umana. Nella prospettiva lockiana infatti la società ai suoi albori non si configura più come un *bellum omnium contra omnes*, caratterizzandosi al contrario quale situazione ottimale di partenza per una possibile convivenza sociale. Per il filosofo inglese l’uomo non cede tutti i diritti naturali allo stato bensì si affida ad esso perché vengano sufficientemente garantiti e tutelati, e in questo senso lo Stato si configura come strumento per esistere e perseguire il diritto alla felicità⁴³.

La reazione al mercantilismo, politica economica di autosufficienza imperniata sul protezionismo, porta anche alla teorizzazione del liberalismo economico-commerciale da parte di Adam Smith e David Ricardo, che in chiave economica anticipano molti concetti chiave della dottrina liberale. Essi infatti applicando il tradizionale concetto di armonia degli interessi agli scambi economici, smentiscono di fatto l’utilità della ricerca dell’ autosufficienza, che comporta esclusivamente un aumento del benessere relativo, a discapito del benessere dell’ economia mondiale, che potrebbe invece crescere a beneficio universale.

L’eta moderna si apre invece con le formulazioni del pensiero dell’internazionalismo liberale e la teoria della pace democratica, due grandi teorizzazioni della scuola liberale, che derivano i loro riferimenti filosofici essenzialmente dal libro *“Per la pace perpetua”* di Immanuel Kant. Nell’opera vengono elencate le regole necessarie a costituire un ordinamento internazionale pacifico, riconducendo la guerra tra stati non più a un vizio fondamentale dell’animo umano bensì a sbagliate misure adottate dalle istituzioni nazionali e internazionali. Il filosofo prussiano enuncia a tal riguardo tre

⁴² Mazzei, Marchetti, Petito, *Manuale di Politica Internazionale*, Egea

⁴³ N. Bobbio, *La Teoria delle Forme di Governo nella Storia del Pensiero Politico*, G. Giappichelli

articoli definitivi per l'instaurazione della pace perpetua: nel primo sostenendo che la costituzione civile di ogni stato dovrebbe necessariamente essere repubblicana, nel secondo che tali repubbliche dovrebbero costituire tra loro un *foedus pacificum*, che si configura come una sorta di federalismo mondiale, entro il quale gli stati si dotano di norme condivise di condotta, e infine nel terzo, la necessità di istituire una legge cosmopolita, a garanzia della libera mobilità e del libero commercio. Tali richieste dunque dovrebbero condurre secondo la visione kantiana verso una condizione di pace perpetua, basata su tolleranza, mutua risoluzione dei conflitti e un mercato internazionale⁴⁴.

Emergono già da questo rapido excursus storico alcuni degli elementi salienti che contraddistinguono la scuola liberale, che si connota senza dubbio per la sua visione positiva dei rapporti umani, potenzialmente pacifici grazie alla visione ottimistica della natura umana, o ancora la fede nel progresso e nella mutua cooperazione in ambito internazionale, possibile poiché tramite alcuni accorgimenti sono migliorabili alcune istituzioni imperfette. Non solo grandi pensatori bensì anche importanti eventi storici, quali l'illuminismo o ancora la rivoluzione industriale, hanno dato contributo alla diffusione di una visione così positiva delle relazioni internazionali che, come la scuola realista, si caratterizza per quattro assunti di base.

Innanzitutto secondo la dottrina liberale lo stato non è più l'unico attore delle relazioni internazionali, il suo ruolo infatti, secondo una visione multicentrica, viene drasticamente ridimensionato a favore di ONG, organizzazioni internazionali, multinazionali, gruppi transazionale ma anche gruppi di opinione all'interno dello stato stesso. Soprattutto secondo le teorizzazioni liberali più recenti, come l'International Political Economy, questi nuovi attori stanno monopolizzando con sempre più forza il palcoscenico delle relazioni internazionali, relegando in secondo piano gli stati. Il secondo assunto principale aggiunge che lo stato, quale attore delle relazioni internazionali, non solo ne risulta ridimensionato rispetto la visione realista, ma altresì frammentato nel processo di definizione dei suoi interessi. Non esiste più dunque il singolo e unitario interesse statale, quanto quelli degli individui, delle élite, delle lobby

⁴⁴ Andrew Moravcsik, *Liberalism and International Relations Theory*, Harvard University and University of Chicago

o i dei gruppi organizzati che sono in competizione tra loro e determinano ed incidono nel processo di *foreign policy making*. Ad essi vi si possono aggiungere anche gruppi trans-frontalieri, attori non stato che operano attraverso i confini degli stati senza il tramite del governo. In questa ottica dunque il tipo di regime, i diversi sistemi economici e sociali non possono che influenzare fortemente il processo di *decision making* in politica estera.

Strettamente legata a questo secondo assunto di base emerge la terza proposizione del pensiero liberale la quale, assumendo che le decisioni in politica estera siano il più delle volte l'esito di una contrattazione tra i diversi attori interni, nega che lo Stato sia un attore razionale come avevano invero precedentemente teorizzato i realisti. Ciò non nega che anche nell'interpretazione liberale sia possibile trovare una formulazione del concetto di razionalità, ma di sicuro essa si esprime in modo diverso da quella realista, non più dunque come tentativo di breve termine di massimizzazione degli interessi, quanto come la realizzazione di un benessere di lungo periodo all'interno della comunità di cui fanno parte gli stati, ponendo l'enfasi sulla collaborazione e non più sul conflitto.

L'ultimo pilastro liberale asserisce che l'agenda della politica internazionale è vasta e diversificata: la sicurezza nazionale o la ricerca di potere non esauriscono le questioni sulle quali gli stati sono chiamati a confrontarsi ed anzi, ad esse se ne affiancano una molteplicità che coinvolgono questioni sociali, economiche, ecologiche o ancora i problemi di giustizia distributiva, di diritti umani o in merito al welfare state⁴⁵.

In conclusione è giusto rilevare che, dato il mutamento dei tempi, oggi quando ci si riferisce al concetto di sicurezza si intende parlare di soft security, in contrapposizione al concetto di hard security che descrive una situazione di sicurezza militare e la guerra, per indicare le nuove minacce a cui il sistema internazionale è sottoposto oggi giorno quali il terrorismo, la criminalità organizzata, la proliferazione di armamenti chimici, armi o altre sostanze pericolose.

Lo stesso concetto di guerra sta subendo trasformazioni date dallo sviluppo di nuovi conflitti, come quelli tribali o etnici, o ancora la terribile violenza genocida. Dopo l'11 settembre 2001 inoltre un'altra guerra di nuova matrice è iniziata: la guerra globale

⁴⁵ Mazzei, Marchetti, Petito, *Manuale di Politica Internazionale*, Egea

contro il terrorismo internazionale, una guerra che si connota per essere aterritoriale, atemporale e asimmetrica.

3. 1 Teorie liberali

Nel 1909 Norman Angell, politico e saggista britannico, nonché Premio Nobel per la pace, pubblica “The Great Illusion”, pietra miliare della corrente del liberalismo idealista. La grande illusione, perfettamente attinente al clima politico e internazionale del tempo, è un chiaro riferimento alla convinzione diffusa che una guerra tra le potenze europee, provocata soprattutto dal riarmo tedesco, avrebbe portato vantaggi nel continente. La sua dunque è un’aperta critica al mercantilismo e alla politica di potenza, che definisce come il mero frutto dell’irrazionalità e anzi quale causa ultima di grandi perdite per gli stati. L’accento è dunque posto sui vantaggi conseguenti a una forte interdipendenza economico-finanziaria tra gli stati, unico modo per favorire la diffusione del benessere che viene invece danneggiato dall’imperialismo e dalla guerra di espansione. Anche la natura umana è fortemente rivalutata e vista come essenzialmente buona, e sebbene ciò non implichi di riflesso una condizione di pace automatica, si sostiene in quest’ottica che essa possa essere raggiunta tramite l’uso della razionalità degli uomini⁴⁶.

Dalle macerie della prima guerra mondiale fiorisce inoltre il pensiero di Woodrow Wilson, politico e accademico statunitense che nel 1918 illustra al mondo i suoi quattordici punti tramite i quali esso riteneva possibile il raggiungimento della pace mondiale. Essi incorporano fortemente la critica al pensiero realista e si scagliano contro qualsiasi ideologia di tipo imperialista e mercantilista, promuovendo con vigore la liberalizzazione degli scambi economici, il principio di autodeterminazione dei popoli, ma soprattutto la nascita della Società delle Nazioni come condizione imprescindibile per l’instaurazione di un nuovo ordine mondiale basato sulla pace tra le nazioni. Società delle Nazioni che nascerà da lì a poco, e che pur se di breve durata e con dei limiti evidenti nel suo funzionamento, rappresenta il primo tentativo concreto di

⁴⁶ Christian Reus Smith Duncan Snidal, *The Oxford Handbook of International Relations*, Oxford University Press

organizzazione intergovernativa avente come scopo quello di promuovere il benessere e la qualità di vita degli uomini.

La seconda guerra mondiale costituisce senza dubbio un momento di grande riflessione ed evoluzione per tutte le dottrine delle relazioni internazionali, nonché il primo vero momento di avvio di un processo di integrazione sempre più stretta tra gli Stati, che di fatto avviano processi di creazione di attori transnazionali, organizzazioni intergovernative e sovranazionali, atte a rilanciare con vigore gli assunti liberali e mettendo di riflesso in crisi la dottrina realista, che permane comunque come dottrina di riferimento anche nell'immediato dopoguerra.

Il processo di integrazione sempre più stretta in atto tra gli Stati non poteva tuttavia passare inosservato agli occhi degli studiosi contemporanei che difatti, a partire dagli anni Sessanta, iniziano un processo di revisione nei confronti della scuola realista, soprattutto grazie alla teoria neofunzionale dell'integrazione e ancora alla successiva teoria dell'interdipendenza, entrambe appartenenti al paradigma liberale.

A David Mitrany si deve la nascita della prima teoria funzionalista delle relazioni internazionali, che verrà successivamente arricchita dai contributi di Ernst Haas e Philippe Schmitter prima e successivamente dagli studi di Robert Keohane e Joseph Nye⁴⁷.

Il punto di partenza della teoria funzionalista è la considerazione che il nuovo sistema internazionale ponga agli stati nuovi e sempre più complessi problemi funzionali da fronteggiare, tali da richiedere che a risolverli non siano più essenzialmente figure politiche quanto veri e propri tecnici ovvero organizzazioni internazionali funzionali che risolvano problemi economici, sociali e scientifici. Mediante questa collaborazione tecnica tra stati lo studioso prevede anche il compiersi di un processo di ramificazione verso altri e sempre più numerosi settori, che a sua volta riorienteranno gli affari internazionali verso il superamento del concetto di sovranità statale e contribuiranno in ultimo all'integrazione politica e alla pace. Gli interessi economici e tecnici ancora una volta dunque prevalgono sulle questioni politiche ma in chiave positiva, promuovendo un processo di cooperazione che sfocia in un superamento definitivo, secondo l'ipotetica visione mitraniana, del concetto di sovranità statale.

⁴⁷ Ibidem

Per quanto significativamente innovativo, il pensiero di Mitrany sin da subito è soggetto a critiche ma soprattutto smentito dai fatti. Per quanto infatti il clima di distensione e la sempre maggior integrazione, soprattutto nel continente europeo, fossero assunte quali evidenze empiriche, la rinuncia alla sovranità totale da parte degli stati continuava ad apparire allora, e in parte ancor 'oggi, come un miraggio. Tale critica viene comunque accolta quale punto di partenza dai teorici del neofunzionalismo dell'integrazione, che come postulato di base pongono l'effetto spill-over, tale per cui un processo di integrazione in alcuni settori specifici porterà secondo questa visione ad un sempre maggiore coordinamento politico, favorito peraltro da un ulteriore processo graduale nel quale le élite, governative e non, trasferiranno le loro competenze ad un livello sovranazionale. In questa visione il richiamo ad un'economicizzazione della politica è ancora più forte che in quella del predecessore, una vera e propria "vittoria dell'economia sulla politica" come lo stesso E. Haas sottolinea⁴⁸.

Nel corso degli anni Settanta dunque la riluttanza alla rinuncia della sovranità è ancora elemento discriminante delle relazioni internazionali; è tuttavia innegabile che a questo assunto si accompagna una certa cooperazione tra stati, seppur essenzialmente su temi economici. E' proprio a questo proposito che gli istituzionalisti neo-liberali rivalutano il ruolo delle organizzazioni internazionali. Esse sono finalmente viste come mezzi atti alla promozione efficace della cooperazione internazionale e all'attenuazione di quel clima anarchico che era convinzione diffusa caratterizzasse il sistema delle relazioni tra stati. Ciò senza dubbio rappresentò un momento di vittoria per la tradizione liberale, essendo per l'appunto il diritto e le organizzazioni internazionali due temi chiave di tale dottrina. La riflessione in merito al diritto, quale fattore primario per un panorama internazionale basato sulla cooperazione, si arresta però davanti al tipico problema della sua applicazione, dal momento che non esiste un'autorità superiore agli stati che abbia poteri coercitivi né incisivamente sanzionatori che possano intervenire qualora ne vengano violati i principi fondamentali.

A tale difficoltà i seguaci del liberalismo rispondono con l'obiezione secondo la quale gli stati obbediscono ai precetti del diritto internazionale semplicemente perché è ciò

⁴⁸ Mazzei, Marchetti, Petito, *Manuale di Politica Internazionale*, Egea

che è giusto fare, e nel caso di violazione sarà lo stesso meccanismo di sicurezza collettiva, e non dunque l'autotutela individuale, ad intervenire⁴⁹.

I liberali vedono altresì una stretta connessione tra diritto internazionale e organizzazioni internazionali o intergovernative, includendo tra le forme di cooperazione tra Stati anche i cosiddetti regimi internazionali ossia insiemi di regole che governano l'azione degli stati in determinate aree.

A metà del XX secolo si viene ancora definendo, per mano di Karl Deutsch, un'ulteriore accezione del pensiero liberale passato alla storia come liberalismo sociologico, nel quale centrale diviene il trasferimento di lealtà. Le relazioni internazionali ampliano la sfera degli attori ai diversi gruppi e organizzazioni transnazionali, che, mediante i loro rapporti, possono creare ripercussioni importanti nel contesto internazionale. Uno dei maggiori contributi dello studioso tedesco fu indubbiamente la teorizzazione del concetto di comunità di sicurezza intesa come *“area di dense relazioni tra stati e società, all'interno della quale identità, valori e significati divengono condivisi e dove vi sono aspettative reciproche di cambiamento pacifico”*. In quest'ottica dunque la guerra diviene impensabile grazie ancora una volta alla continua e progressiva espansione dei processi di integrazione tra stati.

Tale concetto viene successivamente ripreso anche dal diplomatico australiano Jhon Burton che disegna a sua volta un mondo come una ragnatela di relazioni transnazionali in cui ogni stato-nazione consiste di molti gruppi diversi, fatti di persone con diversi tipi di legami e interessi, da cui ne consegue che il conflitto possa disinnescarsi proprio grazie a queste molteplici appartenenze a diversi gruppi.

A chiudere questo rapido excursus sulla dottrina liberale delle relazioni internazionali interviene il filone del liberalismo dell'interdipendenza. Per interdipendenza si intende: *“un rapporto o più rapporti tra due o più unità in cui una è sensibile alle decisioni e alle azioni dell'altra o delle altre”* ed essa può avere varie nature, politica, economica o sociale. Tale teoria assume come propri una vasta gamma di precetti delle precedenti teorie dell'integrazione, come la rilevanza degli attori non statali, il concetto dello stato quale attore non unitario o ancora l'interdipendenza economica quale base

⁴⁹ Andrew Moravcsik, *Liberalism and International Relations Theory*, Harvard University and University of Chicago

imprescindibile per il processo di erosione della sovranità statale e cooperazione tra stati. Su queste prerogative di base si fondano due diversi approcci dell'interdipendenza, o meglio una prima teorizzazione e una seconda, che si riproponevano di incorporare e rispondere alle critiche rivolte alle precedenti teorie, passando alla storia come teoria dell'interdipendenza semplice e teoria dell'interdipendenza complessa.

Robert Keohane and Joseph Nye nel 1972 pubblicano "*Transnational relations and world politics*" nel quale raccolgono quelli che diverranno i principi base di questa nuova corrente del liberalismo. L'enfasi è nuovamente posta sull'assunto base che stabilisce come le relazioni internazionali non si possono ridurre alle sole relazioni tra Stati ma che altresì è necessario occuparsi di qualsiasi attore significativo che possieda le caratteristiche di: autonomia, controllo di risorse nella sua area di interesse e che partecipi a relazioni di tipo politico. Una grande attenzione è dunque posta alle relazioni trans-nazionali e trans-governative mentre l'esito finale si ottiene con l'evoluzione di un mondo in cui si assiste ad una progressiva erosione della sovranità degli Stati grazie ad una serie di relazioni che ne limitano l'autonomia, rendendo ancora più penetrabile quel confine che si pensava invalicabile tra la politica estera e la politica interna, ma soprattutto dando il primato ai rapporti diplomatici ed economici su quelli tipici realisti della forza militare⁵⁰.

A seguito della pubblicazione dello scritto sopracitato la critica realista non tarda ad arrivare. E' lo stesso Kenneth Waltz a far notare due limiti fondamentali di questo approccio, dalle quali critiche scaturirà la pronta risposta dei due studiosi pochi anni dopo.

Innanzitutto il realista contesta il nesso causale che lega crescente interdipendenza e più cooperazione e dunque più pace, asserendo che si tratti più spesso di una situazione di dominio-dipendenza piuttosto che di rapporto simmetrico tra eguali; interdipendenza secondo la sua visione può infatti voler dire allo stesso tempo sensibilità e vulnerabilità. A questo punto accorre la seconda critica realista che attacca nuovamente il concetto di interdipendenza, che secondo Waltz per identificarsi come significativa dev'essere intesa come reciproca vulnerabilità, condizione che si verifica ma tende a trasformarsi

⁵⁰ Christian Reus Smith Duncan Snidal, *The Oxford Handbook of International Relations*, Oxford University Press

inesorabilmente in disuguaglianza tra stati in termini di potere, e in definitiva in un rapporto di dominio/dipendenza.

La critica di Waltz è stata debitamente presa in considerazione e rielaborata nel 1977 da Keohane e Nye nella seconda formulazione della loro teoria dell'interdipendenza, che in questa nuova concettualizzazione assume il nome di interdipendenza complessa. Tale teoria, nel tentativo di coniugare disuguaglianze di potere e interdipendenza, si basa essenzialmente su tre assunti principali: l'esistenza di canali multipli, l'assenza di gerarchie tra issues, e in ultimo una svalutazione del potere militare. In merito al primo caposaldo, essi infatti assumono come le relazioni trans-governative e trans-nazionali si posizionino accanto a quelle tradizionali inter-statali; per quanto riguarda la gerarchia dell'agenda degli Stati essi negano vi sia un obiettivo prioritario e preponderante, ma, al contrario, assumono che ne esistano di diverse all'interno delle quali esistono altrettanti rapporti di potere caratterizzati a loro volta da diversi gradi di vulnerabilità. In ultimo, essi facendo venir meno la gerarchia tra low e high politics svalutano di fatto il potere militare.

La grande innovazione di questa concettualizzazione sta tuttavia nel riconoscimento da parte dei due attori che le relazioni internazionali non si possono sintetizzare in un paradigma univoco, quanto piuttosto necessitano di essere accostate agli assunti più utili alla loro comprensione⁵¹.

La teoria dell'interdipendenza complessa rappresenta senza dubbio uno dei momenti di più grande avvicinamento tra le due principali dottrine delle relazioni internazionali e soprattutto questi più recenti momenti di riflessione sono utili per spiegare alcune dinamiche dell'approccio diplomatico alla crisi siriana che con il paradigma realista non sembra essere possibile fare.

3.2 Le Organizzazioni Internazionali e la dottrina liberale

Come è emerso da questa rapida trattazione le Organizzazioni Internazionali sono solo uno dei possibili attori rilevanti per i vari filoni del pensiero liberale. Essi infatti pur condividendo assunti di base comune, identificano di volta in volta modalità ed

⁵¹ Mazzei, Marchetti, Petito, *Manuale di Politica Internazionale*, Egea

organizzazioni diverse atte al raggiungimento di un equilibrio internazionale basato sulla cooperazione. Per alcuni di essi assume rilevanza la stessa società civile, per altri il ruolo del commercio, per altri ancora i trasferimenti di sovranità nei diversi ambiti da parte degli Stati.

In merito al mio lavoro di tesi ho ritenuto opportuno concentrarmi prettamente su uno di questi aspetti potenzialmente rilevanti per la dottrina liberale, ossia il ruolo delle Organizzazioni Internazionali, poiché tali in questo specifico studio di caso sarebbero state le uniche a poter intervenire per mettere fine alla crisi.

Vedremo dunque come, per quanto esse siano state da più parti indicate come la soluzione al problema dell'anarchia internazionale, subiscano tutt'oggi i limiti derivanti dalla loro composizione ma soprattutto dalla riluttanza di numerosi Stati di piegarsi di fronte ad esigenze di collaborazione o cedimenti di sovranità.

Nonostante tali limiti tuttavia bisogna sottolineare che nei confronti della crisi siriana iniziative diplomatiche di stampo sovranazionale e internazionale sono state costanti e numerose, soprattutto in sede ONU dove, malgrado la forte polarizzazione che ancora oggi vede contrapposti gli Stati Occidentali, in particolare USA Gran Bretagna e Francia e quelli Orientali, tra i quali soprattutto Cina e Russia, le iniziative e le risoluzioni proposte in merito sono state persistenti e ricorrenti nel tempo.

3.3 L'Organizzazione delle Nazioni Unite e la crisi siriana

Il 12 giugno del 2012, a quasi un anno dall'inizio del conflitto, il Sotto Segretario Generale delle Nazioni Unite per le Operazioni di Peacekeeping Herve Ladsous ha ufficialmente descritto la situazione in Siria come una "guerra civile". Nonostante il ritardo evidente della presa di coscienza rispetto al reale inizio del conflitto, non si può negare che già a partire dal mese di aprile 2011 si sono susseguiti in seno alle Nazioni Unite interventi, riunioni, dichiarazioni e atti ufficiali con l'intento di trovare una soluzione al conflitto. In particolare il Consiglio di Sicurezza ha dibattuto la situazione siriana almeno in sei diverse occasioni, ma nonostante l'approvazione di due diverse risoluzioni in merito, nessuna sanzione internazionale effettivamente rilevante è stata applicata al governo siriano per mezzo delle Nazioni Unite.

Nell'agosto del 2011 è stata adottata la prima risoluzione del Consiglio dei diritti umani per mezzo della quale il Consiglio di sicurezza condannava il diffondersi delle violenze contro la popolazione civile e invocava il pieno rispetto dei diritti umani da parte delle autorità siriane⁵².

Veniva istituita inoltre una commissione di inchiesta sulle violenze commesse in Siria che ha in seguito riportato come nel paese sarebbero state commesse esecuzioni sommarie, arresti arbitrari e sparizioni forzate. E' però doveroso sottolineare come, antecedentemente al rilascio di questa dichiarazione il Consiglio di Sicurezza aveva altresì dibattuto un risoluzione vincolante che avrebbe condannato la condotta del governo siriano, alla quale però Cina, Russia, Brasile, Sud Africa, Libano ed India si erano fermamente opposti.

Nel febbraio del 2012 è stata emanata una nuova risoluzione di condanna da parte dell'Assemblea generale delle Nazioni Unite, che ha richiamato le autorità siriane alla propria responsabilità di proteggere la popolazione civile, dichiarando che esse avrebbero compiuto *“widespread and systematic violations of human rights and fundamental freedoms”* e chiedendo al Segretario generale di garantire il proprio supporto al Piano di pace proposto dalla Lega Araba, che prevedeva un immediato cessate il fuoco e la nomina di un Inviato speciale delle Nazioni Unite in Siria, individuato successivamente in Kofi Annan⁵³.

Il mandato di Annan comincia con un serie di incontri, tra i quali celebre quello con lo stesso Presidente Bashar al-Asad, e culmina nel marzo del 2012 con la presentazione del suo Piano di pace in 6 punti, in cui esortava tutti gli attori del conflitto a collaborare per la risoluzione del conflitto, terminare l'uso sistematico della violenza e rispettare le libertà fondamentali degli individui. Tale Piano venne accettato dal Governo così come l'imposizione del cessate il fuoco, raggiungendo dunque un risultato positivo per l'organizzazione internazionale.

Nel mese di aprile due ulteriori risoluzioni venivano adottate dal Consiglio, che, nuovamente, richiedeva un cessate il fuoco ma soprattutto istituiva la missione di *peace-keeping* di osservazione definita UNSMIS, *United Nations Supervision Mission in*

⁵² UNSC, Security Council, in Statement, condemns Syrian authorities for 'widespread violations of human rights, use of force against civilians', August 2011

⁵³ Assemblea Generale Un Doc. A/RES/66/253 16 febbraio 2012

Syria, grazie alla quale furono dispiegati 300 caschi blu che costretti tuttavia ad un pronto ritiro, a causa dell'escalation di violenze e della violazione dell'obbligo di cessate il fuoco, soltanto pochi mesi dopo il loro arrivo. Il fallimento di tale missione è stato altresì evidenziato dallo stesso Comandante della missione UNSMIS che durante un' intervista dichiara: *“The lack of willingness by the parties to seek a peaceful transition, and the push towards advancing military positions is increasing the losses on both sides: innocent civilians, men, women and children are being killed every day. It is also posing significant risks to our observers⁵⁴”*.

Solo nel settembre 2013 il Consiglio è stato in grado di dimostrare una rara unità d'intenzione e un' incisività risolutiva, mediante l'approvazione della risoluzione 2118 che richiedeva allo stato siriano di distruggere il suo arsenale di armi chimiche e proibiva altresì un loro futuro uso o commercio. La risoluzione veniva rinforzata anche grazie al fatto che, qualora il regime siriano non si fosse pienamente attenuto ai termini della stessa, la quale supervisione venne affidata all'Organizzazione per la Proibizione delle Armi Chimiche (OPCW), il Consiglio di Sicurezza avrebbe avuto facoltà di avvalersi delle misure sanzionatorie previste dal Capitolo VII della Carta delle Nazioni Unite⁵⁵.

Al di là delle risoluzioni attuate in Consiglio di Sicurezza il primo importante tentativo di soluzione in via diplomatica della crisi, sempre in seno alle Nazioni Unite, è stato la Conferenza di pace organizzata il 30 giugno 2012 presso la sede ONU di Ginevra, successivamente denominata Conferenza di pace Ginevra 1.

Al termine della conferenza è stato approvato un comunicato finale da parte dell'Action Group for Syria ovvero il gruppo di partecipanti alla riunione, composto dal Segretariato Generale delle Nazioni Unite, dai Paesi membri della Lega araba, dai Ministri degli Esteri di Cina, Francia, Federazione russa, Regno Unito, Stati Uniti, Turchia, Iraq, Kuwait e Qatar, nonché dall'Alto rappresentante per gli affari esteri e la politica di sicurezza dell'Unione Europea. I soggetti partecipanti hanno in tale comunicato convenuto sulla necessità di cessare immediatamente le violenze e dare

⁵⁴ Kirkpatrick Sanger *U.N. Suspends Its Mission in Syria, Citing Increase in Violence*, The New York Times, 16 Giugno 2012

⁵⁵ International Coalition for the Responsibility to Protect, *The Crisis in Syria*, Institute for Global Policy

seguito a una fase di transizione, seguendo le direttrici indicate nel *Six Point Plan* di Annan. In particolare, obiettivo predominante doveva essere quello del raggiungimento rapido di una soluzione concordata e pacifica della crisi, con la formazione di un governo di transizione che includesse sia i rappresentanti del Governo siriano che i gruppi dei ribelli, con lo scopo di riformare l'assetto costituzionale del Paese e organizzare nuove e libere elezioni. Tuttavia, nonostante la diramazione di questo comunicato finale, ciò che emergeva da questo primo tentativo di diplomazia multi-laterale più che una soluzione effettiva alla crisi era la notevole distanza di posizioni di alcuni Stati riguardo la gestione della crisi.

Proprio a causa di queste divergenze le Nazioni Unite sono state chiamate ad organizzare una seconda Conferenza di pace, denominata Ginevra II sotto l'egida del nuovo Inviato speciale per le Nazioni Unite in Siria Lakhdar Brahimi, successore di Annan che a seguito della I Conferenza aveva rassegnato le dimissioni motivando tale scelta con l'incapacità di raggiungere una svolta apprezzabile con la propria iniziativa. La strategia diplomatica del nuovo Inviato è stata di fatto orientata nel senso di coinvolgere e far confrontare tra loro, il più possibile e sin dalle prime fasi dell'organizzazione dell'incontro, tutti gli attori maggiormente distanti e coinvolti, ovvero Stati Uniti e Federazione Russa da un lato, Governo siriano e gruppi ribelli dall'altro.

Per la prima volta infatti si è riusciti ad organizzare una Conferenza che vedeva la contemporanea presenza di rappresentanti del Governo siriano e di alcuni gruppi di ribelli, facenti capo prevalentemente alla Coalizione Nazionale Siriana. Ancora una volta tuttavia senza alcuna soluzione finale concordata dalle parti e anzi con la rassegna delle dimissioni dell'Inviato speciale Brahimi.

3.4 La Lega Araba e il Consiglio di cooperazione del Golfo

Il mondo arabo è sempre stato profondamente segnato dalle penetrazioni degli Stati occidentali, soprattutto in merito a questioni di sicurezza ed economiche. In particolare, dopo la II Guerra mondiale gli Stati Uniti d'America hanno intrecciato una serie di importanti relazioni bilaterali con alcune nazioni arabe con lo scopo di perseguire i

propri interessi in una regione così strategica, interventismo che però non ha pregiudicato la nascita della Lega degli Stati Arabi. Essa, quale entità sovra-nazionale, nasceva nel 1945 con lo scopo di portare a compimento i moti indipendentisti della regione ma soprattutto, secondo l'art. 2 del trattato costitutivo, di allestire relazioni più strette fra i paesi aderenti, coordinando le attività politiche di questi secondo principi di collaborazione, nonché salvaguardando le rispettive sovranità e considerando in una ritrovata ottica generale gli affari e gli interessi dei paesi arabi⁵⁶.

Nel 1981 poi vede la luce anche il Consiglio di cooperazione del Golfo, forte dell'appoggio statunitense e dell'alleato saudita, che si propone come obiettivi la stabilità economica, politica e istituzionale della regione ma soprattutto la creazione di un mercato unico e una moneta unica. Sin dall'inizio della rivolta le due istituzioni sono state ragionevolmente critiche nei confronti della risposta del Governo siriano alle insurrezioni, atteggiamento che si allinea alla posizione precedentemente espressa nei confronti del regime libico di Mu'ammar Gheddafi, con il supporto manifestato alla coalizione NATO nell'imposizione della *no fly zone*⁵⁷.

Tutto ciò appare inusuale considerato che la Lega Araba, almeno fino alla cosiddetta *Primavera Araba*, aveva sempre adottato una strategia di non interferenza negli affari interni degli stati membri come tra l'altro stabilisce lo stesso Patto della Lega degli Stati Arabi: *“Every member State of the league shall respect the form of government obtaining in the other States of the League, and shall recognize the form of government obtaining as one of the rights of those States, and shall pledge itself not to take any action tending to change that form”*⁵⁸.

In questa occasione invece essa si è ritagliata un ruolo di leader nel tentativo di convincere il Consiglio di Sicurezza ad agire per fermare le violenze in Siria anche tramite la diramazione del Piano di Pace in 13 punti che aveva come obiettivo la fine delle violenze e la transizione verso un'era di riforme. In seguito al mancato rispetto di tale piano essa ha dimostrato la sua presa di posizione escludendo, con diciotto voti a favore, due contrari (Yemen e Libano) e un astenuto, lo stato siriano dalla Lega

⁵⁶ Osvaldo Baldacci, *La Lega degli Stati Arabi*, Centro Studi Internazionali, CE.S.I. Roma

⁵⁷ Martin Beck, *How Important are regional and international organizations in the Middle East*, Centre for Contemporary Middle East Studies

⁵⁸ *Pact of the League of Arab States*, March 22, 1945
http://avalon.law.yale.edu/20th_century/arableag.asp

nell'ottobre del 2011. A seguito della sospensione la Lega Araba ha deliberato un'altra storica decisione, ovvero l'imposizione di sanzioni economiche al governo di Bashar al-Assad, atto considerato quale una delle maggiori prese di posizione dalla nascita della Lega, a manifestazione di quanto forte sia la volontà della stessa di giocare un nuovo ruolo nel panorama mediorientale. Tali sanzioni prevedevano divieti di spostamento per una dozzina di generali fedeli al regime, il congelamento di asset finanziari, uno stop ai finanziamenti della Lega per progetti di sviluppo in Siria e restrizioni nelle transazioni con la Banca centrale siriana.

Gli intensi sforzi della Lega Araba riguardo queste tematiche faticano tuttavia a trovare una posizione condivisa in merito, complice anche la complessità delle relazioni tra i paesi membri e gli attori esterni che spesso hanno interessi nella zona. Questi confliggenti interessi privano l'organizzazione di un processo di *decision making* funzionale ed equilibrato dando inoltre il via a sospetti in merito alle risoluzioni adottate dalla Lega, che potrebbero infatti venire influenzate da attori estranei. E' inoltre da considerarsi come l'inesperienza in merito a interventi armati e sanzioni influenzi l'atteggiamento dei paesi membri nell'approccio alle nuove dinamiche che stanno investendo l'area, seppur la Primavera Araba abbia in questo senso dato un contributo importante a un nuovo atteggiamento nei confronti delle istanze di democraticità della popolazione civile degli Stati membri. Un ulteriore limite alla sua attività è però da riconnettersi alla stessa natura delle forme di governo dei paesi facenti parte la Lega che, non essendo infatti nella totalità regimi eletti attraverso processi democratici, rende difficile il trattamento di istanze di democratizzazione quali quelle portate dal popolo siriano⁵⁹.

3.5 L'Unione Europea

L'approccio dell'Unione Europea alla crisi si può sostanzialmente ricondurre a quello attuato dagli Stati Uniti d'America: in un primo momento con la richiesta di riforme al regime, successivamente con l'imposizione di alcune lievi sanzioni e infine con l'esplicita richiesta di destituzione del presidente siriano Bashar al-Asad.

⁵⁹ Mujge Kuccukelles, *Arab League's Syria Policy*, Seta Policy Brief

Nel marzo del 2011 lo stesso Alto Rappresentante per la Politica Estera dell'Unione, Catherine Ashton, rilascia un'intervista nella quale esprime il profondo sconcerto europeo per la situazione siriana e condanna la violenta repressione delle proteste politiche.

Nel corso della crisi l'Unione Europea ha perseguito la via delle sanzioni per contrastare il regime, iniziando da un embargo delle armi e una limitazione dei viaggi e delle transazioni finanziarie consentite ai membri del regime, misure che hanno inciso in maniera più significativa rispetto a quelle statunitensi, a causa della maggiore interconnessione tra l'economia europea e quella siriana. Tali provvedimenti sono culminati con lo stop delle importazioni di petrolio siriano imposte nel settembre 2011, una misura di rilevanza eccezionale se si tiene in considerazione il fatto che più del 95% di petrolio siriano veniva acquistato dal mercato europeo⁶⁰.

Nel susseguirsi delle vicende, l'Unione Europea si è sempre collocata in posizione di totale allineamento con la strategia statunitense e ONU, chiedendo più volte tramite la figura dell'Alto Rappresentante le dimissioni del Presidente in carica *“The UE has repeatedly emphasised that the brutal repression must be stopped, detained protesters released, free access by international humanitarian and human rights organizations and media allowed, and a genuine and inclusive national dialogue launched. The Syrian leadership however, has remained defiant to calls from the EU as well as the broad international community including Syria’s own neighbours. This shows that the Syrian regime is unwilling to change. The President’s promises of reform have lost all credibility as reforms cannot succeed under permanent repression. The UE notes the complete loss of Bashar al-Asad’s legitimacy in the eyes of the Syrian people and the necessity for him to step aside⁶¹”*.

In seguito all'espansione dello Stato Islamico di Iraq e del Levante in Siria nel 2013, l'attenzione dell'Unione è stata dirottata prevalentemente nella gestione di tale minaccia, così come quella di tutta la comunità internazionale, essendo peraltro variabile totalmente dipendente per una possibile risoluzione della crisi. Tuttavia in una

⁶⁰ Marty Harris, *International responses to the Syrian uprising: March 2011- June 2012*, Parliamentary Library

⁶¹ Council of the European Union, Declaration by the High Representative, Catherine Ashton, 18 August 2011

delle ultime riunioni del Consiglio Europeo in merito agli affari esteri e le relazioni internazionali, tenutosi il 16 marzo 2015 l'Unione ha ribadito l'urgenza di instaurare un processo politico inclusivo a guida siriana che conduca a una transizione, così come stabilito dal comunicato di Ginevra del 30 giugno 2012 e in linea con le pertinenti risoluzioni del Consiglio di sicurezza delle Nazioni Unite, ma soprattutto ribadendo che: *“Una pace duratura in Siria non sarà possibile finché non saranno tenute in considerazione le legittime rivendicazioni e aspirazioni di tutte le componenti della società siriana”*⁶²

3. 6 Lo Stato Islamico di Siria e Iraq

Lo Stato Islamico di Iraq e Siria rappresenta senza dubbio una delle maggiori minacce alla sicurezza internazionale odierna. Si tratta peraltro di un attore nuovo nel panorama delle relazioni internazionali, dimostratosi in grado di scardinare tutto il già precario equilibrio Medio Orientale creando un soggetto politico nuovo, che sfugge agli schemi tradizionali cancellando di fatto il confine tra Siria e Iraq⁶³.

Il problema di come sconfiggere tale pericolo è all'ordine del giorno nelle agende dell'intera comunità internazionale, ma di certo la strategia a riguardo deve necessariamente partire dal capire le origini di tale fenomeno. L'ISIS infatti è frutto della guerra civile siriana e dell'occupazione americana in Iraq, dalle quali ha tratto la sua forza per espandersi ed insediarsi, sfruttando una situazione connotata da un alto grado di precarietà e di divisioni etniche all'interno di questi due Paesi.

In particolare in Siria, il gruppo è emerso in primo luogo tra le comunità Arabe sunnite, dall'inizio in prima fila nel combattere il regime di Asad, ed è dunque logica conseguenza il fatto che solo qualora si sarà stabilizzata la situazione interna al paese che tale minaccia potrà essere eliminata.

⁶² Conclusioni del Consiglio sulla strategia regionale dell'UE relativa alla Siria e all'Iraq e alla minaccia rappresentata dall'ISIL/Da'esh, <http://www.consilium.europa.eu/it/press/press-releases/2015/03/16-council-conclusions-eu-regional-strategy-for-syria-and-iraq-as-well-as-the-isil-daesh-threat/>

⁶³ Istituto per gli Studi di Politica Internazionale, *Al-Baghdadi, nuovo protagonista del Medio Oriente*

3.7 Siria, l'ennesimo esempio dei limiti ONU

“The failure of the international community, in particular the Security Council, to take concrete actions to stop the blood-letting, shames us all [...] For almost two years now, my staff and the staff of the independent Commission of Inquiry have been interviewing Syrians inside and outside the country, listening to their stories and gathering evidence. We have been repeatedly ask: ‘Where is the international community? Why aren’t you acting to stop this slaughter?’ We have no satisfactory answer to those questions. Collectively we have fiddled at the edges while Syria burns⁶⁴”. La frase riportata appartiene a Navi Pilly, Alto Commissario delle Nazioni Unite per i Diritti Umani, e segue la pubblicazione nel gennaio 2013 dei dati in merito alla crisi siriana; in essa è racchiusa tutta la frustrazione che deriva dai risultati praticamente nulli conseguiti a 21 mesi dall’inizio del conflitto.

Ciò naturalmente si scontra con il ruolo assunto dalle Nazioni Unite di mantenimento e promozione della pace e della sicurezza internazionale, ruolo che nel 2005 è stato ulteriormente implementato con l’approvazione unanime da parte dell’Assemblea Generale delle Nazioni Unite della dottrina della *Responsability to Protect* (R2P) che affida alla comunità internazionale il compito di proteggere i civili di quei paesi che non volessero o non fossero in grado di farlo.

Lo stesso Segretario Generale dell’ONU, Ban Ki Moon, ha richiamato tale dottrina sostenendo che la Siria sia una prova vitale nel testare le capacità della comunità internazionale. Come è noto inoltre la nascita delle Nazioni Unite rispondeva all’esigenza di una ricostruzione di un sistema di relazioni internazionali fondate sulla pace, dopo la tragica esperienza del ventennio 1925-45, imputata proprio alla mancanza di una chiara comprensione dei fenomeni di interdipendenza tra paesi, e alla mancanza di sedi e strumenti adeguati per superare conflitti d’interesse attraverso politiche di cooperazione. Sfortunatamente per la popolazione siriana tuttavia, l’impeto necessario per una vera e propria implementazione della *Responsability to Protect* permane nelle mani del Consiglio di Sicurezza, l’unico organo delle Nazioni Unite ad avere capacità di

⁶⁴ *The Syrian Civil War and the Paralysis of the United Nations*, <https://globalkib.wordpress.com>

prevedere interventi pacifici o armati in ambito umanitario. Tuttavia è noto che qualsiasi risoluzione del Consiglio necessita dell'approvazione unanime dei cinque membri permanenti, ed è proprio tale meccanismo che continua a rappresentare uno dei limiti maggiori al corretto funzionamento dell'Organizzazione, oltre al fatto che in esso non compare ancora nessuno Stato facente parte dei continenti in cui con maggior incidenza insorgono conflitti.

Proprio le più importanti risoluzioni proposte in merito ad un intervento nei confronti della crisi siriana sono state infatti soggette al veto di Russia e Cina. Tali veti inoltre, seppur motivati in maniera diversa dalle due potenze, sono essenzialmente diretta conseguenza degli importanti legami politici e strategici tra le tre nazioni, ma sono soprattutto sorretti dall'inviolabilità assegnata al principio della sovranità statale da parte delle due potenze che li hanno apposti. Tale principio chiaramente si scontra con la dottrine della *responsability to protect* e dell'intervento umanitario, ponendo costantemente il Consiglio in una situazione di impasse quando si trova a dover intervenire per una risoluzione di un conflitto, sebbene fortunatamente gli altri organi delle Nazioni Unite svolgano un ruolo di costante pressione a favore di un intervento.

In particolare in questa crisi l'Assemblea Generale, il Consiglio dei Diritti Umani, il Segretario Generale e l'Alto Commissario per i Diritti Umani così come l'Inviato Speciale per le Nazioni Unite in Siria hanno regolarmente informato ed esortato l'intera comunità internazionale ad agire per fare lo spargimento di sangue in Siria.

Certamente tentativi diplomatici sono stati messi in atto, tra i quali il piano in sei punti di Kofi Annan e le richiamate Conferenze di Pace tenutesi a Ginevra, ma sfortunatamente il successo di tali iniziative dipende e continuerà a dipendere solo ed esclusivamente dalla volontà degli Stati in causa⁶⁵. Si tratta di un vero e proprio limite all'efficacia di tale istituzione che soffrono di "sovranità limitata" rispetto ai governi che di fatto detengono oneri e benefici di eventuali interventi, che di conseguenza vengono piegati a logiche politiche o economiche piuttosto che di salvaguardia dei diritti fondamentali.

⁶⁵ *Geneva II Syria peace talks delayed again as all sides failed to agree conditions*, Euronews, 5 November 2013

Inoltre, nonostante il dibattito sulla prevenzione dei conflitti avesse notevolmente riaperto l'attenzione sull'importanza di tale funzione per le Nazioni Unite, essa rimane ancora oggi di difficile attuazione. Interessante è notare come solo nell'ultima decade del '900 sono stati approssimativamente 5.5 milioni i morti in 100 diversi conflitti armati⁶⁶.

Questi conflitti hanno lasciato senza dubbio un senso di frustrazione enorme nella comunità internazionale, soprattutto causati dall'inabilità della stessa di assicurarvi una rapida ed efficace risposta, a causa della complessità delle dinamiche dei conflitti interni, etnici ed internazionali e della riluttanza di molti Stati a compiere azioni che avrebbero comportato rischi e costi.

L'evidente paralisi delle Nazioni Unite in merito alla questione siriana si può di fatto ricondurre a tre principali fattori: innanzitutto nella complessità sempre maggiore della situazione politica siriana essendo che entrambi le parti in guerra, sia il regime che i gruppi di opposizione, si stanno macchiando di violenze inumane, senza contare che nuovamente entrambe godono dell'appoggio di importanti attori esteri e interni, tra i quali numerosi gruppi di affiliazione terroristica; ciò rende ogni ipotesi di intervento o aiuto umanitario estremamente complessa e delicata. In secondo luogo vi è da considerare che in Siria sono in gioco numerosi interessi strategici, che potrebbero rendere qualsiasi tentativo di intervento militare un'operazione dai contorni dubbi, senza contare il fatto che le reazioni internazionali potrebbero causare, nella peggiore delle prospettive, una guerra di dimensioni mondiali.

In ultimo vi è una sfaccettatura più normativa della questione, che concerne il fatto che non vi è un consenso condiviso intorno alla supremazia dei principi di politica internazionale. Se infatti da un lato la sovranità statale, l'integrità territoriale e l'indipendenza permangono quali principi cardine della comunità internazionale, dall'altro c'è una tendenza, soprattutto occidentale, a vedere la solidarietà internazionale e l'intervento umanitario come valori fondanti e pregnanti dei rapporti interstatali.

Tale paralisi tuttavia non è in alcun modo giustificabile, sia per la richiamata dottrina della *Responsability to Protect*, che in virtù dell'Agenda per la Pace del 1992 presentata

⁶⁶ Fred Tanner, *Conflict prevention and conflict resolution: limits of multilateralism*, International Committee of the Red Cross

dall'allora Segretario Generale per le Nazioni Unite Boutros Boutros-Ghali nella quale veniva illustrata una strategia per la pace e la sicurezza internazionale articolata in quattro punti dei quali uno concernente proprio la pacificazione, da perseguire mediante azioni volte a far cessare le ostilità in un conflitto armato, includendo le misure coercitive di *peace enforcement*. Soprattutto a seguito delle tragedie di Rwanda, Somalia e Srebrenica la comunità internazionale si è consapevolizzata della necessità di una riconsiderazione del ruolo delle Nazioni Unite e delle altre organizzazioni internazionali nella prevenzione e gestione dei conflitti. La diffusione e l'importanza globale di questi conflitti interni hanno portato a una multilateralizzazione degli sforzi per la prevenzione dei conflitti implicando di conseguenza che le organizzazioni internazionali e regionali, gli Stati e tutte le entità delle relazioni internazionali debbano combinare i loro sforzi per combatterne la diffusione, subordinando le diverse visioni ad un unico schema di azione comune. Ciò però non è sempre possibile, come emerso chiaramente dalla vicenda siriana, soprattutto in virtù del fatto ormai universalmente accettato che sono gli Stati a rimanere i protagonisti principali delle relazioni internazionali, e, soprattutto qualora vi sono i loro interessi in ballo, essi tendono a bypassare l'istituzione internazionale in favore di accordi bilaterali o azioni arbitrarie. Gli ultimi anni del XX secolo sono dunque stati anni di mancate occasioni di prevenire delle catastrofi umanitarie insegnando però che una effettiva prevenzione della guerra e costruzione della pace è possibile mediante una strategia coerente, comprensiva e multidimensionale e a ciò si può aggiungere di certo che per arrivare ad un esito del conflitto in questione non solo è necessario riconciliare le parti direttamente coinvolte, bensì tutti gli attori anche indirettamente implicati. Migliori relazioni tra questi attori sono dunque indispensabili per raggiungere una soluzione di pace alla guerra civile siriana.

3.8 Intervista a Susan Dabbous

Di questa opinione è anche la giornalista italo-siriana Susan Dabbous, rapita in Siria nel 2013 per mano di alcuni estremisti islamici, come emerge da questa breve intervista avvenuta tramite Skype, concessami per questo elaborato:

Carlotta: La guerra civile siriana giunge al quarto anno inoltrato senza che siano stati compiuti passi rilevanti per la sua risoluzione, qual è secondo lei l'errore più grave che è stato compiuto nei riguardi di questa tragica vicenda dalla comunità internazionale?

Susan Dabbous : “L'errore più grande a mio avviso è stato non assecondare un movimento di opposizione libertario che si era formato all'inizio delle sommosse anti Assad.

La comunità internazionale era perfettamente consapevole che Assad, come Ben Ali, Gheddafi e Mubarak esercitava un potere tiranno senza legittimazione democratica.

Il secondo errore, grave, è stato non creare una buffer zone tra Turchia e Siria, dove sin dal 2012 hanno iniziato a transitare centinaia di migliaia di profughi. Con la presenza della comunità internazionale, attraverso una missione umanitaria, si sarebbe potuto vigilare su una vasta zona diventata poi ricettacolo del terrorismo internazionale nonché area di business per criminali comuni. Nel 2013 il paventato e poi non attuato attacco al regime di Damasco ha creato un forte risentimento nell'opposizione moderata nei confronti della comunità internazionale, vedendo così nel jihadismo e nel terrorismo l'unico modo efficace per combattere il nemico.”

C.: E' noto che l'inazione dell'Organizzazione delle Nazioni Unite è dovuta principalmente ai veti di Cina e Russia, quali sono secondo lei le ragioni che incidono maggiormente nell'apposizione di questi veti?

S.D.: “Nel caso della Russia ci sono due ragioni principali a mio avviso. La prima è un'alleanza militare storica tra Siria e Russia che vede nella base militare russa nel porto di Tartus, in Siria, la sua manifestazione più evidente e significativa.

La seconda è invece di tipo puramente tattico. La Russia utilizza il potere di veto per esercitare il suo potere nello scacchiere geopolitico internazionale. In altre parole è il suo modo di ricordare al mondo che nonostante non esporti modelli culturali, di sviluppo o di business (come fanno invece Stati Uniti, Regno Unito e Francia) ha un potere enorme sul piano strategico mondiale.

La Cina in politica estera segue in molti ambiti le posizioni della Russia, un po' per lo stesso principio, richiamare l'attenzione su di sé ricordando agli Usa che non possono chiudersi in una stanza con altri due alleati e decidere le sorti del mondo intero. Quanto alla presenza cinese in Siria, posso dire per esperienza personale di avere visto un consistente numero di studenti cinesi e coreani studiare l'arabo all'università di Damasco. Gli interessi commerciali della Cina nei paesi arabi a crescita demografica esponenziale è, per ovvie ragioni, consistente. La Siria è invasa di prodotti di bassa qualità cinese, come il resto del mondo del resto. Ma allo stesso tempo vale la pena ricordare che sotto il regime socialista molti prodotti occidentali sono o vietati o pesantemente tassati.”

C.: Al contrario nel 2013 Stati Uniti e Inghilterra erano ad un passo da un intervento armato nella regione, di nuovo quali sono secondo lei i motivi principali di questo attivismo?

S.D. : “Ci sono ragioni evidenti e ragioni più latenti. Sicuramente, sottoponendo la decisione ai reciproci parlamenti né David Cameron, né Barak Obama hanno voluto anteporre le ragioni di “sicurezza internazionale” al sostegno del proprio elettorato. Dopo 10 anni di guerra tra Afghanistan e Iraq, era davvero facilmente prevedibile che una nuova missione militare sarebbe stata impopolare. Soprattutto, cinico a dirsi, per i suoi costi.

Le immagini dell'utilizzo delle armi chimiche da parte di Assad (nessuno è stato in grado di provare che non sia stato il regime) nell'agosto del 2013 hanno scioccato il mondo intero, ma sono poi state rapidamente dimenticate. La comparsa a quel punto dello Stato islamico e delle sue barbarie ha poi dato motivo di spostare gli interventi militari in quella direzione”.

C.: Per la prima volta nella storia della Lega Araba, si è attenuato il principio di non intervento negli affari interni degli Stati membri, con l'espulsione nel novembre del 2011 della Siria dalla stessa e l'imposizione di sanzioni economiche e politiche al regime di Bashar Al Asad, a cosa è dovuto secondo lei questo mutamento di

comportamento dei paesi aderenti? Una ritrovata attenzione al rispetto dei diritti umani fondamentali o logiche meramente politiche/strategiche?

S.D.: “Purtroppo la Lega araba ha risposto solo alle esigenze di molti Stati sunniti interessati a indebolire l'asse sciita composto dalla triade Assad, Hezbollah, Iran. Se fosse stata interessata ai diritti umani e alla situazione umanitaria avrebbe fatto ciò che l'Onu non è riuscita a fare, ovvero un corridoio umanitario per salvare la vita di milioni di persone in fuga dalle bombe. Oggi, gli stati della Lega araba potrebbero aiutare in molti modi i siriani in fuga, basterebbe ad esempio rimuovere l'obbligatorietà del visto e lasciare entrare i siriani nei paesi arabi ricchi dove sarebbe molto più facile per le famiglie di profughi ricominciare da capo, grazie al vantaggio linguistico. Lo svedese non esattamente una lingua facile per un operaio di 40 anni che vuole solo provvedere alle esigenze della sua famiglia”.

C.: Quanto incide, nella sua opinione, l'entrata in scena di questo nuovo attore trans-nazionale, lo Stato Islamico di Siria e Iraq, nelle dinamiche del conflitto siriano? La ritrovata collaborazione tra il presidente siriano Bashar Al Assad e i governi occidentali può avere ripercussioni significative nella risoluzione della crisi?

S.D: “Più che un nuovo attore lo Stato islamico gioca il ruolo di nuovo brand, come al Qaeda in passato, è un'etichetta per mettere paura all'Occidente e per far accettare alle popolazioni locali la legge taglione. A mio avviso lo Stato Islamico non è un nuovo attore. Per il semplice fatto che ha ceduto alle sirene della globalizzazione ed è diventato movimento internazionale. Sarebbe stato un attore se si fosse limitato allo “Stato” cucito tra i confini della Siria orientale e dell'Iraq occidentale. Con queste premesse non è difficile prevedere che presto inizieranno le sfide interne per la conquista della leadership territoriale.

Quanto alla seconda parte della domanda, più che di collaborazione si tratta di legittimazione. Non ci sono evidenze di collaborazione tra il regime di Bashar al Assad e i governi occidentali, ma il semplice fatto di aver deciso di combattere l'Isis per la sua

brutalità sensazionalistica, piuttosto che il regime di Assad, che perpetua brutalità su larga scala e con armi non convenzionali, legittima il governo di Damasco”.

C.: Lei è stata rapita in Siria, vivendo un'esperienza terrificante che di certo le ha cambiato la vita, senza però toglierle la voglia di tornare in quei luoghi che le appartengono personalmente. Quali sono dunque le sue speranze per il futuro della Siria e del Medio Oriente? Ritiene possibile un clima nuovo, di pace e di cooperazione?

S.D.: “Le mie speranze sono realisticamente spostate in avanti. Mi rendo conto che ci vorrà del tempo prima che possa portare mia figlia a visitare i luoghi della mia prima infanzia, dove sono nata. Però mi piacerebbe farlo, è un programma a lungo termine. Diciamo pure che mi aspetto che da qui ai prossimi dieci o vent'anni le cose saranno cambiate.

La Siria sarà molto probabilmente un paese diviso in regioni, più o meno sicure, più o meno aperte agli stranieri. La cooperazione tra queste diverse aree della Siria credo esista già, anche ora in tempi di guerra, ed è uno sfruttamento. Persone in posizione di vantaggio, si approfittano di chi invece fugge e si lascia alle spalle una situazione di pericolo e disperazione. Mi riferisco a chi possiede case e terre e le affitta a caro prezzo ai profughi (sfollati interni in Siria). O ai signori della guerra che approfittano della mancanza di lavoro per sfruttare giovani ragazzi che si sentono sconfitti e sopraffatti dalle circostanze esterne. Vittime di un destino non deciso da loro. Combattere per loro è un modo di scegliere cosa fare delle proprie vite.

La mia speranza ovviamente è che un giorno i giovani impieghino le proprie energie nella ricostruzione della Siria. Se non democratica quantomeno tollerante.”

E questa di certo è una speranza comune a tutti.

CONCLUSIONE

In questo mio lavoro di tesi obbiettivo ultimo era sottolineare quanto ancora oggi la scuola realista delle relazioni internazionali sia uno strumento utile e necessario per comprendere le dinamiche dei rapporti interstatali. E' stata utilizzata la guerra civile siriana quale esempio, servendomi delle azioni diplomatiche in merito per dare rilevanza alla mia posizione.

Nel primo capitolo è stata brevemente illustrato un excursus storico della Siria, paese chiave nel panorama mediorientale, caratterizzato prima dalla dominazione turca e poi dai mandati francesi, fino all'acquisita indipendenza e la successiva ascesa al potere del partito Ba'th, tutt'oggi al comando del Paese.

Nel proseguo è stata poi passata in rassegna l'escalation di fatti che hanno causato la guerra civile, partendo dalle prime proteste del 2011 fino agli episodi più recenti, rimarcando la tragicità di un conflitto che ad oggi annovera nove milioni di sfollati e più di duecentoventimila morti.

Nel secondo capitolo è stata dunque richiamata la dottrina realista nei suoi concetti ed esponenti più rilevanti, in modo da creare un contesto puntuale di riferimento nel quale potervi successivamente inserire ed inquadrare i comportamenti degli attori coinvolti nella diplomazia della crisi. A questo proposito si è altresì richiamata l'attenzione su quanto tale paradigma rimanga tutt'oggi un punto di riferimento valido per una corretta comprensione delle relazioni internazionali, procedendo con l'analisi della politica estera in merito al conflitto in questione dei principali Stati coinvolti.

Nel terzo capitolo è stato tuttavia necessario dedicare una rapida trattazione ad un secondo e diverso paradigma delle relazioni internazionali, la scuola liberalista, che trova fondamento qualora si sposti l'attenzione dagli Stati alle organizzazioni sovranazionali. Questo passaggio era inevitabile partendo dall'assunto, totalmente condiviso, che a partire dal XX secolo tali organizzazioni hanno incrementato la loro presenza e importanza nel panorama delle relazioni internazionali, e che dunque sia impossibile un'analisi puntuale della diplomazia coinvolta nella guerra civile siriana senza che esse vengano prese in debita considerazione. Dopo un breve excursus del

pensiero liberalista, è stato analizzato il ruolo delle suddette organizzazioni nella crisi, annoverando anche altri e diversi attori quali, per esempio, lo Stato Islamico di Iraq e Siria e di nuovo le rispettive implicazioni delle loro azioni in politica estera nei confronti del conflitto.

In conclusione ho voluto ribadire quanto ancora sia limitata l'azione delle organizzazioni internazionali soprattutto nei confronti di questi conflitti, nonostante i grandi passi compiuti verso il riconoscimento della necessità del rispetto di determinati valori quali la pace e la tutela dei diritti umani, che hanno ormai assunto un carattere ed una portata universale. Tutto ciò tuttavia non sembra sbloccare la paralisi che vige di fronte alla loro protezione da parte degli istituti a ciò preposti, che è anzi manifesta, indotta in parte dalla loro stessa composizione e in parte da una concezione stato-centrica, che fatica a mutare da parte delle nazioni di tutto il mondo. Tutto ciò porta dunque a considerare che la guerra civile siriana sia di fatto uno studio di caso realista e che, nonostante i grandi progressi compiuti, la strada da percorrere per un'implementazione del ruolo delle organizzazioni internazionali nel raggiungimento di una situazione di pace ed equilibrio mondiale sia ancora molto lunga.

BIBLIOGRAFIA

L.Trombetta, *Siria, dagli ottomani agli Asad*. E oltre, Mondadori

James J. Jelvin, *Storia del Medio Oriente Moderno*, Einaudi

Siria, Enciclopedia Treccani

Democracy Damascus style: Assad the only choice in referendum, The Guardian UK

Siria: la cronologia dell'escalation, Istituto per gli Studi di Politica Internazionale

Il Fatto Quotidiano, *Siria: l'inviato dell'ONU Kofi Annan lascia: "Non ho avuto giusto sostegno"* Agosto 2012

L. Napoleoni, *Isis. Lo stato del terrore. Chi sono e cosa vogliono le milizie islamiche che minacciano il mondo*, Feltrinelli

BBC News, *What is the Geneva II conference on Syria?*, 22 January 2014

RaiNews, *Siria: Kerry: "Dobbiamo negoziare con Assad"*

Niccolò Machiavelli, *Il Principe*, Feltrinelli Editore

N. Bobbio, *La Teoria delle Forme di Governo nella Storia del Pensiero Politico*, G. Giappichelli

Mazzei Marchetti Petito, *Manuale di Politica Internazionale*, Egea

C. Elman and M. F. Elman, *Progress in International Relations Theory*, foreword by K. Waltz

Christian Reus Smith Duncan Snidal, *The Oxford Handbook of International Relations*, Oxford University Press

Kenneth N. Waltz, *Man, the State and War, A theoretical Analysis*, Columbia University Press

Camilla Committeri, *When Domestic Factors Prevail Upon Foreign Ambitions: Russia's Strategic Game in Syria*, Istituto Affari Internazionali, 2012

Diritti Umani e Diritto Internazionale, pp 654-662 e p. 658 Il Mulino

UNSC, 6627th meeting: S/PV.6627: provisional, New York, UNSC, 4 October 2011, pp 3-4

Roberto Bongiorno, *Siria, l'impatto sui negoziati Usa-Iran sul nucleare*, Sole 24 Ore

Adham Saouli, *Syria's Predicament: State (de-)Formation and International Rivalries*, Konrad Adenauer Stiftung

Turkey-Syria economic and trade relations, Turkish Ministry of Foreign Affairs website, http://www.mfa.gov.tr/turkey_s-commercial-and-economic-relations-with-syria.en.mfa

Erdogan Says Syria's 'Glorious Resistance' Will Succeed, Gatestone Institute, International Policy Council. 3 Novembre 2011

G. Iacovino, *Atteggiamento Israeliano nella crisi siriana*, Centro Studi Internazionali CE.S.I. Roma

Macon Phillips, *President Obama: "The future of Syria must be determined by its people, but President Bashar al-Assad is standing in their way."* The White House Blog, August 18 2011

A. Dessì, *Russia e Stati Uniti di fronte alla crisi siriana*, Osservatorio di Politica Internazionale

Cecilia Sottolotta, *Political Stability in Authoritarian Regimes: Lessons from the Arab Uprisings*, Istituto Affari Internazionali IAI Working Papers

Laurent Fabius: Chi è contro la giustizia in Siria? <http://www.ambafrance-it.org/Dichiarazione-di-Laurent-Fabius>

Gianluca Farsetti, *Siria: l'UE e la crisi umanitaria*, Europae, Rivista di Affari Europei

The Foreign Secretary William Hague statement to the Montreux Peace talks on Syria. <https://www.gov.uk/government/speeches/foreign-secretary-statement-to-geneva-conference-on-syria>

E. Cannizzaro, *Diritto Internazionale*, G. Giappichelli Editore

Andrew Moravcsik, *Liberalism and International Relations Theory*, Harvard University and University of Chicago

UNSC, Security Council, in Statement, condemns Syrian authorities for 'widespread violations of human rights, use of force against civilians', August 2011

Assemblea Generale Un Doc. A/RES/66/253 16 febbraio 2012

Kirkpatrick Sanger, *U.N. Suspends Its Mission in Syria, Citing Increase in Violence*, The New York Times, 16 Giugno 2012

International Coalition for the Responsibility to Protect, *The Crisis in Syria*, Institute for Global Policy

Oswaldo Baldacci, *La Lega degli Stati Arabi*, Centro Studi Internazionali, CE.S.I. Roma

Martin Beck, *How Important are regional and international organizations in the Middle East*, Centre for Contemporary Middle East Studies

Pact of the League of Arab States, March 22, 1945
http://avalon.law.yale.edu/20th_century/arableag.asp

Mujge Kuccukelles, *Arab League's Syria Policy*, Seta Policy Brief

Marty Harris, *International responses to the Syrian uprising: March 2011- June 2012*, Parliamentary Library

Council of the European Union, Declaration by the High Representative, Catherine Ashton, 18 August 2011

Conclusioni del Consiglio sulla strategia regionale dell'UE relativa alla Siria e all'Iraq e alla minaccia rappresentata dall'ISIL/Da'esh,
<http://www.consilium.europa.eu/it/press/press-releases/2015/03/16-council-conclusions-eu-regional-strategy-for-syria-and-iraq-as-well-as-the-isil-daesh-threat/>

Istituto per gli Studi di Politica Internazionale, *Al-Baghdadi, nuovo protagonista del Medio Oriente*

The Syrian Civil War and the Paralysis of the United Nations,
<https://globalkib.wordpress.com>

Euronews, *Geneva II Syria peace talks delayed again as all sides failed to agree conditions*, 5 November 2013

Fred Tanner, *Conflict prevention and conflict resolution: limits of multilateralism*,
International Committee of the Red Cross