



*Dipartimento di Scienze Politiche*

*Cattedra di Politica Economica*

*L'imposta patrimoniale come strumento di politica economica.  
Evoluzioni, applicazioni e critiche.*

**RELATORE**

*Prof. Alfredo Macchiati*

**CANDIDATO**

*Marco Civitillo*

*071442*

**ANNO ACCADEMICO**

**2014/2015**

*A Vittorio e Andrea,  
le mie fonti di ispirazione.*

Candidato: Marco Civitillo  
Matricola: 071442  
Dipartimento: Scienze Politiche  
Cattedra: Politica Economica  
Relatore: Alfredo Macchiati

## **ABSTRACT**

### **WEALTH TAX AS AN INSTRUMENT FOR ECONOMIC POLICY.**

The recession run over millions of individuals led to the necessary research of strategies and policies to adjust and balance the “poor and battered” public Finance and very likely to even induce a productive growth, as a result of a reduction or ejection of public Debt and with a superior justness in the System warranty. The most examined instrument is Wealth Tax.

The goal of this paper is trying to catch if introducing a wealth Taxation may really act as to balancing equity and efficiency within the System. Is an higher internal revenue or a tax return to be spreading from it? And, moreover, is to be acting as to re-allocate the income amongst the needy Groups? In order to find a response to such questionings there have been used several qualitative research forms, there have been analyzed important essays and the job of the most popular academics in the fields of Economics and Exchequer. A comparative study, among Italy and other European countries, has made it possible to catch the differences, evolutions and the future scenario.

In the First Chapter it has been proposed a theoretical and general overview of Taxation, as to acknowledge its fundamental characteristics. There have been examined different Tax typologies (Direct Tax, Indirect Tax, Special Tax, General Tax, ext.), the concept of graduality or progressive degree and the annexed measure methods. This theoretical

analysis has made possible a superior understanding of Wealth Tax whose philosophical and conceptual basis have been inspected. Thus, Luigi Einaudi's Job has provided the patrimony or personal assets with important basis. The Italian Economist states as capital and revenue are non -distinguished entities indeed, to the extent that a Revenue Tax would hit the patrimony and the income of the individual subject as well.

In Chapter II. There have been examined micro and macro effects originating from the potential introduction of a Wealth Taxation. These effects are to be arising as distortions in Country's economic agents, these misrepresentations not be guarding forward an " Ideal Taxation", nor a correct balance between Equity and Efficiency. This sort of Balance being fundamental to an Economic System, for if respected no social loss arising from the fiscal taking occurring.

When it comes to Wealth Taxation there have been demonstrated as it seems to be ingenerating strong distortions upon investments and consumptions. An investor would be very likely to be discouraged from a tax affecting revenue because he will see his productive assets impoverished from fiscal burden. Investment would turn as too much expensive and this resulting in consumers be paying an higher price. It results in a Wealth Tax be probably assuring a major Equity to the System, by redistributing revenues to those who cannot count upon benefits situations, and thus be affirming social justice principles, to be meant as even opportunities and equal benefits. Now, as regards to Efficiency, economic Growth is to be sustained? Several opposite thesis would lead to a negative outcome for discouraging investment would lead to major detriments:

- Difficulties in paying down the Tax for illiquid goods proprietors ( f. i., Real Estate and Land), these having to draw fully from their own revenue in order to pay down a Tax pertinent to such sources of income generating no back income;
- Foreign capital drain or leakage: the entrepreneur whose activity is burdened with personal and production taxes would be more easy to shift his capitals and interests abroad in such countries whose fiscal politics are more favourable;

Other thesis would lead to positive considerations of wealth taxes:

- First of all, of course, a wealth tax would ensure the justness of the system, thank to the redistribution of richness among all the social classes.
- Wealth taxes should ensure a continuous tax revenue. This action will be positive for State's cash, because in this way public expenditure is more consolidated. This kind of policy it's also opposite to other types of public policies, for instance it's different from austerity policies that provide a large cut of public expenditure.

It has been examined also the role of the wealth tax in some european countries ( for instance Spain, Greece, Iceland ext.). It has been especially analyzed the French's case, about the study of the ISF ( Impote sur la fortune ), that is an hybrid of Piketty's proposal.

These reasonings would push to a negative response with regard to the introduction of a Wealth Tax in the light of an economic recovery. It is a matter it would consider a more intense tax return , a more constant and continuous internal revenue but, at the same time, no efficiency would be guaranteed on the best level.

Naturally, different is to be considering an "extraordinary wealth tax " (not ordinary, as considered up until now): this typology of taxation, as already used in Italy ( see the Amato issue) would guarantee a temporary internal revenue as if an emergency is to be faced or a calamity.

Chapter III. of this Work focuses on a possible use of an extraordinary wealth tax, in the light application by Luigi Einaudi, with a comparison to a Global Wealth Tax proposal by french economist Thomas Piketty.

Also, it has been gone thru the sensible chaotic and complicated system of wealth tax in Italy, introduced in 2011, under the Monti Governance by the Monti "Decreto Salva Italia"; this Decrete was to be straordinary but the general economic situation being so prolonged that it was necessary to give continuity to such taxation.

It is possivle to make a calssification:

- IMU (replacing old ICI), relating with real estate and land assets of an individual; introduced with “Decreto Salva Italia”, this could be considered as the tax Symbol of the entire dark and unclear Italian fiscal System, and not only: confusing rates, local procedures and inspections and very low equity make this taxation very little evaluated amongst subjects individuals in every social status classes. It is emblematic to be citing the case of IMU TAX related to real estate and land used for business or corporate purposes which would discourage investment even more. The IMU is also very criticized by taxpayers because of its low progressivity and not consideration of different classes of richness.
- The so called “*Mini Patrimoniali*”, i.e. all those taxes relating to increase in revenue: value-added tax, turnover tax, stamp duty, excise duty, IVIE, IVAFE. These forms of taxation are to be assuring a major revenue but also discouraging investment. Einaudi criticized that kind of imposition because, in his view, it’s like discouraging the investment, the change, the innovation and economic growth.

This analysis of Italian Fiscal System has made it possible to build a proper self-criticism upon the use of Wealth Taxation, and thanks to different Systems, i.e. the French one, Switzerland one and those analyzed in Chapter II. being promoted for emergency purposes only.

The analysis of Doctrine on the issue has led to two different and opposite views: Einaudi’s and Piketty’s. Both are discussing upon the role of a wealth tax, extraordinary the former, ordinary the latter: different opinions, belonging to different periods, but as precious.

Einaudi sees a wealth tax as extraordinary, causing an inversion in the psychology of the individual who, after the past issues having reset all the past, is more likely to be paying down the tax. This is more likely to be happening if a fiscal proposal is accompanying it and with a progressive income tax and a few others. His liberal proposal was promulgated years ago but it could be usually in this period.

Different is Piketty’s point of view, who points out the great revenue inequality all over the world ever since XVIII. The first aim of the public manager would be social Justice, according to the Rawls principles, but a wealth tax would guarantee also a

massive economic recovery, reducing public obligation, and encouraging the State to make public expenses thru investments.

Is Piketti's and Einaudi's hypothesis utopistic or realistic? It is really possible a mondial Wealth Tax? Is a wealth tax (both extraordinary and ordinary) discouraging the private investment and economic growth?

The aim of this Job is to be examining the role of a Wealth Tax, ordinary and extraordinary, within the present time, and the role of such a Tax in the global economic system. And it is also trying to find a question about authors' hypothesis, thank to a theory analysis of the tax in general and then of the wealth tax, his economic and social effects goes by its introduction and the analysis of the wealth tax action in all the countries.



## INDICE

<b>INTRODUZIONE</b> .....	10
<b>CAPITOLO 1: I FONDAMENTI DELL'IMPOSTA</b> .....	12
1.1 <i>L'imposta in generale</i> .....	12
1.2 <i>Imposte progressive. Metodi</i> .....	14
1.3 <i>Tassonomia delle imposte</i> . ....	17
1.4 <i>Ruolo e fondamenti concettuali dell'imposta patrimoniale</i> .....	20
1.5 <i>Scopi rilevanti dell'imposta patrimoniale</i> .....	24
<b>CAPITOLO 2: L'IMPOSTA PATRIMONIALE COME STRUMENTO DI FINANZA PUBBLICA. EFFETTI ECONOMICI</b> . ....	27
2.1 <i>Contributo dell'imposta patrimoniale al consolidamento delle finanze pubbliche e dell'economia in generale</i> . ....	27
2.2 <i>Vantaggi e svantaggi della patrimoniale</i> . ....	27
2.3 <i>La funzione redistributiva dell'imposta patrimoniale</i> .....	31
2.4 <i>Concetto di equità e benessere. Linee di pensiero</i> .....	32
2.5 <i>Misure di redistribuzione: il coefficiente di Gini e la curva di Lorenz</i> . ....	34
2.6 <i>Trade-off efficienza-equità: la tassazione ottimale</i> .....	35
2.7 <i>Imposta patrimoniale e crescita economica. Effetti su consumi ed investimenti</i> . ....	36
<b>CAPITOLO 3: STORIA, DIBATTITI ED EVOLUZIONE DELL'IMPOSTA PATRIMONIALE</b> . ....	41
3.1 <i>Il pensiero di Luigi Einaudi: il mito della patrimoniale</i> .....	41
3.2 <i>Il miracolo della patrimoniale straordinaria. Le imposte sugli incrementi patrimoniali: le manomorte tributarie</i> .....	43
3.3 <i>Il pensiero di Thomas Piketty: <math>r &gt; g</math>. Uno studio sulle disuguaglianze</i> . ....	45
3.4 <i>La global wealth tax</i> . ....	47
3.5 <i>L'impatto sul debito pubblico e le principali critiche</i> . ....	49
3.6 <i>L'esperienza europea</i> . ....	53
3.7 <i>La patrimoniale in Italia. Storia e applicazioni</i> . ....	56
3.8 <i>La patrimoniale nella Costituzione</i> .....	59
3.9 <i>L'Imposta Municipale Unica (IMU). Aspetti generali, evoluzioni e critiche. Le "mini-patrimoniali"</i> .....	61
<b>CONCLUSIONI</b> .....	67
<b>BIBLIOGRAFIA</b> .....	70
<b>SITOGRAFIA</b> .....	74

## **INTRODUZIONE**

Qual è l'argomento di cui si discute maggiormente negli ultimi anni? Tutti, dai politici agli imprenditori, dai lavoratori dipendenti alle casalinghe, dagli economisti ai sociologi, hanno discusso almeno una volta degli effetti della crisi economica sulla qualità della vita. Uno dei pochi vantaggi, per assurdo, della crisi finanziaria è stato quello di rendere almeno interessanti e fruibili temi economici che prima erano totalmente oscuri, se non addirittura evitati. Nonostante il maggiore "fascino" di tali temi vi è un disorientamento sempre più profondo, a causa del persistere della crisi, sulle proposte e strategie da adottare per ritornare in una fase di avanzamento economico. Tale disorientamento porta a situazioni di malessere dei cittadini. Ciò che emerge da un'indagine Istat (2014) è che il 4,3 % della popolazione, 2,6 milioni di individui, soffre di depressione a causa dell'impatto della crisi economica.

Gli effetti della congiuntura hanno reso necessarie diverse proposte di intervento, al fine di ristabilire l'ordine economico, che possano tener conto dei bisogni di tutte le fasce della popolazione.

Obiettivo di questo elaborato è quello di analizzare una delle proposte più intriganti e maggiormente discusse: l'introduzione di un'imposta patrimoniale al fine di garantire miglioramento economico e, allo stesso tempo, equità al sistema fiscale.

Si cercherà di capire se l'introduzione di un'imposta sul capitale possa realmente avere effetti positivi sul sistema, garantendo ripresa economica e redistribuzione del reddito.

Partendo da un'inquadramento teorico dell'imposta generica e, più specificatamente, dell'imposta patrimoniale, si affronteranno le caratteristiche e le differenziazioni tra i diversi tipi di imposta. Successivamente si passeranno in rassegna gli scopi e obiettivi primari di quest'ultima per comprendere più profondamente un eventuale introduzione dell'imposta patrimoniale.

In seguito, nella parte centrale, si andranno ad analizzare gli effetti macro e micro economici di un'imposta patrimoniale sul sistema. L'analisi comprenderà anche gli aspetti equitativi, correlati a quelli di efficienza, di un'eventuale introduzione dell'imposta, essenziali al fine di una corretta valutazione dell'intervento fiscale sulla crescita economica.

In ultimo verranno affrontate tematiche dottrinali di differente estrazione filosofica, riguardo l'introduzione dell'imposta, da parte di esponenti del passato, come Luigi Einaudi, e del presente, come Thomas Piketty. Tale analisi permetterà di comprendere in profondità i vantaggi e gli svantaggi dell'imposta patrimoniale sul sistema economico italiano e mondiale e di auspicare una sua relativa introduzione. In seguito si esaminerà l'attuale, e passata, applicazione delle imposte sul patrimonio in Italia prestando particolare attenzione all'Imposta municipale unica (IMU) e a quelle introdotte nel 2011 con il “ Decreto Salva Italia”. Ciò permetterà una comprensione dell'orientamento fiscale italiano e le eventuali correzioni da apportare.

## CAPITOLO 1: I FONDAMENTI DELL'IMPOSTA

### *1.1 L'imposta in generale.*

In questo capitolo ci si propone di inquadrare teoricamente e analiticamente l'imposta patrimoniale, partendo dall'analisi del concetto di imposta e dei suoi elementi costitutivi principali.

La nozione di tributo è suddivisibile in quella di imposta, tassa e contributo. Tale differenziazione è adoperata in base alla funzione acquisitiva di ogni tributo.

Per quanto riguarda la tassa, essa è operata per finanziare la spesa pubblica destinata ai servizi pubblici divisibili (istruzione, sanità). È quindi attivata su domanda del soggetto interessato e ha natura sinallagmatica, di interdipendenza tra il soggetto attivo e quello passivo.

Il contributo è concettualmente molto simile alla nozione di tassa, si differenzia da essa perché utilizzato per finanziare altresì servizi pubblici divisibili, ma non attivati su domanda (si pensi al contributo di urbanizzazione).

Il tributo per eccellenza è sicuramente l'imposta, definita come “prelievo coattivo che non ha corrispondenza diretta con la prestazione di un servizio. È la forma di finanziamento appropriata per servizi offerti indipendentemente dalla domanda dei cittadini e i cui vantaggi sono indivisibili” (Bosi,2012,p.135). Tali prelievi possono essere compiuti da enti pubblici (Stato, Regioni, Comuni ecc.) e non necessitano della domanda di un singolo contribuente. Racchiudono, quindi, un ampio ventaglio di servizi indivisibili corrispondenti principalmente a:

1. “alla produzione di servizi pubblici fondamentali, grossomodo intesi come beni pubblici (spese per il funzionamento degli organi delle PA, spese per la difesa, per la magistratura e per la sicurezza), e interventi di carattere economico nel campo delle infrastrutture (servizi di trasporto, comunicazioni, servizi idrici, ecc.)”(Bosi, 2012,p.97)

2. “spese per il Welfare State in senso lato: spese per la Protezione sociale( previdenza, assistenza al lavoro e sanità), istruzione e politica della casa”.(Bosi,2012,p.97).

L'imposta è attivata in relazione ad un fatto economico che esprima capacità contributiva, per tale intendendosi l'effettiva capacità del cittadino di essere assoggettato a prelievo fiscale secondo “indici concretamente rivelatori di ricchezza” (Corte Cost. n.283 1987). Esempi di fatti economici collegati alla capacità contributiva possono essere il reddito (la cui imposta collegata è l'Irpef), il consumo (IVA), il patrimonio ecc. Ritorrerò sull'analisi della capacità contributiva nei successivi paragrafi.

Si richiamano brevemente alcune caratteristiche fondamentali che ne costituiscono la base applicativa.

1. Il presupposto dell'imposta: è “quella particolare situazione di fatto, quale il percepimento di un reddito, o il consumo di un bene, cui la legge ricollega l'obbligo di pagare l'imposta” (Bosi,2012, p.139).
2. I soggetti passivi, ossia i contribuenti (sia persone fisiche sia giuridiche) tenuti a pagare l'imposta in base ad una norma di legge, e il soggetto attivo, ossia l'ente che riscuote l'imposta, come ad esempio lo Stato, la Regione, il Comune ecc.
3. La base imponibile, elemento fondamentale nella fattispecie impositiva, è definita in dottrina come una “ grandezza, un valore che serve da parametro per la quantificazione del debito tributario” (Manzon, Modolo,2008, p.28), può essere il reddito, il patrimonio, un valore o prezzo di vendita ecc. È considerabile come una grandezza monetaria sulla quale si calcola l'importo finale da pagare, “ è la traduzione quantitativa del presupposto” (Bosi,2012,p.132). Tale analisi è fondamentale poiché sottolinea l'importanza del nesso concettuale tra la base imponibile ed il presupposto dell'imposta. Queste due caratteristiche (la base imponibile e il presupposto di imposta)costituiscono le fondamenta della fattispecie impositiva e sono strettamente connessi fra loro. L'insieme di questi due elementi costituisce, infatti, l'importo preciso da pagare.

In alcuni casi, al fine di evidenziare il forte nesso concettuale, i due elementi possono addirittura sovrapporsi, come nel caso dell'IRPEF (l'imposta sul

reddito delle persone fisiche) in cui il reddito è sia il presupposto sia la base imponibile (Tesauro, 2011).

4. Ultimo, ma non meno importante, elemento dell'imposta è l'aliquota, semplicemente la percentuale da applicare alla base imponibile per calcolare l'importo da pagare. È considerabile come una sorta di misurazione numerica derivante dall'applicazione sulla base imponibile (Manzon, Modolo, 2008,). Può essere di due tipi: *ad valorem*, quando è considerata in termini percentuali, ad esempio l'1% del valore del patrimonio oppure quando è fissata in unità monetarie su ogni unità di base imponibile (Bosi, 2012): si pensi all'accisa sulla benzina in cui l'aliquota è espressa in centesimo di euro per litro. Lo scopo prevalente dell'aliquota è di conferire all'imposta un carattere aleatorio, variabile. Esistono imposte fisse, i cui esempi più lampanti sono l'imposta fissa di bollo o di registro, e imposte progressive, importanti perché considerate come lo strumento più adatto ad una equa distribuzione del carico fiscale, la cui aliquota è, appunto, variabile. "La varietà di aliquote può dipendere tanto da motivi tributari in ragione del diverso grado di capacità contributiva espresso dagli oggetti tassati quanto da ragioni extrafiscali (ossia agevolative)" (Tesauro, 2011, p.113), per ragioni agevolative si intende, ad esempio, un'aliquota inferiore in ragione del numero di figli a carico o ad esempio le aliquote inferiori in materia di previdenza.

### ***1.2 Imposte progressive. Metodi.***

Il concetto di base imponibile è anche fondamentale nell'analisi della progressività di un'imposta, congiuntamente a due tipi di aliquote, quella media, data dal rapporto tra il debito di imposta e la base imponibile, e quella marginale che indica di quanto varia quantitativamente l'importo di imposta da pagare (il debito di imposta) al variare della base imponibile.

Analizzando questi fattori, si deducono tre tipologie d'imposte nell'ambito dell'analisi della distribuzione del carico fiscale e quindi della progressività o meno di un'imposta.

- Imposte fisse, sono costituite da un importo fisso con aliquota invariata (imposta di bollo o di registro), pertanto non hanno profonda valenza in sede di analisi della progressività di un'imposta.
- Imposte proporzionali, sono commisurate secondo una certa aliquota fissa, pertanto se aumenta la base imponibile, il debito di imposta aumenterà proporzionalmente. Pertanto le due aliquote, quella media e marginale, saranno uguali. Esempi sono l'Imposta sul Valore Aggiunto(IVA) e l'Imposta sul Reddito delle Società(IRES), in Italia attualmente con un'aliquota fissa del 27,5 % (Bosi,Guerra,2013).
- Imposte regressive, vi sono quando all'aumentare della base imponibile, l'importo da pagare aumenta meno che proporzionalmente, pertanto l'aliquota media diminuisce al crescere della base imponibile e sarà sempre superiore a quella marginale. L'ordinamento fiscale-giuridico italiano è privo di esempi di imposte regressive. Nonostante ciò forti sono i dibattiti riguardanti l'IVA e l'imposta di bollo (come affermato in precedenza, rispettivamente un'imposta proporzionale ed una fissa) da molti ritenute, dal punto di vista economico, caratterizzate da forte regressività. Negli ultimi anni l'IMU è stata la protagonista nel dibattito sulla regressività delle imposte, considerato il maggiore peso di essa sulle fasce meno abbienti della società.
- Imposte progressive, vi sono quando all'aumentare della base imponibile il debito di imposta aumenta più che proporzionalmente, pertanto l'aliquota media sarà sempre inferiore di quella marginale.

Le imposte progressive sono rivolte, pertanto, ad una maggiore tutela delle fasce meno abbienti. Principalmente vi sono imposte progressive nei casi di imposte sul reddito, volte a far pagare importi maggiori a chi possiede una base imponibile più elevata, o anche sul patrimonio. Un esempio importante di imposta sul patrimonio progressiva è l'ISF( Impote sur la fortune), un'imposta sulla ricchezza francese, applicata a patrimoni superiori a 800.000 euro, con aliquote progressive all'aumentare del patrimonio. Esaminerò l'importanza di tale imposta,

derivante dal fatto che la proposta politico-economica dello studioso francese Thomas Piketty deriva in parte dall'esistenza dell'ISF, nei prossimi capitoli.

La progressività è la base di tutti i dibattiti riguardanti i casi di ineguaglianza fiscale, di redistribuzione del reddito e parità economica( e sociale) tra individui.

La progressività di un'imposta si realizza attraverso tre metodi (Bosi,2012).

- La progressività continua
- La progressività per scaglioni
- La progressività per detrazioni

La progressività continua è un metodo caratterizzato da un'aliquota crescente ad ogni variare del reddito mediante l'applicazione di un particolare algoritmo. È un metodo scarsamente diffuso per la sua laboriosità (Bosi, 2012, p.142).

Il metodo a scaglioni è, invece, quello maggiormente diffuso. Il reddito è suddiviso in scaglioni a cui corrispondono delle aliquote sempre più crescenti. Ipotizziamo un reddito di € 45.000, supponiamo si applichi l'aliquota del 15% ai primi 10.000 euro di reddito, l'aliquota del 20% ai secondi 20.000 euro di reddito ed infine l'aliquota del 25% all'eccedenza di reddito, ovvero agli ultimi 15.000 euro (in modo che  $10.000+20.000+15.000 = 45.000 =$  reddito dichiarato), e quindi l'imposta da versare è uguale a € 9.250 (15% di 10.000 + 20% di 20.000 + 25% di 15.000)

La progressività a detrazioni o anche a deduzioni è un metodo in cui l'aliquota è sempre costante, ma si introducono, appunto, detrazioni e deduzioni. Tipi di detrazioni, ossia un abbattimento dell'imposta, e deduzioni, riduzioni del reddito, permettono di giungere da un'imposta lorda ad un'imposta netta in cui il carico fiscale è abbondantemente inferiore, pervenendo quindi ad un sistema di maggiore progressività. Il motivo per cui vengono aggiunte detrazioni e deduzioni deriva dal voler conferire maggiore carattere di imposta personale( di cui parleremo al paragrafo successivo) all'imposta sul reddito delle persone fisiche.

Esistono diversi indicatori statistici per la valutazione della progressività di un'imposizione sul reddito, nel prossimo capitolo ne saranno analizzati alcuni.

### ***1.3 Tassonomia delle imposte.***

1. È utile, al fine di comprendere la natura e l'appartenenza teorica dell'imposta patrimoniale, analizzare le diverse tipologie di imposte. Nello scenario tributario, la distinzione principale è posta tra imposte dirette e indirette. Tale differenziazione può essere considerata sulla base di due approcci. Un primo approccio che pone la classificazione, tra imposte dirette e indirette, sulla base di alcuni indicatori utilizzati per valutare la capacità contributiva dei soggetti economici su cui conformare il prelievo fiscale
2. Un secondo approccio basato sull'analisi del soggetto economico su cui grava l'onere dell'imposta, principalmente se grava sul soggetto indicato dalla legge o se l'onere è trasferito a un altro soggetto economico.

In riferimento a questi due approcci, l'imposta diretta graverà, secondo il primo approccio, in modo diretto ed effettivo su manifestazioni immediate della capacità contributiva, come il reddito ed il patrimonio. Sono imposte correlate alle manifestazioni di ricchezza sia se già esiste sotto forma di bene (patrimonio) sia se viene prodotta attraverso un servizio o una prestazione (reddito) (Bènessy-Quèrè, Coeuerè et al.,2010). Per tale motivo, in riferimento al secondo approccio, l'onere delle imposte dirette graverà effettivamente sul soggetto individuato dalla legge, in quanto egli non sarà in grado di trasferire tale onere su altri soggetti economici. Esempi di imposte dirette: Irpef, Ires, Irap, Imu.

L'imposta indiretta, secondo il primo approccio, grava su manifestazioni mediate della capacità contributiva, cioè consumo o attività di trasferimento di beni che possono indicare l'esistenza di un reddito o patrimonio (Bosi, 2012). Sono imposte correlate alla ricchezza nel momento in cui essa è trasferita (ad esempio attraverso la vendita di un bene) oppure quando essa è consumata (ad esempio nel momento di fruizione di un servizio). Pertanto, considerando il secondo approccio, l'onere dell'imposta indiretta

può essere trasferito ad un altro soggetto economico. Ciò avviene in conseguenza della teoria dell'incidenza fiscale, argomento che sarà affrontato approfonditamente nel prossimo capitolo. Semplificando si può affermare che, ad esempio, introducendo un aumento dell'accisa sulla benzina( quindi un'imposta indiretta), l'onere di tale aumento non andrà a pesare unicamente sul produttore di benzina, bensì potrà essere trasferito da quest'ultimo sui contribuenti, sui consumatori di benzina. Si parla di traslazione d'imposta, l'onere viene trasferito, traslato appunto, dal soggetto economico, indicato a subire l'onere per legge, ad un altro. Esempi di imposte indirette: Iva, Accise, Imposta di registro e di bollo, Imposta ipotecaria ecc.

La classificazione imposte dirette-imposte indirette è fondamentale, ma allo stesso tempo molto laboriosa. È molto più intuitivo e semplice pensare la differenziazione tra imposte dirette ed indirette come una distinzione, rispettivamente, tra imposte sul reddito o patrimonio e quelle residuali( sul consumo, trasferimento di beni ecc.) . Tale distinzione, seppur complessa, è forte indice, secondo molti autori( Tesauro, Bosi, Forte) del grado di equità di un sistema tributario. Le imposte dirette sono, nella totalità dei casi, considerate sintomo di equità del carico fiscale, in quanto rivolte in modo diretto e immediato alla capacità contributiva di un soggetto e facilmente utilizzabili per fini redistributivi, attraverso i metodi di progressività analizzati in precedenza.

Le imposte indirette, d'altro canto, sono indice di regressività, in quanto gravano soprattutto sul consumatore e se uno Stato, coerentemente alla Regola di Ramsey ( secondo cui, se lo scopo è aumentare il gettito fiscale, conviene maggiormente tassare beni con elasticità bassa, ad esempio beni di uso comune, piuttosto che beni con elasticità elevata, ad esempio beni di lusso), tassa maggiormente beni di largo consumo, le fasce meno abbienti sarebbero penalizzate.

Tali argomentazioni sono certamente verosimili, ma non portano a conclusioni definitive. Un sistema tributario non è, per forza dei casi, più efficiente se composto maggiormente da imposte dirette. In primis, anche le imposte dirette sarebbero trasferibili, secondo gli sviluppi della teoria dell'incidenza, che andremo ad analizzare nel capitolo successivo. Inoltre, punto cruciale, le imposte dirette hanno sicuramente effetto sulla redistribuzione del reddito e rendono più progressivo un sistema tributario, ma bisogna considerare i molteplici effetti distorsivi che causano, soprattutto come disincentivo nei confronti dell'offerta dei fattori di produzione, quindi

dell'imprenditoria, con susseguente peggioramento dell'offerta di lavoro. Infine non è da sottovalutare, ancora considerando gli effetti disincentivanti di un'imposta diretta e fortemente progressivi, l'evasione fiscale, fenomeno di cui accenneremo brevemente alla fine del capitolo, che ridurrebbe drasticamente il gettito fiscale.

Un'altra importante distinzione è quella tra imposte reali ed imposte personali. La differenza è riscontrabile nel presupposto dell'imposta.

Nelle imposte reali consiste nell'esistenza di uno specifico reddito, colpito in modo unitario dall'imposta, senza tenere conto del reddito complessivo del contribuente. È fondamentale, quindi, la res, l'oggetto, il reddito specifico e di un preciso ammontare. Tale imposta non considera gli elementi soggettivi del contribuente e le sue condizioni personali diverse dal reddito. Pertanto il prelievo di imposta è legato esclusivamente all'ammontare specifico del reddito, ignorando le circostanze soggettivo dell'individuo. È certamente di più facile accertamento, ma allo stesso tempo è iniqua in quanto, ad esempio, un'imposta reale colpirebbe allo stesso modo due immobili(nel caso appartamenti) di eguale grandezza senza tener conto se uno di essi è adibito ad abitazione di famiglia o come casa per le vacanze. Un chiaro esempio di imposta reale è l'IVA, che colpisce isolatamente le singole transazioni in consumo senza considerare le condizioni personali del contribuente\consumatore, o l'IMU che è applicata indistintamente su ogni tipo di immobile. Per quest'ultima imposta il concetto è meno chiaro dato che, a causa delle diverse critiche in merito alla scarsa equità dell'IMU, sono state introdotte apposite agevolazione che tengono conto degli elementi soggettivi del contribuente.

L'imposta personale, invece, si differenzia da quella reale principalmente per due aspetti. In primis essa va a colpire l'intero reddito del soggetto passivo, come somma di tutti i singoli tipi di reddito. Pertanto, sotto il secondo aspetto, l'imposta personale è attenta alle condizioni personali del soggetto (si pensi, ad esempio, ad eventuali detrazioni di imposta in base al numero di figli a carico), non tenendo conto solo del suo reddito, della sua ricchezza in quanto tale. Il prelievo deriva quindi non solo dalla res ma anche dalla persona e dal suo reddito complessivo. Chiaro esempio di imposta personale è l'IRPEF che colpisce la ricchezza in quanto appartenente ad un determinato individuo, ad una specifica persona. Ciò garantisce, sicuramente maggiore equità rispetto l'imposta reale in quanto, ad esempio applicando aliquote progressive o

detrazioni in base agli elementi soggettivi del contribuente, viene garantita la giustizia sociale nel prelievo. Ovviamente, di contro, l'accertamento è più difficoltoso.

Una piccola distinzione tra tipologie di imposte è quella tra imposte generali e speciali.

- Le imposte generali si applicano a tutti i tipi di reddito, indipendentemente dalla fonte di provenienza. Ad esempio un'imposta diretta sul patrimonio si applica sul patrimonio nel suo complesso, comprendendo tutti gli elementi patrimoniali. L'IVA è sicuramente un'imposta generale in quanto grava su tutti i trasferimenti in materia di consumo, indipendentemente dal settore.
- Le imposte speciali riguardano una sola tipologia di reddito o patrimonio. Un chiaro esempio è l'imposta sul possesso di beni di lusso, riguardante un solo settore economico.

Ulteriori classificazioni in materia di imposte sono la differenziazione tra imposte regressive, proporzionali e progressive, già analizzate nei paragrafi precedenti, e la distinzione tra imposta sul reddito e sul patrimonio, cruciale per comprendere la natura dell'imposta sul patrimonio ed oggetto del prossimo paragrafo.

#### ***1.4 Ruolo e fondamenti concettuali dell'imposta patrimoniale.***

La differenza fra imposta sul reddito ed imposta sul patrimonio è semplice e facilmente intuibile.

L'imposta sul reddito vi è qualora il debito di imposta è commisurato al flusso di ricchezza prodotto annualmente (Bosi, 2012) (ad esempio IRPEF, IRES), mentre l'imposta sul patrimonio quando l'importo è commisurato alla ricchezza posseduta (IMU) sotto forma di stock oppure quando essa è trasferita (Imposta di bollo o registro ecc.)

Per capire come l'imposta patrimoniale si applichi e come si differenzi nelle sue varie forme è utile, in termini economici, analizzare la nozione di patrimonio e quella di stock e flusso (flow).

Dal punto di vista delle scienze economiche il patrimonio è definito come la ricchezza, espressa in termini monetari, a disposizione di un soggetto in un determinato istante temporale (Enciclopedia Treccani). Pertanto è considerabile una variabile di *stock* ed è

proprio in tale ambito che si differenzia dal concetto di reddito che invece è una variabile di *flow* e misura l'aspetto dinamico della ricchezza e le sue variazioni in uno specifico arco temporale. Chiaramente l'imposta patrimoniale è un'imposta diretta in quanto grava su una manifestazione immediata della ricchezza di un soggetto economico. Come sostiene l'economista Fischer, nel suo lavoro di studio sulla natura del patrimonio, "il capitale è un patrimonio mentre il reddito è uno dei servizi del patrimonio: una casa è capitale, mentre l'affitto che questa rende al proprietario è reddito"(Fischer Irving,1907).Nonostante l'autore abbia posto alla base della sua analisi la differenziazione tra le due grandezze, è riscontrabile come nella realtà empirica, i due valori non siano così diversi. Tale analisi ci permette di intuire come il reddito derivi dal patrimonio ( e non solo dal lavoro), ed è proprio per questo motivo che se la manifestazione di ricchezza è originata sia attraverso reddito sia tramite patrimonio, si tratta di manifestazione immediata. Reddito e patrimonio sono equiparati. Con il reddito è possibile indicare le entrate derivanti dall'impiego del capitale e quindi, seguendo il ragionamento di Fischer, del patrimonio. Il concetto è più facilmente analizzabile e intuibile dal punto di vista aziendale. Si pensi al patrimonio aziendale, inteso come tutto il complesso di beni materiali, quali immobili, macchinari, locali, scorte, e immateriali quali il capitale umano, marchi ecc. E' con l'impiego di tali beni che l'azienda genera reddito, utili e quindi continuazione dell'attività commerciale. Il reddito d'impresa è quindi generato dall'utilizzo del patrimonio dell'azienda. Sono, pertanto, due diverse variabili a livello strutturale ma, come è sottolineato da una parte della dottrina tributaria, è possibile evincere che patrimonio e reddito siano due grandezze omogenee in quanto il primo è valore di capitalizzazione del secondo e pertanto l'imposta sul reddito è considerabile come un'imposta su un reddito correlato al patrimonio( Marello, 2006). Secondo questa parte della dottrina al reddito corrisponde un capitale accumulabile e, come analizzato in precedenza, al reddito accumulato sotto forma di capitale corrisponde un investimento in capitale e pertanto ulteriore reddito potenziale. Si crea un circolo virtuoso generante ricchezza (Marello 2006).

È diversa l'analisi di una seconda parte della dottrina, basata sul concetto economico di *flow* e *stock* analizzato in precedenza, la quale, al contrario, afferma come le due grandezze siano distinte e prescindibili l'una dall'altra. Ed è in tale ambito che entra in gioco il ruolo dell'imposta. Considerando la seconda linea di pensiero, infatti, il

patrimonio gode di autonomia concettuale rispetto il reddito ed è quindi colpito da una diversa tipologia di imposta, che è per l'appunto l'imposta sul patrimonio. Reddito e patrimonio sono sì due grandezze omogenee e derivanti l'una dall'altra, e due tipologie di imposta diretta, ma a livello d'imposizione fiscale corrispondono a prelievi di natura diversa, a seconda se si tratti di prelievi di natura patrimoniale o sul reddito. I prelievi patrimoniali colpiranno i singoli beni, i singoli cespiti e il patrimonio dell'individuo (nel caso di imposta sul patrimonio generale). Tale forma concettuale del patrimonio ne giustificherebbe il prelievo fiscale dato che l'imposta colpirebbe il singolo bene o patrimonio "statico" e non il reddito che producono, che sarà invece colpito dalla specifica imposta sul reddito. Siamo ritornati alla differenza tra variabili *stock* e variabili di *flusso*. Ed è intuibile che, anche a livello d'imposizione fiscale, tale differenza sia confermata. Entrambe le grandezze sono considerabili come manifestazioni "immediate" della capacità contributiva del cittadino ma quelle di stock saranno colpite dalla patrimoniale, quelle di flusso dall'imposta sul reddito. Il problema che si pone e che sarà oggetto dei prossimi capitoli è la valutazione dei patrimoni su cui dovrà gravare l'imposta, problematica complessa e dibattuta, come sempre quando si parla di uguaglianza di trattamento.

Un ulteriore filone dottrinale riguardante l'imposta patrimoniale arriva da uno dei maggiori studiosi italiani in materia: Luigi Einaudi. Egli principalmente pone una forte correlazione tra il reddito e il patrimonio, anzi li definisce come due modi diversi per indicare lo stesso concetto. "Il reddito è quella somma che periodicamente entra nell'economia del contribuente e può avere varia natura (salari, stipendi, affitti, interessi, ecc.). Se i redditi esistono, essi possono essere dal mercato capitalizzati secondo un saggio d'interesse e quindi, generale capitale. Si dimostra che senza sapere saggi d'interesse e di coefficienti di capitalizzazione non si dà capitale senza reddito, né reddito senza capitale" (Einaudi, 1946, p.11). Reddito e patrimonio, secondo l'economista piemontese, costituiscono nient'altro che un modo diverso di intendere la ricchezza. Capitalizzare, risparmiare reddito o investire patrimonio, capitale genera nient'altro che ricchezza, allo stesso modo. Un'imposta gravante su questa ricchezza non colpisce ugualmente capitale e reddito? Lo stesso Einaudi dice: "qual è il reddito di una casa, dei gioielli, dell'argenteria, dei quadri ed oggetti d'arte? [...] jaree, mobilio, gioielli hanno un prezzo di mercato e se volesse il proprietario potrebbe con la vendita

procurarsi un capitale fruttifero di buon reddito” ( Einaudi, 1946, p.20). Qualsiasi bene facente parte del patrimonio del contribuente genera, secondo Einaudi, reddito. Un’imposta che grava su quel bene, graverà sul reddito (in tal caso atteso) dell’individuo.

L’imposta patrimoniale è quindi quella tipologia d’imposta commisurata al patrimonio posseduto da ciascun contribuente, ossia all’insieme di tutti i suoi beni a lui appartenenti. Possono essere di varia natura, straordinaria o ordinaria, o incidenti sul possesso del patrimonio o sul suo trasferimento.

L’imposta sul patrimonio può essere principalmente di due tipi.

1. Le imposte sul patrimonio ordinarie che si attuano attraverso un prelievo, annuale, commisurato al valore del patrimonio netto del contribuente (costituito da tutti gli *asset* del soggetto) e sarà destinata ad incidere sulla ricchezza che deriva dal possesso di cespiti e beni. Tale imposta ordinaria può essere sia generale, quindi colpirà indistintamente tutto il patrimonio del contribuente( un esempio è la proposta di tassazione di Thomas Piketty) sia specifica, qualora l’imposta gravi su specifici beni, come ad esempio l’IMU che colpisce il patrimonio immobiliare del soggetto. Ovviamente le aliquote saranno mantenute basse al fine di non intaccare considerevolmente il patrimonio tassato. Ciò, pertanto, garantirebbe sia una sorta di equità di prelievo sia un corposo gettito fiscale per le casse dello Stato.
2. Le imposte straordinarie sul patrimonio, solitamente introdotte per far fronte a gravi situazioni di emergenza (si analizzeranno tali casi nel prossimo capitolo) come ad esempio corposi disavanzi pubblici o calamità. Esse andranno a colpire direttamente il patrimonio del contribuente e sono caratterizzate, a differenza di quelle ordinarie, dalla temporaneità del gettito, che sarà garantito fino a un miglioramento della situazione di emergenza.

In Italia entrambe le tipologie di imposta sono note. Le ordinarie, come già detto, con l’IMU (nel caso si tratta di imposte ordinarie specifiche) e precedentemente con l’ICI. Nonostante ciò l’idea di introdurre un’imposta sul patrimonio ordinaria generale è rimasta sempre tale a causa di diverse pressioni politiche.

Differente è il caso per le imposte patrimoniali straordinarie, più note come patrimoniali *una tantum*. Celebre il caso Amato del ’92, quando l’allora Primo Ministro italiano al

fine di risolvere la grave situazione economica e finanziaria, derivante dalla grande svalutazione della lira , ma anche dagli scandali politici di Tangentopoli, operò un vero e proprio prelievo forzoso del 6 per mille su tutti i depositi bancari( permesso da un decreto legge).

Sempre in tema di imposizione straordinaria si può citare l'imposta straordinaria sul reddito, “ l'imposta straordinaria sul reddito è un congegno meglio adatto a fornire entrate straordinarie al tesoro dell'imposta patrimoniale. È meglio atta perché non dice bugie, laddove un'imposta patrimoniale ne dice una assai grossa: che sia possibile ai contribuenti pagare in un anno una imposta superiore all'intero loro reddito”( Einaudi, 1946, p.19). I problemi di un'imposta patrimoniale straordinaria derivano principalmente da un aspetto (già trattato in precedenza), ossia che il patrimonio altro non è che il reddito e pertanto non si va a colpire sicuramente chi è più ricco. A meno che, probabilmente, non si garantisca progressività ad essa. Ma per fare ciò l'imposta deve essere ordinaria (come proposto da Piketty), ma non è altro che un'imposta ordinaria sul reddito derivante dai vantaggi economici del patrimonio? (oltre che quelli derivanti dal lavoro)?

Al fine di sottolineare tale principio, ossia che un'imposta sul patrimonio graverebbe primariamente sul reddito, è doveroso citare il pensiero di Cosciani. Egli afferma: “... conviene ricordare che non è possibile distinguere in astratto l'imposta che incide solo sul reddito da quella che incide anche sul patrimonio” ( Cosciani, 1940, p.120). Con ciò egli vuole indicare che l'imposta patrimoniale è un tributo gravante perlopiù sul reddito patrimoniale, quindi prodotto dai cespiti facenti parte il patrimonio dell'individuo. È “un'imposta sul reddito commisurato sulla base patrimoniale” (Cosciani, 1940, p.122).

### ***1.5 Scopi rilevanti dell'imposta patrimoniale***

Un'imposta patrimoniale ordinaria può essere introdotta al fine di riequilibrare le finanze pubbliche e/o di migliorare l'equità di un sistema tributario. Il prossimo capitolo è dedicato agli aspetti macroeconomici relativi a tale introduzione mentre ora ci si sofferma sulle finalità; per questo è utile introdurre diffusamente il tema. Gli scopi

principali affinché sia conveniente adottare l'imposta sul patrimonio sono diversi e possono essere così schematizzati.

- Redistribuzione della ricchezza, è uno dei principali obiettivi della politica economica, ossia quello di ridurre le sperequazioni sociali. Come precisamente affermato dall'economista Thomas Piketty, l'imposta sul capitale arresterebbe l'attuale spirale della disuguaglianza perpetua e regolamenterebbe in modo efficace l'inquietante dinamica della concentrazione mondiale dei patrimoni (Piketty, Thomas, 2013, p. 813). L'obiettivo dell'imposta sul patrimonio è reso più profondo, concepito come non solo quello di finanziare lo Stato Sociale, ma piuttosto di "regolare il capitalismo" (Piketty, 2013, p. 818). È quindi strumento di giustizia sociale e di applicazione del principio di equità verticale.
- Incentivazione e maggiore efficienza degli investimenti, in tal modo chi non fa fruttare il proprio patrimonio, e lo lasci "statico", è colpito da un'imposta sul patrimonio che renderebbe il proprietario del capitale non sfruttato più dinamico e propenso al rischio e all'investimento. L'introduzione dell'imposta sul patrimonio spingerebbe i proprietari di capitale ad investire maggiormente, altrimenti si vedrebbero depauperati del loro patrimonio a causa dell'aggravio fiscale. Affronterò il tema, in modo approfondito, nel capitolo seguente.
- Stabilizzazione delle finanze pubbliche. Per lo Stato è possibile ridurre il proprio debito attraverso un'imposta straordinaria sul patrimonio. Come affermato da Thomas Piketty " per ridurre in modo significativo un debito pubblico rilevante esistono tre metodi: l'imposta sul capitale, l'inflazione e l'austerità. L'imposta sul patrimonio è la soluzione più equa ed efficace. La situazione economico-finanziaria degli ultimi anni ha fortemente peggiorato la situazione psicologica dei contribuenti (soprattutto dei soggetti delle fasce meno abbienti), stanchi di riforme di austerità e di inflazione galoppante. L'introduzione di un'imposta

patrimoniale straordinaria favorirebbe sicuramente una diminuzione del debito pubblico e ciò porterebbe ad un miglioramento del benessere atteso per le generazioni future.

Ciò che desta maggiori attenzioni ed analisi è il trade off equità-efficienza e gli eventuali effetti distorsivi causati da un'imposta così particolare. È una proposta utopica o possibile?

## **CAPITOLO 2: L'IMPOSTA PATRIMONIALE COME STRUMENTO DI FINANZA PUBBLICA. EFFETTI ECONOMICI.**

### ***2.1 Contributo dell'imposta patrimoniale al consolidamento delle finanze pubbliche e dell'economia in generale.***

Questo capitolo è dedicato all'analisi dei diversi effetti sul sistema economico derivanti dall'introduzione di un'imposta sul patrimonio, in particolare al fine di ridurre l'ammontare di debito pubblico, ma anche per motivi di equità e giustizia sociale.

L'analisi economica dell'introduzione di un'imposta patrimoniale è differente se parliamo di imposta patrimoniale ordinaria o straordinaria (cfr. il paragrafo 2.1 del I capitolo).

L'introduzione di un'imposta patrimoniale ordinaria è stata analizzata dall'economista francese Thomas Piketty (si veda al riguardo anche l'ultimo capitolo). L'autore ha proposto di introdurre una vera e propria "*Wealth Global Tax* (Piketty, 2014) sulla scia dell'esperienza del contributo di solidarietà presente in Francia che colpisce i patrimoni superiori agli 800.000 € (cfr. i capitoli 1, paragrafo 1.4 e 3, paragrafo 1.4). Secondo l'economista francese una tassa globale sulla ricchezza risolverebbe gli ingenti problemi di disegualianza reddituale nel mondo congiuntamente a quelli riguardanti la scarsa crescita economica post-crisi, creando avanzi di bilancio per effetto di significative entrate tributarie.

L'imposta patrimoniale straordinaria ha avuto e continua ad avere, soprattutto nelle discussioni tra economisti, un ruolo rilevante come strumento di imposizione fiscale attivabile in situazioni di emergenza. La crisi economico-finanziaria ha deteriorato profondamente le finanze pubbliche europee, conducendo il debito pubblico di molti paesi su traiettorie insostenibili.

### ***2.2 Vantaggi e svantaggi della patrimoniale.***

Secondo alcuni studiosi, l'introduzione di un'imposta sul patrimonio ordinaria (una tassa sui ricchi) prevedrebbe diversi effetti:

- Assicurerebbe un gettito ingente e stabile. Esso potrebbe finanziare o addirittura eliminare il debito pubblico. Ciò garantirebbe il taglio di altre imposte correlate, diminuendo il peso del prelievo fiscale sulle classi medio-basse, e permetterebbe una maggiore spesa pubblica in settori, come l'istruzione, la sanità, importanti per un rilancio economico e sociale di un paese. Questa strategia si opporrebbe a quella dell'*austerità* (di cui si tratterà nel prossimo capitolo) che prevede, invece, forti tagli alla spesa pubblica al fine di non aumentare il debito pubblico.
- Garantirebbe maggiore efficienza negli investimenti, come sottolineato da alcuni studiosi della University of Pennsylvania "A wealth tax also taxes capital that is not productively employed. Thus, a wealth tax can be viewed as a tax on potential income from capital."(David Shakow, Reed Shuldiner, 2000). Il capitale non sfruttato sarà tassato e per non incorrere nel rischio di vederlo depauperato, il proprietario sarà maggiormente propenso al rischio e all'investimento. Inoltre, come affermato nel precedente capitolo, la patrimoniale può anche essere definita come un'imposta sul reddito potenziale in linea con il pensiero di Einaudi, "non si dà reddito senza capitale né capitale senza reddito" (Einaudi, 1946).
- Come già affermato, risolverebbe le problematiche di equità sociale e di distribuzione del reddito. La ricchezza sarebbe distribuita in maniera più omogenea e ciò, secondo il filone "pikettyano", garantirebbe crescita economica.

Ovviamente un'imposta patrimoniale ordinaria presenta anche svantaggi. La letteratura economica, in materia, ne ha analizzati diversi.

- Un'interessante critica (Kent Bernie,2012) riguarda il fatto che i capitali su cui l'imposta sul patrimonio andrà a gravare sono spesso illiquidi. Tale caratteristica presenta due problematiche. La prima riguarda la difficile valutazione dell'asset complessivo di un individuo. A differenza del reddito, composto da depositi bancari e beni di facile valutazione economica, il patrimonio complessivo può

essere formato anche da “assets that are not publicly-traded (Kent Bernie,2012)”. Ciò comporterebbe maggiore onerosità e farraginosità nell'accertamento dell'imposta. Ma la problematica principale consisterà nel fatto che il contribuente proprietario ad esempio di numerosi terreni inutilizzati, da cui non ricava utili (ipotesi molto diffusa soprattutto nell'attuale periodo di crisi economica), avrà significativi problemi nel pagare l'imposta. È il concetto anche espresso da Luigi Einaudi (1946) secondo cui un'imposta patrimoniale ordinaria tasserebbe anche beni di difficile liquidità (egli cita gioielli, arredi ecc.). Il risultato che ne deriva è che il contribuente sarà indirettamente obbligato a vendere parte del suo patrimonio illiquido per garantire il pagamento dell'imposta. Come citato dall'autore dell'articolo “Forcing taxpayers to sell assets to pay a wealth tax would not be a desirable economic result” (Bernie Kent,2012). Inoltre molto spesso tali beni, venduti sul mercato con urgenza, avranno valori di mercato più bassi rispetto quelli reali. Tutte queste osservazioni rendono l'imposta patrimoniale ordinaria equa? Di sicuro non lo sarà per i proprietari di capitale che in molti casi possono essere anche piccoli imprenditori i quali al fine di pagare l'imposta preleveranno la liquidità dalla loro stessa impresa. Tutto ciò non farà altro che smorzare ulteriormente l'investimento e lo sviluppo economico.

- Un altro importante svantaggio è la fuga di capitali all'estero. Un articolo del Washington Post, “Old Money, New Money Flee France and Its Wealth Tax”(Moore, 2006) ha sottolineato come l'imposta sul patrimonio già vigente in Francia abbia comportato un'ingente fuga di investimenti verso altri Paesi con tassazioni patrimoniali inesistenti o più favorevoli. Di conseguenza ciò ha portato anche una fuga di ricchezza, posti di lavoro e capitale umano. Questo tema potrebbe essere collegato anche a quello dell'evasione. Una imposta patrimoniale potrebbe ampliare questo fenomeno anche se, come sottolineato da Piketty, potrebbe portare effetti opposti e positivi (come argomentato nei prossimi paragrafi).

Differente è il caso dell'introduzione di un'imposta straordinaria. Volutamente ideata come strumento di risoluzione di situazioni di emergenza essa, appunto perché straordinaria e temporanea, incide specialmente sul debito pubblico.

Vi sono diversi strumenti straordinari di finanziamento del debito, come ad esempio le privatizzazioni attraverso la vendita di assets pubblici, ma soprattutto la richiesta di assistenza al FMI, di monetizzazione del debito attraverso l'azione della banca centrale o, infine, di rivisitazione degli impegni finanziari con i prestatori (Benassy-Quéré et al. 2012). Ad eccezione della prima ipotesi (le privatizzazioni), le altre derivano quasi interamente da azioni di istituzioni esterne allo Stato e, pertanto, sono poco controllabili e difficili da attuare. Pertanto, negli ultimi anni, vi è stato un ritorno di fiamma dell'ipotesi di imposta straordinaria. Essa è facilmente attuabile (tecnicamente) dagli organi interni dello Stato. Il vantaggio sarebbe quello di finanziare il proprio debito con il gettito. Inoltre essa non provocherebbe gli effetti negativi, citati in precedenza, dell'introduzione di un'imposta ordinaria sul patrimonio in tema di investimenti, peggioramento della situazione economica ecc., in quanto sarebbe introdotta in via temporanea unicamente al fine di risolvere la situazione di emergenza. Sarebbe, pertanto, maggiormente accettata dai contribuenti.

Dall'altra parte sarà svantaggiosa in quanto complessa in tema di accertamento fiscale principalmente per due motivi.

- Lo stato affronterebbe nuove spese derivanti dall'accertamento di una nuova imposta, come la raccolta di nuove informazioni e dati del contribuente o di eventuali ricorsi.
- Vi sarebbero problemi nell'accettazione da parte dei contribuenti. Una nuova imposta, in quanto tale, crea malcontento nella classe popolare e ciò potrebbe avere ripercussioni sia sul piano politico sia sul piano dell'evasione fiscale.

Altro punto trattato dalla letteratura finanziaria (Cosciani, Tesauro, Marelli) è la reazione dei cittadini. Introducendo un'imposta patrimoniale straordinaria, supponiamo su tutti i patrimoni, il peso del debito graverà sulla generazione presente, a differenza di un continuo ricorrere a prestiti pubblici o interventi di istituzioni transnazionali che porterebbero il debito ad una crescita costante, gravando sulle generazioni future.

### ***2.3 La funzione redistributiva dell'imposta patrimoniale.***

Le politiche di redistribuzione del reddito vengono attuate qualora un sistema economico basato sul mercato non garantisca una distribuzione dei redditi equa. Esse si attuano anche nel caso in cui la dignità della persona e la sua condizione economico-sociale siano messe in pericolo a causa delle forti differenze reddituali.

La redistribuzione consiste principalmente in una sorta di trasferimento di ricchezza dai più ricchi ai più poveri. “L’idea è quella di tassare i redditi elevati per redistribuire la ricchezza (attraverso una tassazione più bassa e attraverso i trasferimenti) agli individui meno abbienti”( Benassy-Quéré et. al, 2012, p.459).

Per comprendere meglio la funzione delle politiche redistributive è utile citare una recente definizione, diffusasi in campo economico, elaborata da Thomas Piketty.

È il concetto di redistribuzione moderna: esso “consiste nel finanziamento di servizi pubblici e di redditi sostitutivi più o meno uguali per tutti, in particolare nel campo dell’istruzione, della salute e delle pensioni. [...] la redistribuzione moderna è costruita attorno a una logica di diritti e a un principio di parità di accesso a un certo numero di beni ritenuti fondamentali”(Piketty, 2014, p.744). Si sottolinea l’importanza dell’equità nelle opportunità di accesso a servizi e beni fondamentali per la formazione della persona (appunto istruzione, salute, pensioni).

È importante puntualizzare come la redistribuzione non riguardi esclusivamente le differenze tra i livelli di reddito ma è rilevante anche tra categorie di soggetti, ad esempio tra famiglie, famiglie con o senza di bambini, o anche differenze dovute a situazioni temporanee, ad esempio tra un territorio che è stato colpito da una calamità naturale e l’altro no, tra due regioni in cui una ha maggiori problemi di criminalità ecc. Nel caso della differenza tra livelli di reddito, si tratta della c.d. redistribuzione verticale che consiste nel concetto classico di redistribuzione precedentemente analizzato. Il secondo caso, di differenza tra categorie di soggetti a parità di reddito, consiste in una disegualianza tra due persone con simile capacità contributiva ed è definita redistribuzione orizzontale.

Ovviamente ritorna la problematica, già citata precedentemente in tema di investimenti, di porre particolare attenzione a non scoraggiare l’investimento dei possessori di

maggiore ricchezza e di non permettere la fuoriuscita di capitali all'estero. È importante, pertanto, garantire due aspetti imprescindibili per una politica economica efficiente ed equa allo stesso tempo:

- Garantire l'efficienza, quindi non modificare gli incentivi all'investimento, al lavoro, al guadagno di capitale e alla sua relativa accumulazione.
- Garantire una distribuzione equa del reddito, senza discriminazione di trattamento tra soggetti diversi.

Tale calcolo si baserà su un trade-off fra efficienza ed equità. E' importante garantire l'equa distribuzione dei redditi ma allo stesso tempo bisogna ridurre al minimo il rischio di distorsioni nel comportamento economico dei contribuenti.

#### ***2.4 Concetto di equità e benessere. Linee di pensiero.***

Il concetto di equità è il principio cardine della giustizia sociale ed è fondamentale nella scelta, da parte dei decisori pubblici, delle politiche economiche da attuare, in particolare per quanto riguarda quelle redistributive. È principalmente l'economia del benessere ad occuparsi della tematica di equità, un filone rappresentato da filosofi come John Rawls, Sen, Arrow ecc. Tale filone di pensiero definisce l'equità come principio cardine della giustizia distributiva. Questi studi hanno contribuito ad espandere la concezione paretiana di distribuzione, secondo cui sono ottime solo quelle politiche che migliorano il benessere di determinati individui senza ridurre quello di altri.

Celebre è lo studio di Rawls, il cui pensiero è basato su due pilastri: il principio di differenza e quello di pari opportunità (Maffettone,2010).

Il primo principio ha come obiettivo che “la torta sociale sia massima, compatibilmente con una distribuzione che privilegi quelli che stanno peggio”( Maffettone,2010,p.49). Questo principio è indissolubilmente legato a quello delle pari opportunità che ha il compito di rimuovere quelle situazioni in cui “membri della società sono esclusi a priori dalla possibilità di concorrere alle posizioni sociali più importanti”(Maffettone, 2010, p.49). Si allude ai casi di difficoltà di accesso all'istruzione, alla sanità che, come ho

detto all'inizio del capitolo, parlando del concetto di redistribuzione moderna, è una delle problematiche che le politiche redistributive sono portate a risolvere. Eliminare o quantomeno attenuare le barriere di accesso ai servizi è il primo scopo delle politiche redistributive.

È quindi facile intuire come il concetto di equità sia rilevante affinché vi sia benessere sociale. “L'equità è garantita se l'imposta è commisurata alla *capacità contributiva* dei soggetti, e cioè alla loro capacità di pagarla (*ability to pay*)” (Bosi,2012,p.169). Il concetto di equità è suddiviso in due assunti:

1. Equità orizzontale, tra due o più contribuenti con livello di reddito differente, secondo cui bisogna pagare in base alla propria capacità contributiva. Pertanto individui con uguale capacità contributiva, che dipenderà dal reddito, dal patrimonio, ma anche dagli elementi soggettivi del contribuente, dovranno pagare lo stesso ammontare di imposta.
2. Equità verticale, secondo cui individui con maggiore capacità contributiva devono pagare imposte più elevate. In pratica l'ammontare di imposta cresce all'aumentare della capacità contributiva.

Una tassazione dei redditi da capitale sarebbe equa secondo questo riepilogo del concetto di equità?

L'imposta patrimoniale sarebbe sicuramente conforme alla nozione di equità verticale, ma si creerebbero delle distorsioni ed inefficienze nel sistema economico. Distorsioni create dalla modificazione dei prezzi che causerebbero cambiamenti comportamentali dei consumatori, i quali adatteranno le loro scelte alle nuove condizioni economiche. Muteranno le scelte di investimento, di consumo e di risparmio. Nel prossimo paragrafo si andranno ad analizzare più attentamente tali distorsioni.

Si creerebbe un trade-off tra efficienza ed equità, uno dei problemi principali da fronteggiare per la politica economica.

## ***2.5 Misure di redistribuzione: il coefficiente di Gini e la curva di Lorenz.***

Al fine di valutare l'impatto di una politica redistributiva vi sono degli strumenti molto precisi. Il metodo più semplice è lo scarto di reddito interquartile, tra coloro che rientrano nel decile inferiore della popolazione e quelli del decile superiore. Tuttavia si tratta di un indicatore impreciso in quanto, a causa dello scarto fra estremi, non si considerano i redditi intermedi (Benassy-Quéré, 2012). Vi sono pertanto indicatori più complessi ed approfonditi. Sono due quelli più utilizzati (o meglio uno solo, in quanto dipendente dall'altro):

1. Coefficiente di Gini, elaborato da uno statistico italiano ad inizio '900. Esso è un vero e proprio indice di concentrazione, per tale intendendosi un indice che misura il grado di condivisione di un bene (nel caso in esame, il bene sarà la ricchezza) e riguarda i cosiddetti caratteri trasferibili, che si hanno quando un'unità può cedere una parte del carattere che possiede ad un'altra unità (Borra, Simone, Di Ciaccio, 2006). L'indice di Gini è utilizzato dagli studiosi al fine di valutare il grado di disuguaglianza nella distribuzione del reddito e della ricchezza. È solitamente compreso tra 0 ed 1. Esso è "pari a zero in caso di uguaglianza completa, a 1 in caso di disuguaglianza assoluta, per esempio quando un gruppo infinitamente piccolo detiene la totalità delle risorse disponibili"(Piketty, 2014, p.405). Esso quindi tanto più sarà basso quanto più la distribuzione sarà equa. L'indicatore di Gini è sicuramente il più sintetico e facilmente analizzabile nel panorama statistico-economico ma deriva da un altro indicatore di distribuzione, l'indice di Lorenz.
2. La curva di Lorenz è uno strumento di più complessa lettura ma è ottimo per la rappresentazione dei redditi. Sull'asse delle ascisse vi saranno gli individui con i redditi più bassi mentre su quella delle ordinate i soggetti con redditi più elevati. Permette una lettura dell'equa distribuzione del reddito, rappresentata dalla bisettrice. Pertanto adotta una misura geometrica in quanto la curva più è lontana dalla bisettrice più la distribuzione del reddito sarà iniqua. La curva di Lorenz è

fondamentale perché lo stesso coefficiente di Gini deriva dal “calcolo della superficie compresa tra la curva e la bisettrice”(Benassy-Quéré, 2014,p.66).

Ma queste misure sono utili e coerenti? Una risposta l’ha data Thomas Piketty nella sua opera “il Capitale nel XXI secolo” affermando come questi indicatori siano sintetici e facilmente leggibili da chi ne ha bisogno, ma allo stesso tempo li definisce “illusori”(p.406) in quanto è utopico rappresentare “una realtà multidimensionale con un indicatore unidimensionale”(Piketty, 2014, p.406). Tale argomentazione è sicuramente valida in quanto bisognerebbe analizzare la situazione economica, politica, sociale, aspetti difficilmente sintetizzabile in un solo indicatore. Pertanto sono utili per rendere un’idea della situazione di distribuzione generale, ma allo stesso tempo sono da interpretare con cautela, senza fermarsi alla mera considerazione di essi.

## ***2.6 Trade-off efficienza-equità: la tassazione ottimale.***

Migliorare l’equità sociale, spesso, comporta una perdita di efficienza del sistema economico-fiscale. E’ il classico trade-off affrontato dai decisori pubblici in materia di politica economica. Come affermato da Arthur Okun: “*the money must be carried from the rich to the poor in a leaky bucket. Some of it will simply disappear in transit, so the poor will not receive all the money that is taken from the rich* “ (Okun,1975,p.96). Okun paragona il cammino di un trasferimento di ricchezza dai più agiati ai meno abbienti come un percorso con un “secchio bucato”. Pertanto, parte della ricchezza prelevata ai contribuenti più ricchi sarà persa a causa delle inefficienze.

Il governo può attuare politiche redistributive, attraverso tassazioni reddituali, patrimoniali o sul consumo, e redistribuire, mediante trasferimenti assistenziali, il gettito. Ma tassare un patrimonio, così come un reddito, può provocare ingenti distorsioni al sistema di incentivi economici e al mercato in generale. Vi sarà perdita di efficienza. Ciò avviene principalmente per due motivi. In primo luogo perché le imposte sul patrimonio e sul reddito comporteranno una diminuzione di investimenti e capitale. In secondo luogo, si creerebbe una sorta di incentivo al free riding in quanto i sussidi andranno a modificare l’offerta di lavoro da parte di coloro che godranno della redistribuzione, comportando una diminuzione delle richieste di lavoro.

In tal modo sono fortemente colpiti i fattori produttivi. In realtà la perdita di offerta di lavoro è limitata. Si pensi alle politiche redistributive mirate a garantire maggiori livelli di istruzione ai meno abbienti. Ciò non porta ad altro che una maggiore specializzazione del lavoro e, di conseguenza, ad un'offerta di esso più elevata. Il lavoro è colpito solo marginalmente.

L'obiettivo sarebbe di giungere ad una tassazione ottimale, tale per cui si realizzi il trade-off tra efficienza ed equità migliore possibile. Si supponga l'aumento di un'imposta su un determinato bene. La domanda di quel bene diminuirà ed il gettito fiscale non sarà sufficiente a coprire la perdita di surplus del consumatore ( Benassy-Quéré,2012). Un esempio di trade-off potrebbe essere la c.d. "Regola di Ramsey", secondo cui è conveniente tassare maggiormente quei beni poco sensibili alle variazioni dei prezzi ( in quanto beni indispensabili ). In tal caso non si avrà, certamente, una perdita di efficienza ma sarà, altrettanto sicuramente, un metodo abbastanza iniquo. Il trade-off non è risolto.

Secondo alcuni studi condotti da Barro (1979) la tassazione ottimale è raggiungibile nel momento in cui le aliquote marginali rimangono costanti. Tale assunto va contro l'idea di introdurre, ad esempio, un'imposta patrimoniale straordinaria, al fine di risolvere uno shock del debito pubblico. Il suo carattere straordinario provocherebbe uno shock delle aliquote, rendendo vano il tentativo di risolvere il trade-off tra efficienza ed equità.

Da queste breve analisi della problematica del trade-off si può certamente desumere come esso sia uno dei maggiori interrogativi per i decisori pubblici, sia a causa della difficoltà di risoluzione sia perché risulta molto complesso introdurre un'imposta, ad esempio sul patrimonio, al fine di redistribuire i redditi o di ridurre una quota del debito, senza provocare distorsioni nel sistema economico.

Nel prossimo paragrafo queste distorsioni che portano ad un rallentamento del processo di crescita economica saranno analizzate.

## ***2.7 Imposta patrimoniale e crescita economica. Effetti su consumi ed investimenti.***

L'introduzione di un'imposta sulla ricchezza renderebbe il sistema economico maggiormente equo ma, dal punto di vista dell'efficienza, arrecherebbe non pochi problemi.

Il problema principale consiste nelle implicazioni sulla crescita economica, dovute ad un maggior scoraggiamento dei proprietari di capitale ad investire.

Immaginiamo la presenza di un'imposta sul patrimonio aziendale. L'imprenditore sarà meno propenso, si supponga, ad acquistare nuovi capannoni industriali o terreni, poiché la sua attività sarà gravata non solo da imposte sulla produzione (si pensi all'IRAP) ma anche da imposte sul patrimonio immobiliare o mobiliare (si pensi all'IMU gravante sugli immobili industriali e commerciali) il cui utilizzo è destinato alla produzione stessa. Vi sarebbe una duplice imposizione sull'attività produttiva.

Interessante, in materia, è lo studio di Mirrlees (1971) il quale afferma come tassare maggiormente un individuo produttivo rischi di disincentivarne l'attività e, pertanto, portare la base imponibile a livelli inferiori, riducendo lo stesso gettito fiscale.

L'imposta sarebbe incoerente con i suoi stessi obiettivi ed è per questo che conviene mantenere aliquote basse in caso di tassazioni patrimoniali (o anche reddituali) per i più ricchi. Ciò deriva dal fatto che un'imposta sul patrimonio è già di per sé disincentivante, ma lo sarebbe maggiormente nel caso in cui le aliquote fossero elevate.

Effettuata questa breve analisi, nei prossimi paragrafi saranno approfondite le tematiche riguardanti gli effetti distorsivi, sulla crescita economica e l'economia in generale, provocati da un'imposta introdotta per fini redistributivi o di riduzione del debito pubblico.

È essenziale comprendere gli effetti provocati dall'introduzione dell'imposta.

L'introduzione di un'imposta ad aliquote elevate ha lo scopo di aumentare considerevolmente il gettito. Se le aliquote saranno progressive verrà garantita anche una maggiore equità del sistema fiscale.

Come detto in precedenza una maggiore equità del sistema non è di per sé efficiente. Ciò avviene a causa delle distorsioni nel comportamento degli agenti economici. Da tali distorsioni deriva una diminuzione della base imponibile in quanto gli individui consumeranno e produrranno in minore quantità. Secondo la tesi di "Laffer" (1980) questo fenomeno è descritto da una curva a campana, basata sugli assunti (citati nel precedente paragrafo) enunciati da Mirrlees. Giunti ad un determinato livello di

imposizione ad aliquote elevate la base imponibile sarà notevolmente usurata, in risposta ai comportamenti distorsivi degli agenti sui consumi e sugli investimenti.

Un'imposta patrimoniale consiste nella tassazione dei redditi da capitale che "porta ad aumentare il prezzo del consumo differito relativamente al consumo immediato" (Benassy-Qué 2012,p.472). Aumenteranno pertanto i prezzi dei consumi futuri, quindi il consumatore sarà portato a risparmiare di più al fine di consumare maggiormente nel futuro. Ciò porta ad una diminuzione dei consumi e quindi a perdita di efficienza (è il caso in cui prevale l'effetto reddito). Se, invece, il consumatore preferisce consumare in misura minore nel futuro e di più nel presente il risparmio sarà inferiore (è il caso in cui prevale l'effetto sostituzione). Ciò porterà ad una diminuzione ingente delle fonti di finanziamento per l'investimento. Ci sarà anche in tal caso perdita di efficienza.

Ulteriore aspetto da considerare è il concetto di "concorrenza fiscale", per tale intendendosi la competizione tra diversi sistemi fiscali in materia di tassazione dei capitali. Un paese caratterizzato da imposte sul capitale sarà meno "attraente" per gli investitori esteri ma anche per quelli interni. Ciò porterebbe ad una diminuzione degli investimenti esteri ma anche alla già citata fuga di capitali verso paesi in cui la tassazione sul capitale è minore. "Taxation discourages risk taking by reducing the net return on risky investments" (Hansson,2002).

Luigi Einaudi, nella sua opera già citata numerose volte, definisce l'imposta sul patrimonio come "l'imposta che può essere considerata tipica di ciò che è contrario al buon senso, all'avanzamento economico, alla stabilità sociale." (Einaudi, 1946, p.49). La crescita economica risente della pressione fiscale. "Ogni tassa crea delle distorsioni; questa non fa eccezione ed è importante tenerne conto. Tanto più che le rendite e i patrimoni finanziari sono facile preda di quella demagogia che colpevolmente ignora l'importanza del risparmio per la crescita economica" (Rocca,2012,p.1). Ancor di più se parliamo della patrimoniale. Basti pensare alla revisione avuta con il "Decreto Salva Italia" del 2011 e la conseguente introduzione delle mini-patrimoniali (descritte nel prossimo capitolo). L'imprenditoria ha stentato, e stenta ancora, nella ripresa di investimenti in fattori produttivi. L'investimento genera un circolo vizioso di lavoro, profitti e nuovi investimenti. Tassando i fattori produttivi e i patrimoni si rischia il disincentivo di cui si è ampiamente parlato nei precedenti paragrafi.

Ma non solo. È importante citare il caso degli Investimenti Esteri Diretti (IDE), ossia veri e propri trasferimenti di capitali da un paese all'altro. Un sistema di tassazione disincentivante il reddito proveniente da capitale ed il patrimonio in genera di certo non aiuta tali tipi di investimento.

In conclusione, in un periodo tale di crisi economica, l'introduzione di imposte gravanti su patrimoni e redditi derivanti da esso non risolverebbe il trade-off tra efficienza ed equità. Qualora potesse essere garantita l'equità nelle distribuzioni reddituali, non vi sarà efficienza del sistema. Un sistema fiscale come ad esempio quello italiano, in cui sono presenti imposte sugli incrementi patrimoniali ( si pensi alle mini-patrimoniali), imposte sul patrimonio immobiliare, imposte sui redditi delle persone fisiche e delle società, imposte sulla produttività, può esser considerato equo ( ed anche in merito a ciò si hanno grossi dubbi) ma sarà efficiente? Così tante imposte creerebbero enormi distorsioni nel sistema economico. La crescita economica sarebbe garantita? In base ad uno studio di Alesina e Rodrik (1994) sulle relazioni fra politiche fiscali e crescita economica, un sistema fiscale redistributivo, quindi con la presenza di imposte sui capitali e sui più ricchi , renderebbe l'aliquota sui capitali più elevata. Ciò rischia di costituire un freno all'accumulazione di fattori produttivi e quindi all'investimento e, di conseguenza, alla crescita economica. Lo studio sottolinea come tale accumulazione di capitale sarebbe stata destinata alla remunerazione del fattore lavoro e al consumo delle classi meno abbiente.

D'altro lato in sistemi fiscali non redistributivi, la presenza di disuguaglianze reddituali potrebbe essere considerata favorevole alla crescita economica qualora il capitale accumulato fosse investito nei settori produttivi. Tale azione genererebbe maggiore ricchezza, che può essere diffusa a tutti gli altri strati della popolazione. E' la cosiddetta teoria del "trickle down". Tale teoria si sviluppò negli anni della *reaganeconomics*, periodo in cui si svilupparono accesi dibattiti riguardo la curva di Laffer ( di cui si è già parlato). "It's kind of hard to sell 'trickle down,' so the supply-side formula was the only way to get a tax policy that was really 'trickle down.' Supply-side is 'trickle-down' theory."( Greider,1981). La teoria del "trickle down" postula il fatto che l'aumento della produzione industriale, dei fattori produttivi ( quindi in generale l'aumento del PIL) porterebbe ad un contemporaneo incremento e miglioramento delle condizioni economiche della popolazione. E' un concetto fortemente connesso con quello espresso

dalla curva di Kuznets (fortemente critica da Thomas Piketty). Tale curva descrive la relazione tra le disuguaglianze di reddito e la produttività di un sistema ed indica, come dimostra la sua forma ad U rovesciata, che la distribuzione di ricchezza peggiora in un primo momento di sviluppo produttivo per poi migliorare costantemente durante il passaggio ad un'economia industriale basata sui fattori produttivi (Bénassy-Quéré et al.,2012). Ciò avviene in quanto, nella seconda fase, il rilevante aumento di produttività investirà anche gli altri strati della popolazione, non esclusivamente i proprietari di capitale.

Si può affermare, pertanto, che gli effetti di un'imposta patrimoniale non sono solamente positivi, data la perdita di efficienza del sistema economico, come dimostrato da diversi studi.

In più il complesso sistema di imposte, variegato ed eterogeneo, che vige in diversi paesi europei e non, soprattutto in Italia, non aiuta di certo il riequilibrio economico.

Citando Einaudi “urgenza sostituire al barocco vigente imbroglio di balzelli multicolori, un sistema semplice e chiaro, il quale sia di stimolo e non di remora a chi lavora e produce”(Einaudi,1946,p.62). Concetto simile, con obiettivi diversi, è espresso da Piketty. Si necessita di un sistema fiscale chiaro e trasparente con cui realizzare il miglior trade-off possibile tra efficienza ed equità del sistema stesso.

Pertanto saranno analizzate, nel prossimo ed ultimo capitolo, il sistema di imposte sul patrimonio in Italia e poi le proposte moderne di Piketty comparate a quelle di Luigi Einaudi.

## **CAPITOLO 3: STORIA, DIBATTITI ED EVOLUZIONE DELL'IMPOSTA PATRIMONIALE.**

### ***3.1 Il pensiero di Luigi Einaudi: il mito della patrimoniale.***

Come già detto all'inizio del capitolo, da sempre, la proposta o idea di introdurre un'imposta patrimoniale ha creato molteplici discussioni in ambito politico e non solo.

Luigi Einaudi, nel 1946, con il pamphlet "L'imposta patrimoniale" discuteva dell'eventuale introduzione di una tassazione sui capitali al fine di ricostruire le instabili finanze pubbliche post-guerra. Le epoche sono sicuramente distanti ma gli obiettivi della patrimoniale e le discussioni attorno ad essa non sono così differenti da quegli anni.

Come affermato da Francesco Forte (2011) "l'etica della tassazione di Einaudi sta tutta nella teoria dell'imposta come prezzo dei servizi pubblici. Non c'è un dovere tributario redistributivo [...]".

L'imposta patrimoniale, soprattutto quella straordinaria, è da sempre l'azione preferibile da parte dei decisori pubblici in quanto garantirebbe giustizia sociale e risolverebbe la crisi di emergenza grazie al corposo aumento del gettito fiscale.

Einaudi, infatti, motiva questa via preferenziale all'introduzione di un'imposta sul patrimonio in merito alla sua ipotetica democraticità. Un'imposta è democratica, per Einaudi, quando "chiede al contribuente provveduto di un dato reddito o un dato patrimonio, una imposta *proporzionatamente* più gravosa di quella fatta pagare a chi ha reddito o patrimonio minore e meno gravosa di quella fatta pagare a chi ha reddito o patrimonio maggiore"(Einaudi,1946,p.4). Questa esigenza di democraticità può essere soddisfatta ugualmente sia dall'imposta sulla ricchezza sia da quella sul reddito. Ma il punto importante su cui si sofferma Einaudi è che, come già ho affermato nel primo capitolo, reddito e patrimonio non sono così differenti. Egli postula la possibilità che il mercato capitalizzi i redditi "scontando i redditi futuri a valori attuali, secondo un certo saggio di interesse"(Einaudi,1946,p.8). Bisogna soltanto supporre il rinnovarsi periodico del reddito e calcolarne il saggio di interesse a cui è capitalizzato per capire

come reddito e capitale non siano altro che facce della stessa medaglia. “Il reddito misura l’incremento del patrimonio fra due momenti “ (Mainardi, 2011).

Se quindi considerassimo reddito e capitale come due entità uguali, per il contribuente sarà indifferente pagare un’imposta sul reddito o sul capitale.

È proprio in merito a tale argomentazione che Einaudi dimostra quanto l’imposta sul patrimonio sia lontana dalla natura di democraticità.

Supponendo reddito e capitale come stessa fonte di prelievo, tassando il reddito si colpirà anche il patrimonio. Pertanto introducendo un’imposta patrimoniale straordinaria, nel momento in cui vi sia ancora quella sul reddito, il contribuente incorrerà in una tassazione ancor più pesante. Si incorrerà in una doppia imposizione del reddito, causata dall’imposta straordinaria e da quella già vigente sul reddito. "Come può un contribuente, il quale abbia un patrimonio di 10 milioni di lire e ne cava, al 5 per cento (dico cinque per cento ...), un reddito di 500.000 lire all'anno, come può pagare una imposta, la quale probabilmente oscillerà fra uno e due milioni, poniamo un milione e mezzo? [...] Il contribuente può scegliere due vie per pagare ...: o vende parte del suo patrimonio o fa un debito"(Einaudi,1946,p.19). Tutto ciò porta a nient’altro che interessi più alti sul debito contratto, si pensi ai mutui, alle ipoteche (con relative imposte ipotecarie, altra forma di mini-patrimoniale) e ai prestiti bancari, o alla vendita di parti del patrimonio. Quest’ultimo fattore porta a decrescita economica poiché, ad esempio, l’imprenditore ridurrà i cespiti industriali, non rinnoverà macchinari ed impianti. Questi comportamenti, in risposta alla doppia tassazione, vanno contro gli stessi auspici dell’imposta patrimoniale straordinaria, ossia quelli di ricostruzione del tessuto economico del paese, di ripartenza degli investimenti e di riequilibrio delle finanze.

L’imposta patrimoniale straordinaria è preferita dai decisori pubblici per i suoi forti connotati democratici. Nonostante ciò si desume come di democraticità, l’imposta patrimoniale abbia ben poco. O almeno posta nel sistema da sola. “[...] perché il tale professionista o mezzadro od impiegato il quale ha mezzo milione all’anno di reddito da lavoro non deve esser tassato nell’occasione straordinaria nella quale la vedova con quattro figli da mantenere agli studi, è chiamata a pagare l’imposta straordinaria sul patrimonio)”(Einaudi,1946,p.15).

La straordinaria patrimoniale non è, a prescindere, più giusta di una straordinaria sul reddito. Se si considera veritiera la supposizione secondo cui reddito e capitale siano la

stessa entità, Einaudi afferma che l'imposta straordinaria sul reddito sarebbe un metodo di tassazione più adatto a fornire entrate pubbliche all'erario. Questo perché, come ho già analizzato, l'imposta straordinaria patrimoniale pretende che il contribuente paghi all'erario un'imposta superiore al suo stesso reddito complessivo. Questo avviene in quanto non tutti i contribuenti hanno i mezzi di pagare, con il reddito, una patrimoniale straordinaria. Soprattutto considerando epoche di crisi economica come quella dei nostri giorni, e dello stesso dopoguerra.

### ***3.2 Il miracolo della patrimoniale straordinaria. Le imposte sugli incrementi patrimoniali: le manomorte tributarie.***

Einaudi, nonostante il contrastante giudizio sulla natura democratica della patrimoniale straordinaria e dell'opinione secondo cui una straordinaria sul reddito sarebbe più efficiente, afferma come la patrimoniale straordinaria avesse l'importantissimo incarico di compiere un vero e proprio miracolo Italia. L'ipotetica attuazione di tale miracolo sarebbe ancora attuale nel nostro paese.

Quale sarebbe questo miracolo? “ Il miracolo che l'imposta straordinaria patrimoniale è chiamata a compiere in Italia è davvero grande: nientemeno che mutare a fondo la psicologia del contribuente” (Einaudi,1946,p.30).

In Italia, ancora oggi, il peso delle imposte continua a crescere. Vi sono svariate tipologie di imposte, dalle diverse sul reddito, alle mini-patrimoniali fino ad arrivare a quelle sulla produzione delle imprese e sui consumi. Oltre ad essere innumerevoli, esse continuano ad aumentare, sia in numero sia in fatto di aliquote. Tutte queste imposte non rendono quanto dovrebbero al gettito fiscale finale soprattutto a causa della complessità del sistema impositivo. Gli svariati problemi di accertamento portano alla diffusione di fenomeni come l'evasione fiscale ma si crea, anche, lo scoraggiamento dei contribuenti che continueranno, come ho affermato prima, a disinvestire, e quindi a peggiorare il processo di crescita o ricostruzione economica, e appunto ad evadere.

Einaudi cita l'esempio dell'Inghilterra dell'800, affermando come il sistema fiscale chiaro, semplice e con poche imposte abbia favorito la crescita economica del paese. Il

gettito era garantito principalmente dall'*income tax* generale più altre piccole imposte sussidiarie.

L'imposta patrimoniale straordinaria ha quindi un compito tanto affascinante quanto complesso: quello di cambiare la psicologia del contribuente dando "la sensazione precisa che è finita l'era lunga dell'incremento continuo esasperante delle imposte ordinarie sul reddito"(Einaudi,1946,p.34). Le epoche sono diverse ma oggi vi è la stessa problematica. I cittadini sono svogliati, scoraggiati dalla grande massa di imposte presente nell'ordinamento italiano. Tale scoraggiamento rende meno propensi all'investimento, alle opere di crescita economica, allo scambio e al consolidamento di un'economia di mercato forte e libera.

Per raggiungere tale obiettivo l'imposta straordinaria patrimoniale necessita che dapprima lo Stato ponga determinate condizioni.

In primis quella di "semplificare il groviglio, ridurre il numero, abbassare la scala delle aliquote delle imposte sul reddito è la condizione essenziale affinché gli accertamenti e le riscossioni cessino di essere un inganno, anzi una farsa" (Einaudi,1946,p.39). Moderare la presenza delle troppe imposte presenti nel sistema è certamente la funzione obiettivo dello Stato affinché il contribuente paghi coscientemente la patrimoniale straordinaria.

In secondo piano lo Stato deve accertare l'introduzione di riforme strutturali, risolvere la redistribuzione non tramite prelievi fiscali ma tramite spesa pubblica, finanziata dalle imposte ordinarie scelte tra il groviglio. Tale spesa pubblica dovrà essere oculata, senza sprechi da parte della politica. L'interesse generale deve essere garantito mediante riforme che permettano di dare maggiore equità al sistema e maggiore incoraggiamento agli imprenditori.

Einaudi, pertanto, prevede una netta riduzione del "groviglio" di imposte presenti, riducendo l'imposta sul reddito nel complesso, mantenendo, invece, i redditi più alti ai vecchi livelli.

Il compito della patrimoniale consiste nel rialzare le imposte nei casi di emergenza, introducendo la straordinaria, per poi ribassarle subito dopo.

Citando lo stesso autore piemontese tutto ciò porterebbe alla "creazione della fiducia nell'avvenire, la spinta a seguitare a lavorare ed a produrre nei tempi difficili perché si

ha la certezza che, passata la mala ora, si tornerà a respirare ed a tenere per sé la miglior parte dei redditi prodotti ( Einaudi,1946,p.27).

Risoluzione del groviglio, maggiore trasparenza, maggiore certezza nel futuro, riduzione delle imposte sul reddito, crescita economica. Sono questi gli effetti del miracolo della patrimoniale straordinaria, secondo l'economista piemontese.

Einaudi critica fortemente un'altra tipologia di imposta patrimoniale, quella gravante sugli incrementi patrimoniale. Tali imposte sono ancora oggi presenti nell'ordinamento italiano, si tratta delle attuali imposte di bollo, di registro o imposte ipotecarie. Einaudi le definisce come imposte periodiche, in quanto esse sono esigibili nel momento in cui viene attuata una transazione, un trasferimento.

Secondo l'economista piemontese tali imposte vanno a gravare sull'incremento derivante dal risparmio, favorendo il consumo e la conservazione del patrimonio. "Risparmiare e quindi arricchire, incrementare la propria fortuna, crescere il valore dell'avviamento del negozio, ampliare la fabbrica, migliorare i terreni [...] è forse un delitto?"(Einaudi,1946,p.48). E' chiaro come in tal modo non venga favorito l'investimento, il commercio e la crescita economia stessa. L'imposta sugli incrementi di patrimonio "è un premio per gli scialacquatori ed i semplici conservatori del patrimonio avito; è una multa per i lavoratori ed i risparmiatori( Einaudi,1946,p.49).

Tutto ciò che portano queste piccole patrimoniali sono lo spettro di "manomorta", per tale intendendosi senza possibilità di alienazione. Si viene a creare un pedaggio al commercio, al mercato e all'avanzamento economico. Con questi tipi di imposte non si impedisce altro che la formazioni di nuove ricchezza, di nuovi redditi e patrimoni ( tutti in futuro tassabili ).

Lo stato, pertanto, dovrebbe principalmente diminuire le imposte in generale e poi preoccuparsi di introdurne altre.

### ***3.3 Il pensiero di Thomas Piketty: $r > g$ . Uno studio sulle disuguaglianze.***

Thomas Piketty è l'economista del momento. È di certo uno dei più celebri in ambito scientifico. Definito da svariati quotidiani mondiali come una rockstar (Financial Times,

2014) ed insignito di svariate onorificenze, con la sua opera “ Il Capitale nel XXI secolo” ha raggiunto la fama internazionale in ambito scientifico-economico riuscendo a rendere, forse è il primo caso nella storia, fruibili alla popolazione argomenti di difficile analisi e lettura.

È riuscito in ciò, molto probabilmente, per il grande messaggio egualitario della sua tesi, ossia quello della giustizia ed equità sociale. Tema molto caro alla popolazione, soprattutto nell’attuale condizione economico-finanziaria.

La sua grande capacità è stata quella di prendere in considerazione un ingente numero di dati, analizzandoli e riclassificandoli al fine di compiere una precisa ricerca sul problema delle disuguaglianze nella storia e oggi. Egli fonda la sua tesi su dati storici e comparativi di un’ampiezza mai riscontrata prima. Piketty, con l’aiuto di altri studiosi come Atkinson e Saez, rende disponibili al lettore tutti i dati riguardanti la distribuzione dei redditi e dei patrimoni a partire dal XVIII secolo e cerca di trarne insegnamenti, per non ripetere, a detta sua, gli errori commessi nel passato. Le disuguaglianze sono oggi inferiori rispetto i secoli scorsi ma bisogna porre attenzione. Egli stesso scrive: “ il fatto che la concentrazione della proprietà del capitale sia oggi, molto inferiore a quella della belle époque, è in larga misura la conseguenza combinata di eventi accidentali( gli avvenimenti drammatici degli anni 1914-15) e dell’introduzione di strumenti istituzionali specifici, in particolare nel campo dell’imposizione fiscale sui capitali e sui redditi”( Piketty,2014,p.580). Ovviamente l’economista francese fa notare che se tali istituzioni venissero meno, le condizioni di disuguaglianza del periodo della *belle époque* si ripresenterebbero in forma uguale, se non peggiore. Inoltre aggiunge che “sarebbe illusorio pensare che esistano [...] forze di convergenza capaci di portare naturalmente a una riduzione delle disuguaglianze patrimoniali o a una stabilizzazione in qualche misura armonica” (Piketty,2014,p.580). Piketty ripone certamente fiducia nel sistema economico di mercato ma, allo stesso tempo, avverte che esso può destabilizzare l’ambiente e portare alla disuguaglianza  $r > g$ , dove per  $r$  si intende il rendimento privato del capitale e per  $g$  il tasso di crescita del reddito e del prodotto. Tale disuguaglianza è il pilastro della sua opera e del suo pensiero ed indica principalmente che “ i patrimoni ereditati dal passato si ricapitalizzano a un ritmo più rapido del ritmo di crescita della produzione e dei salari”(Piketty,2014,p.920). Nel momento in cui il tasso di rendimento da capitale

supera largamente quello di crescita (e Piketty sottolinea come ciò sia avvenuto fino al XIX e, a suo avviso, perdurerà anche nel XXI secolo), chi, ad esempio, eredita un significativo patrimonio, potrà risparmiare una piccola quota del proprio reddito derivante dal capitale affinché esso cresca molto più che proporzionalmente rispetto alla crescita economica. Ciò va contro, secondo Piketty, i principi meritocratici delle democrazie moderne, in quanto i proprietari di grandi patrimoni ereditati dal passato prevarranno fortemente su coloro che vivono di solo reddito da lavoro.

Dato che le sole forze di mercato non sono in grado di migliorare tale disuguaglianza ma, anzi, la peggiorano c'è bisogno di proposte utili al fine di eliminare tali divergenze. E la sua proposta è proprio l'imposta sul capitale, in modo da redistribuire la ricchezza a tutte le fasce della popolazione.

### ***3.4 La global wealth tax.***

Ciò che egli propone è la “*global wealth tax*”, un'imposta progressiva annua sul capitale. Essa garantirebbe un corposo gettito fiscale, che finanzierebbe la crescita economica e soprattutto abbasserebbe il rendimento del capitale. La sua proposta è quella di una imposta con tassi allo 0,1% e 0,5% annuo per patrimoni inferiori al milione di euro, all'1% per quelli compresi tra 1 milione e 5 milioni di euro, al 2% per quelli compresi tra 5 e 10 milioni di euro e così via.

L'introduzione di una simile imposta sarebbe molto complessa in quanto esigerebbe un elevato grado di collaborazione fra i diversi paesi, ma risolverebbe il più grande male del capitalismo moderno, quello della disuguaglianza nella distribuzione reddituale.

Un altro importante vantaggio deriverebbe dalla trasparenza finanziaria. Piketty sottolinea come il compito principale di una imposta sul capitale “ non è quello di finanziare lo Stato sociale, quanto di regolare il capitalismo” (Piketty,2014,p.818). Una patrimoniale incentiverebbe la trasparenza finanziaria in quanto aiuterebbe a diffondere maggiormente informazioni sui patrimoni. Il sistema di pubblicità dei più importanti patrimoni sarebbe molto più chiaro. E' ciò che egli definisce come “logica contributiva”. Insieme al concetto di “logica incentivante”, che analizzerò tra poco,

costituisce un'importante parte dell'analisi dei vantaggi derivanti dall'introduzione di una “ *global wealth tax*”.

- Logica contributiva: essa “deriva semplicemente dal fatto che il reddito è un concetto spesso non ben definito per le persone che dispongono di patrimoni molto elevati, e che solo un'imposta diretta sul capitale le renderà consapevoli..”(Piketty,2014,p.830).

Per logica contributiva Piketty intende un sistema che garantirebbe una diminuzione dell'evasione fiscale grazie ai sistemi di comunicazioni patrimoniali su scala mondiale. Consiste in una sorta di dichiarazione precompilata del patrimonio ( sulla stessa onda di quella sul reddito). Ma sarebbe più complesso nascondere attività patrimoniali in quanto il contribuente riceverebbe annualmente una documentazione di tutti i suoi beni al valore di mercato. Egli potrebbe certamente rettificare tali valori ma è complesso in quanto, ad esempio, i prezzi di vendita degli immobili saranno pubblici e più facilmente accessibili da parte delle autorità. Anche nel caso di un'idea di maggiore trasparenza finanziaria vi è l'estremo bisogno di collaborazione internazionale sullo scambio dei dati bancari, dei valori di mercato e delle dichiarazioni precompilate. Tutto ciò sarebbe molto complesso. Utopia?

- Logica incentivante: essa “si fonda sul fatto che un'imposta sul capitale può spingere i detentori di patrimoni a ottenere il miglior rendimento possibile”(Piketty,2014,p.834)

Tale tematica è già stata accennata nel primo capitolo quando ho affrontato il ruolo dell'imposta sul capitale come incentivante all'investimento. Chi impiega staticamente il proprio capitale sarà costretto a vederlo depauperato dall'imposta sul patrimonio. Una tale imposta renderebbe il proprietario di capitale più dinamico e propenso all'investimento. Tale visione è differente rispetto quella proposta da Luigi Einaudi. Quest'ultimo vedeva l'imposta sul capitale come disincentivazione all'investimento. L'imprenditore accumula meno risorse, meno capitale per timore di rendere vane le sue fatiche a causa del prelievo dell'imposta. Il contesto è differente. Piketty propone un (utopica)'imposta sul capitale mondiale mentre Einaudi ragionava esclusivamente su scala nazionale. Gli effetti sono diversi in quanto una patrimoniale nazionale potrebbe tradursi in disinvestimento e rispettivo investimento in altri paesi con forme di tassazione più congeniali oppure semplicemente in evasione fiscale. La proposta

pikettyana prevede un'omogeneità su scala mondiale e pertanto anche la, già citata, maggiore trasparenza finanziaria non tradurrebbe l'introduzione dell'imposta esclusivamente in disinvestimento.

E' certo che la proposta di Piketty è tanto affascinante quanto complessa nella realizzazione.

Andrò ora ad analizzare il peso di una “*global wealth tax*” sul debito pubblico per poi analizzare le diverse critiche, presenti nel panorama internazionale, rivolte all'economista francese.

### ***3.5 L'impatto sul debito pubblico e le principali critiche.***

La crisi del debito pubblico che affligge l'Europa, ed in generale tutto il mondo, necessita di un intervento rapido di risoluzione in modo da far ripartire l'avanzamento economico. Gli interventi per eliminare o ridurre il debito pubblico sono principalmente tre e sono indicati dallo stesso Piketty. “Esistono tre metodi principali: l'imposta sul capitale, l'inflazione e l'austerità”(Piketty,2014,p.862). La soluzione proposta dall'economista francese è, come è ben noto, l'introduzione di un'imposta sul capitale. Egli è invece fortemente contrario alla soluzione di austerità ( quella adottata sin dall'inizio della crisi del debito), costituita da forti tagli alle spese pubbliche e dalla *spending review*, con conseguente aumento della pressione fiscale generica sui contribuenti. Il tutto per garantire risanamento dei conti pubblici e, secondo alcuni autori ( Wesbury, Stein,2009), per garantire credibilità sulla solvibilità ai paesi creditori.

E' prova della sua convinta ostilità verso le politiche di taglio alle spese pubbliche la lettera aperta, in collaborazione con altri economisti, scritta alla Cancelleria tedesca Angela Merkel nel luglio del 2015 ( The Guardian), dove l'economista francese accusa la Germania di essere la principale artefice della grande recessione in Grecia, e non solo, a causa delle politiche di taglio alle spese pubbliche. Accusa, inoltre, la stessa Merkel di aver dimenticato come la Germania abbia acceso un condono sul debito pubblico derivante dalla Seconda Guerra Mondiale. “In the 1950s Europe was founded on the forgiveness of past debts, notably Germany's, which generated a massive

contribution to postwar economic growth and peace”( Piketty, Flassbeck, Sachs,Rodrick,2015). Piketty dimostra la sua fiducia nell'*haircut* del debito e nel riformismo, denigrando le politiche di austerità adottate negli ultimi anni di crisi.

Altro intervento utile per la riduzione o eliminazione del debito è, come detto, l'inflazione, in modo da rimborsare il debito al suo valore nominale. La banca centrale acquisterà il debito pubblico, introducendo moneta nel sistema economico. Ne deriverà un innalzamento dell'inflazione che ridurrà lo stesso debito in rapporto con il PIL.

La sua proposta è, come sottolineato in precedenza, l'imposta sul capitale.

È una proposta verosimile? È plausibile un'integrazione così profonda, imprescindibile per raggiungere un obiettivo così complesso? Andrò ad analizzare le critiche maggiori rivolte a tale proposta.

Piketty e la sua opera hanno ricevuto numerosi attestati di riconoscenza in campo economico-scientifico ma anche diverse critiche. Ne saranno analizzate principalmente due, provenienti da celebri penne del panorama economico mondiale.

Una prima importante critica proviene da Rogoff (2014). L'economista di Harvard afferma come l'opera di Piketty tratti principalmente i fattori di disparità fra la classe dei ricchi e quella dei più poveri. Rogoff sottolinea il fatto che un'imposta sul capitale mondiale ridurrebbe certamente le disuguaglianze fra i super ricchi e i poveri, ma non garantirebbe cambiamento, sia che si tratti di miglioramento sia che si tratti di peggioramento, fra i super ricchi e le classi medio alte. Non viene creato un focus sui paesi che si trovano nella parte medio-alta della distribuzione dei redditi. Piketty considera esclusivamente i paesi ricchi ( USA, Francia ecc.) senza considerare paesi nella media ( come quelli in grande sviluppo, ad esempio Brasile, Cina). Altra critica mossa da Rogoff riguarda l'impraticabilità, già citata in diverse occasioni, dell'introduzione di un'imposta sul capitale mondiale. Egli afferma come esistano altre possibilità che garantiscano gettito fiscale e progressività. Rogoff cita un'imposta sui consumi progressiva e con ampia deducibilità. Si desume dal suo intervento come tale imposta è nettamente preferibile a quella proposta di Piketty. “try to move to an improbable global wealth tax when alternatives are available that are growth friendly, raise significant revenue, and can be made progressive through a very high exemption” (Rogoff,2014).

Un'imposta simile favorirebbe certamente l'avanzamento economico, maggiore equità in quanto resa progressiva( e con ampie deduzioni) ma soprattutto è molto più semplice da inserire in un quadro fiscale.

Rogoff elenca altre proposte, citando quelle considerate dall'economista Frankel (2014). Quest'ultimo ha suggerito l'eliminazione dei contributi previdenziali per i lavoratori con reddito troppo basso, un taglio delle detrazioni per i lavoratori con reddito alto e un aumento delle imposte di successione. Rogoff conclude la sua proposta affermando: “, one needs to remember that many developing-country citizens rely on rich-country growth to help them escape poverty. The first problem of the twenty-first century remains to help the dire poor in Africa and elsewhere. By all means, the elite 0.1% should pay much more in taxes, but let us not forget that when it comes to reducing global inequality, the capitalist system has had an impressive three decades”.

Altra eminente critica è giunta da Greg Mankiw (2014). Egli afferma di aver apprezzato la prima parte dell'opera in cui Piketty fa una rassegna storica delle disuguaglianze. Le sue critiche riguardano principalmente le altre due parti. In primo piano egli critica le congetture dell'economista francese riguardo il possibile aumento di disuguaglianze in quanto non considera totalmente certa la disuguaglianza  $r > g$ . Mankiw afferma: “Many capital owners consume much of the return on their capital, so wealth does not grow at rate  $r$ . This consumption ranges from fancy cars and luxurious vacations to generous charitable giving”(Mankiw,2014). Secondo Mankiw i grandi proprietari di capitale consumano ciò che possiedono. Non è vero, pertanto, che chi ha più capitale non lo investirà o consumerà.

Inoltre egli critica anche la terza ed ultima parte dell'opera, riguardo, appunto, l'introduzione di una patrimoniale mondiale. Egli afferma come tale proposta derivi da un'opinione filosofica, da una credenza e che non sia economicamente e scientificamente provabile.

E' certo che l'opera di Piketty abbia suscitato clamore. Egli è riuscito a rendere fruibili dei temi particolarmente complessi a fasce della popolazione poco informate in questione. Un suo grande merito è sicuramente l'utilizzo dei dati, grazie ai quali ha composto una rassegna storica sulle disuguaglianze senza precedenti.

Il punto è però un altro. Come affermato da Mankiw, le proposte di Piketty sono puramente filosofiche e probabilmente molto lontane dall'essere praticamente attuabili.

La rassegna sulle disuguaglianze ha certamente sottolineato un punto focale ed importante come quello dell'equità sociale ed economica. Ma l'introduzione di un'imposta sul capitale è mondiale è difficilmente una strada percorribile sia per i problemi di integrazione politica sia per gli scetticismi derivanti dal fatto che un'imposta del genere sicuramente creerebbe delle distorsioni nel sistema economico.

Un'altra critica di notevole importanza proviene da uno studio di Auerbach e Hassett (2015). Lo studio svolto afferma come i dati empirici utilizzati da Piketty siano in realtà poco conformi alla realtà dei fatti. Ad esempio i dati riguardanti l'anno "1980" in realtà riguarderebbero l'anno "1989". Anche diverse fonti citate ( si fa l'esempio di Kennickell) in realtà sarebbero state distorte e basate su dati differenti. Si può ricavare dallo studio che " [...] the translation of the data from original sources into the series used in the book may have overstated the extent of the recent growth in the wealth-output ratio and the increasing share received by the top 1 percent of the wealth distribution, at least United States" ( Auerbach, Hassett, p.2). Con ciò si afferma come i dati utilizzati non siano del tutto veritieri e che appunto sopravvalutino gli effetti descritti da Piketty. Un'altra critica posta da questo studio è quella di basare la disuguaglianza  $r > g$  sulla situazione del XIII secolo, dove tali distorsioni erano normali. Pertanto prevedere il perdurare di tale situazione anche nel XII sembra irreali ( soprattutto se suffragato da dati errati, come postulato da Auerbach e Hassett).

Se venisse introdotta un'imposta sul patrimonio ordinaria, in un qualunque paese, essa porterebbe ad una diminuzione degli investimenti o un aumento di essi?

L'esperienza dell'Imu gravanti su immobili ad uso produttivo potrebbe dare una risposta. Essa, anche se trattasi di un'imposta differente dalla concezione di Piketty, ha sicuramente costituito una vera e propria "stangata" per le imprese, costrette a pagare non solo l'imposta sulla produzione ma anche quella sui macchinari, capannoni e terreni ad uso industriale. Ciò, come sottolineato da Piketty, garantirebbe maggiore propensione all'utilizzo di tali beni da parte di coloro che ne fanno un statico. Chi non investe sarà portato a vendere tali beni. Ciò è vero. Ma non è anche vero che un piccolo imprenditore sia scoraggiato dall'investimento se sulla sua attività gravano così tante imposte?

Le imposte creano sempre distorsioni economiche. Ma, come argomentato da Rogoff ci sono metodi molto più semplici per risolvere i problemi di gettito fiscale. Metodi che tengono conto dell'equità, senza dimenticare la crescita economica.

### 3.6 L'esperienza europea.

Il dissesto delle finanze pubbliche provocato dalla crisi finanziaria ha suscitato enorme interesse, come sottolineato all'inizio del capitolo, verso nuove tipologie di imposizione fiscale al fine di alleggerire il debito pubblico e contemporaneamente ridurre le distorsioni reddituali, come l'idea di introdurre un'imposta sul patrimonio. In alcuni paesi l'imposta sul patrimonio è già presente. Consolidato è il caso della Francia ove vige un'imposta patrimoniale ordinaria, istituita nel 1982 e denominata inizialmente come *Impôts sur le grandes fortunes*, poi abrogata nel 1986 e reintrodotta due anni dopo sotto forma di *Impôt de solidarité sur la fortune (ISF)*. Tale imposta è annuale e grava direttamente sul patrimonio delle persone fisiche. La base imponibile parte da 1.300.000 €, calcolando l'imposta a partire da 800.000€, e segue un sistema a scaglioni progressivo, come si può notare dalla seguente tabella:

TRANCHE	SCAGLIONE	ALIQUTA
1a tranche	fino a 800.000 €	ESENTE
2 ° tranche	compreso tra € 800.001 e € 1.300.000	0,50%
3 ° tranche	tra i 1.300.000 € e 2.570.000 €	0,70%
4 ° tranche	tra i 2.570.000 € e 5.000.000 €	1,00%
5 ° tranche	tra i 5.000.000 € e 10.000.000 €	1,25%
6 ° tranche	superiore a 10 000 000 €	1,50%

[www.impots.gouv.fr](http://www.impots.gouv.fr)

#### **Esempio:**

Patrimonio: 1.800.000€

Scaglione: 3° tranche( compreso tra 1.300.00 e 2.570.000).

Imposta= 0€ + 0,5%(1.300.000-800.001)+0,7(1.800.000-1.300.00)=6000€.

L'ISF è un'imposta densa di principi morali come appunto è sottolineato dal suo essere un'imposta di solidarietà. È oggetto di numerose critiche in Francia, spesso definita come un "*impôt ideologique*" o un "*Incitation à sortir de France*" (De Gasquet, 2006),

ossia un'imposta ideologica che incita gli investitori ad andare via dalla Francia. Nonostante le critiche è chiaro come l'ISF sia un'imposta limpida, di semplice attuazione e soprattutto progressiva, grazie al sistema a scaglioni. Tale imposta ha portato ingenti somme di gettito fiscale nelle casse dello stato francese, ma allo stesso tempo ha causato diversi casi di evasione fiscale e di c.d. fuga di capitali, soprattutto nella limitrofa Svizzera. Ciò è probabilmente accaduto, come affermato ampiamente da Thomas Piketty, a causa della mancanza di una patrimoniale mondiale e di conseguenza di una trasparenza finanziaria del patrimonio, la quale avrebbe, altrimenti, impossibilitato il trasferimento di ingenti somme di patrimonio oltre i confini francesi.

È importante anche considerare il ruolo dell'imposta patrimoniale nel rapporto fra Stati. La fiscalità internazionale promuove la cooperazione tra Stati per quanto riguarda l'imposta sul patrimonio. In particolare è sottolineata la problematica della doppia imposizione fiscale. Per tale intendendosi, citando il commentario del modello OCSE del 2005, “ *the International juridical double taxation can be generally defined as the imposition of comparable taxes in two (or more) States on the same taxpayer in respect of the same subject matter and for identical period*”. Per semplificare vi sarà doppia imposizione qualora un cittadino possieda un immobile in Francia, su cui graverà la ISF analizzata in precedenza ed allo stesso tempo l'IVIE, ossia l'Imposta sul Valore degli Immobili all'Estero. Si creerebbe certamente un sistema di doppia imposizione e ciò, secondo la dottrina, è distorsivo. I maggiori casi di cooperazione internazionale al fine di evitare casi di doppia imposizione sono delle Convenzioni multilaterali o bilaterali, la più celebre delle quali è certamente il modello OCSE(Organizzazione per la Cooperazione e lo Sviluppo). Esso è il principio cardine seguito da tutti gli Stati in materia di accordi fiscali ed è considerabile come una convenzione “astratta” in quanto non costituisce fonte di diritto( Valente, 2012) ma solo, appunto, un riferimento.

Importante è il riferimento posto verso le imposte sul patrimonio che il modello OCSE all'art. 2 definisce come “quelle prelevate sul patrimonio complessivo e su elementi di patrimonio”.

Un esempio è la Convenzione per evitare la doppia imposizione tra Francia e Italia. La persona fisica dovrà pagare l'imposta del Paese in cui è residente. Se avrà doppia residenza sarà assoggettato all'imposta del paese in cui ha l'abitazione permanente oppure il centro dei suoi principali interessi. Pertanto il patrimonio, ad esempio in beni

immobili, di proprietà di un cittadino italiano ma situato in Francia sarà assoggettato all'imponibile francese (quindi la *taxe foncière* sui beni immobili francese). In tal modo si evita una situazione di iniquità. Il problema è che un'imposta come l'IVIE renderebbe l'esercizio di potestà impositiva valido in entrambi i paesi per evitare situazioni di doppia imposizione, il legislatore (art. 19, co. 16, D.L. 201/2011) ha previsto che dall'IVIE si “deduce fino a concorrenza del suo ammontare, un credito d'imposta pari all'ammontare dell'eventuale imposta patrimoniale versata nello Stato in cui è situato l'immobile”.

Tutto ciò rende più chiaro il sistema cooperativo tra nazioni in materia di imposizione fiscale, e nel particolare di imposizione patrimoniale, ma vi sono, nonostante ciò, diversi dubbi riguardo un eventuale cooperazione nell'imposizione di un'imposta unica.

La grave crisi dei debiti pubblici nell'Eurozona ha reso necessari diversi interventi, come già detto, straordinari e non, allo scopo di ridurre il rapporto debito/PIL e scongiurare il rischio di bancarotta.

Come già detto a rimedi esogeni (aiuto del FMI, *haircut* del debito ecc.) sarebbe preferibile una via interna. In merito a ciò l'UE e, più specificatamente, la Bundesbank hanno proposto ai Paesi in difficoltà (in particolar modo a paesi come il Portogallo, l'Irlanda, l'Italia, la Grecia e la Spagna) di alleviare il loro debito tramite l'imposizione patrimoniale ai cittadini.

Analizzando i dati pubblicati da Eurostat nel 2014 si può notare che diversi Paesi hanno preso in considerazione la proposta tedesca. È doveroso citare in particolare:

- La Spagna che ha reintrodotto dal 2011 al 2015 una “*wealth tax*” (precedentemente abolita nel 2008) al fine di riequilibrare i conti pubblici. Essa vale per residenti e non (per tale motivo ha ricevuto delle critiche, in merito alla possibilità di scarsi investimenti esteri nel territorio iberico). È di tipo progressivo (molto simile all' *Impot sur la fortune* francese) e grava sui patrimoni maggiori di 167.129 mila € seguendo un sistema a scaglioni. I beni patrimoniali colpiti sono diversi, come ad esempio beni immobili, attività professionali, depositi bancari, beni di lusso, opere d'arte ecc..

- L'Islanda ha anch'essa reintrodotta una tassa sui ricchi (abolita nel 2006) in modo temporaneo per gli anni 2011-2015. Anch'essa progressiva e a scaglioni con esenzioni a partire da € 166. 607 mila euro.
- La Grecia, la cui situazione è ancora incerta a causa della discussione politica sulle riforme da adottare. Nonostante ciò vi sono state alcune proposte in materia di tassazione patrimoniale. La proposta più importante è sicuramente la “*Large Property Tax*”(Chrysopoulos,2015) che graverà sul patrimonio immobiliare, dei beni di lusso, dei depositi bancari ecc. con esenzioni di 300.000 €, fungendo, pertanto, da vera e propria *wealth tax*. Anche il sistema di valutazione economica dei beni “*real estate*” sarà rielaborato e basato sui valori di mercato.
- Paesi come l'Irlanda ed il Portogallo che pur non prevedendo un'imposta sul patrimonio netto, ne hanno diverse sulla proprietà immobiliare, il cui ammontare è stato aumentato allo scopo di riassetare le finanze.
- Da non dimenticare il caso francese, con la già citata ISF(*Impot sur la fortune*), un contributo di solidarietà gravante sui patrimoni superiori agli 800.000€. E' l'idea di imposta sul patrimonio più vicina a quella proposta da Thomas Piketty, progressiva e ordinaria.

Il caso italiano è anch'esso di estrema rilevanza. Sarà trattato approfonditamente nel prossimo paragrafo.

Questi esempi sottolineano come la soluzione di introdurre i prelievi patrimoniali sia stata realmente utilizzata e non solo teorizzata.

### **3.7 La patrimoniale in Italia. Storia e applicazioni.**

L'introduzione di un'imposta sul patrimonio in Italia è stata a lungo protagonista di un ampio dibattito. A differenza di altri paesi in Italia non esiste un'imposta soggettiva,

generale, che colpisce la ricchezza complessiva di un soggetto, come in altri paesi( si pensi all'*impote sur la fortune* in Francia), ma soltanto imposte sul capitale di tipo reale, ossia prelievi fiscali che colpiscono singole componenti della ricchezza di un soggetto( l'IMU, l'ICI),sul possesso di attività finanziarie ( si pensi all'imposta di bollo che grava sul possesso di un conto corrente o conto deposito) o, infine, sulla registrazione di atti giuridici ( come l'imposta di registro o quelle successorie).

La storia dell'Italia repubblicana ha ravvisato, nell'arco di più di un secolo, il ricorso "*intermittente*" (Manestra, 2012) a prelievi patrimoniali. Fino alla fine della Prima Guerra Mondiale l'imposta patrimoniale era stata oggetto soltanto di discussioni accademiche. Dopo di essa è stata inserita in diversi piani fiscali, quasi sempre a carattere straordinario, *una tantum*, ossia si discusse dell'introduzione di un tributo di c.d. finanza straordinaria (Forte, 2007) istituito appositamente per fronteggiare necessità contingenti dello Stato o dell'ente locale. Come scrive Einaudi nell'opera "*L'imposta patrimoniale*": "Io vengo (riferito al contribuente) fuori ad intervalli rarissimi, dopo una grande guerra, nel 1920 e poi, forse di nuovo, nel 1946, per mettere una pietra tombale sul passato e liquidare il grosso delle spese derivanti dalla guerra"(Einaudi, 1946, p.47). In realtà un primo progetto di imposizione fiscale patrimoniale fu di carattere ordinario, proposto dal governo Nitti nel 1919, per le necessità del dopoguerra, il Ministro delle Finanze Meda presenta alla Camera un disegno di legge volto ad introdurre in Italia un'imposta ordinaria sul patrimonio ad aliquota unica(Dallera,1995), sulla base imponibile di 10 mila lire di patrimonio. Il progetto restò inattuato ma fu adottato un sistema di aliquote, su base di imposta straordinaria, crescenti dall'uno al dieci per mille. Nonostante non si fosse giunti alla realizzazione di un'imposta ordinaria patrimoniale, tale esperienza sarà d'ispirazione ai futuri interventi legislativi in materia tributaria.

Negli anni '30 furono nuovamente introdotti prelievi di natura straordinaria, per fronteggiare gli oneri della guerra in Etiopia (Rogari, 1998) su capitali immobiliari e patrimoniali delle società per azioni. Nel 1940, durante gli anni della guerra, fu introdotta per la prima volta un'imposta patrimoniale ordinaria (Rdl n. 1529\1939) che garantiva la "discriminazione fra redditi anche a fronte dell'imposizione personale progressiva" (Manestra, 2012), per tale intendendosi il diverso trattamento fiscale dei redditi al fine di applicare il principio di equità verticale, secondo cui bisogna tassare in

base alla capacità contributiva del soggetto. Furono colpiti tutti i patrimoni superiori a 10 mila lire. Rimasero fuori dalla tassazione i titoli di Stato, i buoni fruttiferi, depositi bancari ecc.

“Gli anni dopo la guerra portarono un forte innalzamento dei valori di mercato dei beni, addirittura superiore al reddito potenziale prodotto”( Manestra,2012). Per tale motivo fu introdotta un’ulteriore imposta straordinaria sul patrimonio (1940), in sostituzione dell’ordinaria, con esenzioni a partire da 100.000 lire ed aliquote a partire dallo 0,4 %.

Un ulteriore provvedimento in materia di imposta patrimoniale fu il provvedimento La Malfa, approvato nel 1950, che prevedeva tre tipologie di prelievi, con esenzioni per i patrimoni inferiori ai 3 milioni di lire ed aliquote comprese tra il 6% e il 61,61% per patrimoni superiori a 1.5 miliardi di euro ( Manestra, 2012 ) .

Una volta esauritisi gli effetti dell’imposta straordinaria del 1940, si iniziò a pensare, ancora una volta, all’introduzione di un’imposta patrimoniale ordinaria, ma tale progetto fu abbandonato e si attuarono tributi quali l’INVIM (1972), disposta nei casi di trasferimento di terreni e fabbricati (o diritti reali di godimento su di essi), e l’ILOR (1973), un’imposta di carattere reale e disposta per i redditi da capitale, fondiari e d’impresa. Entrambe erano di competenza dei Comuni pertinenti.

Data la situazione economica positiva e stabile, i dibattiti sull’introduzione dell’imposta patrimoniale furono pressoché inesistenti. Fino alla celebre notte del luglio del 1992 (in piena crisi economica), in cui il Governo Amato prelevò il sei per mille dai depositi degli italiani. Fu definita la “*una tantum di Amato*” e, come già accaduto negli anni precedenti, ebbe carattere straordinario. Oltre il prelievo forzoso, furono introdotte altre patrimoniali straordinarie:

- L’ISI, o imposta straordinaria sugli immobili, molto simile all’IMU da cui differisce sul fatto non ricadere sulla prima casa( ed anche per l’ammontare minore) ( Agenzia delle Entrate ).
- Un’imposta sui beni di lusso, quali imbarcazioni, velivoli, auto di grossa cilindrata (d.l. n. 384\1992).
- Una sul patrimonio netto delle ditte e società commerciali e non, con un’aliquota del 7,5 per mille, inizialmente applicabile per il triennio 92-94 e poi prorogato sino al 1998, quando sarà sostituita dall’IRAP.

Con il 1993 entrò in vigore, sostituendo l'ISI e l'INVIM, l'ICI (Imposta Comunale sui beni Immobili). Si tratta di un'imposta diretta e reale la cui aliquota è fissata annualmente dai Comuni, su indicazioni statali. Il presupposto dell'ICI è il possesso di fabbricati e, a differenza dell'ISI, di aree edificabili e terreni agricoli. Soggetto attivo di tale imposta è il Comune sulla cui superficie l'immobile insiste.

L'imposta sul patrimonio è stata protagonista di ulteriori evoluzioni ed innovazioni durante la crisi finanziaria del 2007, con l'introduzione nel 2011 da parte del governo Monti dell'IMU in sostituzione dell'ICI e di numerose altre imposte c.d. "mini-patrimoniali", introdotte per garantire quel gettito fiscale allo Stato che sarebbe dovuto provenire da un'imposta patrimoniale ordinaria. Le "mini-patrimoniali", introdotte dal "Decreto Salva Italia", sono quel tipo d'imposte, apparentemente indirette, ma che sostanzialmente colpiscono in modo diretto il patrimonio del soggetto. L'argomento sarà maggiormente approfondito nel paragrafo riguardante specificamente tale tipologia d'imposte.

### ***3.8 La patrimoniale nella Costituzione.***

L'imposizione patrimoniale è da sempre oggetto di studio da parte della giurisprudenza e della dottrina, le quali si interrogano sulla valenza del presupposto oggettivo di capacità contributiva nell'attuazione dell'imposta patrimoniale.

È lo stesso concetto di capacità contributiva, ad aver avuto ingenti problemi di definizione. Inizialmente intesa, dagli economisti, come uno "scatolone vuoto a cui il legislatore poteva attribuire la portata più varia a seconda delle scelte di politica fiscale contingenti"( Villani, 2013,p.69),è solo con la celebre sentenza n. 45 del 1964 della Corte Costituzionale che si giunge alla definizione formale di capacità contributiva, intesa come: " l'idoneità economica del contribuente a corrispondere la prestazione coattiva imposta". Tale idoneità sarà espressa attraverso indici economicamente valutabili, quali il patrimonio, il reddito e le spese per consumi ed investimenti. Pertanto l'art. 53 è il presupposto formale di imposizione tributaria ed è strettamente collegato, tramite il secondo comma("Il sistema tributario è informato a criteri di progressività"),

con l'art.3 della Costituzione in merito al fatto che la prestazione tributaria deve essere progressivamente correlata alla capacità contributiva.

Qualche dubbio si pone chiaramente per l'applicazione delle imposte patrimoniali. Come sottolineato da Claudio Rossano ( 1998 ), appare chiaro che tali imposte non sono affatto armonizzate con il sistema fiscale. Il problema principale è stato il dare poca rilevanza alla connessione che esse hanno con le altre imposte e con quelle gravanti sulla stessa tipologia di beni. Sul reddito imponibile, difatti, vanno a gravare imposte che già colpiscono lo stesso bene. Si produce inevitabilmente una pluralità di imposizioni tributarie aventi ad oggetto lo stesso presupposto ( Rossano, 1998). Tutto ciò porta a nient'altro che una disparità di trattamento, e potrebbe, pertanto, sembrare che l'imposta patrimoniale vada contro gli stessi obiettivi che essa si proporrebbe di raggiungere, ossia l'equità nel prelievo fiscale. Tale discorso può essere fatto anche per le patrimoniali straordinarie. Si pensi alla “una tantum” di Amato, essa non può certamente essere giustificata con il presupposto di eguaglianza dei soggetti in quanto, come sottolinea lo stesso Rossano, si avranno diseguaglianze tra coloro che avranno depositato un patrimonio, anche esiguo, in banca o coloro che ad esempio hanno trattenuto le loro disponibilità presso di loro oppure investendole in titoli di debito pubblico.

L'imposta patrimoniale finisce col colpire molto spesso anche le fasce meno abbienti della popolazione, si pensi al piccolo risparmiatore il cui reddito è interamente depositato in banca e l'imprenditore che differenzia ingenti somme di patrimonio in diverse attività. Ovviamente l'*una tantum* di Amato è considerata un modo di suggerire l'imposta patrimoniale poco consona( anche per gli scopi, appunto, straordinari) alle proposte moderne ma è utile per capire come l'imposta debba essere prima inquadrata in modo preciso ed armonico con il sistema fiscale e poi attuata, altrimenti finirebbe, come detto sopra, di andare contro i suoi stessi obiettivi. È probabile che un suo armonioso inserimento nel sistema possa portare agli sperati effetti di riassetamento delle finanze.

Dopo l'analisi dell'imposta e un breve inquadramento teorico della “patrimoniale”, andremo ad analizzare gli effetti macroeconomici di un eventuale inserimento di essa nei sistemi fiscali.

### ***3.9 L'Imposta Municipale Unica (IMU). Aspetti generali, evoluzioni e critiche. Le "mini-patrimoniali".***

In Italia il più noto e controverso esempio di imposta sul patrimonio è sicuramente l'IMU, introdotto con D.L. 201\2011 in sostituzione dell'ICI (delle differenze ne abbiamo accennato nel paragrafo riguardante la storia delle imposte patrimoniali in Italia) e definita inizialmente come un "imposta sperimentale" in quanto considerata come una sorta di anticipazione dell'imposta a regime prevista per il 2015. Il motivo per cui l'imposta fu, appunto, anticipata è deducibile da un comunicato di stampa ufficiale del Governo: "Il Consiglio dei Ministri, appositamente convocato, ha approvato un decreto legge che contiene un pacchetto di misure urgenti per assicurare la stabilità finanziaria, la crescita e l'equità. L'intervento urgente si è reso necessario per affrontare una crisi finanziaria gravissima che ha investito in queste settimane l'area dell'euro e specificamente il debito sovrano, anche italiano" (2011). Si nota come, in continuità con l'esperienza degli anni precedenti, l'imposta patrimoniale sia stata introdotta come misura straordinaria.

L'IMU, per definizione, è un tributo dovuto sugli immobili posseduti a titolo di proprietà o di altri diritti reali di godimenti (usufrutto, uso, enfiteusi ecc.), è un'imposta diretta e correlata alla ricchezza posseduta sotto forma di patrimonio immobiliare e sostituisce, per quanto riguarda la componente immobiliare, l'IRPEF e le relative addizionali dovute in relazione ai redditi fondiari relativi ai beni non locati, tranne per gli "immobili ad uso abitativo non locati, situati nello stesso Comune nel quale si trova l'immobile adibito ad abitazione principale" e assoggettati ad IMU, per i quali il reddito è imponibile IRPEF e addizionali al 50 per cento (articoli 8, comma 1 e 9, comma 9, decreto legislativo 14 marzo 2011, n. 23) (De Stefani, 2014). In tal modo per gli immobili non locati non dovranno essere presentati sulla dichiarazione dei redditi.

L'IMU è un tributo locale, con soggetto attivo il Comune, in ragione delle riforme di decentramento fiscale. "Ricondurre la tassazione immobiliare alla sfera decentrata ha quindi lo scopo di incentivare comportamenti di bilancio responsabili, soprattutto se il contribuente ha il potere di sanzionare l'operato degli amministratori locali attraverso il voto (ossia se il proprietario risiede nella stessa giurisdizione che riscuote l'imposta): in questo caso, infatti, i governi locali saranno propensi ad applicare

inasprimenti fiscali solo a fronte di un corrispondente miglioramento nella qualità e/o nella quantità dei servizi erogati” ( Messina, Savegnago, 2014, p. 6). L’IMU sugli immobili ad uso abitativo è considerata un’imposta sul patrimonio dell’individuo. “ La casa è una forma di ricchezza assimilabile a un’attività finanziaria, poiché il suo valore oscilla in sintonia con l’andamento del mercato analogamente a ciò che avviene per i titoli e per gli altri valori mobiliari (Messina, Savegnago, 2014). Pertanto è un’imposta con forti connotati patrimoniali. Inizialmente l’imposta colpiva qualunque immobile, come appunto l’abitazione principale e la base imponibile era ( ed è tutt’oggi) costruita in base al valore catastale dell’immobile. L’aliquota, modificabile dai Comuni sino a 0,3 punti percentuali, partiva da un valore dello 0,76%. Erano riconosciute delle detrazioni sino a 200 euro ed altre in base al numero dei figli conviventi. Nel 2012 il gettito fiscale era attribuito allo Stato, dall’anno seguente ai Comuni, ad eccezione dei locali industriali ancora appartenenti allo Stato. Nel 2013 è stato soppresso, inoltre, il versamento dell’imposta per quanto riguarda:

- L’abitazione principale e relative pertinenze, con l’importante eccezione degli immobili di lusso o di pregio.
- I terreni agricoli e fabbricati rurali.
- Unità immobiliari appartenenti a cooperative edilizie.
- Alloggi assegnati per le case popolari.

Dopo qualche mese, un’ulteriore legge ha abolito anche il versamento della seconda rata per le tipologie di immobili appena elencate.

L’IMU mediante la revisione normativa del 2014, attraverso cui diventa ufficialmente un’imposta a regime, è stata assorbita dalla IUC( Imposta Unica Comunale), in cui confluiscono le imposte sull’abitazione e quelle sui servizi indivisibili(TASI). Sono esentate dall’IMU le abitazioni principali appartenenti alle categorie catastali di “ abitazione di tipo civile, economico, popolare e villini”(Agenzia delle Entrate). In tal modo sono soggetti all’IMU le prime case solo se di lusso o pregio e le seconde case( a prescindere dalla categoria catastale). Rimane invariata la struttura fiscale per quanto riguarda le case diverse da abitazioni principali. In seguito a queste numerose revisioni è cambiato anche il gettito fiscale, passando dai circa 4 miliardi di euro nel 2012 a 91 milioni nel 2014.

Oggi giorno la struttura dell'IMU è rimasta invariata rispetto la revisione del 2014 ma le critiche perdurano. Le critiche più diffuse possono essere riassunte in tre punti:

1. Utilizzo delle valutazioni catastali, emanate dagli uffici del Catasto, per la definizione della base imponibile su cui si applicherà l'aliquota dell'imposta municipale. Tale valore dipenderà dalla destinazione d'uso dell'immobile e corrisponderà ad una determinata categoria catastale e ne deriverà una rendita catastale che moltiplicata per un coefficiente legale prescriverà il valore catastale. Ciò fa sorgere un problema di distorsione dei dati catastali rispetto ai valori di mercato o commerciali. Questi ultimi saranno infatti più elevati e veritieri in quanto si baseranno sul prezzo d'acquisto dell'immobile. Un siffatto ordinamento porta certamente a violazioni di principi di equità orizzontale in quanto in diversi casi accade che un contribuente paghi molto meno ( perché appunto viene preso in riferimento il valore catastale) rispetto altri soggetti. Tale distorsione sarebbe probabilmente eliminata da una revisione del Catasto che permetterebbe di uniformare i valori catastali a quelli di mercato.
2. Problema della progressività. L'IMU è stata oggetto di numerosi critiche interpretative per quanto riguarda la sua scarsa progressività, in quanto l'imposta terrebbe conto soltanto dell'immobile e non del reddito e del proprietario. Le stesse detrazioni previste per la vecchia IMU sulla prima casa tenevano conto del numero dei componenti della famiglia, tralasciando ancora una volta il reddito. Ma il problema ancora persistente e di urgente bisogno di risoluzione è sempre la rivalutazione dei valori catastali. Come è stato sottolineato dall'Unione Europea ( 2013 ) dovrebbero essere aggiornati i valori catastali degli immobili. Interessante anche la soluzione proposta da Cava, Antonini e Fossati i quali considerano la cosiddetta progressività per scaglioni, la quale si concretizza applicando una aliquota crescente per ogni scaglione

dell'imponibile: fino a 15.000,00 euro di imponibile si applica l'aliquota del 23%, primo scaglione, alla quota parte di imponibile superiore ai 15.000,00 euro e fino a 28.000,00 euro, si applica l'aliquota del 27%, secondo scaglione, e così a seguire. In tal modo si darebbe all'IMU l'impostazione di un'imposta sul reddito. Per applicare tale soluzione è comunque imprescindibile la riforma del Catasto, uniformando i valori di mercato con quelli catastali.

3. L'IMU sulle imprese. Basti pensare alla celebre IMU sui c.d. macchinari "imbullonati", ossia su quei macchinari industriali che, affinché non si muovano, devono essere fissati al suolo, diventando, pertanto, beni immobili. Anche in tal caso il valore catastale gioca il suo ruolo confusionario, formando una distorsione "regionale" dei valori degli stessi macchinari. La stessa imposta municipale sui "capannoni industriali" crea problematiche da non sottovalutare. La tassazione dell'impresa, già colpita dalle più diverse tipologie di imposte, porta, in un periodo di stagnazione di investimenti come oggi, ad un rallentamento della produzione industriale e della ripresa economia. L'impresa, in tal modo, è disincentivata ad investire in attività produttive e si ritrova colpita da una sorta di seconda imposta sul flusso di reddito che produce, riprendendo il concetto espresso nel primo paragrafo secondo cui patrimonio( in tal caso il capannone o il macchinario) e reddito( nella fattispecie il reddito prodotto dall'uso di tali beni) siano essenzialmente l'uno derivabile dall'altro. Si crea sostanzialmente una doppia imposizione del medesimo soggetto.

In conclusione si può affermare che l'IMU è un'imposta molto controversa. Essendo un'imposta più visibile rispetto le altre (Messina, Savegnago, 2014) essa crea certamente meno effetti sul mercato, sia sul piano delle distorsioni dovute all'illusione sia su quello del formare comportamenti eccessivamente irrazionali tra i cittadini.

Nonostante tale aspetto positivo il sistema delle imposte locali non è un esempio di chiarezza e trasparenza. Pertanto la tesi di imposta visibile non è certa. Ciò avviene sia per la poca chiarezza del sistema tributario locale sia per l'esagerata frammentazione di tributi (IMU, TASI, TARSU sui rifiuti).

Sotto l'aspetto equitativo "la rendita catastatale non è un buon indicatore della capacità contributiva" (Messina, Savegnago, 2014, p. 14). Ciò deriva dal già citato problema dell'aggiornamento del Catasto.

Pertanto aggiustamenti come la riforma del Catasto, la riorganizzazione del prelievo su meno livelli, la diminuzione delle frammentazioni in diverse tipologie di imposte locali renderebbero l'imposta più visibile, e di conseguenza maggiormente efficiente ed efficace in termini di equità e gettito fiscale (Messina, Savegnago, 2014).

Molto interessante e recente è anche il fenomeno delle mini-patrimoniali.

"Con l'entrata in vigore del decreto Salva Italia è stata istituita una piccola patrimoniale sugli investimenti con una distinzione tra conti correnti bancari, postali e libretti di risparmio da un lato, e prodotti finanziari dall'altro"(Balestreri 2013). Le mini-patrimoniali possono essere considerate come delle imposte " apparentemente" indirette ma che in sostanza colpiscono direttamente il patrimonio del soggetto (Zoccali,2012). Il nostro ordinamento prevede, in tal senso:

- L'imposta di bollo sui conti correnti: un tributo puramente patrimoniale in quanto colpisce il possesso di un conto corrente o deposito bancario ed è pagabile trimestralmente( 34,20 euro l'anno per le persone fisiche, 100 euro l'anno per le persone giuridiche). Una vera e propria imposta sulle rendite finanziarie in quanto colpisce anche il patrimonio in titoli, azioni ecc. del contribuente. È un'imposta che colpisce, sostanzialmente, il patrimonio finanziario del contribuente. La natura proporzionale non aiuta a garantire un'equità tale da farla ritenere un'imposta " giusta".
- L'Imposta sul Valore delle Attività Finanziarie detenute all'Estero (IVAFE) la quale tassa prodotti finanziari quali conti correnti, libretti postali e depositi bancari detenuti all'estero, in pratica una sorta di "alter ego" estera dell'imposta di bollo sui conti correnti nazionali.

È utile accennare brevemente quella le imposte realmente indirette, ossia collegate al trasferimento di una ricchezza. Esse sono definite indirette in

quanto, appunto, colpiscono il trasferimento di ricchezza e non il possesso di essa. Possono essere schematizzate in tal modo:

- Le imposte di registro. Sono dovute per la registrazione formale di un atto giuridico( scrittura privata o atto pubblico) e riguardano il trasferimento di determinati immobili quali terreni, fabbricati, aziende.
- Le imposte sulle successioni e donazioni, le quali colpiscono quei trasferimenti gratuiti di ricchezza sia con atti *inter vivos* (donazione) che con atti *mortis causa* (successioni). Come affermato da Einaudi “l’eredità è un istituto che necessita di incoraggiare la formazione del risparmio ma anche l’esigenza di non creare un privilegio a favore di chi non ha fatto nulla, di chi si contenta di godere nell’ozio la fortuna ereditata( Einaudi 1946). L’autore si sofferma riguardo le imposte successorie ma ovviamente il discorso vale ugualmente per i trasferimenti tramite donazioni. Tale tipologia d’imposta è probabilmente una delle più eque del nostro sistema in quanto incoraggia il merito. “*Se l’eredità in tre milioni di lire consisteva in un podere, il figlio Caio potrà trasmetterlo intatto al nipote Sempronio, soltanto se egli continuerà, come il padre, a faticare e a risparmiare*”. Chi riceva una fortuna senza merito, con l’imposta successoria (o sulla donazione), sarà costretto all’impegno per mantenere il patrimonio, altrimenti esso si depaupererà con il peso dell’imposta.

## CONCLUSIONI

La crisi economica rende necessari interventi quanto più rapidi ed efficaci. Si è analizzato come uno degli strumenti più incisivi, al servizio dei decisori pubblici, possa essere l'imposta. Tra le diverse tipologie d'imposta, lo strumento impositivo maggiormente considerato in tali situazioni è l'imposta sul patrimonio. Una sua introduzione sembrerebbe garantire sia considerevoli finanziamenti al debito pubblico sia equità ed efficienza al sistema.

Tuttavia l'introduzione di un'imposta patrimoniale, sia ordinaria sia straordinaria, pone diversi interrogativi. Si è esaminato come il patrimonio sarebbe, secondo alcuni autori, nient'altro che reddito capitalizzato e, in forza di tale assunto, un prelievo fiscale di natura patrimoniale non si distinguerebbe da uno reddituale. Ciò si porrebbe in contrasto con uno degli obiettivi fondamentali dei decisori pubblici, cioè quello di garantire un equilibrio tra equità ed efficienza.

Tale argomentazione si è dedotta dalla stretta interdipendenza, tra i diversi agenti, nel sistema economico, che provoca, in seguito ad una proposta fiscale, effetti su tutti i soggetti che ne fanno parte.

Dall'analisi degli esiti derivanti dall'introduzione di un'imposta sul patrimonio si deduce che questi effetti siano grossomodo distorsivi. Tali distorsioni ricadono sulle scelte del consumatore, dell'investitore e, "a cascata", sulla crescita economica. In tal modo la crescita economica sarebbe sostenuta? O sarebbero garantiti solamente obiettivi di equità sociale, realizzati attraverso una redistribuzione del reddito? I riscontri teorici analizzati parrebbero indicare una risposta negativa. Un'imposta sul patrimonio ordinaria causerebbe principalmente, come sottolineato nell'elaborato, due svantaggi:

- Una fuga di capitali. L'imprenditore, sulla cui attività graverebbero diverse imposte, da quelle sulla produzione a quelle patrimoniali, sarebbe meno propenso all'investimento interno e maggiormente invogliato a spostare capitale verso altri Paesi. Ciò avverrebbe per le migliori condizioni fiscali e, di contro, causerebbe anche una diminuzione dell'investimento estero.

- Maggiori ostacoli al pagamento dell'imposta patrimoniale. Non essendo nella totalità imprenditori, per i cittadini proprietari di beni illiquidi, per tale intendendosi beni che non fruttano un flusso reddituale di ritorno (ad esempio, terreni inutilizzati, immobili sfitti), sarebbe maggiormente complesso soddisfare il pagamento di un'imposta patrimoniale e dovranno attingere dal reddito complessivo. Ciò è un esempio di come reddito e capitale non siano due entità totalmente distinte.

Differente sarebbe il caso di un'imposta straordinaria sul patrimonio, volta a fronteggiare situazioni di emergenza. Essa, come si è analizzato, avrebbe effetti diversi in quanto caratterizzata da un utilizzo temporaneo. La straordinaria patrimoniale avrebbe un valore di utilità elevatissimo ma a patto che essa sia affiancata da un sistema fiscale chiaro e trasparente. Citando Einaudi "urge sostituire al barocco vigente imbroglio di balzelli multicolori, un sistema semplice e chiaro, il quale sia di stimolo e non di remora a chi lavora e produce" (Einaudi, 1946,p.62). Ciò indica nient'altro che un sistema pulito, esente dalle molteplici imposte attuali. In tal modo una patrimoniale straordinaria risolverebbe lo stato di emergenza, ad esempio diminuendo drasticamente il debito pubblico, riportando a carburare l'economia. Per raggiungere tale scopo vi sarebbe bisogno di poche imposte, progressive, ed una *income tax* generale, che rendano il sistema fiscale meno confusionario.

In seguito, analizzando la dottrina in merito all'imposta patrimoniale ed una sua eventuale introduzione, si è compreso certamente il maggior apporto a livello di equità fiscale ma, allo stesso tempo, sono rimasti diversi dubbi riguardo il livello di efficienza. Luigi Einaudi, come detto, sembrerebbe proporre fermamente un'imposta straordinaria sul reddito, poiché descrive reddito e patrimonio come le facce della stessa medaglia. Al contrario Thomas Piketty, mediante un accurato studio sulle disuguaglianze nel mondo, ha proposto una *global wealth tax*, in modo da garantire tagli al debito pubblico ed equità del sistema fiscale. I dubbi riguardanti la sua proposta, esaminando diverse critiche di settore, sono diversi. In primo piano parrebbe molto complesso, se non addirittura utopico, introdurre un'imposta di questo genere. Vi sarebbe bisogno di un'integrazione tra i diversi Paesi che raramente si è avuta nel corso della storia. In secondo piano le critiche riguarderebbero quelle già citate in materia di disincentivo agli investimenti.

In ultimo, analizzando il sistema fiscale patrimoniale italiano, si è giunti alla conclusione che vi è certamente un sistema poco chiaro, costituito da imposte poco progressive, eterogenee e, probabilmente, gravanti sui medesimi oggetti. Con il “Decreto Salva Italia” nel 2011 il Governo ha attuato la sostituzione dell’ICI con l’IMU ed ha introdotto diverse imposte gravanti sugli incrementi patrimoniali (imposte di registro, di bollo, ipotecarie ecc.). Tali imposte sono state introdotte in un momento di emergenza massima per il Paese, ma hanno rispettato gli scopi per cui sono state introdotte? Se il fine fosse stato esclusivamente la risoluzione dello stato di emergenza sembrerebbe possibile. Ma se fossero considerate in un piano fiscale di lungo periodo vi sono dei dubbi, in quanto tali tipologie di imposte come l’IMU e le “mini-patrimoniali” arrecherebbero pochi benefici, sia sul piano dell’efficienza, in quanto imposte fortemente distorsive e disincentivanti, sia sul piano dell’equità, in quanto prive di un modello di progressività.

In conclusione, l’imposta patrimoniale, sia straordinaria sia ordinaria, è fortemente contrastata da dubbi di natura politica, economica e sociale. Fugati i dubbi su un’utilità al fine di ridurre il debito pubblico, ne resterebbero molti altri sulla possibilità di incentivare la crescita economica. Un sistema chiaro e trasparente, privo dell’attuale presenza di molteplici imposte, sul patrimonio e sul reddito, aiuterebbe dovrebbe essere sicuramente uno degli scopi principali della politica economica e tributaria. Ed è probabilmente un sistema meno utopico e distorsivo rispetto le ultime proposte.

## BIBLIOGRAFIA

Alesina, A. and Rodrik, D. (1994). Distributive Politics and Economic Growth. *The Quarterly Journal of Economics*, 109(2), pp.465-490.

Antonini L. (1996). *Imposte patrimoniali, straordinarie ed ordinarie e concretizzazione del principio di capacità contributiva*” in Giur. Cost, pp. 190 ss.

Aspromourgos, T. (2015). Thomas Piketty, the Future of Capitalism and the Theory of Distribution: A Review Essay. *Metroeconomica*, 66(2), pp.284-305.

Atkinson, A. (2014). After Piketty?. *The British Journal of Sociology*, 65(4), pp.619-638.

Auerbach, A. and Hassett, K. (2015). Capital Taxation in the Twenty-First Century. *American Economic Review*, 105(5), pp.38-42.

Barro, Robert J. (1979). *On the determination of the public debt*”. *Journal of Political Economy* 87(5): 940-971.

Benassy-Quere, A., Coeure, B., Jacquet, P., Pisani-Ferry, J. (2012). *Politica Economica. Teoria e pratica*. Il Mulino. Bologna.

Bosi, P. (2012). *Corso di scienza delle finanze*. Bologna: Il mulino.

Bosi, P. and Guerra, M. (2013). *I tributi nell'economia italiana*. Bologna: Il mulino.

Chrysopoulos, P. (2015). New Government Overhauls Greek Tax System. *Greece Greek Reporter*.

Cosciani C.(1940). *L'imposta ordinaria sul patrimonio nella teoria finanziaria*, Urbino.

Dallera, G. (1995). Imposizione patrimoniale ed esperienze di altri Paesi. "Patrimonio" in *Dig. Disc. Priv., Sezione Comm.*, Vol.XI,1995, Op. cit. p.489.

Dalmaggioni, M e Artina, V. (2012). Gli immobili situati all'estero, in *Pratica fiscale e professionale*", n. 18, pp. 28 e ss.

De Stefani, L. (2014). Dichiarazione dei redditi, le otto mosse per una compilazione ottimale. *Il Sole24ore*.

Einaudi, L. (1946). *L'imposta patrimoniale*. [S.l.]: La città libera.

Fisher, I. (1907). *The nature of capital and income*. New York: The Macmillan Company.

Forte, F. (2007). *Manuale di scienza delle finanze*. Milano: Giuffrè.

Frankel, J. (2014). Nominal GDP Targeting for Middle-Income Countries," HKS Faculty Research Working Paper Series 14-033.

Greider, W. (1981). The Education of David Stockman. *The Atlantic*.

Hansson, A. (2002). The Wealth Tax and Economic Growth. *Lund University, Department of Economics*.

Hansson, A. (2008). The Wealth Tax and Entrepreneurial Activity. *Journal of Entrepreneurship*, 17(2), pp.139-156.

Kent, B. (2012). What a Wealth Tax and Lindsay Lohan Have in Common. *Forbes*.

Landais, C., Piketty, T., Saez, E. (2011). Pour une révolution fiscale. Un impôt sur le revenu pour le XXI siècle, Paris, *Seuil*, pp. 48-53.

Maffettone, S. (2010). *Introduzione a Rawls*. Roma: GLF editori Laterza.

Maffettone, S. (2010). *Rawls*. Cambridge, UK: Polity.

Mainardi, A. (2011). La verità sull'imposta patrimoniale. *Orrick*.

Manestra, S. (2011). Le imposte patrimoniali in Italia. Un secolo di prelievi "intermittenti". *Fiscooggi*.

Mankiw, G. (2014). First Thoughts On Piketty. [Blog] *Greg Mankiw's Blog*.

Manzon, E. and Modolo, A. (2008). *Manuale breve Diritto tributario*. Milano: A. Giuffrè editore.

Marello, E. (2006). *Contributo allo studio delle imposte sul patrimonio*. Milano: Giuffrè.

Messina, G. and Savegnago, M. (2014). A Prova Di Acronimo: I Tributi Locali Sulla Casa in Italia (Beyond the Acronyms: Local Property Taxation in Italy). *SSRN Electronic Journal*.

Mirrlees, J. (1971). *The Review of Economic Studies*, Vol. 38, No. 2, (Apr., 1971), pp. 175-208.

Moore, M. (2006). Old Money, New Money Flee France and Its Wealth Tax. *Washington Post Foreign Service*.

Okun, A. (1975). *Equality and efficiency, the big tradeoff*. Washington: Brookings Institution.

- Piketty, T. (2014). *Il capitale nel XXI secolo*. Milano: Bompiani.
- Piketty, T. et al. (2015). Angela Merkel must act now for Greece, Germany and the world. *The Guardian*.
- Rogari, S. (1998). *Alle origini del trasformismo*. Roma: GLF editori Laterza.
- Rogoff, K. (2014). Where is the inequality problem?. *Project Syndicate*.
- Rossano, C. (1998). *Imposte patrimoniali e costituzione*. Scritti in onore di Giuseppe Guarino, Padova : CEDAM, 1998 194252 v. 3, p. 473-490.
- Shakow, D. and Shuldiner, R. (2000). A Comprehensive Wealth Tax. *SSRN Electronic Journal*.
- Tesaro, F. (2012). *Istituzioni di diritto tributario*. Torino: UTET Giuridica.
- Valente, P. (2012). Hybrid Mismatch Arrangements. Le raccomandazioni dell'OCSE. [Blog] *postilla.it*.
- Villani, M. and Sannicandro, F. (2013). *Come difendere il contribuente dal redditometro dopo le nuove circolari*. Santarcangelo di Romagna (RN): Maggioli, p.69.
- Wesbury, B. and Stein, R. (2010). Government Austerity: The Good, Bad And Ugly. *Forbes*.
- Wright, E. (2015). Class and Inequality in Piketty. *Contexts*, 14(1), pp.58-61.
- Zoccali A. (2012). Imposta sul valore degli immobili esteri”, in *Fiscalità e commercio internazionale*, n. 4, pag. 14.

## SITOGRAFIA

[www.istat.org](http://www.istat.org)

[www.altalex.com/documents/news/2004/09/15/redditemetro-non-viola-il-principio-costituzionale-sulla-capacita-contributiva](http://www.altalex.com/documents/news/2004/09/15/redditemetro-non-viola-il-principio-costituzionale-sulla-capacita-contributiva)

[www.impots.gouv.fr](http://www.impots.gouv.fr)

[www.fiscooggi.it/analisi-e-commenti/articolo/imposte-patrimoniali-italiaun-secolo-prelievi-%E2%80%9Cintermittenti%E2%80%9D](http://www.fiscooggi.it/analisi-e-commenti/articolo/imposte-patrimoniali-italiaun-secolo-prelievi-%E2%80%9Cintermittenti%E2%80%9D)

[www.treccani.it/enciclopedia/patrimonio/](http://www.treccani.it/enciclopedia/patrimonio/)

[www.ilsole24ore.com/art/notizie/2011-12-05/ecco-decreto-salvaitalia-punto-130134.shtml?uuid=AaEfbWRE](http://www.ilsole24ore.com/art/notizie/2011-12-05/ecco-decreto-salvaitalia-punto-130134.shtml?uuid=AaEfbWRE)

[www.governo.it/Governo/Costituzione/principi.html](http://www.governo.it/Governo/Costituzione/principi.html)

[www.governo.it/Governo/ConsiglioMinistri/dettaglio.asp?d=65675](http://www.governo.it/Governo/ConsiglioMinistri/dettaglio.asp?d=65675)

[www.agenziaentrate.gov.it/wps/file/Nsilib/Nsi/Agenzia/Agenzia+comunica/Prodotti+editoriali/Pubblicazioni+cartografia\\_catasto\\_mercato\\_immobiliare/Immobili+in+Italia/Gli+immobili+in+Italia+2015/La+fiscalita+immobiliare+in+Italia/Immobili%2B2015%2B5%2BLa%2Bfiscalit%C3%A0%2Bimmobiliare%2Bin%2BIItalia.pdf](http://www.agenziaentrate.gov.it/wps/file/Nsilib/Nsi/Agenzia/Agenzia+comunica/Prodotti+editoriali/Pubblicazioni+cartografia_catasto_mercato_immobiliare/Immobili+in+Italia/Gli+immobili+in+Italia+2015/La+fiscalita+immobiliare+in+Italia/Immobili%2B2015%2B5%2BLa%2Bfiscalit%C3%A0%2Bimmobiliare%2Bin%2BIItalia.pdf)

[eur-lex.europa.eu/legal-content/IT/TXT/?uri=CELEX:32013D0284](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/IT/TXT/?uri=CELEX:32013D0284)

[http://www.agenziaentrate.gov.it/wps/file/Nsilib/Nsi/Home/CosaDeviFare/Versare/Imposta+valore+att++estero+Ivafe/Normativa+e+prassi+scheda+IVAFE/Articolo+19+DI+201+2011+NP+scheda+IVIE/art\\_19\\_dl\\_201\\_2011.pdf](http://www.agenziaentrate.gov.it/wps/file/Nsilib/Nsi/Home/CosaDeviFare/Versare/Imposta+valore+att++estero+Ivafe/Normativa+e+prassi+scheda+IVAFE/Articolo+19+DI+201+2011+NP+scheda+IVIE/art_19_dl_201_2011.pdf)

[ec.europa.eu/taxation\\_customs/resources/documents/taxation/gen\\_info/economic\\_analysis/tax\\_structures/2014/report.pdf](http://ec.europa.eu/taxation_customs/resources/documents/taxation/gen_info/economic_analysis/tax_structures/2014/report.pdf)







