

Dipartimento di Scienze Politiche

Cattedra di Metodologia delle scienze sociali

*I “nuovi” nemici della società aperta.*

**Analisi metodologica del rapporto tra Democrazia e  
Tecnocrazia.**

**RELATORE**

**Prof. Albertina Oliverio**

**CANDIDATO**

**Marco Ivo Iovino  
071402**

ANNO ACCADEMICO  
2014/2015

# Indice

<b>Abstract</b>	4
<b>Introduzione</b>	10
<b>Capitolo I. Tecno­crazia e Teorie: “che cos’è la Tecno­crazia?”</b>	14
<b>1. I filosofi re</b>	
<i>a. L’idea di sapienza</i>	
<i>b. Verità e menzogna</i>	
<i>c. L’ingegneria utopica</i>	
<b>2. Società industriale, managerialismo ed elitismo.</b>	22
<i>a. Positivismo e rivoluzione industriale</i>	
<i>b. J. Burnham e il managerialismo</i>	
<i>c. Elitismo e tecno­crazia</i>	
<i>d. Progresso tecnologico e società post-industriale</i>	
<b>3. Tecno­crazia: una definizione “operativa”.</b>	31
<i>a. Dalla Tecnica alla Tecno­crazia</i>	
<i>b. L’ideologia tecnocratica</i>	
<i>c. Il fenomeno tecnocratico</i>	
<b>Capitolo II. Democrazia e Tecno­crazia: una critica teorica ed epistemologica.</b>	38
<b>1. Democrazia e libertà.</b>	
<i>a. Le due libertà</i>	
<i>b. Liberalismo e liberalismi</i>	
<i>c. Quale Democrazia?</i>	
<b>2. Società aperta – Società chiusa.</b>	47
<i>a. Democrazia - Società aperta</i>	
<i>b. Tecno­crazia e società chiusa</i>	

*c. Democrazia vs Tecnocrazia: tra gradualismo ed utopia*

### **3. Critica metodologica alla Tecnocrazia**

54

*a. “Essere” e “dover essere”*

*b. Quale verità oggettiva?*

*c. La fallibilità della conoscenza*

## **Capitolo III. Il fenomeno tecnocratico nelle Democrazie occidentali. 63**

### **1. Funzionalismo e costruzione Europea.**

*a. Il funzionalismo nella nascita dell'integrazione europea*

*b. Funzionalismo, Tecnocrazia e deficit democratico*

*c. Le prospettive dell'Unione tra democrazia e fenomeno tecnocratico*

### **2. Globalizzazione e tecnocrazia.**

73

*a. L'ideologia della globalizzazione*

*b. Il fenomeno della globalizzazione*

*c. Gli effetti tecnocratici della globalizzazione*

## **Conclusioni**

82

*Alla mia famiglia, Mamma, Papà,  
Lavinia e Michele e a Linda.*

## Abstract

Over seventy years ago, while the World War II was devastating Europe and the world, the epistemologist and philosopher Karl R. Popper wrote “The Open Society and its Enemies”. The book is an analysis of some of the most influential theories of the human history, as well as, an essay in defense of Freedoms and Democracy in an era where Totalitarianism was dictating the scene.

Even though, my dissertation will take a lot from "The Society and its Enemies", what I intent to demonstrate here is that, if more than half century ago the main enemies of Democracy were totalitarians, nowadays those enemies become technocrats.

In order to make an accurate analysis, first of all, we will have to see what technocracy is and where it comes from.

The origin of Technocracy could be accountable to The Republic of Plato. In it we reed, in fact, how Plato placed the philosophers as guardians, of his ideal society, thanks to their capabilities, knowledge and wisdom. As a matter of fact, according to Plato, philosopher were the most wisdom within society, thanks to the fact they were able to look at forms and ideas of hyper-uranium. Also what creates a bond within Plato and Technocracy is his conception of Truth and Lie. He describes, in fact, these guardians or “philosopher kings” as “those who love the sight of truth” (Republic 475c): philosopher are those who own the truth, they know the truth and one of their duties is to defend it, no matter what. The ambiguity stands where they are ready to lie to fulfill “the benefit of the City” (Popper 1945). And it is just for the “benefit of the City” that Plato creates the “sovereign lie” represented by the myth of blood and earth according to which the society is divided in classes based on their own nature: golden, silvery or bronze.

The last fundamental aspect that brings Plato troughs technocracy is the “utopian engineering”, in which society must be thought as a white canvas on which philosophers can paint, looking at the idea of the perfect society. The idea of altering the entire aspect of society is one of the foundation of technocracy therefore we recognize Plato as the first technocratic thinker of the history.

Nevertheless, the real fathers of the technocratic ideology will come many years after Plato. It is, in fact, just after the industrial revolution, with the birth of the industrial society that Comte and Saint-

Simon develop their thought. These two authors believed that with the raise of the industrial society the administration of things would have had to replace the politic government. Hence, the industrial and the producers should have become the new rulers. Moreover, they asserted the superiority of economy over politic, as politic was considered a den of corruption and special interest. The positive science would have solved all society's problems, and the government would have become a real technocracy. Besides, as Plato did, Comte and Saint-Simon utilized in their analysis the principle of utopianism and historicism together.

Afterwards, with *The Managerial Revolution* of Burnham the technocrat reaches his final shape. In fact, according to the American theoretician, during the 40's, was taking place a revolution of the society that would lead managers to dominate society. The manager they describe, though, was quite different from a normal industrial/producer as he was in charge of production means but he did not own them. Therefore, thanks to his technical competence technocrats is required to hold the control of society.

Afterwards, Burnham, in "The Machiavellians: Defenders of Freedom" analyzes the relationship between technocracy and elitism. The existence of an "elected class" is a principle that we find in both technocracy and elitism and the merits of a society are just derived from the merits of this elected class. Furthermore, we can find in Mosca's concept of "political forma", and in some similar concepts from other elitists, as well as in the technocracy the belief in the necessary use of myths and lies for political purpose (as per Plato). Despite what, technocracy and elitism are quite different from each other for a simple reason: technocrats do not recognize any importance to the role of the politician, while this is a very important figure for the elitists.

Having seen the different technocratic theories we can now give a definition of technocracy. First of all, we need to distinguish technique from technocracy. Technique is the capacity of choosing the best means to achieve a purpose while technocracy tries

to find the best means and the best purpose. In few words, in technocracy the efficiency of the technique becomes the purpose and is not more the means of the human action. Subsequently we can determinate the main elements of the technocratic ideology: the hatred for politic and democracy, the defense of technique and the faith in an objective science able to rule every aspects of humanity. We get in the end to determinate the category of “technocrat phenomenon”, the only one able to represent the technocratic experience in the empirical reality. The technocratic phenomenon represents, in fact, all form of influence on political decisions. Therefore, we can observe it in some of the current phenomenon of the occidental democracy.

Just before entering in the debate between Democracy and Technocracy will be useful to, also, give a definition of Democracy. Today, the word democracy stands for liberal democracy and for this reasons we will need to define liberty as well. An important author Benjamin Constant consider two forms of liberty, liberty of ancients and liberty of moderns. These liberties are connected to their own society: the organic ancient society and the individual modern society. Therefore, liberty of ancients was a participatory liberty, which gave the citizens the right to directly influence politics through debates and votes in the public assembly. Liberty of moderns, instead, is the liberty from excessive state interference. The moderns prefer individual liberty, the ancients the organic one. However, we could have a real democratic government just with both. So, liberalism and democracy are linked and establish liberal democracy with the union of pluralistic principle and democratic principle.

The juxtaposition of democracy and technocracy could be considered like popperian’s dichotomy of open society and closed society. In fact, democracy and open society are two sides of the same coin: democracy offers the institutions always open to improvement and open society offers the content of this improvement with the greatest freedom of ideas and criticism. In the same way, Technocracy and closed society share the same methodological principles: the existence of perfect and objective knowledge, and the union of ethics and science.

The contrast of Democracy and Technocracy is like the contrast between “piecemeal engineering” and “Utopian engineering”, a “contrast between two worlds - the worlds of the modest, rational individualist and of the totalitarian demi-god” (Popper 1945).

Having understood, therefore, that the natural distinction between democracy and technocracy, as between open society and closed society, was in different methodological and epistemological vision of the world, we have analyzed this distinction with this perspective. What came out is that the technocracy lacks distinction between “is” and “ought”, as stated in the "Hume's Law ", and it is based on two principles, absolute objectivity and infallibility, which does not exist in the real world. As a matter of facts, Popper’s epistemology considered the fallibility of human knowledge and “Hume’s law”, like the “epistemological basis of open society”.

Having reached this conclusion, we moved on to evaluate the effects of the technocratic phenomenon in reality. Here we noticed that the point gained from our theoretical analysis, the ineffectiveness of technocratic solutions, was reflected in empirical reality, and had been widely underestimated during the past 70 years.

So was the case of European integration, it had followed “functionalist approach” theorized by Jean Monnet, basing the success of its integration on matters of a technical nature. In fact, according to “functionalism” states must integrate, initially, in limited functional or economic areas, which causes solidarity between the states and led to a political integration. Functionalists named this process “*spill-over effect*”. However, this approach did not reach his aims and it can be considered the prime culprit of the current crisis of European integration.

In the same technocratic way proceeded globalization, which is driven by technocratic ideology. According to Saint-Simon, Veblen and other authors the spread of technocracy and globalization must proceed together. Moreover, globalization caused many technocratic effects on contemporary societies, starting from the large growth of economic and financial interdependencies. In fact, the growth of interdependencies had caused the decline of political and democratic powers. In a world in which economy could act global, politics and policies could act just local. As a consequence, nowadays, policy and politics has less ability to influence the economy with its decisions and it causes a loss of power for the citizens that leaves in this democracy.



Globalization and Europeanisations still have the chance to change their approach. They must replace an approach based on interdependence with an approach based on integration. In other words, if they want to continue to move forward they will need to replace the technocratic solutions with democratic ones.

Despite what, the enemies of *open societies*, are not yet winning over it. Nevertheless, everywhere technical competences replace political values, in order to decide on life of millions of people, the issue of technocracy must be considered. As a matter of facts, the lesson of Popper got us to the conclusion that nobody could reach perfection, for this simple reason giving the power to decide about society to experts or Philosopher kings would not resolve this problem. Also “greatest man may make great mistakes” said Popper, seventy years ago. Today, this reality has not changed.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Quotes of this text were all taken from Popper, Karl R. 1945. *The Open Society and its Enemies: The spell of Plato*. London: George and Routledge & Sons, Ltd.



# Introduzione

Più di mezzo secolo fa ormai, nel corso della seconda guerra mondiale che devastava l'Europa e il mondo, l'epistemologo e filosofo austriaco Karl R. Popper scriveva *La società aperta e i suoi nemici*, un libro che analizzava alcune delle teorie più influenti della storia umana, ma che, allo stesso tempo, rappresentava un manifesto di difesa della civiltà libera e democratica messa in pericolo dalla follia e dall'orrore dei totalitarismi.

Oggi, dopo circa 70 anni, la situazione è radicalmente cambiata. La democrazia ha attraversato gli anni d'oro affermandosi in gran parte del globo come la migliore forma di governo e vincendo anche l'ultimo dei totalitarismi: il comunismo sovietico. La diffusione del credo democratico e la realizzazione di alcuni dei più grandi progressi della storia umana hanno portato, inoltre, l'umanità a livelli di benessere mai visti prima e hanno permesso la diffusione di nuove libertà e nuovi diritti. Tuttavia, quell'inarrestabile ascesa democratica sembra, ormai, aver esaurito la sua forza. Infatti, mentre i nemici della democrazia cadevano ad uno ad uno, all'interno della stessa nascevano i germi di un nuovo pericolo. I nemici della società aperta sarebbero stati questa volta più silenziosi, più scaltri e avrebbero agito dall'interno senza farsi notare. La crisi economica, però, li ha fatti uscire allo scoperto. L'ora era arrivata. Lo scontro tra la società aperta e i suoi nemici era pronto a ricominciare.

I “nuovi” nemici della società aperta sono i tecnocrati. Quest'analisi non ha altra pretesa se non quella di riconoscere questa realtà. Il problema tecnocratico verrà, quindi, trattato attraverso le lenti concettuali offerte da Popper nel suo *La società aperta e i suoi nemici*.

L'analisi partirà, perciò, dalla ricostruzione delle radici della tecnocrazia attraverso la storia del pensiero politico. A questo scopo sarà dedicato il I capitolo (**Tecnocrazia e Teorie: “che cos'è la Tecnocrazia?”**) nel quale si partirà dalla teoria del “governo dei guardiani”, nata nell'antica Grecia ad opera di uno dei più grandi filosofi di tutti i tempi, Platone. In questo quadro, si cercherà di attualizzare la visione popperiana di un “Platone totalitario” per arrivare alla ricostruzione di un “Platone tecnocratico” (1. I

*filosofi re*). Successivamente si passerà ad alcune delle più influenti teorie moderne sulla “tecnocrazia”, teorie che nascono insieme alla società industriale e si sviluppano attraverso le sue successive evoluzioni (2. Società industriale, managerialismo ed elitismo). In questo contesto, si analizzerà dapprima il positivismo sociale di Comte e Saint-Simon (*a. Positivismo e rivoluzione industriale*), poi si passerà al managerialismo di James Burnham e ai rapporti tra questo e la teoria elitistica (*b. J. Burnham e il managerialismo ed c. Elitismo e tecnocrazia*), infine si darà un breve sguardo alle teorizzazioni della “società della tecnica” nate in seguito alla rivoluzione informatica (*d. Progresso tecnologico e società post-industriale*). Dopo aver visto le differenti teorie tecnocratiche si cercherà, invece, di offrire una definizione di tecnocrazia in grado di contenerle tutte e di essere utilizzata nel prosieguo del lavoro (3. Tecnocrazia: una definizione “operativa”).

Nel II capitolo, poi, si giungerà a quello che è il cuore dell’analisi, ovvero il rapporto tra democrazia e tecnocrazia (**Democrazia e Tecnocrazia: una critica teorica ed epistemologica**). Qui si cercherà di offrire una visione critica della tecnocrazia sottolineandone gli aspetti negativi e mettendola in confronto con la democrazia. Per fare ciò, si proverà prima a capire quale significato assumono termini come libertà e democrazia (1. Democrazia e libertà) attraverso le analisi di alcuni dei pensatori più influenti della letteratura democratica e del pensiero liberale come Benjamin Constant, Robert Dahl e Norberto Bobbio oltre che lo stesso Popper. Si passerà, in seguito, ad analizzare il rapporto tra democrazia e tecnocrazia attraverso la dicotomia popperiana società aperta-società chiusa (2. *Società aperta – Società chiusa*), indagando più approfonditamente l’analogia tra democrazia e società aperta (*a. Democrazia - Società aperta*) e tra tecnocrazia e società chiusa (*b. Tecnocrazia e società chiusa*), confrontando il loro diverso approccio alla società (*c. Democrazia vs Tecnocrazia: tra gradualismo ed utopia*). Nell’ultima parte del secondo capitolo, si cercherà, dunque, di dare una risposta definitiva al problema del rapporto tra democrazia e tecnocrazia analizzato nella parte precedente. Dopo aver individuato, infatti, il cuore dello scontro tra democrazia e tecnocrazia nella loro diversa natura metodologica ed epistemologica se ne ripercorreranno gli aspetti fondamentali (3. Critica metodologica alla Tecnocrazia). Avendo messo in luce gli aspetti teorici del confronto tra democrazia e tecnocrazia si tenterà, nel III capitolo (**Il fenomeno tecnocratico nelle Democrazie occidentali**), di

attualizzarlo al mondo contemporaneo attraverso l'analisi di alcuni punti cruciali del nostro tempo. Si guarderà, perciò, alla storia dell'integrazione europea analizzando le radici della crisi che la sta attraversando e cercando di comprendere in che misura essa dipenda da elementi tecnocratici (1. *Funzionalismo e costruzione Europea*). Dopodiché, si andrà a scavare nel rapporto tra il fenomeno della globalizzazione e la tecnocrazia (2. *Globalizzazione e tecnocrazia*), guardando sia all'aspetto ideologico (*a. L'ideologia della globalizzazione*) che a quello empirico (*b. Il fenomeno della globalizzazione*), per poi valutarne gli effetti sulla democrazia (*c. Gli effetti tecnocratici della globalizzazione*).

Infine, si cercherà di riportare ad una sintesi gli elementi trattati tentando di abbozzare una risposta alle questioni prese in considerazione e offrendo un punto di vista personale.

Prima di avventurarci in questo lungo percorso alla scoperta del rapporto tra democrazia e tecnocrazia dobbiamo, però, fare alcune notazioni particolari. Come già detto, quest'analisi si baserà sull'ideal-tipo di società aperta costruito da Popper, ciò significa innanzitutto due cose, la prima è che essa deve molto della sua capacità esplicativa alla filosofia della scienza e segnatamente al razionalismo critico popperiano, la seconda, che verrà condotta nell'esempio del suo spirito critico. Da Platone a Saint-Simon, da Burnham a Monnet tutti saranno posti sotto processo, nella convinzione che <<se vogliamo che la nostra civiltà sopravviva, dobbiamo smetterla con l'abitudine della deferenza verso i grandi uomini. I grandi uomini possono fare grandi errori>> (Popper, *La società aperta e i suoi nemici: Platone totalitario* 2003, 15). Per questi motivi, dopo aver preso le mosse da Popper, si cercherà di superare la sua cornice teorica nel tentativo di darle un'attualizzazione. E non potrebbe essere altrimenti, infatti, quando il filosofo austriaco scriveva della *società aperta* il nemico principale della democrazia era il totalitarismo, oggi i nemici della società aperta sono i tecnocrati.



# I. Tecnocrazia e teorie: “*che cos’è la tecnocrazia?*”

Quello di tecnocrazia è un concetto relativamente recente nelle scienze sociali. Il termine inizia, infatti, a circolare negli Stati Uniti, intorno agli anni '30 del Novecento, in riferimento ad alcuni fenomeni connessi con lo sviluppo della società industriale. Tuttavia la nascita dell'ideologia “tecnocratica”, ovvero quella concezione secondo la quale debbano governare i più competenti, può essere fatta risalire agli albori della civiltà occidentale e segnatamente al pensiero politico di Platone, che trova la sua massima espressione nel “La Repubblica”.

## 1. I filosofi-re

Se con “tecnocrazia” oggi intendiamo il governo della tecnica sulla politica, allora si può facilmente intuire il suo collegamento con la “Repubblica”, nella quale Platone elegge i filosofi a re-sovrani in quanto possessori della *verità*.

Certamente, come alcuni fanno notare, la tecnocrazia in senso stretto non è la *sofocrazia* platonica (Fisichella 1998) e le due differiscono sensibilmente: mentre nella prima il *kratos* è in mano ai tecnici o ai tecnocrati<sup>1</sup>, ossia degli individui che posseggono una competenza che deriva da conoscenze scientifiche e tecniche; nella seconda sono i *sapienti*, ossia coloro che possiedono una conoscenza ampia e generale, non necessariamente scientifica, ad avere l'onore di governare. Pur accettando questa distinzione sul piano concettuale, tuttavia, bisogna riconoscere che le similitudini tra le due *crazie* non sono irrilevanti, non pochi studiosi hanno, infatti, adottato i termini di governo dei “guardiani” (Dahl 1985) o dei “custodi” (Portinaro 1998) usandoli come sinonimi di tecnocrazia, o quanto meno per includere quest'ultima in un più vasto *genus* concettuale. E nonostante quest'ultimo uso includa esperienze storiche diverse<sup>2</sup>, è fuor di

---

<sup>1</sup> Sulla distinzione (Vedi par. 3.a. Dalla tecnica alla tecnocrazia) tra tecnici e tecnocrati si esprime Fisichella identificando i primi come <<gli esperti del particolare>> e i secondi come <<esperti del generale>> (Fisichella 1998).

<sup>2</sup> Angelo Panebianco nella presentazione all'edizione italiana di Dahl 1987, critica quest'ultimo per non aver messo in luce le << differenze che intercorrono fra l'ideale del governo dei guardiani nell'età premoderna e lo stesso ideale nell'età moderna e contemporanea >> e aver trascurato << la mutata natura

dubbio che Platone sia stato il più grande precursore dell'idea del governo di una "classe" di competenti, con tutto ciò che ne è derivato in termini di opposizione alla teoria democratica<sup>3</sup>. Ed è proprio l'antidemocraticità delle due diverse concettualizzazioni storiche ad agire come collante tra la tecnocrazia moderna e la sofocrazia antica; infatti entrambe sono figlie della idea che il popolo non possa, o non debba, governare in quanto non dotato della conoscenza necessaria riguardo agli affari pubblici.

### a. *L'idea di sapienza*

*"Chi è sapiente ed intelligente comandi e governi e guidi e chi è ignorante lo segua". PLATONE*

Ma se è vero che il popolo è sprovvisto della conoscenza per occuparsi degli affari pubblici allora la domanda sorge spontanea: <<Chi deve governare?>><sup>4</sup> (Popper 2003, 156). Su questa domanda si basa il programma politico di Platone, con la risposta che a governare debbano essere i migliori, i più sapienti. Nasce così il governo dei re-filosofi, ed è da qui che bisogna necessariamente partire se si vogliono comprendere le ragioni che hanno indotto a descrivere il governo ideale della *Kallipolis* platonica come una sofocrazia.

Secondo Popper (2003, 164-169) l'idea platonica di *sapienza* aveva subito l'influenza di quello che egli chiama <<l'intellettualismo morale>><sup>5</sup> di Socrate, ma al tempo stesso ne rappresentava un suo tradimento. Per Socrate, infatti, la vera sapienza era quella che oggi chiameremmo lo spirito critico, ovvero l'accettazione della propria ignoranza come

---

dei processi amministrativi (il problema della burocrazia)>> e <<il ruolo assunto dalla scienza nei processi pubblici (il problema della tecnocrazia)>>.

<sup>3</sup> Si veda a riguardo (Popper 2003) dove si mette in luce l'influenza e il fascino che ha esercitato il pensiero di Platone sulla civiltà occidentale, soprattutto nei confronti degli oppositori della democrazia.

<sup>4</sup> Domanda che secondo Popper è alla base della <<teoria della sovranità (incontrollata)>> alla quale egli oppone una <<teoria dei freni e contrappesi>> (Popper 2003, 155-160).

<sup>5</sup> <<Con questa espressione intendo riferirmi a) alla sua identificazione di bontà e sapere, alla sua teoria che nessuno agisce in contrasto con la sua più valida conoscenza e che la carenza di sapere è responsabile di tutti gli errori morali; b) alla sua teoria che l'eccellenza morale può essere insegnata e che essa non richiede particolari facoltà morali oltre all'universale intelligenza umana (Popper 2003, 164).



base della disponibilità ad imparare. Per Platone, invece, la *sapienza* si configurava come la conoscenza delle Forme e delle Idee iperuraniche che rappresentano <<la virtù della cosa, il suo ideale, la sua perfezione>> (48). Il filosofo socratico è, di conseguenza, l'amante della sapienza, il ricercatore della verità distinto dal <<*sofista*, cioè l'uomo professionalmente istruito>>, mentre in Platone questo si trasforma nell'onnisciente e onnipotente filosofo-re, il quale non rappresenta più <<il modesto ricercatore, ma l'orgoglioso possessore della verità>> (169). Questa trasformazione avviene perché Socrate, perseguendo l'educazione dei non-educati, pur dandole un significato radicalmente diverso da quello che assumerà poi nel pensiero di Platone, dava a quest'ultimo l'arma per giustificare un governo dei filosofi, che esercitano, come compito primario, proprio la supervisione dell'educazione.

Ma, tralasciando la questione dell'educazione, quello che rileva ai fini di questa discussione è che la *sapienza* platonica si configura come competenza, tesi sostenuta anche da Popper quando scrive: << [...] il suo filosofo [...]: è un sapiente, uno che sa. Ciò che Platone chiede, quindi, è il governo della competenza, la *sofocrazia* [...]>> (182). Un tipo di competenza che, come abbiamo detto, si basa sulla contemplazione delle Forme e Idee divine e configura il filosofo-re come <<pittore di costituzioni>><sup>6</sup> (183). Ciò stabilisce *in prima facie* la rilevanza del punto di vista platonico nella rilevazione di un pensiero tecnocratico. Infatti, la *sapienza*, consistendo in una forma divina da riprodurre, si configura come una conoscenza assolutamente oggettiva e che in quanto tale va tramandata ai futuri reggitori della *kallipolis*<sup>7</sup>. E cosa darà ai futuri tecnocrati il primato di governare se non una pretesa di oggettività della loro competenza? Non è forse questa oggettività a permettere ai tecnocrati di ogni tipo di spossessare del potere i politici, portatori di interessi particolari e visioni del mondo differenti?<sup>8</sup> Se la risposta a queste domande è quella che ci aspetteremmo allora la distanza tra la sofocrazia e la tecnocrazia sembra per un verso già ridursi. Per venire a

---

<sup>6</sup> Platone, *Repubblica*, 501c in Popper (2003, 183).

<sup>7</sup> Sul punto Popper (2003) nota come Platone indichi in più parti della sua opera che soltanto coloro che hanno passato il fiore degli anni e che quindi <<sono troppo vecchi per pensare in maniera indipendente>> (171) possano iniziare la loro educazione verso la sapienza che li renderà futuri reggitori.

<sup>8</sup> In un convegno tenuto alla LUISS il 27 Marzo 2015 il Prof. Giovanni Orsina nella sua relazione ha notato come il liberalismo abbia usato storicamente tre modi per limitare la politica: la via etica, quella storico-utilitaristica e quella tecnocratica. E quest'ultima, ha sostenuto, è servita in un momento di maggior radicalizzazione proprio a salvaguardare "un nucleo duro di oggettività" dalla lotta politica.

capo della questione ci sono, però, ancora altre considerazioni da fare su Platone e la sua Repubblica ed è quello che faremo qui di seguito analizzando la sua idea di *verità*.

## b. *Verità e menzogna*

*“Dapprima un qualche uomo ingegnoso e saggio di mente inventò per gli uomini il timor degli dei... Facendo di questi discorsi, divulgava il più gradito degli insegnamenti: avvolgere la verità in un finto racconto”. CRIZIA*

La citazione che si trova qui in alto appartiene a Crizia, zio di Platone e leader dei Trenta Tiranni ateniesi. Secondo Popper (2003) è a questa concezione di religione che si rifà Platone nel tratteggiare il suo Mito del Sangue e della Terra, ed è a questa “sovrana menzogna” che egli sacrifica la *verità*.

La concezione di *verità* è particolarmente ambigua nel pensiero platonico, infatti, mentre prima egli sostiene che i filosofi siano i contemplatori di questa, subito dopo passa a sostenere che i governanti hanno diritto a dire menzogne <<nell’interesse dello Stato>><sup>9</sup>(176). Si viene così a configurare uno strano rapporto tra verità e menzogna sul quale è utile indugiare un po’ per chiarirne i contorni.

Per prima cosa dobbiamo cercare di capire che cosa sia l’interesse dello Stato, tema sul quale si sono scritti fiumi di inchiostro senza riuscire a darne una definizione univoca o che non fosse espressione di un certo interesse particolare<sup>10</sup>. Per Platone la definizione di quest’ultimo si collega strettamente con la sua matrice storicistica, la quale considera la degenerazione di tutte le cose come legge fondamentale della storia. Perciò, il filosofo greco, quando parla di “utilità collettiva” o di “interesse dello Stato” si riferisce alla conservazione della forma perfetta di *kallipolis* e all’impedire una sua degenerazione

---

<sup>9</sup> Platone, *Repubblica*, 416c in Popper (2003, 176)

<sup>10</sup> <<Ciò che è bene per il paese è bene per la General Motors e viceversa>> è questa la frase da cui parte Moses I. Finley nel cercare una definizione di interesse nazionale (Finley 1973, 41). Curiosamente, e per paradosso, quello che egli scopre essere l’interesse nazionale degli Ateniesi del V Secolo, e cioè la conservazione dell’impero e della Democrazia, finisce con assomigliare a quello che ne intende Platone anche se di segno opposto: la conservazione dello status quo della *kallipolis* per evitare la sua degenerazione. In effetti il paradosso è solo apparente, come vedremo più innanzi, perché gli antichi vedevano la città come un tutt’uno organico (v. II Cap, par. a. *Democrazia e libertà*).

verso altre forme di governo corrotte<sup>11</sup>. La menzogna diventa, in questo contesto, una “medicina”<sup>12</sup> per salvaguardare l’interesse supremo della stabilità della Repubblica e il Mito dei Metalli diviene la “sovrana menzogna” per ingannare gli stessi governanti e indurli a credere nel suo razzismo: <<La divinità... a quelli tra voi che hanno attitudine al governo mescolò... dell’oro...; agli ausiliari argento; ferro e bronzo agli agricoltori e agli altri artigiani>><sup>13</sup> Popper (2003, 178). A questo principio viene, inoltre, informata sia la supervisione dell’educazione che quella eugenetica, entrambe finalizzate ad <<*imprime(re) un marchio sui governanti ed eleva(re) una barriera fra i governanti e i governati*>> (Popper 2003, 186). Quindi la *verità* si sottomette all’interesse collettivo della stabilità e, di conseguenza, la menzogna diventa *instrumentum regni* finalizzato ad impedire la corruzione dello stato ideale. La conoscenza della *verità*, fondamentale per il “pittore di costituzioni” sembra diventare superflua anche per la generazione successiva di guardiani, quella dei “reggitori”, che non devono cambiare l’esistente ma limitarsi ad educare le generazioni successive di guardiani secondo quello che hanno imparato dai loro predecessori. Ma qui il contorno si fa incerto e che i governanti ci credano o meno può essere utile <<per accrescere [...] l’effetto complessivo>> (177) ma è sicuramente necessario che a credere a questa menzogna siano i governati. L’insistenza sull’importanza di queste menzogne a fin di bene per lo Stato sembra preludere ad un altro importante tema della riflessione politica contemporanea, quello degli *arcana imperii*<sup>14</sup>. Il tema del potere invisibile e della mancanza di pubblicità degli atti pubblici, inoltre, è spesso accostato alla tecnocrazia, e che quest’accostamento non sia sempre e soltanto una forma polemica lo dimostra l’ampia letteratura in merito<sup>15</sup>. Perciò un altro punto di contatto tra l’ideale tecnocratico e Platone è quello che appartiene all’utilizzo della menzogna e della mancata pubblicità degli atti<sup>16</sup>.

---

<sup>11</sup> La prima delle quali è rappresentata dalla Timocrazia, assimilabile al governo di Sparta (Bobbio 1976).

<sup>12</sup> <<L’arte medica, egli [Platone] spiega, deve considerare come suo fine non il prolungamento della vita, ma soltanto l’interesse dello stato>> (Popper 2003, 176).

<sup>13</sup> Repubblica, 415a in Popper (2003, 178)

<sup>14</sup> Sul tema del governo occulto e della privatizzazione degli atti pubblici, oltre che della manipolazione si segnala *La Democrazia e il potere invisibile*, in (Bobbio 1985, 75-100).

<sup>15</sup> A cominciare da quella *Managerial Revolution* di Burnham che è considerata una delle prime formulazioni compiute di tecnocrazia (v. successivamente 2. Rivoluzione industriale, managerialismo ed elitismo, *b. e c.*), nella quale si sostiene che i manager costituiscano un governo invisibile.

<sup>16</sup> Questo punto assume maggiore rilevanza se si nota la sua radicale opposizione al governo democratico, che, come ha sostenuto molto efficacemente Bobbio (1985, 76), è <<il governo del potere pubblico in pubblico>> o altrimenti detto il governo del <<potere visibile>> contrapposto al governo autocratico di tipo privatistico e invisibile o non visibile. Inoltre non si può non sostenere che entrino in gioco quando si

Il Platone che sostiene menzogne per la ragion di Stato, che prefigura l'educazione radicale della società e il governo di una classe eletta sembra avvicinarsi ulteriormente, alla nostra indagine, ma ci resta da discutere un altro punto, forse quello più controverso, prima di passare oltre: quello relativo al rapporto tra lo storicismo e l'utopia.

### c. *L'ingegneria utopica*

*“Dopo aver preso..., come se si trattasse di una tela, lo stato e i caratteri umani, in primo luogo lo renderanno puro...” PLATONE*

Parlando di Platone e tecnocrazia Fisichella scrive così: << [...] poiché “il cambiamento è male, l'immobilità è divina” (Popper 1945), si conferma davvero arduo considerare Platone un precursore della tecnocrazia>> (Fisichella 1998). Egli infatti, cercando una definizione di tecnocrazia, sostiene che sia insita in quest'ultima un'idea di trasformazione e manipolazione della natura e della società che escluderebbe di fatto Platone dai precursori tecnocratici; tuttavia, Fisichella sembra non considerare un aspetto cruciale del pensiero platonico e che lo stesso Popper (2003, 43) mette in luce: il suo <<atteggiamento d'ingegneria sociale>>. L'ingegnere sociale è colui che agisce sulla società trattando <<le istituzioni razionalmente come mezzi che servono a determinati fini>> (46). Perciò l'ingegneria sociale è l'arte di imprimere alla società una direzione più o meno determinata utilizzando determinati mezzi e istituzioni, e si configura certamente come un'arte della politica<sup>17</sup>. Di questa ingegneria sociale lo

---

parla di tecnocrazia la mancanza della pubblicità degli atti (sia per quanto riguarda l'idea di una stanza dei bottoni distante dal controllo popolare, sia per quanto riguarda la tecnicizzazione dei problemi con la relativa finalità di rendere troppo onerosa la loro comprensibilità ai non addetti ai lavori) e la tecnica manipolatoria (che alcuni teorici tecnocratici hanno suggerito come strumento di governo da parte dei tecnocrati).

<sup>17</sup> Popper usa più volte i termini “tecnologo” come sinonimi di ingegnere sociale e “tecnologia” per indicare la sua azione sulla società, quello che, però, sembra descrivere non è comunque un tipo di tecnocrate, ma al massimo un tecnico o uno scienziato sociale. Lo si intuisce abbastanza bene dal passo citato e ancora di più quando si sostiene che la domanda che egli si pone è <<Se tali sono i nostri fini, questa istituzione è ben progettata per servirli?>> (Popper 2003, 45). In entrambi i passi si vede chiaramente che c'è separazione tra mezzi e fini e che il tecnologo si occupa dei mezzi, come vedremo più

studioso austriaco ne individua due forme contrapposte: l'*ingegneria gradualistica* e l'*ingegneria utopica*<sup>18</sup>. Quest'ultima è quella che caratterizza Platone e ad essa dovremmo brevemente accennare per andare a fondo nella questione della determinazione di un pensiero tecnocratico del filosofo greco.

L'ingegneria utopica consiste nello sradicamento totale della società esistente per la ricostruzione *in toto* di una società ideale. Quest'approccio prevede: “un ideale assoluto e immutabile”, cioè l'esistenza di una *verità* assoluta e oggettiva (che abbiamo visto identificarsi con le Forme e Idee originarie); “dei metodi razionali in grado di stabilire una volta per tutte che cosa sia questo ideale”, la *sapienza* di cui sono in possesso i filosofi-re; e la determinazione di “quali sono i mezzi migliori per la sua realizzazione”<sup>19</sup>, l'utilizzo della *menzogna*, dell'educazione e dell'eugenetica. Con questi presupposti<sup>20</sup> l'ingegnere utopico potrà pretendere di optare per una “ricostruzione globale” della società, una ricostruzione basata su una visione *radicale* ed *estetica*<sup>21</sup> della politica.

A questo punto si comprende perché la società debba divenire “una tela da rendere pura” (come abbiamo visto nella citazione riportata nell'apertura del paragrafo): per <<soddisfare il desiderio di auto-espressione di un artista>> (Popper 2003, 204) che viene ad assumere le sembianze dello stesso Platone<sup>22</sup>. Perciò lo storicismo, ovvero quella tendenza a identificare delle leggi nel processo storico, che in Platone si configura come la tendenza alla corruzione e degradazione di tutte le cose, si combina nel pensiero del filosofo greco con l'ingegneria sociale utopica, che prevede un radicale intervento umano capace di modificare il corso della storia. E se ha ragione Fisichella (1998) a sostenere dalla lettura popperiana che quello che Platone cerca è l'immobilità, bisogna

---

innanzi ciò che caratterizza il tecnocrate è proprio la mancata separazione tra mezzi e fini (o meglio la trasformazione dei mezzi in fini) v. par. 3.a. *Dalla tecnica alla tecnocrazia*.

<sup>18</sup> In questo paragrafo parleremo soprattutto dell'ingegneria utopica e del suo rapporto con lo storicismo, lasceremo invece per adesso da parte l'ingegneria gradualistica che verrà ripresa più in avanti (v. II cap., par. 2: *Società aperta – Società chiusa*).

<sup>19</sup> Questi aspetti sono qui trattati soltanto in riferimento al pensiero platonico, per una loro analisi più generale si veda più avanti II cap., par. 2: *Società aperta – Società chiusa*.

<sup>20</sup> I quali Popper giudica peraltro assolutamente irrealistici, sostenendo l'approccio gradualista (Popper 2003, 195-207).

<sup>21</sup> Il *radicalismo*, l'idea di trasformazione della società nella sua interezza, e l'*estetismo*, la ricerca del bello e della perfezione, sono strettamente collegati secondo Popper non solo nel pensiero platonico ma in tutto il pensiero utopico e infatti sono alla base di quell'“atteggiamento irrazionale, che scaturisce dalla intossicazione prodotta dai sogni di un mondo perfetto” che egli chiama Romanticismo (Popper 2003, 207).

<sup>22</sup> E' lui stesso il filosofo-re descrittoci nella Repubblica, ci annuncia Popper, senza nascondere una certa dose di delusione, alla fine dell'ottavo capitolo della sua opera (Popper 2003, 192-194).

anche considerare che questa immobilità è ottenibile, secondo questo, soltanto attraverso la radicale trasformazione e manipolazione della società umana. Infatti, l'immobilità è il fine che si otterrà nella città ideale, e Platone può sperare di raggiungerlo soltanto trasformando dalle basi la città reale in cui vive, l'Atene democratica. Perciò abbiamo ragione di credere che lo spirito naturalistico di Platone non sia in contrasto con il suo ideale utopico di trasformazione della realtà esistente; anche un ritorno ad una gloriosa età dell'Oro è un ideale trasformativo, e inoltre non è ciò che viene sottinteso nel titolo Baconiano di *Nuova Atlantide*<sup>23</sup> (accettato universalmente come precursore del modello tecnocratico)? Allora siamo indotti a pensare che questa obiezione possa in parte cadere e che Platone e la sua *kallipolis sofocratica* possano rientrare a pieno diritto, se non nell'alveo del pensiero tecnocratico vero e proprio, sorto, quello sì (a ragione di Fisichella) durante la rivoluzione industriale, almeno nell'ambito dei suoi precursori. D'altronde l'importanza della conoscenza-competenza, l'amministrazione dello stato ad un livello superiore (non visibile o non comprensibile ai cittadini), l'idea di una classe eletta e la volontà estetica di una trasformazione radicale e utopistica della società, insieme ad una certa dose di storicismo, sono caratteristiche presenti in molte delle visioni tecnocratiche di cui ci occuperemo nel prossimo paragrafo.

---

<sup>23</sup> *Nuova Atlantide* presuppone il modello della "vecchia" Atlantide, società mitica in cui la scienza aveva raggiunto livelli inimmaginabili.

## 2. Società industriale, managerialismo ed elitismo

E' soltanto alla prima rivoluzione industriale, e all'era del positivismo, che si fa risalire la nascita di una vera e propria ideologia tecnocratica. Infatti, se abbiamo detto che Platone è stato l'iniziatore di quel filone di pensiero che assegna ad una classe aristocratica di sapienti il primato nella società, è soltanto in questo periodo che si sviluppa l'idea che questa superiorità sia assegnata ai "produttori" in virtù della diffusione della società della "tecnica".

### a. Positivismo e rivoluzione industriale

"L'officina farà sparire il governo"

PROUDHON

Visioni squisitamente tecnocratiche sono state rilevate nel pensiero dei positivisti Saint-Simon e Comte, che hanno immaginato la storia dell'umanità <<come un grande processo di evoluzione dalla socialità militare alla socialità industriale>> (Fisichella 1998).

I due studiosi prefiguravano una società in cui al "governo degli uomini" si fosse sostituita "l'amministrazione delle cose", ovvero una società in cui si fosse realizzata la "fine della politica" e con essa la fine dell'<<azione dell'uomo sull'uomo basata sui criteri del comando, della coazione e della discrezionalità>> (Fisichella 1998). In sostanza, questi immaginavano una società libera dalla politica, covo di interessi particolaristici, in cui il potere fosse affidato ai ceti produttivi, alla cui testa si ponevano i "direttori della produzione" di Comte e gli "industriali dirigenti" di Saint-Simon. Entrambe queste categorie, poste al vertice di una gerarchia di tecnici a vario titolo (fisici, naturalisti, chimici, biologi, architetti e ingegneri), dovevano coordinare e dirigere l'apparato statale. I direttori della produzione derivavano la loro supremazia non dalla proprietà dei mezzi di produzione come nel capitalismo classico, ma dal controllo

effettivo che avevano su questi ultimi<sup>24</sup>. Proprio in questa particolarità Fisichella (1998) nota la lungimiranza di Comte nel vedere <<le tendenze al distacco tra titolarità e controllo degli strumenti produttivi>>, che prefigura anche il managerialismo di Burnham (il quale sarà argomento del prossimo paragrafo), cruciale per la teoria tecnocratica.

Ma ancora più rilevante è la <<duplice riduzione: della politica all'economia e dell'arte di governo alla scienza>> (Portinaro 1998). Infatti nella società positiva oltre a realizzarsi il dominio dell'economia, esplicitato con la direzione da parte dei ceti produttori dell'intera società, si realizza anche il dominio della scienza, la quale fonda il suo potere non sull'<<imperatività del comando ma sulla forza intrinseca della dimostrazione>> (Portinaro 1998), che potremmo definire in un certo senso come una pretesa di oggettività<sup>25</sup>.

La forte carica polemica dei due autori e dei loro discepoli verso la politica è insita in tutte le loro argomentazioni<sup>26</sup> ed è radicata l'idea che soltanto con la scienza positiva si possa ottenere il benessere collettivo. Tuttavia in questo contesto di “società industriale pianificata e tecnocratica” ritrova un posto particolare anche il “potere spirituale”, che deve essere separato da quello “temporale” dei direttori industriali, del quale i depositari sono gli scienziati teorici, i filosofi, gli uomini dell'arte e della morale. Questo “potere spirituale” ha il compito di educare e di persuadere l'opinione pubblica per evitare il rischio di cadere in tentazioni egoistiche e particolaristiche, attraverso i <<valori inerenti alla religione secolare e secolarizzata dell'Umanità>><sup>27</sup> (Fisichella 1998). Un'altra caratteristica importante di questi contributi, che li pone in una certa misura in continuità con Platone, e che sembra una costante dell'ideologia tecnocratica, è la presenza in questa “sintesi positivista” <<del carattere dell'ineluttabilità storica>>, che potremmo

---

<sup>24</sup> Controllo effettivo che gli deriva dalle proprie <<attitudini “positive” (competenza, capacità organizzativa, scientificità, spirito sociale)>> (Fisichella 1998)

<sup>25</sup> Infatti una cosa è dire che bisogna che si faccia qualcosa perché lo prescrivono delle leggi, oppure un'autorità superiore, un'altra è dire che essa va fatta perché può essere dimostrato che così deve essere fatta. Ovviamente il secondo tipo deriva la sua imperatività da una condizione di fatto: se verso l'acqua per terra si bagnerà il pavimento e questo è dimostrabile, è oggettivo. Tuttavia come possa fare a dimostrare che ad esempio le unioni civili siano un bene per la società senza far riferimento ad una nozione discrezionale e soggettiva di bene, rimane un mistero.

<sup>26</sup> Da ricordare in merito la celebre parabola Saintsimoniana sull'utilità dei 3000 produttori rispetto all'inutilità dei 30000 (uomini di corte, nobili, giudici, prefetti, marescialli, alti prelati ecc.) (PBM storia 2015)

<sup>27</sup> Una riedizione della “sovra menzogna” platonica?



classificare come una matrice storicista<sup>28</sup>, e <<del programma di intervento intellettuale e civile>> (Fisichella 1998) ovvero la presenza di quella che Popper chiamava ingegneria utopica. Molte di queste caratteristiche le ritroveremo anche nel managerialismo del prossimo autore.

## b. J. Burnham e il managerialismo

Nel 1941 James Burnham pubblicò la sua opera più conosciuta, *Managerial Revolution*, la quale ricevette sin da subito molte critiche e contribuì alla nascita di un lungo dibattito<sup>29</sup> sulla tecnicizzazione e burocratizzazione della società, fondamentale per identificare il contenuto di una vera e propria ideologia tecnocratica.

La tesi principale dell'opera era che il capitalismo attraversasse un inarrestabile periodo di crisi e che a breve sarebbe stato sostituito da un diverso tipo di società. Questo nuovo tipo di società, sosteneva Burnham in polemica con il marxismo<sup>30</sup>, non era, però, la tanto favoleggiata società socialista ma la nuova "società manageriale". Insomma ai capitalisti proprietari dei mezzi di produzione non si sarebbero sostituiti i proletari ma i manager<sup>31</sup>: <<tutti coloro che avevano nelle loro mani l'organizzazione della produzione>> (Borgognone 2000, 107). La rivoluzione, che secondo Burnham (1941, 4) significava <<un profondo cambiamento delle istituzioni economiche e politiche, una trasformazione radicale della cultura e delle opinioni dominanti>> oltre che <<un mutamento di gruppo dominante>>, era in pieno svolgimento e si potevano vedere le sue manifestazioni nella Germania nazista, nell'Urss ma anche negli Usa del New Deal. Lo Stato stava assumendo il controllo dell'economia e i manager il controllo dello Stato,

---

<sup>28</sup> Da notare come qui lo storicismo dei due autori sia di natura opposta rispetto a quello di Platone: per i due positivisti la legge storica è il progresso, per il filosofo greco la degenerazione.

<sup>29</sup> Meynaud (1965) nota come sia stato il dibattito sorto in seguito alla pubblicazione della edizione francese dell'opera di Burnham a far partire le riflessioni successive sulla tecnocrazia.

<sup>30</sup> Marxismo cui egli stesso era stato molto vicino nel decennio precedente, secondo Borgognone (2000), e con cui adesso entrava in aperta polemica.

<sup>31</sup> Identificati variamente come <<i>direttori generali, i direttori della produzione, i sovrintendenti agli impianti e i loro associati>> (Borgognone 2000).

secondo la formula che <<nella società manageriale i manager diventano lo Stato - in quanto - la politica e l'economia sono fuse l'una con l'altra>> (146).

I manager assomigliavano molto ai “direttori della produzione” di Comte ed anche loro derivavano il proprio potere dal controllo, piuttosto che dalla proprietà, dei mezzi produttivi; controllo che a parere di Burnham (1941) era il presupposto necessario della proprietà stessa, infatti se <<la proprietà è separata, è una finzione senza senso>> (175).

Un altro elemento importante è che i manager sono coadiuvati da “burocrati politici” che si occupano delle funzioni più “politiche” come la guerra, la propaganda, la diplomazia, ma che <<formano un'unica classe dirigente>> (Meynaud 1965, 119) insieme ai manager stessi. In ogni caso questi burocrati rimangono sottomessi ai direttori perché <<i loro progetti... esigono enormi risorse che, in pratica, non possono esser loro assicurate, se non collaborando con chi dirige effettivamente la produzione>> (119)

Quella che si delinea è, quindi, nuovamente una società dove è l'economia a dominare, dove la politica non trova posto e dove la tecnica e la competenza la fanno da padrone. Tuttavia, prima di identificare questa teoria come tecnocratica, dobbiamo prendere in considerazione ancora alcune obiezioni a tale scelta. Innanzitutto lo stesso Burnham sostiene che i manager non costituiscano una vera e propria tecnocrazia poiché questo concetto ha <<il difetto di non distinguere un ingegnere qualsiasi da un manager>><sup>32</sup> (Borgognone 2000, 114). Inoltre molti autori hanno osservato che la descrizione di Burnham ha molto del corporativismo e dello statalismo e sembra prefigurare, piuttosto che l'avvento della società tecnocratica, l'avvento del “capitalismo di Stato”, una sorta di “terza via”<sup>33</sup> tra il capitalismo e il collettivismo. Peraltro che quest'ultimo sia assimilabile alla tecnocrazia è dubbio, oggi si sarebbe, invece, portati a credere che il capitalismo di stato e lo statalismo siano piuttosto un dominio della politica sulla tecnica (economica)<sup>34</sup>. Del resto, commentando l'opera di Burnham, già Polany (1947 cit. in Borgognone 2000) notava che la “obsoleta mentalità di mercato” conduceva a vedere la <<libertà come dipendente da una determinata forma economica>>, ma che nei fatti si stava già dando un interventismo in economia in vari paesi senza che ciò avesse

---

<sup>32</sup> Il manager è un generalista e non un esperto del particolare, anche se poi il tecnocrate come verrà definito da Fisichella avrà, sulla scorta di Burnham, proprio questa caratteristica.

<sup>33</sup> E' questo il termine che usa Portinaro (1998) per indicare la riflessione sulla tecnocrazia tra le due guerre.

<sup>34</sup> Su questo punto si deve far notare che già Meynaud (1965, 124-128) opponeva alla considerazione di una tecno-burocrazia sovietica al potere (principale esempio che Burnham ed altri pensatori facevano per indicare l'avvento della tecnocrazia), l'idea che in realtà il potere rimanesse in mano al partito e ai politici.

ripercussioni sul sistema di libertà<sup>35</sup>. Tutte queste considerazioni sembrano valide e mostrano, anche, come Burnham si fosse allontanato dalla previsione marxista di una società socialista soltanto per fare a sua volta una previsione sull'avvento della società manageriale, conservando l'impostazione di base del materialismo storico<sup>36</sup>. Di conseguenza sembra venire in luce come la *rivoluzione manageriale*, pur con tutte le pecche che sono state sottolineate dai critici<sup>37</sup>, rimanga un testo fondamentale per la determinazione di un'ideologia tecnocratica. Del resto il suo contenuto "ideologico" sembra aver influenzato in modo definitivo<sup>38</sup> la teoria "tecnocratica"; a dispetto delle mancate previsioni e del suo contenuto più descrittivo, le quali, come molto spesso accade nella storia delle idee, pagano dazio allo spirito dei loro tempi.

### c. Elitismo e tecnocrazia

*"In tutte le società, a cominciare da quelle più mediocrementemente sviluppate... fino alle più colte e più forti, esistono due classi di persone, quella dei governanti e l'altra dei governati"*  
G.MOSCA

Connessa con il pensiero di Burnham è la teoria elitistica, è infatti, datata 1943 l'uscita dell'altra opera più famosa dello studioso newyorkese, *The Macchiavellans Defenders of Freedom*, che ha come suo contenuto principale l'analisi dei "machiavellici" ovvero i teorici dell'*élites*. L'analisi di Burnham (1943 cit. in Borgognone 2000, 178) parte dalla volontà di studiare la politica <<come scienza del potere>>, nata con Machiavelli, contrapposta alla <<politica come aspirazione>>, che egli identificava nella concezione dantesca del *De Monarchia*.

---

<sup>35</sup> E anzi egli addirittura auspicava che si resolvesse il problema dell'industria attraverso l'intervento programmato di produttori e consumatori per ottenere una società veramente democratica.

<sup>36</sup> Un'altra forma di storicismo.

<sup>37</sup> Si veda a proposito l'intero capitolo II di Borgognone (2000, 79-157).

<sup>38</sup> Pensiamo soltanto al fatto che per determinare il tecnocrate Fisichella (1998) parte dalla figura del manager.

L'idea principale dell'opera era che la politica dovesse essere letta con occhio realistico e che essa fosse, sempre e comunque, "lotta per il potere". Riprendendo variamente le idee dei "machiavellici" (Mosca, Pareto e Michels, oltre che Machiavelli stesso), Burnham metteva l'enfasi su alcuni concetti che erano stati rilevanti anche per la determinazione della sua *Managerial Revolution* e che possono essere considerati come elementi di contatto con l'ideologia tecnocratica. In primo luogo il principio della "classe eletta", ripreso da Pareto, secondo cui i meriti di una società derivino sempre dai meriti di una classe eletta (classe eletta che era, come abbiamo visto, quella dei manager). Inoltre, attraverso vari concetti come quello Moschiano di "formula politica"<sup>39</sup> (e quelli analoghi di "mito", "ideologia" e "residuo" di Sorel, Michels e Pareto), riprendeva l'idea dell'uso della menzogna e del mito a fini politici. Tutto ciò serviva<sup>40</sup> a dare un background teorico alla teoria della rivoluzione manageriale e gli consentiva di sostenere che l'inefficienza della classe eletta capitalista insieme alla sua incapacità ideologica e a quella di usare la forza (il "cieco" pacifismo inglese e americano pre-guerra) apriva la strada ai manager.

Il tentativo di assumere un background elitista sembrava andare in contro ad un'esigenza di maggiore scientificità, che però, almeno secondo Prezzolini (1943 cit. in Borgognone 2000, 201), non era riuscita in quanto lo studioso newyorkese aveva confuso <<la scienza della politica e la pretesa di una politica scientifica>>: la prima <<studio dei fondamenti della politica>>, la seconda <<utopia dalle terribili conseguenze nel caso in cui si cerchi di applicarla>> poiché <<vorrebbe essere una politica basata sulla scienza>> (202). Una politica basata sulla scienza come quella che propongono i teorici della tecnocrazia, aggiungeremmo.

Tuttavia, se questi punti di contatto nel pensiero di Burnham tra elitismo e tecnocrazia sembrano rilevanti, bisogna anche considerare la questione al di fuori del contesto dell'autore, cercando di comprendere le differenze e le sovrapposizioni tra le due. Portinaro (1998), ad esempio, nota che il concetto di tecnocrazia <<evidenzia il potere di una specifica categoria dirigente [...], per cui la teoria della tecnocrazia può essere considerata una variante della teoria delle élites>>, ma poi ricorda anche come in realtà

---

<sup>39</sup> <<Attraverso la formula politica – diceva Mosca -, una classe dirigente esprime il suo atteggiamento e la sua posizione, e, così, giustifica e razionalizza il suo dominio>> (Borgognone 2000, 185).

<sup>40</sup> E' questa la tesi sostenuta da Borgognone facendo riferimento anche a Francis e Perry (Borgognone 2000, 197)

la teoria elitistica classica abbia criticato la teoria tecnocratica per la <<sottovalutazione del ruolo del politico>>, la <<sopravvalutazione della funzione della scienza>> e <<delle capacità di governo dei ceti intellettuali>>. Di conseguenza sembra abbastanza chiaro che la differenza<sup>41</sup> tra le due non siano irrilevanti, e possiamo vederle soprattutto nella considerazione che hanno del ruolo del politico, principale nella teoria delle élites, irrilevante e anzi dannosa nella teoria tecnocratica. La riduzione dell'una nell'altra sembra, quindi, veramente impossibile e bisogna accontentarsi di sostenere che l'elitismo si limiti ad offrire una sponda alla tecnocrazia. Del resto riprendendo una fortunata formulazione della teoria delle élites si potrebbe al massimo sostenere che la tecnocrazia è *soltanto una* delle tendenze alla formazione e al ricambio della classe politica<sup>42</sup>. Inoltre, se ciò non bastasse bisogna anche ricordare il ruolo che ha avuto la teoria delle élites nella nascita della scienza politica come disciplina autonoma e anche nella determinazione di un *elitismo democratico*, considerazioni che fanno propendere più per un suo uso scientifico che ideologico.

---

<sup>41</sup> Senza considerare che la teoria delle élites non può di certo essere ridotta a dottrina ideologica, in quanto essa <<si propone di *spiegare scientificamente* una delle tendenze indiscutibili della storia umana: il fatto che, in ogni società e in ogni epoca, una frazione numericamente ristretta di persone concentra nelle proprie mani la maggior quantità di risorse esistenti e s'impone alla quasi totalità della popolazione>> (Sola 1993).

<sup>42</sup> Questa è la formulazione elitistica di Mosca che indica una tendenza democratica e una aristocratica insieme a due principi di trasmissione e strutturazione del potere (liberale e autocratico) che gli servono a costruire una tassonomia dei sistemi politici divisa in quattro tipi ideali: aristocratico-autocratica, aristocratico-liberale, democratico-autocratica, democratico-liberale (Sola 1993). Riprendendo questa teoria si potrebbe aggiungere alla tendenza aristocratica una variante tecnocratica, in cui la selezione è basata sul sapere piuttosto che sul diritto di nascita.

#### d. Progresso tecnologico e società *post-industriale*

*“Possiamo sognare un’epoca in cui la macchina per governare verrebbe a supplire, chi sa se per il bene o per il male, l’insufficienza oggi manifesta delle teste e dei tradizionali apparati della politica” D. DUBARLE*

Un ultimo breve accenno all’evoluzione del pensiero tecnocratico va fatta sulle teorie nate a seguito della terza rivoluzione industriale, e che vedevano nel progresso tecnologico la realizzazione di una società della tecnica.

Secondo i più apocalittici<sup>43</sup> con l’evoluzione del computer e della tecnologia informatica si sarebbe potuti giungere alla “macchina per governare”, ma anche altri, più cauti<sup>44</sup>, studiosi sostenevano che la tecnologia sarebbe arrivata a plasmare l’intera vita sociale. Riconoscendo che i primi hanno avuto certamente torto, bisogna, però, ammettere che i secondi sono stati più lungimiranti e molte delle loro previsioni si sono avverate. Quella nata dalla rivoluzione informatica sembra, infatti, essere una <<società del sapere>> (Bell 1971 cit. in Portinaro 1998) in cui il pensiero tecnocratico ha subito sia un’ascesa dovuta al maggior peso delle competenze nelle nuove infrastrutture digitali (in particolare la digitalizzazione della finanza globale), sia un declino per la crescita del <<disincanto nei confronti dell’uso della scienza e della tecnica come strumento di governo>> (Portinaro 1998). In ogni caso, in questa nuova società sembra affermarsi <<quella che Bell (1971) definisce la “classe teoretica”, composta di economisti, sociologi, psicologi, scienziati, programmatori, cibernetici, ricercatori di vari settori>> (Fisichella 1998). E in una situazione di maggiore fluidità, che ha indotto studiosi come Baumann a parlare, con una metafora molto pregnante, di società *liquida*, la tecnica economica e la tecnologia sembrano aver assunto un peso decisivo, anche senza dover arrivare a sostenere derive apocalittiche. Del resto la professionalizzazione degli apparati politici, i processi di globalizzazione e finanziarizzazione dell’economia insieme alle

---

<sup>43</sup> Come Ellul e Dubarle che Meynaud (1965) include in quella che egli definisce la corrente cibernetica (151-156)

<sup>44</sup> Brzezinsky che ha dato la definizione di società *tecnologica* e Bell che ha dato invece quella più fortunata di *società post-industriale* (Fisichella 1998)

critiche più o meno “azzeccate” alle organizzazioni internazionali e sovranazionali o ai governi tecnici hanno ridato vita al dibattito sulla tecnocrazia, sia in ambito giornalistico che, seppur in minor misura, in ambito accademico. Da queste critiche, o almeno da quelle più sensate e realistiche, oltre che dalla ripresa dei “classici” analizzati, ripartiremo (nel prossimo paragrafo) per dare una definizione di tecnocrazia.

### 3. Tecnorazia: una definizione “operativa”.

Nel corso di tutto il capitolo abbiamo analizzato variamente alcuni autori e teorie per determinare quella che abbiamo definito tecnocrazia o “ideologia tecnocratica”, tuttavia, avendo utilizzato questi termini senza una loro precisazione, ci sembra, ora, giunto il momento di darne una definizione esaustiva.

#### a. Dalla Tecnica alla Tecnorazia

*“... la verità è che, in un mondo in cui la tecnica ha svalutato i valori, è la tecnica stessa che non può evitare di divenire valore e portatrice di senso” J. ELLUL*

Prima di delineare i contorni di un’ideologia tecnocratica dobbiamo capire quando la tecnocrazia nasce, o meglio quando la semplice tecnica si trasforma in tecnocrazia. Per fare ciò bisogna, però, prima dare una definizione di “tecnica”.

Secondo Meynaud (1965) la tecnica sarebbe rappresentata da <<tutti gli atteggiamenti o decisioni che si dicono ispirati da considerazioni tecniche o manifestano la preoccupazione dell’efficienza>> (34). Tuttavia anche riconoscendo l’utilità di questa definizione, la quale si dimostra abbastanza ampia da contenere l’ambito in cui sorge la tecnocrazia, bisogna precisarla meglio se non si vuole correre il rischio di tautologia. Un elemento che ci può aiutare è “la preoccupazione dell’efficienza”, che è certamente una caratteristica chiave della tecnica considerata anche come <<la ricerca del mezzo migliore in tutti i campi>> (Ellul 1954 cit. in Meynaud 1965, 31). Altre caratteristiche sono: il suo essere applicazione di scoperte scientifiche, cioè utilizzo di <<metodi organizzati che si basano su una corrispondente conoscenza scientifica>> (Meynaud 1965)<sup>45</sup>; e la sua strumentalità rispetto ad un fine<sup>46</sup>. Di conseguenza mettendo in rilievo

---

<sup>45</sup> Definizione che egli riprende da Vocabolario del Lalande.

<sup>46</sup> <<Ogni lavoro fatto con un certo metodo per raggiungere un risultato>> (Ellul 1954 cit. in Meynaud 1965, 31).



le caratteristiche principali della tecnica (la ricerca dell'efficienza, l'applicazione di una base scientifica e il suo carattere "strumentale" nei confronti di un risultato) possiamo definire la tecnica come *l'applicazione più efficiente possibile di metodi razionali*, basati cioè sulla conoscenza scientifica, *per il raggiungimento di determinati fini*. Ciò che una siffatta definizione mette in luce è che la tecnica <<è sempre unicamente mezzo o insieme di mezzi, posti in correlazione gli uni con gli altri e caratterizzati innanzitutto dalla ricerca dell'efficacia>> (Ellul 1984).

Tuttavia, bisogna capire quando questa "applicazione di metodi razionali" diventa tecnocrazia. La risposta, comune alla maggioranza degli autori (Meynaud 1965; Fisichella 1998; Portinaro 1998), è che ciò si verifica quando la tecnica perde il suo carattere "strumentale", quando smette di guardare "all'efficienza dei mezzi" per confrontarsi con "l'efficienza dei fini", quando in sostanza arriva ad assicurarsi l'ultima parola (Meynaud 1965). E' questo il discrimine tra le due ed è questo che contraddistingue il tecnico dal tecnocrate, il primo rimane subordinato alla politica mentre il secondo vuole rendersi indipendente, vuole <<dominare invece di obbedire>> (Gurvitch 1961 cit. in Meynaud 1965). Questa volontà d'indipendenza e di dominazione si esprime nella *fede della tecnica*<sup>47</sup> e nella sua "mitizzazione" che costituiscono gli elementi di base dell'ideologia tecnocratica.

## *b. L'ideologia tecnocratica*

Da Platone a Saint-Simon, da Comte a Burnham abbiamo visto che vi sono stati diversi modi di interpretare e concepire la società, ma sempre avendo a mente alcune idee fondamentali. Queste idee, anche se diversamente declinate, costituiscono l'ossatura di base dell'ideologia tecnocratica.

Di questa Meynaud (1965) identifica tre articolazioni principali: l'apologia della tecnica, la critica del politico e la riduzione della politica alla tecnica. La prima (che possiamo benissimo collegare con quella che abbiamo citato poco fa come la *fede della tecnica*) si

---

<sup>47</sup> Si veda 4. *Tecnica in quanto mito* (Ellul 1984)

esprime nella “magnificazione della competenza”<sup>48</sup>, una competenza vista, sulla scorta di Burnham, come “visione d’insieme” e che, quindi, si configura come il <<possesso di qualità che permettono di orientare validamente le scelte di una società>> (Meynaud 1965, 130). Per conseguenza, il tecnocrate non solo è capace di raggiungere l’efficienza ma è anche dotato di qualità morali come un forte senso di responsabilità nei confronti dell’interesse pubblico e un <<desiderio perenne di azione... in un mondo dominato da una passività generale>> (131). Come contraltare di questa visione si pongono l’incompetenza del politico e la sua scarsa moralità, che sono gli argomenti alla base della critica del politico. In questo senso il politico sarebbe, oltre che inferiore per competenza ai tecnocrati<sup>49</sup>, anche contraddistinto da una incapacità morale in quanto facilmente corruttibile<sup>50</sup>, <<permeabile agli interessi privati>> e <<incapace di difendere, e persino di concepire, l’interesse pubblico>><sup>51</sup> (139). L’altra visione che Meynaud (1965) analizza è, invece, l’idea che la politica si riduca inevitabilmente alla tecnica. Infatti, data la sua importanza crescente nella società, questa porterebbe necessariamente<sup>52</sup> ad uno svuotamento del politico. In sostanza, nelle società moderne, l’aspetto tecnico della decisione<sup>53</sup> sarebbe divenuto così importante da negare qualsiasi possibilità di scelta autonoma al politico, con la conseguenza di un notevole ridimensionamento di quest’ultimo, se non una sua definitiva sparizione<sup>54</sup>.

Connessi a queste articolazioni-base dell’ideologia tecnocratica possiamo scorgere alcuni tratti comuni della tecnocrazia. Tra questi uno fondamentale riguarda la contrapposizione della tecnocrazia alla democrazia, in quanto essa <<identifica in un

---

<sup>48</sup> Tratto comune di tutti gli autori che abbiamo analizzato, considerando come competenza anche la sapienza platonica.

<sup>49</sup> Ricordiamo soprattutto la parabola di Saint-Simon nella quale i produttori sono molto più utili alla società di tutti i politici.

<sup>50</sup> <<La vertigine del potere e l’occasione della ricchezza corrompono ben presto i politici>> (Ellul 1954 cit. in Meynaud 1965, 137).

<sup>51</sup> Tipica critica non solo alla politica ma anche alla democrazia rappresentativa, sulla quale è particolarmente interessante l’analisi di Bobbio in (Bobbio 1985).

<sup>52</sup> E’ questa la tesi di Ellul (1984) che parla di svuotamento del politico e sostiene che questo si verifichi per forza di cose data la maggiore tecnicità delle scelte nella società moderna e l’impossibilità del politico di giungere ad una decisione che non venga influenzata in maniera determinante dai tecnici.

<sup>53</sup> Meynaud (1965) osserva sulla formazione della decisione che questa dovrebbe avere le seguenti caratteristiche per essere pienamente razionale: “conoscenza completa delle diverse alternative”; “perfetta informazione sulle conseguenze”; “esistenza di una gerarchia delle preferenze”. Egli stesso peraltro nota l’impossibilità di avere queste caratteristiche nella realtà e pertanto di ridurre la decisione ad una conoscenza puramente tecnica (si veda sulla impossibilità metodologica di ridurre la politica alla tecnica, più in avanti Cap. II par. 3).

<sup>54</sup> “Tutto diventa tecnica” potrebbe essere l’imperativo categorico di questa posizione che può ben essere rappresentata dai teorici più apocalittici che abbiamo visto prima nella sezione sulla rivoluzione informatica.

gruppo particolare, postulato omogeneo e trasfigurato in “classe generale”, il portatore di interessi collettivi>> (abbiamo visto avere queste caratteristiche prima la classe dei filosofi-re, poi quella dei direttori industriali ed infine quella dei manager) contrapposta ad <<un cattivo universale, il popolo, svalutato ad aggregato di interessi miopi e particolaristici>> (Portinaro 1998). E quest’ostilità risulta ancora più chiara se si considera che la tecnocrazia è <<lo spossessamento dell’uomo politico responsabile di fronte i cittadini a vantaggio di tecnici irresponsabili>> (Meynaud 1965, 50). Ma, oltre a ciò, possiamo sottolineare la tendenza ad agire segretamente e al dibattito a porte chiuse piuttosto che in pubblico, una propensione all’autoritarismo e all’assolutismo, oltre che una preferenza per gli schemi astratti<sup>55</sup>. Elementi che possiamo considerare come caratterizzanti l’ideologia tecnocratica da un punto di vista teorico, ma che non sono i soli. Tutte le teorie sulla tecnocrazia sembrano, infatti, possedere anche affinità di metodo, che abbiamo messo in luce sin dall’inizio di questo capitolo: una visione storicistica e un ideale utopico<sup>56</sup>. Inoltre tutte queste teorie affidano la superiorità ai competenti in virtù di una conoscenza oggettiva, di un sapere certo<sup>57</sup> e di una “politica scientifica”.

Di conseguenza nonostante la natura composita delle teorie tecnocratiche possiamo definire l’ideologia tecnocratica come l’insieme di queste caratteristiche e tratti comuni, ognuno dei quali sostiene a più riprese l’ostilità nei confronti della politica, della democrazia, del popolo, del metodo scientifico basato sulla fallibilità e di tutto ciò che possa essere considerato come un ideale della società aperta.

---

<sup>55</sup> Tratti che vengono descritti da Meynaud (1965), ma che abbiamo anche visto presenti negli autori che abbiamo analizzato.

<sup>56</sup> Questa caratteristica declinata in diverso modo è dovuta al fatto che l’ideologia tecnocratica è <<contemporaneamente descrittiva, predittiva e prescrittiva>> (Finzi 2001).

<sup>57</sup> Si nota spesso che questo è il principio fondamentale della tecnocrazia: <<Cambiano altri elementi, cambiano coloro ai quali deve essere affidato il controllo della società, ma non cambia il principio: sostituire l’incerto sapere politico con un altro diverso sapere certo e indubitabile>> (Finzi 2001).

### *c. Il fenomeno tecnocratico*

Insieme all'ideologia tecnocratica dobbiamo notare anche la rilevanza di un filone di studi critico sulla tecnocrazia, da cui abbiamo preso variamente spunto nel corso del capitolo, e da cui dobbiamo prendere ancora alcune indicazioni.

Innanzitutto, dobbiamo notare che di tecnocrazia esiste un significato più ideale ed uno più fenomenico. Infatti, letteralmente ed idealmente, la parola "tecnocrazia" indica un'ipotetica forma di governo in cui il potere viene a risiedere, di diritto e di fatto, in mano ai tecnocrati. In un significato più pratico essa indica, invece, tutti quei casi in cui i tecnici (o tecnocrati) esercitano un potere che prevarica le loro abituali funzioni giungendo in qualche modo alla decisione, sia in modo diretto che indiretto. Nel primo caso possiamo parlare di "tecnocrazia" come forma di governo, nel secondo caso di "fenomeno tecnocratico". Riprendendo Meynaud (1965) possiamo collegare il primo significato all'accezione forte che consiste nello "spodestamento del politico" da parte del tecnico, ed il secondo ad un'accezione più debole nel quale il tecnico si accontenta di esercitare "un'influenza decisiva sul politico".

Sotto l'ambito del fenomeno tecnocratico si possono collocare il potere e le varie influenze che si danno nella realtà *fenomenica*, mentre bisogna ammettere che la tecnocrazia pura rappresenta più uno "spauracchio" dell'epoca moderna che una vera minaccia<sup>58</sup>. Di queste influenze tecnocratiche sulla democrazia possiamo analizzarne alcune più in dettaglio, cercando la loro corrispondenza con l'ideologia che abbiamo prima stabilito. In particolare due formule sono state molto discusse di recente: il governo dei tecnici e i tecnici al governo. Il governo dei tecnici o "governo tecnico" è un governo che non deriva la propria legittimità dal gioco democratico, che si contraddistingue dalla tecnicità del primo ministro, e che in quanto tale riceve la propria legittimità dalla competenza che gli viene riconosciuta. I tecnici al governo sono, invece, ormai una formula abbastanza consolidata nei regimi democratici, specialmente riguardo alcuni ministeri più "tecnici" come quello dell'economia. Bisogna, però, notare che tra le due formule vi è una discrepanza, mentre la prima, secondo la nostra definizione, può essere considerata una forma tecnocratica, la seconda no. Nel governo tecnico, infatti, il primo ministro viene dotato di una visione d'insieme e di una facoltà decisionale che in

---

<sup>58</sup> E' questa la tesi portata avanti ad esempio da Meynaud (1965)

larga parte incide anche sui fini e non solo sui mezzi dell'azione politica. Nella formula dei tecnici al governo, invece, il tecnico continua ad essere uno specialista ed usa la sua competenza tecnica al servizio di un governo politicizzato<sup>59</sup>. In questo secondo caso, perciò, la politica conserva la decisione e, semmai, siamo nel caso della "politicizzazione della tecnica"<sup>60</sup>, piuttosto che nel caso della tecnocrazia. Parlando di governo tecnico viene in mente un'altra caratteristica cui non abbiamo accennato finora ma che è ormai abbastanza accettata in letteratura: l'autolimitazione dei politici e l'assegnazione del potere ai tecnici in situazioni di gravi difficoltà. Prescindendo dalla descrizione empirica di questo fatto, dobbiamo rilevare, però, che da questa caratteristica deriva l'identificazione del governo dei tecnici come fenomeno tecnocratico e non come tecnocrazia vera e propria<sup>61</sup>.

In definitiva, il fenomeno tecnocratico consiste in quelle forme d'influenza forte che riescono a soppiantare la decisione politica con una decisione più "tecnica". In questo senso, la categoria di tecnocrazia si allarga a dismisura e copre molte delle tendenze che si rilevano nella realtà pratica dei nostri giorni, quali: il governo tecnico, alcune caratteristiche della governance dell'economia mondiale e della politica economica, insieme allo studio di diverse materie in seno alle organizzazioni sovranazionali e transnazionali, oltre che nelle amministrazioni nazionali e locali.

Il fenomeno tecnocratico, di conseguenza, in quanto accezione debole di tecnocrazia, dovrebbe servire come versante pratico dell'ideal-tipo espresso dall'ideologia tecnocratica. In ogni caso, però, che si parli di tecnocrazia vera e propria o di fenomeno tecnocratico, rimane sempre una base ideologica come giustificazione della presenza e guida dell'azione dei tecnocrati. Per questo il prossimo capitolo sarà dedicato alla critica di quest'ideologia, che sarà necessariamente una critica anche del suo versante

---

<sup>59</sup> Pertanto, il fatto che i tecnici siano sempre stati presenti nel governo quando viene riportato per giustificare o minimizzare fenomeni tecnocratici, come il governo tecnico, sembra avere più il carattere della polemica politica che dell'analisi scientifica.

<sup>60</sup> E' così che Meynaud (1965) descrive il fenomeno della politicizzazione dei poteri neutrali.

<sup>61</sup> Nella storia delle dottrine politiche si fa talvolta ricorso ad un antico istituto romano, quello del "dictator", per giustificare l'accentramento dei poteri in situazioni eccezionali. Riprendendo Carl Schmitt, infatti, Bobbio sottolinea l'esistenza di due tipi di dittatura, una *dittatura sovrana* e una *dittatura commissaria*, la prima è dotata di poteri amplissimi tali da modificare la costituzione, la seconda invece rimane nell'ambito costituzionale e deriva il suo potere da una delega temporanea (Bobbio 1976). Proprio facendo riferimento alla *dittatura commissaria* si può comprendere perché il governo tecnico non diventi tecnocrazia ma rimanga, seppure in una situazione limite, un fenomeno tecnocratico nell'ambito della democrazia.

fenomenico, nella speranza di ridare alla teoria democratica il vigore che sembra mancargli in questi “tempi bui”.

## II. Democrazia e Tecnorazia: una critica teorica ed epistemologica.

Il dibattito sulla migliore forma di governo ha attraversato tutta la storia del pensiero politico occidentale, dalla antica Grecia ai giorni nostri, ed in questo arco di tempo si è riproposto in diverse varianti, e sotto diversi aspetti, lo scontro tra i governi “tirannici” e quelli “democratici”. Oggi, questa sfida alla democrazia, sembra riproporsi ancora una volta, seppur con una veste rinnovata: quella tecnocratica. Lo stesso concetto di democrazia ha tuttavia subito, nel corso del tempo, delle trasformazioni, pertanto, prima di riproporre questo confronto, si dovrà determinare il significato che assume oggi la parola “democrazia”, per poi valutarne i benefici.

### 1. Democrazia e libertà

La teoria politica, e più in generale tutto il pensiero occidentale, ha sempre avuto un debole per la Grecia classica e da essa ha ricavato la maggior parte dei suoi termini (come “democrazia”, “tecnocrazia”, “tirannide” ecc.) e dei suoi campi d’indagine. Il debito di riconoscenza verso gli inventori della “politica”<sup>1</sup> ha, però, generato non poca confusione nella determinazione successiva di alcune categorie concettuali, causando ancora maggiori problemi quando si è cercata una loro applicazione nella realtà concreta. Così è accaduto, ad esempio, per le categorie di democrazia e libertà durante la Rivoluzione francese<sup>2</sup>, e così avviene per molte altre idee, come quella di educazione e di conoscenza<sup>3</sup>, ancora oggi.

I concetti di democrazia e libertà, in modo particolare, hanno assunto significati molto

---

<sup>1</sup> La parola politica deriva, infatti, dal greco *polis*, l’antica città-stato, e sono i greci i primi ad averla utilizzata e studiata in riferimento all’amministrazione di una città o comunità.

<sup>2</sup> B. Constant (2001), ad esempio suggerisce che sia stata questa confusione a generare i mali della Rivoluzione.

<sup>3</sup> Popper sostiene che l’influenza di Platone sulla nostra società abbia generato non pochi problemi sul moderno sistema educativo, il quale, trovandosi a dover affrontare il compito di selezionare i migliori, <<invece di incoraggiare lo studente a dedicarsi ai suoi studi per amore dello studio [...] lo incoraggia a studiare per amor di carriera>> (Popper 2003, 173).

diversi a seconda non solo degli autori che li hanno trattati, ma anche e soprattutto, dell'epoca in cui sono stati utilizzati. Tali concetti hanno generato, inoltre, nel tempo, attraverso la loro reciproca influenza, delle combinazioni tipiche che si sono sintetizzate nella forma della democrazia liberale. Prima di giungere a questa sintesi si sono, tuttavia, versati molto inchiostro e sangue<sup>4</sup>, e si è dovuta affermare una fondamentale distinzione: quella tra “libertà degli antichi” e “libertà dei moderni”.

### *a. Le due libertà*

*“Il fine degli antichi era la suddivisione del potere sociale fra tutti i cittadini di una stessa patria: era questo ciò che chiamavano libertà. Il fine dei moderni è la sicurezza nei godimenti privati; e chiamano libertà le garanzie accordate dalle istituzioni a questi godimenti.” B. CONSTANT*

La distinzione tra “libertà degli antichi” e “libertà dei moderni” risulta cruciale ai fini della definizione della cosiddetta “democrazia rappresentativa” o “democrazia liberale”. Essa è stata tracciata, quantomeno nella sua formulazione più riuscita, da Benjamin Constant<sup>5</sup>, il quale la intese, esplicitamente, come uno strumento utile a chiarire la confusione che si era generata tra i governi antichi e quelli moderni, e i mali che questa confusione aveva causato<sup>6</sup>.

Le due libertà sono espressione ognuna del proprio tempo, per questo motivo, Constant enuncia le tre differenze fondamentali che intercorrono fra la società antica e quella moderna. La prima riguarda le dimensioni territoriali della comunità, infatti, mentre <<tutte le repubbliche antiche erano racchiuse entro stretti confini>> (Constant 2001, 9), assimilabili a quelli di una piccola cittadina odierna, gli Stati moderni e

---

<sup>4</sup> Si pensi a tutta l'epoca tra '800 e '900 quando lo scontro tra democratici e liberali si è svolto non soltanto con l'uso “della penna” ma anche con l'uso “della spada”.

<sup>5</sup> In un celebre discorso presso l'Athénée Royal di Parigi nel 1819, che è passato alla storia come il “Discorso sulla libertà degli antichi paragonata a quella dei moderni” in (Constant 2001).

<sup>6</sup> <<Questa ricerca sarà interessante, se non mi sbaglio sotto un duplice aspetto>>: il fatto che <<la confusione tra queste due specie di libertà è stata fra di noi [...] la causa di molti mali>> e poi per <<cercare di capire perché un tale governo [quello rappresentativo ...] sia rimasto ignoto pressoché interamente alle nazioni libere dell'antichità>> (Constant 2001, 3).



contemporanei hanno un'estensione infinitamente più elevata e sono composti da milioni di cittadini. La seconda differenza riguarda, invece, l'interesse principale della società: la guerra per i popoli antichi, il commercio per quelli moderni. La guerra era la preoccupazione costante dei popoli dell'antichità, poiché, data la scarsa estensione della città, <<ogni popolo urtava continuamente i vicini, o era urtato da loro>> e, <<sotto pena di essere conquistato>> (9), non poteva mai deporre le armi. Le cose cambiano con l'introduzione del commercio, che avviene quando <<l'esperienza>> prova all'uomo <<che la guerra [...] lo espone a resistenze e scacchi ripetuti>> inducendolo a ricorrere al <<commercio, cioè a un mezzo più mite e sicuro [...]>> (10) di ottenere ciò che desidera<sup>7</sup>. La terza differenza è rappresentata dall'abolizione della schiavitù, che avviene proprio <<grazie al commercio, alla religione [e] ai progressi intellettuali e morali della specie umana>> (12). Le tre differenze sono fondamentali per comprendere a quale accezione di libertà ricorrono gli antichi e i moderni.

La "libertà degli antichi" è una libertà organica, in cui l'individuo è <<sovrano pressoché abitualmente negli affari pubblici [ma] è schiavo in tutti i suoi rapporti privati>> (7) e consiste <<nell'esercitare collettivamente, ma direttamente, varie parti della sovranità tutta intera, nel deliberare, sulla piazza pubblica, della guerra e della pace, [...] nel votare le leggi, nell'esaminare i conti>> (6) e tutto quant'altro fa parte della vita pubblica di una città-stato. Di conseguenza si configura come una libertà *nella* società, in cui la dimensione della cittadinanza occupa tutta la sfera dell'individuo.

La "libertà dei moderni", all'opposto, è libertà *dalla* società e si esprime come <<il diritto di essere sottoposto soltanto alle leggi, di non poter essere arrestato, né detenuto, né messo a morte, né maltrattato in alcun modo, per effetto della volontà arbitraria di uno o più individui>> (ibid.). L'individuo moderno, sul piano dei diritti politici, può anche <<influire sull'amministrazione del governo, sia con la nomina dei funzionari, tutti o alcuni, sia a mezzo di rimostranze, petizioni [...]>>, tuttavia, se esso risulta <<indipendente nella vita privata, persino negli Stati più liberi non è sovrano che in apparenza>> (ibid.). Abbiamo perciò da un lato una libertà collettiva intesa come partecipazione, dall'altro una libertà individuale intesa come non ingerenza.

La proiezione individuale o collettiva della libertà è, però, strettamente dipendente dalle differenze esistenti tra i due tipi di società. Infatti, nella piccola *polis*, dove la maggior

---

<sup>7</sup> <<le guerra e il commercio sono infatti soltanto due mezzi diversi di raggiungere il medesimo scopo: possedere ciò che si desidera>> (10).

parte del lavoro ricadeva sulle spalle degli schiavi e l'interesse principale era la preparazione dell'esercito, il cittadino antico era completamente devoto agli affari della città che coincidevano perfettamente con i suoi. Nei vasti stati moderni, invece, l'influenza del cittadino è soltanto <<un elemento impercettibile della volontà sociale che imprime al governo la sua direzione>>, tanto che al suo confronto persino il <<repubblicano più oscuro di Roma e di Sparta era una potenza>> (12). Il commercio e l'abolizione della schiavitù, inoltre, generano l'esigenza di provvedere da sé ai propri bisogni, e questo solo fatto basta a spostare completamente l'interesse dei cittadini per cui

il perpetuo esercizio dei diritti politici [...] causerebbe soltanto fastidio e fatica alle nazioni moderne, dove ogni individuo occupato dalle sue speculazioni, dalle sue iniziative, dai godimenti che ottiene o che spera, non vuole esserne distolto che per un momento e il meno possibile (13).

Le due libertà, quindi, danno preferenza ad una diversa dimensione dell'uomo, la dimensione del cittadino per gli antichi, la dimensione del privato per i moderni. Era, dunque, nel mancato riconoscimento della bidimensionalità dell'individuo moderno, non più tutto compreso nel cittadino, che risiedeva il fallimento dei progetti politici di estensione della libertà, come era accaduto nella Rivoluzione francese. Un mancato riconoscimento di cui Constant indica come artefici principali due autori del pensiero pre-rivoluzionario, J.J. Rousseau e l'abate Mably<sup>8</sup>. La Rivoluzione, secondo Constant, impregnata dello spirito di questi due autori aveva finito per sacrificare i diritti individuali alla volontà collettiva con il risultato che <<l'edificio rinnovato nello spirito degli antichi è crollato>>, mentre delle <<istituzioni libere, fondate sulla conoscenza dello spirito del tempo, avrebbero potuto durare>> (22).

In che modo "lo spirito del tempo" avrebbe potuto evitare tale degenerazione ci viene chiarito più avanti. Infatti, dopo aver riconosciuto la distinzione tra libertà civile e libertà politica, Constant opta per una loro ricomposizione<sup>9</sup>: se la libertà individuale è preordinata alla libertà politica, quest'ultima è comunque indispensabile, poiché ne rappresenta la garanzia. In sintesi, le due libertà sono legate insieme, la libertà civile ha

---

<sup>8</sup> Dei quali attacca soprattutto il secondo mentre ammette la riverenza per il genio del primo: <<eviterò certo di annoverarmi fra i detrattori di un grande uomo>> e più in avanti <<non è d'altronde affatto a Rousseau [...] che si deve soprattutto attribuire l'errore che sto per combattere: esso appartiene soprattutto ad uno dei suoi successori>> (18) il quale è appunto l'abate Mably.

<sup>9</sup> <<Non è affatto alla libertà politica che voglio rinunciare, è la libertà civile che rivendico, con altre forme di libertà politica>> (Constant 2001, 28).

bisogno della libertà politica per essere difesa dal potere pubblico, mentre la libertà politica ha bisogno della libertà civile per non degenerare nella tirannia della maggioranza. La loro interdipendenza porta alla necessità del governo rappresentativo, l'unico in grado di permettere l'esercizio di entrambi i tipi di libertà. E infatti, Constant non scompone e ricomponne semplicemente i due tipi di libertà, poiché la <<libertà politica moderna è un terzo genere rispetto ai termini della contrapposizione>> essa è <<la libertà della forma di governo rappresentativo>> (Portinaro 2001, 114).

Sembra chiaro, quindi che l'eredità di Constant è un momento imprescindibile della storia del pensiero politico, prima utile per tracciare una linea di demarcazione tra liberalismo e democrazia, e poi, anche, per prefigurarne una sintesi attraverso il governo rappresentativo.

## *b. Liberalismo e liberalismi*

*“Noi dobbiamo essere ben più attaccati degli antichi alla nostra indipendenza individuale; difatti gli antichi, quando sacrificavano tale indipendenza ai diritti politici, sacrificavano il meno per ottenere il più; mentre noi, a fare il medesimo sacrificio, daremo il più per ottenere il meno.” B. CONSTANT*

Il liberalismo, di cui Constant è stato uno dei più grandi interpreti, è stato inteso nella sua visione più pura come libertà *dalla* società e/o libertà come “indipendenza individuale”. Tuttavia, nel corso dei secoli, l'universo liberale si è riempito di molteplici interpretazioni e significati, tale che oggi non possiamo più parlare al singolare, di liberalismo, ma dobbiamo parlare al plurale, di liberalismi.

La genesi del liberalismo, infatti, <<non si lascia ricondurre a spiegazioni monocausali o racchiudere nell'itinerario vincente di un metaracconto>> (Portinaro 2001, 108), ma presenta molteplici sfaccettature ed è il risultato di influenze da parte di altre correnti intellettuali. Il liberalismo ha infatti subito nel tempo le influenze di teorie come il

repubblicanesimo<sup>10</sup>, il cristianesimo<sup>11</sup>, il costituzionalismo<sup>12</sup>, il giusnaturalismo<sup>13</sup> (Portinaro 2001); e si è sviluppata in diversi filoni inerenti alle varie branche del sapere come l'economia politica, le relazioni internazionali e così via. Insomma, il liberalismo è stato un'ideologia in continua trasformazione, e, probabilmente, proprio per questo motivo è durato, seppur con battute d'arresto e rinascite, per tutti questi secoli.

In questo *mare magnum* di trasformazioni e rinascite, due sono però gli aspetti del liberalismo che ci interessano, uno è l'aspetto che ha favorito la sintesi con la democrazia, l'altro è l'aspetto elitistico ed economicistico che ha favorito l'ideologia tecnocratica.

Il primo si prefigura già nel corso del pensiero rivoluzionario e trova nella dottrina contrattualistica, <<che emancipa le libertà politiche dal carattere accessorio [...] alle libertà civili>> (101), il suo apripista. Ma solo con la lezione derivata dagli esiti della Rivoluzione, di cui Constant è un eminente interprete, viene in luce che <<la causa della libertà civile non può avanzare senza quella della libertà politica, ma [che] la libertà politica finisce [se non controllata] per fagocitare la libertà civile>> (107). In sostanza, bisogna aspettare che il rapporto tra la "libertà degli antichi" e quella "dei moderni" sia stato svelato per riuscire a risolverlo nello stato rappresentativo. Sarà, infatti, grazie all'incrocio con il repubblicanesimo<sup>14</sup>, sotteso alla concezione di libertà positiva, ed <<[alla] sua idealizzazione del *populus*>> che si andrà verso una <<democratizzazione del liberalismo>> (111), il quale si difenderà attraverso la costituzione di quel contrafforte istituzionale che è lo Stato di diritto. In sintesi è con la posizione di Constant e dei suoi successori che si afferma la confluenza tra liberalismo, repubblicanesimo e costituzionalismo che sarà alla base dello Stato costituzionale di diritto, da un lato, e della democrazia rappresentativa e parlamentare, dall'altro.

Il liberalismo, però, che aveva trovato la sua fortuna come dottrina in opposizione allo strapotere dello Stato quando <<si pone la questione del benessere collettivo, è a rischio di sdruciolare sulla china del paternalismo>> (115) e in virtù del <<dominio della

---

<sup>10</sup> In particolare per quanto riguarda <<gli ideali dell'autonomia politica, del governo delle leggi e del governo misto>> (Portinaro 2001, 59)

<sup>11</sup> Soprattutto la dimensione individuale e il concetto di rappresentanza (62-69)

<sup>12</sup> Tra cui l'idea della limitazione del potere pubblico attraverso la separazione dei poteri (70-74)

<sup>13</sup> Ad esempio la credenza nell'esistenza di diritti individuali preordinati alla legge (80-87)

<sup>14</sup> Il quale, peraltro, aveva già portato alla costituzione della democrazia americana con un'opera analoga a quella che sarà fatta in Europa più tardi (Portinaro 2001).

ragione>> (116) può finire per trasformarsi in “governo dei custodi”<sup>15</sup>. La caratteristica elitaria, di una parte del liberalismo, insieme alla fiducia nel progresso umano, infatti, sono alcune delle istanze fondamentali che si traferiranno nel positivismo sociale degli autori esaminati nel primo capitolo, e che costituiscono la prima prefigurazione della società tecnocratica. Inoltre, tra le varie ramificazioni liberali, non è senza colpe quella che ha affermato, tra la fine degli anni '70 e gli anni '80 del Novecento, la supremazia del liberalismo economico sul liberalismo politico. Infatti molti neo-liber(al)isti, spostando il *core* dall'elemento politico all'elemento economico del liberalismo, hanno portato la critica allo Stato assistenziale da una nuova posizione economicista, finendo, però, per indebolire non solo lo statalismo ma anche lo stesso liberalismo politico. In sostanza attraverso la pretesa di maggiori libertà economiche, alcuni di questi teorici, sono caduti nell'antipolitica e rigettando, in tutto o in parte, lo Stato liberal-democratico hanno prefigurato un'inedita e paradossale forma di tecnocrazia<sup>16</sup>.

### *c. Quale democrazia?*

*“Il pericolo della libertà moderna è che, assorbiti nel godimento dell'indipendenza privata, e nel perseguimento dei nostri interessi particolari, rinunciamo con troppa facilità al nostro diritto di partecipazione al potere politico” B.*

Se il liberalismo è stata una teoria fondamentale ancipite, anche la teoria democratica non è stata scevra da paradossi. Infatti, anche, la parola “democrazia” ha assunto storicamente diversi significati, a tal punto che si è reso necessario, molto spesso, un aggettivo in grado di connotarla: diretta o rappresentativa, ideale o reale,

---

<sup>15</sup> <<E se la libertà non è facoltà di fare quanto d'irrazionale, stupido o sbagliato un io empirico può in determinate circostanze essere inclinato a fare, ne consegue che al legislatore è attribuito il compito di prescrivere la virtù. L'universalità degli uomini liberi finisce così per sottomettersi a un élite di disciplinatori. E se a illuminare quest'ultima è una ancora più esclusiva cerchia di saggi, il paternalismo si sposta, per così dire, dal Palazzo del potere all'Università del sapere, ma tale resta>> (Portinaro 2001, 116).

<sup>16</sup> Il liberismo estremo può considerarsi a buona ragione l'ideologia della globalizzazione finanziaria, che non è poco legata all'ideale tecnocratico, come mette in luce anche Finzi (2001).

plebiscitaria o liberale e così via. Accanto al problema degli aggettivi da utilizzare, però, se ne è affermato un altro, e cioè quello della ricerca di una sua definizione accettabile. Come per la libertà, così anche per la democrazia si può fare una distinzione tra antica e moderna. La democrazia degli antichi è la democrazia diretta, quella moderna è la democrazia rappresentativa. La democrazia diretta è l'altra faccia della medaglia della libertà degli antichi, che si può riassumere nel principio "tutto è nella polis" e si configura come l'esercizio diretto della sovranità in tutti i campi, dalla creazione di leggi al dichiarare la guerra, da parte dei cittadini. Nella democrazia rappresentativa, invece, il popolo delega dei rappresentanti<sup>17</sup>, tramite delle elezioni, e gli affida il compito di prendere decisioni e fare leggi. Abbiamo già visto perché i moderni necessitano della democrazia rappresentativa al posto di quella diretta<sup>18</sup>, ma adesso dobbiamo sottolineare un altro aspetto che differenzia la democrazia antica da quella moderna: la distribuzione del potere nella società. A questo proposito, si può distinguere tra un potere autocratico e uno monocratico, infatti, mentre il primo è un potere <<che parte dall'alto>> e va verso il basso, il secondo è un potere <<concentrato in una sola mano>> (Bobbio 1985, 50). Questo porta all'esistenza di due diversi rimedi: il potere dal basso della democrazia come risposta al potere autocratico; il pluralismo, cioè il potere distribuito tra più gruppi, come risposta a quello monocratico. Dalla constatazione di questo fatto si giunge alla conclusione di una fondamentale differenza tra la democrazia antica monocratica, e la democrazia moderna pluralistica<sup>19</sup>. L'impossibilità di una democrazia diretta, e cioè del vero "governo del popolo"<sup>20</sup>, discende, quindi, non solo dalle mutate condizioni "ambientali", ma anche dalla difesa di un principio pluralistico senza il quale si rischia di scivolare inevitabilmente verso lo "Stato totale". Una definizione "minima" di democrazia, oggi, non può più, perciò, ricorrere a semplici formule come quella del "governo della maggioranza". Lo sapevano bene Bobbio (1985), il quale sosteneva che la democrazia andava definita

---

<sup>17</sup> E' bene notare che questi rappresentanti sono "fiduciari" e non "delegati" ovvero possono agire con una certa discrezionalità in quanto non hanno "vincolo di mandato", e non rappresentano gli interessi particolari di una determinata categoria ma gli interessi generali del cittadino (Bobbio 1985).

<sup>18</sup> Le differenze che ha sottolineato Constant valgono ancora oggi, e senza le condizioni favorevoli che avevano gli antichi non sembra potersi riprodurre una democrazia diretta.

<sup>19</sup> Giungendo ad conclusione simile Bobbio sostiene che un'ulteriore "democratizzazione della democrazia" può discendere soltanto da una "democratizzazione della società" che può avvenire grazie ad un aumento della distribuzione del potere, e cioè ad un aumento del pluralismo (Bobbio 1985).

<sup>20</sup> << [...] benché "il popolo" possa influenzare le azioni dei suoi governanti con la minaccia di provocarne le dimissioni, non si governa mai da se stesso in alcun senso concreto, pratico>> (Popper 2003, 161).

primariamente come <<un insieme di regole che stabiliscono *chi* è autorizzato a prendere le decisioni collettive e con quali *procedure*>> (4), Dahl che parla di <<poliarchie>> (Dahl, Lindblom 1953 cit. in Casalini 2007, 5) ovvero società in cui il potere è diviso fra più soggetti che si controllano a vicenda, e Popper, che descrive i metodi democratici come <<efficaci salvaguardie istituzionali contro la tirannide>> (Popper 2003, 161). Insomma se si vuole dare una definizione di democrazia, oggi non si può più partire dalla constatazione di quanto potere ha il popolo, ma si deve necessariamente riconoscere l'esistenza di determinate <<regole del gioco>> (Bobbio 1985) cioè di regole "fondamentali", che costituiscono l'architrave su cui ogni sana democrazia può reggersi. Ciò, non vuol dire, tuttavia, che l'esercizio dei diritti e la partecipazione vadano messi in secondo piano, poiché questi rimangono l'unica garanzia che abbiamo per proteggerci dai governanti, ed ancora oggi, come due secoli fa, il pericolo maggiore per la nostra libertà rimane che <<assorbiti [...] dal perseguimento dei nostri interessi personali, rinunciamo con troppa facilità al nostro diritto di partecipazione al potere politico>> (Constant 2001, 32)<sup>21</sup>.

---

<sup>21</sup> La citazione è la stessa che si trova in cima al paragrafo.

## ***2. Società aperta – Società chiusa.***

Abbiamo visto che una democrazia non può semplicemente essere il governo della maggioranza, ma deve consistere quantomeno in una serie di regole fondamentali, tra cui in primo luogo vi è la salvaguardia delle libertà. Tuttavia, non si può ridurre tutto al formalismo delle regole e bisogna riconoscere che la democrazia rappresenta anche un ideale. Quest'ideale ha trovato una delle sue più grandi formulazioni nella *società aperta* in antitesi alla *società chiusa*, un tipo ideale che rappresenta ogni tipo di governo tirannico o totalitario.

### *a. Democrazia e società aperta*

Popper (2003) definisce la democrazia partendo da un semplice presupposto: la vecchia domanda <<chi deve governare?>>, alla base di tutte le <<teorie della sovranità>>, incorre in diversi paradossi<sup>22</sup>, perciò bisogna sostituirla con la <<nuova domanda: *Come possiamo organizzare le istituzioni in modo da impedire che i governanti cattivi o incompetenti facciano troppo danno?*>> (156). Solo in questo modo si può <<elaborare una teoria del controllo democratico la quale non presti il fianco al paradosso della sovranità>> (Ibid.) e che si configuri essenzialmente come un modo di evitare la tirannide.

Popper, infatti, sostiene che si possa distinguere innanzitutto tra due tipi fondamentali di governo: quello democratico in cui i governati possono sbarazzarsi dei governanti <<senza spargimenti di sangue>>, e quello tirannico di <<cui i governati non possono sbarazzarsi che per mezzo di una rivoluzione vittoriosa – e aggiunge - il che vuol dire che nella maggior parte dei casi non possono affatto sbarazzarsene>> (Ibid.). La

---

<sup>22</sup> Ad esempio <<il paradosso della democrazia, o più precisamente del governo maggioritario, cioè la possibilità che la maggioranza decida che il governo venga affidato a un tiranno>> (Popper 2003, 347). Tuttavia, nota Popper, in risposta a quelli che espongono questo paradosso per screditare la forma democratica, che <<tutte le teorie della sovranità sono paradossali>> poiché anche quando a governare è “il più saggio”, egli potrebbe decidere <<nella sua saggezza>> (159) che debba governare “il migliore” oppure la maggioranza.



democrazia rappresenta l'aspetto istituzionale della società aperta, mentre qualsiasi tipo di tirannide è un esempio di società chiusa.

Ma da cosa è contraddistinta una *società aperta*? Essa è <<un modello sociale mutevole, in evoluzione, fondato sull'individualismo, sul pluralismo dei valori, sulla libertà e sull'autonomia personale, sulla critica>> (Oliverio 2010, 136). Per capire cosa ciò significa dobbiamo fare riferimento ad alcuni suoi aspetti fondamentali. In primo luogo, dobbiamo considerare la società aperta come una società che ha perso la sua natura "organica", quella che abbiamo visto identificarsi nella libertà degli antichi. Questo vuol dire, innanzitutto, che in essa è presente il conflitto o meglio che <<molti membri si sforzano di elevarsi socialmente e di prendere il posto di altri membri>> (Popper 2003, 216). Inoltre la società non è più basata tutta sulla collettività, ma è anzi l'individuo a rappresentare la sua unità di misura per eccellenza. Di conseguenza le libertà fondamentali sono garantite a tutti<sup>23</sup> e con esse si dà a tutti il diritto di "giudicare una politica"<sup>24</sup>. Inoltre la società aperta è aperta a più visioni e a più valori, ognuno dei quali può concorrere liberamente con gli altri per la definizione delle politiche da adottare.

La società aperta, però, non è soltanto definibile con una serie di caratteristiche particolari, poiché ciò che essa esprime è una fondamentale differenza epistemologica; la società aperta ha bisogno del pluralismo dei valori e della maggiore libertà possibile perché è fundamentalmente imperfetta. La sua regione d'esistere dipende da questa semplice considerazione: gli uomini per quanto si sforzino di raggiungere la perfezione non possono far altro che inseguirla in un continuo susseguirsi di scoperte e passi indietro, di "*congetture e confutazioni*"<sup>25</sup>. Insomma la società aperta è basata sulla *fallibilità della conoscenza umana* e sulla non fondabilità razionale dei nostri valori ultimi<sup>26</sup>. La società aperta e la democrazia sono, quindi, due facce della stessa medaglia, perché la democrazia è l'unico tipo di governo che offre delle istituzioni sempre aperte al miglioramento, mentre la società aperta è l'unico tipo di società dove le differenti

---

<sup>23</sup> Eccetto agli intolleranti, infatti <<se estendiamo l'illimitata tolleranza anche a coloro che sono intolleranti, se non siamo disposti a difendere una società tollerante contro l'attacco degli intolleranti, allora i tolleranti saranno distrutti, e la tolleranza con essi>> (Popper 2003, 346).

<sup>24</sup> Popper per esemplificare lo spirito della società aperta ricorre alla famosa orazione funebre di Pericle che in un passo decisivo recita così << [...] e, *benché soltanto pochi siano in grado di dar vita ad una politica, noi siamo tutti in grado di giudicarla*>> (Popper 2003, 230).

<sup>25</sup> Come recita il titolo di una famosa opera di Popper.

<sup>26</sup> Sono questi i cosiddetti principi epistemologici della società aperta, sui quali si fonda tutta la sua costruzione (vedi par. 3. Critica metodologica alla tecnocrazia).

visioni sulla società possono coesistere liberamente nello spirito della critica e del politeismo dei valori.

### *b. Tecnorazia e società chiusa*

L'ideologia tecnocratica, come abbiamo visto, è rappresentata da una serie di caratteristiche che mettono in luce non solo la sua antidemocraticità ma anche la sua opposizione alla società aperta. Se infatti quest'ultima "è aperta" dalla convinzione che non può esistere alcun sapere definitivo e indubitabile, la sua antitesi alla tecnocrazia non potrebbe essere più grande. Tuttavia, tecnocrazia e società chiusa non sono la medesima cosa, e non potrebbe essere altrimenti dato che la prima rappresenta un ideale della modernità, mentre la seconda è stata concepita soprattutto in riferimento ad un ideale dell'antichità.

La società chiusa, secondo Popper, si identifica perfettamente con il governo di Sparta ed è una società tribale, collettivistica, organica, gerarchica e immutabile. Essa è secondo Popper simile ad un organismo, in cui ogni individuo ha un ruolo preciso e stabilito dall'alto, come nella *kallipolis* platonica. Inoltre in essa non c'è spazio per l'individuo, analogamente alla società che descriveva Constant, ma conta soltanto la collettività in generale: lo Stato è tutto e l'individuo va sacrificato ad esso. Ma la sua caratteristica precipua è certamente l'«atteggiamento magico o irrazionale nei confronti delle consuetudini della vita sociale e [la sua] correlativa rigidità» (Popper 2003, 214). Tutto ciò si basa sulla «pretesa di aver individuato valori assoluti dimostrati razionalmente ed imponibili agli altri»<sup>27</sup> (Oliverio 2010, 136), per questo i governanti non ammettono la critica e il dissenso, convinti come sono di avere la verità "in tasca".

Da questa breve descrizione possiamo vedere i punti di contatto e le differenze riguardo all'ideale tecnocratico. Innanzitutto, dobbiamo notare che, mentre la società chiusa viene rappresentata come bloccata e tribalistica, la tecnocrazia è certamente un ideale

---

<sup>27</sup> Quello che Popper definisce "monismo ingenuo" (vedi par. 3. Critica metodologica alla tecnocrazia).

trasformativo e in un certo senso anche universalistico<sup>28</sup>. Inoltre, si può rilevare ancora che la tecnocrazia tende a rappresentare come preminente l'economia mentre nella società chiusa il commercio è un nemico in quanto può portare facilmente alla sua disgregazione. E' anche dubbio che la tecnocrazia possa considerarsi organica, anche se è certamente ripresa da essa la rigidità delle funzioni nella società: i tecnocrati sono la testa, gli altri le braccia. Per quanto riguarda la natura collettivistica, essa è invece chiaramente visibile nelle tendenze tecnocratiche a criticare il particolarismo e l'individuo in nome del superiore interesse dello Stato o della società. Mentre il principio gerarchico, sembra inutile dirlo, è un caposaldo dell'ideologia tecnocratica nel suo complesso.

Di conseguenza si può vedere come le differenze tra società chiusa e tecnocrazia non siano irrilevanti e non possano di certo essere annullate. Tuttavia siamo sicuri che queste differenze siano tali da impedire un loro accostamento? E anche se tecnocrazia e società chiusa non possono essere la stessa cosa, sono davvero così dissimili? Insomma, possiamo accantonare la questione e considerare le differenze più forti delle similitudini? A queste domande ci sentiamo di rispondere di no per un semplice motivo: tecnocrazia e società chiusa condividono lo stesso principio metodologico di fondo. Infatti entrambe si basano sull'idea dell'esistenza di una conoscenza perfetta ed oggettiva, entrambe credono che le leggi della società sono derivabili scientificamente dai fatti e che i "fatti" non si distinguono in nessun modo dalle "decisioni"<sup>29</sup>. Per di più dobbiamo aggiungere che la tecnocrazia, come la società chiusa, è fortemente ostile nei confronti del pluralismo e del conflitto, che sono annullati dalla suprema conoscenza tecnica. Insomma possiamo dire che tecnocrazia e società chiusa non sono la stessa cosa, ma hanno in comune un'epistemologia fondazionalista e una forte ostilità nei confronti della democrazia-società aperta, che risiede nella volontà di eliminare dalla società l'elemento conflittuale<sup>30</sup>.

---

<sup>28</sup> Si pensi al rapporto tra l'ideologia tecnocratica e la globalizzazione (vedi nel III capitolo: 2.a. *L'ideologia della globalizzazione*).

<sup>29</sup> Il dualismo fra "fatti" e "decisioni" definito anche come "dualismo critico" si contrappone al "monismo ingenuo" rappresentato da queste posizioni secondo Popper (per un'analisi più dettagliata vedi più avanti 3. Critica metodologica alla Tecnocrazia).

<sup>30</sup> Il conflitto, infatti, è alla base della democrazia pluralista e liberale in cui viviamo, ed anche se la sua neutralizzazione adoperata dalla tecnica svolge una funzione talvolta essenziale per giungere alla decisione, questa neutralizzazione può diventare un problema quando diventa fine piuttosto che mezzo, quando insomma la tecnica si trasforma in tecnocrazia.

### *c. Democrazia vs Tecnocrazia: tra gradualismo ed utopia*

Democrazia e Tecnocrazia, così come società aperta e società chiusa, rappresentano, quindi, due diversi modi di governare e due diverse concezioni della natura umana. I due tipi ideali, infatti, si basano non solo su diversi presupposti etici ma anche su una diversa visione epistemologica, la quale contribuisce a portare i termini del confronto ad un livello più profondo che investe la visione complessiva dell'uomo e della società.

Per esemplificare questa fondamentale differenza si possono analizzare due diversi approcci alla società, quelli che Popper (2003) definisce come "ingegneria sociale gradualista" e "ingegneria sociale utopica". Abbiamo già visto come l'ingegneria sociale utopica sia rilevante nel pensiero di Platone<sup>31</sup> e come essa sia una tendenza comune a tutta l'ideologia tecnocratica, tuttavia, ora, dobbiamo analizzare più approfonditamente il suo aspetto epistemologico, in opposizione a quello dell'ingegneria gradualista.

Innanzitutto dobbiamo considerare come l'ingegneria gradualista sia il solo metodo possibile in una società aperta, mentre l'ingegneria utopica è, ovviamente, tipica di quegli autori (come Platone) che parteggiano per la società chiusa<sup>32</sup>. La prima, quella gradualista, è un tipo di metodo che consiste nel cercare di migliorare la società un passo per volta, ad esempio attraverso una riforma in un determinato settore, procedendo per prove ed errori<sup>33</sup>. In sostanza, essa rappresenta, secondo Popper, <<l'introduzione del metodo scientifico in politica>>, quel metodo che però non può avere nulla a che vedere con la tecnocrazia perché consiste semplicemente <<nella disponibilità ad imparare dagli errori>> (202). L'ingegneria utopica è, invece, come abbiamo visto, la pretesa di una ricostruzione su scala globale dell'intera società sulla base di un ideale predeterminato. Di conseguenza, i due approcci si distinguono

---

<sup>31</sup> (Vedi sopra I Cap. 2. Par. c. *L'ingegneria utopica*)

<sup>32</sup> <<In contrasto con tutto ciò [cioè con il metodo gradualista], il tentativo utopico di realizzare uno stato ideale, usando un modello globale di società, è tale da richiedere un forte potere centralizzato di pochi e, quindi, da portare verosimilmente all'istaurazione di una dittatura>> (Popper 2003, 198).

<sup>33</sup> << [...] il genere di esperimento dal quale possiamo apprendere di più è la modifica di una istituzione sociale alla volta. Infatti solo così noi possiamo imparare in che modo vanno adattate certe istituzioni in un contesto di altre istituzioni e come dobbiamo assestarle affinché funzionino in conformità con le nostre intenzioni. Inoltre, soltanto in questo modo possiamo commettere errori ed imparare dai nostri errori senza rischiare ripercussioni di una gravità tale che finirebbero col compromettere la volontà di riforme future>> e ancora << [...] il metodo gradualistico consente ripetuti esperimenti e continui riaggiustamenti>> (Popper 2003, 201-202).

fondamentalmente per il loro aspetto epistemologico. L'approccio utopico è basato su alcune semplici ipotesi<sup>34</sup>: l'esistenza di un ideale assoluto e immutabile, la presenza di metodi razionali in grado di stabilire questo ideale e la capacità di determinare i mezzi più idonei per raggiungere questo scopo. L'approccio gradualista nega, invece, tutti e tre questi presupposti sostenendo l'impossibilità di "fondare" l'etica sulla scienza<sup>35</sup> e la fallibilità della conoscenza umana. Per questi motivi l'utopista cercherà di realizzare la società perfetta secondo il suo ideale e si sforzerà <<di realizzare il cielo in terra>> (207), mentre il gradualista si accontenterà di risolvere i problemi più urgenti della società<sup>36</sup>.

Dall'analisi dei due approcci si possono ricavare alcune considerazioni che possono valere per la nostra analisi nel suo complesso. Il confronto tra gradualismo ed utopia assurge, in questo modo, a rappresentante dello scontro tra democrazia e tecnocrazia. Una democrazia si basa, infatti, su istituzioni sempre aperte al miglioramento, mentre la tecnocrazia in quanto governo dei più competenti è già il miglior governo possibile. La democrazia, persegue l'approccio gradualista perché non può fare altrimenti, è un governo imperfetto che cerca di migliorarsi giorno per giorno utilizzando il metodo delle prove e degli errori<sup>37</sup>, la tecnocrazia, invece, persegue l'approccio utopico e cerca la perfezione che deriva dal suo ideale: la competenza. La democrazia, di conseguenza, intesa popperianamente, è il regno dell'uomo fallibile che si accontenta di andare avanti, passo dopo passo, cercando di migliorare la società, consapevole che, anche mancando l'impresa, ci sarà sempre la possibilità di rimediare ai propri errori. La tecnocrazia, invece, è il regno dell'uomo perfetto, che in virtù della sua competenza può realizzare il "paradiso in terra". Perciò il primo si farà artefice della libertà per i suoi simili e per le loro idee e considererà come un valore il pluralismo e la critica, il secondo vorrà realizzare il suo ideale ad ogni costo e sacrificherà tutte le libertà per ottenere il suo scopo, condannando la critica e il dissenso come dannose. In sostanza, riprendendo

---

<sup>34</sup> Che abbiamo visto essere presenti nel pensiero platonico.

<sup>35</sup> La cosiddetta Legge di Hume che analizzeremo più approfonditamente di seguito (3. Critica metodologica alla Tecnocrazia)

<sup>36</sup> <<L'ingegnere gradualista cercherà quindi di adottare il metodo idoneo a individuare (e a combattere contro) i più gravi e più urgenti mali della società, invece di cercare (e di battersi per) il suo più grande bene ultimo>> (Popper 2003, 196).

<sup>37</sup> << [...] le istituzioni democratiche sono l'analogo delle regole metodologiche nel lavoro della scienza. Difatti, come nella scienza si cerca di risolvere problemi, altrettanto si fa nella politica. Come nella scienza la soluzione dei problemi necessita di creatività, di ipotesi nuove da sottoporre a critica, così nella democrazia occorrono di continuo soluzioni alternative da vagliare e da scartare se non portano ai risultati desiderati>> (Antiseri 2007, 530).

Popper, il contrasto tra il democratico e il tecnocrate sembra potersi accostare a quello tra il filosofo socratico e quello platonico, un <<contrasto tra due mondi: il mondo di un modesto, ragionevole individualista e quello di un totalitario semidio>> (2003, 169).

### 3. Critica metodologica alla Tecnocrazia

Nell'ultimo paragrafo, confrontando il rapporto democrazia-tecnocrazia con quello società aperta-società chiusa, abbiamo notato che la tecnocrazia si basa su alcuni assunti metodologici che sono in contrasto con quelli della società aperta e con l'intera filosofia della scienza che ha preso le mosse da Popper. Per questi motivi, in questo paragrafo analizzeremo l'ideologia tecnocratica dai punti di vista epistemologico e metodologico. Robert Dahl chiedendosi quali requisiti fossero necessari ai governanti, in tutti i tipi di governi, ne elencava tre: la conoscenza dei fini, chiamata <<comprensione morale>>; la volontà di perseguire questi fini, che chiamava <<virtù>>; e la conoscenza dei mezzi migliori per raggiungere gli scopi prefissati, definita <<competenza tecnica o strumentale>> (Dahl 1987, 45). Virtù e comprensione morale, inoltre, componevano, secondo lo studioso americano, la <<competenza morale>> che insieme a quella <<strumentale>> costituiva la <<competenza politica>> (Ibidem). Dopo questa breve tipologia, Dahl passava ad analizzare le differenze tra "il governo dei guardiani" e quello democratico riguardo questi aspetti e, attraverso l'esempio della politica nucleare, giungeva alla conclusione che <<i tecnocrati non sono più qualificati di altri nel campo dei giudizi morali>> (69) e che una <<decisiva lacuna nella tesi a favore del governo dei guardiani>> deriva dal fatto che quest'ultimo <<presuppone spesso che la conoscenza morale e scientifica, e pertanto i giudizi politici, possono basarsi sulla certezza razionale>> (71). Ma come mai presupporre che la conoscenza morale e scientifica si basi sulla certezza razionale costituisce una lacuna? Dahl risponde che ciò accade perché i giudizi sui problemi politici si basano <<su valutazioni del *rischio*, dell'*incertezza* e dei *trade offs*>> (72), tutte cose vere, ma che in realtà non vanno molto al di là della semplice constatazione del fatto stesso<sup>38</sup>. Tuttavia, la lezione di Dahl ha il merito di ribadire che i giudizi politici incontrano dei problemi più grandi rispetto ai giudizi puramente tecnici. Questa considerazione rivela non soltanto una fondamentale difficoltà nell'affidarsi *in toto* ad un governo tecnocratico, ma fa trasparire anche la difficoltà a riconoscersi nel suo orizzonte metodologico. La determinazione delle cause di questa difficoltà costituisce l'oggetto di questo paragrafo.

---

<sup>38</sup> Dahl, cioè, non spiega perché i giudizi sui problemi politici incorrono in queste difficoltà, ma si limita a dire che lo fanno e che per questo motivo non possono essere razionali. Insomma, si spiega in cosa consistono queste difficoltà ma non si mette in luce da cosa derivino.

## a. “Essere” e “dover essere”

*“In ogni sistema di morale con cui ho avuto finora a che fare, ho sempre notato che l'autore procede per un po' nel modo ordinario di ragionare, e stabilisce l'esistenza di un bene, oppure fa delle osservazioni circa le faccende umane; quando all'improvviso mi sorprende a scoprire che, invece di trovare delle proposizioni, rette come di consueto dai verbi è e non è, non incontro che proposizioni connesse con dovrebbe e non dovrebbe” D. HUME*

Il presupposto fondamentale dell'ideologia tecnocratica è che la competenza tecnica sia in grado, di per sé, di dare ai governanti la capacità di guidare la società nel suo complesso. Infatti, come abbiamo visto, questa è impregnata dello spirito dell'ingegneria sociale utopica con cui condivide un assunto fondamentale: la conoscenza scientifica è applicabile nel campo dell'etica. Tuttavia, dobbiamo chiederci se davvero sia così, se, insomma, esistano dei metodi razionali in grado di stabilire il fine ultimo della società umana<sup>39</sup>.

Anche qui ci viene in aiuto Popper, il quale distingue fra due diverse concezioni del rapporto tra natura e società: il “monismo ingenuo”, caratteristico della società chiusa (e della tecnocrazia), e il “dualismo critico”, presente nella società aperta. Il primo consiste nella mancata distinzione tra <<leggi naturali>>, ovvero quelle <<che descrivono i movimenti del sole, della luna [...] ecc.>> e <<leggi normative>>, <<le regole che vietano o impongono certi modi di condotta>> (Popper 2003, 84), il secondo, invece, si caratterizza per il riconoscimento della loro distinzione. Di conseguenza, il monismo ingenuo crede che le decisioni degli uomini possano basarsi sui fatti naturali, ad esempio: la società *deve essere* tecnocratica perché *ci sono* persone dotate di una maggiore competenza tecnica rispetto agli altri<sup>40</sup>. Una simile pretesa, però, è alquanto illusoria secondo la visione del “dualismo critico”: le decisioni, infatti, non possono mai

---

<sup>39</sup> Questo problema è identificabile con un fondamentale problema epistemologico: stabilire i limiti della conoscenza scientifica.

<sup>40</sup> In realtà la posizione che abbiamo descritto sembra maggiormente assimilabile al “naturalismo spirituale”, una delle posizioni intermedie tra il monismo ingenuo e il dualismo critico. Tuttavia, ci sembra futile complicare ulteriormente il discorso con altre categorizzazioni, tenendo conto che il naturalismo spirituale è semplicemente una forma attenuata di monismo ingenuo.



essere ridotte ai fatti e uno stesso fatto può essere usato per giustificare le decisioni più disparate<sup>41</sup>. Questa considerazione deriva da un semplice argomento logico: <<se le premesse di un sillogismo sono tutte e due all'indicativo, perché la conclusione potesse essere all'imperativo bisognerebbe che almeno una delle due premesse fosse all'imperativo<sup>42</sup>>> (Poincaré 1913 cit. in Antiseri 2007, 488). Il precedente argomento logico è stato denominato “legge di Hume”<sup>43</sup> e consiste semplicemente nel rilevare che non si può passare da asserzioni descrittive ad asserzioni prescrittive, che in sostanza <<non si passa dall'essere al *dover essere*>> (Antiseri 2007, 490).

La distinzione tra “essere” e “dover essere” non è però fine a sé stessa, ma comporta un certo numero di conseguenze rilevanti per la nostra analisi. In primo luogo, la “legge di Hume” mette in luce l'impossibilità di derivare giudizi di valore da giudizi di fatto, negando, di conseguenza, la possibilità di fondare l'etica sulla scienza. Infatti, se la scienza si occupa dei fatti non può occuparsi dei valori, che rimangono ad essa estranei, e l'etica, a sua volta, può fare soltanto l'opposto.

L'etica non de-scrive; essa prescrive. L'etica non spiega e non prevede; l'etica valuta. Difatti non esistono spiegazioni etiche. Esistono soltanto spiegazioni scientifiche; e valutazioni etiche. Né si danno previsioni etiche. L'etica non sa. L'etica non è scienza. L'etica è senza verità (Antiseri 2007, 491).

Di conseguenza, essendo l'etica e la scienza due campi distinti e separati non si capisce perché bisogna farsi persuadere dall'ideologia tecnocratica e affidare il governo ai più competenti. Se le competenze tecniche e scientifiche rimangono, infatti, separate dalle virtù morali ed etiche, non si vede perché la sola tecnica possa affrontare meglio della politica i problemi della società, i quali, nella quasi totalità dei casi, presuppongono delle scelte, dei “*trade offs*” (come dice Dahl), in base ai valori. E questo sembra, di per sé, già un argomento considerevole contro la tecnocrazia. Inoltre, dalla “legge di Hume” si può ricavare ancora un'altra indicazione, e cioè che se i valori non sono razionalmente fondabili, la loro scelta è sempre in qualche modo “convenzionale”

---

<sup>41</sup> Tornando all'esempio precedente, si potrebbe sostenere che il fatto che vi siano persone dotate di una maggiore competenza tecnica giustifichi semplicemente la divisione del lavoro in una società, oppure che questa debba essere al servizio della politica.

<sup>42</sup> Con parole diverse, Popper esprime lo stesso concetto: <<E' impossibile dedurre un'asserzione che enuncia una norma o una decisione ovvero una proposta per una politica da un'asserzione che enuncia un fatto; il che equivale a dire che è impossibile dedurre norme o decisioni o proposte dai fatti>> (Popper 2003, 91).

<sup>43</sup> Infatti, pare che sia stato proprio David Hume ad enunciarlo per la prima volta in un passo del Trattato sulla Natura Umana, dal quale è stata tratta l'epigrafe in cima al paragrafo.

(come dice Popper) ed è <<oggetto di scelte di coscienza>> (Antiseri 2007, 492). Ciò vuol dire che <<nella *realtà della vita* si dà il politeismo dei valori perché dalla *prospettiva logica* i valori e le norme etiche sono proposte e non proposizioni indicative>> (491). Sembrerebbe migliore, di conseguenza, vivere in una società in cui vi siano più valori in contrasto tra loro per determinare “convenzionalmente” le regole normative. Tuttavia, per non cadere nella stessa trappola che abbiamo appena denunciato, dobbiamo ammettere che il sillogismo non è ancora completo e che vi sono almeno altri due presupposti da considerare prima di arrivare alla sua conclusione logica: la questione della verità oggettiva e quella della fallibilità.

### *b. Quale verità oggettiva?*

*“Senza i sensi non sarebbe a noi posto alcun oggetto, e senza l'intelletto nessun oggetto verrebbe pensato. I pensieri senza contenuto sono vuoti, le rappresentazioni visive senza idee sono cieche” I. KANT*

La “legge di Hume” ha chiarito che non c’è nessuno metodo razionale in grado di stabilire il fine ultimo della società, ma se facciamo un passo indietro la questione può essere vista anche sotto un altro aspetto. Ammesso, infatti, che la “legge di Hume” non sia effettiva (anche se non abbiamo nessuna ragione per dubitarne), ammesso cioè che ci sia un modo per fondare i valori sulla scienza, sarebbe davvero possibile trovare l’ideale ultimo della società? Insomma se anche riducessimo l’etica alla scienza, quest’ultima sarebbe in grado di raggiungere la verità? Sotto questo profilo ci sono due ordini di problemi: il primo riguarda la possibilità che la scienza sia completamente oggettiva e il secondo che l’uomo sia in grado di determinare la verità. In questo paragrafo affronteremo il primo, mentre il secondo sarà oggetto del prossimo.

La questione della verità oggettiva è fondamentale per la teoria tecnocratica poiché, come abbiamo visto, la superiorità della tecnica presuppone che essa sia oggettiva e quindi applicabile alla società nella sua totalità. Tuttavia, nel corso del XX secolo<sup>44</sup>, la tesi secondo cui la scienza, e di conseguenza la tecnica, sia puramente oggettiva è stata

---

<sup>44</sup> E in realtà anche prima se si pensa ad esempio a Kant.

messa pesantemente in dubbio. Già Weber (1958, 98) faceva notare in opposizione al positivismo che <<la conoscenza delle scienze della cultura nel nostro senso è vincolata a presupposti soggettivi>>. Con la posizione di Popper si chiarisce ancora di più il punto, infatti, secondo l'epistemologo austriaco, la conoscenza parte sempre dalle teorie individuali e, quindi, il principio secondo cui la conoscenza scientifica parta dall'osservazione esterna<sup>45</sup> viene messo in dubbio. La scienza, secondo Popper, è un processo di problemi-teorie-critiche, cioè parte quando sorge un problema, che consiste nella disillusione di alcune delle nostre aspettative, si sviluppa attraverso una teoria, che cerca di spiegare e/o comprendere il problema, e prosegue attraverso la critica di questa teoria che precede una sua nuova riformulazione (Antiseri 2007). La presenza centrale delle teorie, nella scienza, mette, peraltro, in luce diversi aspetti nei confronti della tecnocrazia, il primo è che la tecnica si basa sempre su una teoria e quindi non esiste la tecnica pura, il secondo, ben più importante, è che il mondo viene sempre visto attraverso degli "occhiali" (le teorie) che ne forniscono una sua rappresentazione parziale. Questo secondo aspetto rivela la difficoltà a considerare la scienza come un insieme di verità puramente oggettive, infatti, <<noi leggiamo il mondo con le grammatiche di lettura della nostra memoria culturale>> (Antiseri 2007, 22). Di conseguenza, anche ammettendo l'esistenza di una realtà oggettiva, quella che sottostà alle leggi naturali, bisogna comunque considerare che questa realtà oggettiva noi la leggiamo attraverso il nostro <<orizzonte di aspettative>> (Popper 1975 cit. in Antiseri 2007, 20-21).

Considerare, tuttavia, che gli uomini leggono la realtà attraverso un orizzonte di aspettative vuol dire forse che è impossibile fare scienza? Che bisogna, cioè, accontentarsi dell'opinione? Secondo Popper non è così, il fatto che la scienza sia fatta di teorie non vuol dire che sia fatta di opinioni. Infatti, c'è comunque un metodo che ci consente di distinguere tra la scienza e la pseudo-scienza, quello che Popper definisce "criterio di demarcazione". Tuttavia, questo criterio non è basato sulla verità, come sostenevano i positivisti<sup>46</sup>, ma sulla falsificazione: <<da un sistema scientifico non esigerò che sia capace di essere scelto, in senso positivo, una volta per tutte; ma esigerò che la sua forma logica sia tale che possa essere messo in evidenza, per mezzo di

---

<sup>45</sup> Come pretendevano, invece, gli induttivisti.

<sup>46</sup> I quali, infatti, sostenevano il criterio di verificaione, secondo il quale una teoria era verificata quando un certo numero di proposizioni empiriche basate sulla teoria si verificavano.

controlli empirici, in senso negativo: un sistema empirico deve poter essere confutato dall'esperienza>>> (Popper 1975 cit. in Antiseri 2007, 77). In sostanza, quindi, la possibilità di fare scienza dipende dallo sviluppare teorie che siano controllabili empiricamente e perciò falsificabili. Questo vuol dire che, l'oggettività di una teoria e della scienza in generale, può derivare soltanto dalla fondamentale condizione di falsificabilità, solo una teoria controllabile empiricamente potrà, infatti, essere confermata o confutata da chiunque.

In conclusione, la scienza sembra configurarsi come un insieme di teorie, sempre parziali e sempre passibili di smentita, e non come uno studio che produce verità completamente oggettive come vorrebbe la tecnocrazia. Inoltre, essa può raggiungere un certo grado di oggettività e di verità soltanto ammettendo la possibilità di essere falsa, e cioè essendo falsificabile. La scienza insomma non raggiunge verità assolute o ideali immutabili, come sostiene l'ideologia tecnocratica, ma soltanto verità relative, oggettive perché smentibili e in grado di rappresentare solo parti finite della natura e della società. La tecnocrazia si basa, quindi, su un altro presupposto metodologico che sembra per lo più essere stato smentito dall'epistemologia popperiana, ma ci resta da analizzare ancora un altro punto: l'infalibilità del tecnocrate.

### *c. La fallibilità della conoscenza*

*“Tutta la conoscenza rimane fallibile, congetturale. Non esiste nessuna giustificazione, compresa, beninteso, nessuna giustificazione definitiva di una confutazione. Tuttavia, noi impariamo attraverso confutazioni, cioè attraverso l'eliminazione di errori [...]. La scienza è fallibile perché la scienza è umana”. K. POPPER*

Il tecnocrate, in quanto tipo-ideale, rappresenta l'uomo infallibile che in virtù della sua competenza possiede tutto il sapere necessario a rendere una società efficiente. Inoltre, egli è dotato di una perfetta razionalità strumentale, ovvero, come abbiamo detto prima

in riferimento all'utopista, è in grado di utilizzare <<i mezzi migliori per ottenere il suo scopo>><sup>47</sup> (Popper 2003, 199). Queste caratteristiche, tuttavia, sono difficili, se non impossibili, da rintracciare nella realtà: la conoscenza perfetta, infatti, non esiste e sembra mancare all'appello anche la perfetta razionalità supposta dai tecnocrati.

La scienza, come abbiamo visto, può raggiungere un grado minimo di oggettività soltanto rendendosi falsificabile. Questa idea, però, si basa su un altro presupposto dell'epistemologia popperiana: la conoscenza umana è fallibile. Infatti, sostiene Popper, l'uomo se anche ci fosse la perfezione è ben lontano dal raggiungerla e non può far altro che cercare di migliorare passo dopo passo<sup>48</sup>. Tutte le teorie scientifiche, anche quelle che un tempo sembravano infallibili come la meccanica di Newton, sono, infatti, fallibili e di conseguenza <<nessuna teoria nasce per l'eternità>> (Antiseri 2007, 72). La ragione di ciò non è, però, semplicemente dovuta al fatto che finora nella storia della scienza si sono avute teorie sbagliate ma, come sostiene Popper, è una "ragione logica":

per quante conferme una teoria *t* possa aver ottenuto, esiste sempre uno scarto infinito tra il quantificatore universale 'per tutti i casi' e un numero *n* quantunque elevato di conferme ottenute, per cui non è escluso che il caso *n+1* smentisca la legge di natura universale (Antiseri 2007, 74).

Di conseguenza, <<nessuna ipotesi scientifica – universale o singolare – è al di là di ogni sospetto>>, ma ciò non rappresenta un difetto, come si sarebbe portati a credere, quanto piuttosto un pregio: infatti <<di certezza, nella scienza, si muore>> (Antiseri 2007, 74). Insomma, nell'epistemologia popperiana, la fallibilità e l'errore non sono soltanto la norma ma anche la regola. Di fatti, senza l'errore non si "verrebbe a contatto con la realtà"<sup>49</sup> e non si potrebbe proseguire sulla strada della conoscenza, che ha bisogno di continui errori per andare avanti. L'ideologia tecnocratica dovrebbe tenerne conto e considerare che soltanto <<ciò – e non la pianificazione utopica o la profezia storica – significherebbe l'introduzione del metodo scientifico in politica>> (Popper

---

<sup>47</sup> Come pre-supponeva Platone nella descrizione del filosofo re.

<sup>48</sup> Si può sintetizzare in questo modo il pensiero dell'epistemologo austriaco riguardo alle capacità dell'uomo. A conferma di ciò si può vedere il passo in cui Popper descrive la differenza tra l'approccio utopico e quello gradualista: <<Ritengo che quest'ultimo [l'approccio gradualista] sia un approccio metodologicamente corretto. Il politico che adotta questo metodo può avere o non avere nella sua mente un modello di società, può sperare o non sperare che il genere umano realizzerà un giorno uno stato ideale e conseguirà felicità e perfezione su questa terra. Ma egli deve avere coscienza del fatto che la perfezione, ammesso che sia raggiungibile, è estremamente lontana [...]>> (Popper 2003, 196).

<sup>49</sup> <<E' attraverso la falsificazione delle nostre supposizioni che siamo effettivamente venuti a contatto con la 'realtà'. E' la scoperta ed eliminazione dei nostri errori che costituisce da sola quell'esperienza 'positiva' che otteniamo dalla realtà>> (Popper 1975 cit. in Antiseri 2007).

2003, 202).

L'accettazione dei limiti umani, peraltro, si scontra con la tecnocrazia anche sotto l'aspetto della razionalità. La tecnica che viene descritta dalla tecnocrazia, infatti, oltre ad essere oggettiva ed infallibile, prevede anche un attore perfettamente razionale in grado di utilizzarla: l'*homo oeconomicus*, che diventa così il centro decisionale della società. L'esistenza dell'*homo oeconomicus* nella realtà è stata, però, messa seriamente in dubbio negli ultimi anni, fin da quando Herbert Simon ha descritto il tipo di razionalità che sottende a questo come "razionalità olimpica", e cioè propria degli dei e non degli uomini. Insomma, il tecnocrate viene descritto come perfettamente razionale ma nessun uomo sembra poter coincidere con questa descrizione. Piuttosto, secondo questi autori, gli uomini sembrano essere dotati di una "razionalità limitata" (termine coniato da Simon), e perciò agiscono soltanto in parte in modo razionale mentre per il resto sarebbero limitati da fattori di natura psicologica<sup>50</sup>. Di conseguenza, il tecnocrate nella realtà non potrebbe che essere limitato come tutti gli altri uomini, a meno che non si voglia immaginare, come fa Platone, l'esistenza di un semidio che, dopo aver osservato le cose perfette nel cielo, le applica sulla terra.

"L'uomo è imperfetto", "la scienza è fallibile" e "l'etica rimane libera da ogni determinazione razionale", se questi presupposti sono veri allora la tecnocrazia può soltanto essere rigettata sotto almeno due diversi punti di vista: quello logico e quello politico. Infatti, come hanno messo in luce Popper e tutta l'epistemologia contemporanea non si può avere nella realtà niente di simile alla società perfetta che i tecnocrati descrivono. Essa non esiste, e se anche esistesse, per noi non sarebbe logicamente possibile arrivarci: *siamo troppo imperfetti per creare la perfezione*. Inoltre, ogni nostro sapere o potere è sempre una proiezione individuale di noi stessi, che in quanto tale rimane ancorata ai nostri limiti ed anche se, talvolta, la nostra conoscenza raggiunge vette finora inesplorate, bisogna accettare che questi progressi, per quanto importanti, non saranno mai definitivi e possono sempre essere superati da nuovi progressi: *la scienza è una ricerca senza fine e può sempre, in qualche punto del suo percorso, fallire*. Per di più, la scienza e l'etica sono due mondi diversi, il mondo dell'*essere* e il mondo del *dover essere*, e per questo motivo non possono essere confuse

---

<sup>50</sup> Su questo filone di pensiero si sono sviluppate più di recente anche gli studi sull'economia cognitiva e sulla neuro-economia.

senza fare un torto ad entrambe. Questi argomenti costituiscono le <<basi epistemologiche della società aperta>> (Antiseri 2007, 492) e sono dal punto di vista logico i maggiori avversari della tecnocrazia. Da queste, però, derivano anche gli argomenti politici contro la tecnocrazia, perché se dal punto di vista logico non c'è un valore o un sapere meglio degli altri, dal punto di vista politico non si può negare a nessuno, o quasi, di questi la libertà di essere espressi.

La società aperta è aperta a più scelte di valori, a più visioni filosofiche del mondo e a più fedi religiose, ad una molteplicità di proposte per la soluzione dei problemi concreti e alla maggiore quantità di critica [...]. Ma pena la sua autodissoluzione [...] la società aperta è chiusa solo agli intolleranti. E fonte privilegiata dell'intolleranza è la presunzione fatale di credersi possessori di una verità assoluta, dell'unico valore, di essere di diritto, e di avere il dovere, di imporre questa verità e questo valore (Popper 2003, 8).

L'ideologia tecnocratica, di conseguenza, esprime un ideale opposto a quello della società aperta, un ideale che contrasta sin dalle sue fondamenta con la democrazia e che vuole "chiudere la società" sotto i colpi della competenza tecnica. Un ideale del quale, però, la stessa scienza non riesce a rendere conto, come abbiamo visto in questo capitolo, e che si basa su principi che a differenza di quelli della società aperta sono per lo più irrealistici. La forza degli ideali, tuttavia, finisce spesso per fagocitare la logica e può imporsi, nonostante tutto, anche avendo delle lacune. Così è successo che l'irrealizzabile tecnocrazia è riuscita a manifestare i suoi effetti nella realtà, trasformandosi nei fenomeni tecnocratici che analizzeremo nel prossimo capitolo

### **III. Il fenomeno tecnocratico nelle Democrazie occidentali**

La tecnocrazia pura, come abbiamo notato, è un ideale irrealizzabile che si scontra con i limiti intrinseci della natura umana, ma, nonostante ciò, continua ad esercitare una certa forza di attrazione e a generare delle conseguenze anche nel mondo “reale”. Infatti, anche in un contesto di democrazia consolidata<sup>1</sup> (Fabbrini 2008), come quello occidentale, sono presenti diverse tendenze tecnocratiche che possiamo porre nell’ambito di quello che abbiamo definito, prima, come fenomeno tecnocratico<sup>2</sup>. Quest’ultimo, abbiamo detto, si identifica con le forme d’influenza forti che soppiantano la decisione politica con una decisione “tecnica” e per questo motivo può ravvisarsi in diverse tendenze, e in diversi aspetti, presenti nella società contemporanea. Queste tendenze saranno l’argomento principale di questo capitolo.

Per l’impossibilità, tuttavia, di analizzare tutti i fenomeni e le tendenze tecnocratiche che si manifestano oggi, si cercherà di tracciare una panoramica del rapporto tra democrazia e tecnocrazia attraverso l’analisi di alcuni punti cruciali del nostro tempo. In particolare, ci soffermeremo sull’Unione Europea ricostruendo la storia della sua costruzione e cercando di determinare in che misura essa presenti tendenze tecnocratiche o democratiche. Dopodiché analizzeremo un altro fenomeno contemporaneo, quello della globalizzazione, vedendo quali conseguenze comporta per il rapporto democrazia-tecnocrazia. In sostanza, nel corso di questo capitolo, cercheremo di identificare quali effetti abbiano generato nella realtà concreta il mancato riconoscimento dell’opposizione netta tra tecnocrazia e democrazia, tra tecnocrazia e società aperta.

---

<sup>1</sup> <<Quelle democrazie che sono stabili da un tempo sufficiente per poter elaborare un’interpretazione verificabile del loro funzionamento [...]. Si tratta dei ventuno paesi che sono stati permanentemente democratici nel secondo dopoguerra più le tre nuove democrazie di Grecia, Spagna e Portogallo>> (Fabbrini 2008)

<sup>2</sup> Vedi I cap. 3.c. Il fenomeno tecnocratico.



## 1. *Funzionalismo* e costruzione europea

*"L'Europa non potrà farsi in una sola volta, né sarà costruita tutta insieme; essa sorgerà da realizzazioni concrete che creino anzitutto una solidarietà di fatto." DICHIARAZIONE SCHUMAN*

L'Unione Europea è una costruzione politica complessa, frutto di un processo d'integrazione che dura da più di mezzo secolo ormai, e che si è contraddistinto per la sua andatura altalenante, fatta di passi in avanti e improvvise battute d'arresto. Per questo motivo, la costruzione istituzionale europea è venuta a configurarsi più come il risultato di numerosi e continui compromessi, soprattutto tra gli stati membri, che come la realizzazione compiuta e coerente dell'idea dell'Europa unita, immaginata dai "padri fondatori"<sup>3</sup>. Tuttavia, nonostante l'integrazione europea sia stata più il frutto degli eventi che della pianificazione razionale, sembra che essa, fin dalla sua nascita, sia stata guidata da una precisa logica: quella *funzionalista*.

### a. Il *Funzionalismo* nella nascita dell'integrazione europea

Il processo d'integrazione europea ha una data di nascita precisa, il 9 Maggio del 1950<sup>4</sup>, giorno in cui il ministro degli esteri francese Robert Schuman pronunciò, dinanzi al Consiglio d'Europa la famosa "dichiarazione Schuman", dando impulso alla creazione della Comunità europea del carbone e dell'acciaio, la CECA. Quest'avvenimento, però, non fu soltanto il risultato delle riflessioni che avevano avuto luogo sul continente europeo in seguito alla guerra, ma fu anche, e soprattutto, frutto dell'opera pragmatica di un uomo: Jean Monnet. Quest'ultimo, infatti, attraverso il principio funzionalista,

---

<sup>3</sup> Peraltro anche questi ultimi avevano visioni differenti. Per un approfondimento si veda nella sezione del sito dell'Unione Europea a loro dedicata ([http://europa.eu/about-eu/eu-history/index\\_it.htm](http://europa.eu/about-eu/eu-history/index_it.htm))

<sup>4</sup> Questa data, infatti, è stata scelta ufficialmente come "Festa dell'Unione Europea".

ispirò la proposta di mettere in comune, tra Francia e Germania, le risorse minerarie della Ruhr e di istituire allo scopo una Comunità europea del carbone e dell'acciaio. Un'istanza che aveva il preciso scopo di mantenere una pace stabile e duratura in un contesto geopolitico difficile, come era quello europeo nel secondo dopoguerra, e si poneva come base di un più vasto progetto politico che vedeva nell'«eliminazione del contrasto secolare tra la Francia e la Germania» la «prima tappa della Federazione Europea» (Villani 2013, 4)<sup>5</sup>. Insomma, l'idea di Monnet era quella di un'integrazione graduale e «funzionale» degli stati europei. Questi ultimi, cioè, attraverso la progressiva messa in comune di settori ben definiti, avrebbero dovuto sviluppare un sentimento di solidarietà ed appartenenza comune che li avrebbe portati alla costituzione di una realtà politica europea<sup>6</sup>.

La proposta di Monnet, all'epoca, persuase anche i capi di governo dell'Italia e dei paesi del Benelux (Belgio, Olanda e Lussemburgo) che firmarono, insieme a quelli di Francia e Germania ovest, il Trattato istitutivo della Ceca, il 18 Aprile 1951, a Parigi, dando vita al nucleo originario dell'odierna Unione Europea. Si aprì, così, la stagione dell'integrazione europea secondo la logica funzionalista che avrebbe portato non solo al mantenimento della pace in Europa, ma anche ad un progressivo allargamento e approfondimento delle relazioni tra i paesi europei.

I meriti della visione funzionalista, guardando alla storia europea, non sono dunque pochi, tuttavia, molto spesso si è finito per considerare soltanto questi ultimi, dimenticandosi di guardare a quelli che sono, invece, i punti problematici e gli effetti negativi del funzionalismo.

Il funzionalismo, in quanto teoria dell'integrazione, si contrapponeva alla visione federalista, la quale credeva nella realizzazione di un'Unione federale europea attraverso l'unione politica dei suoi membri. La contrapposizione tra le due, tuttavia, non era tanto negli obiettivi quanto nel metodo, poiché ciò che realmente separava Monnet da Spinelli, autori rispettivamente dell'una e dell'altra idea, «era il diverso modo di concepire le basi della legittimità della costruzione europea» (D'Auria 2011).

---

<sup>5</sup> La citazione è tratta dalla *dichiarazione Schuman* e riportata da (Villani 2013).

<sup>6</sup> Infatti «Mettere la produzione e la distribuzione del carbone e dell'acciaio sotto regole comuni, applicate da un'amministrazione sopranazionale, avrebbe creato una solidarietà di interessi così profonda nella vita economica da spingere all'integrazione graduale del resto delle economie. Il logico coronamento di questo processo sarebbe stato una costituzione federale» (Treccani Online - Dizionario di Storia 2010).

Insomma, la visione funzionalista si differenziava fortemente da quella federalista proprio per il metodo che voleva adottare, un metodo che si basava sul calare dall'alto la costruzione europea attraverso l'accordo tra le élite tecnocratiche sovranazionali. Infatti, già ai suoi inizi, scrive Nicolia (2010, 11) <<il ruolo dei tecnici e degli esperti parve immediatamente evidente>> nella costruzione europea, poiché si era deciso <<di evitare un coinvolgimento eccessivo degli aspetti politici e di limitarsi a quelli prevalentemente tecnici>>.

La strada scelta, dunque, fu fin dall'inizio quella di affidare il controllo dell'iniziativa europea ad organi tecnici, come era l'Alta Autorità della Ceca, un organo collegiale composto da esperti indipendenti che esercitavano funzioni sia esecutive che normative nei confronti degli stati membri, e delle imprese operanti nei settori sottoposti ad essa (Villani 2013). Per questo stesso motivo, l'integrazione europea fu per molto tempo una questione che riguardava soltanto le élite dei paesi membri, e l'europeismo rimase per gran parte un'ideale confinato "nei palazzi". In questo senso, non è difficile immaginare da dove deriva quel deficit di democrazia del quale ancora oggi viene accusata l'Unione Europea.

Insomma, deficit democratico, nascita dell'integrazione europea e funzionalismo sembrano collegati, basta questo, però, a dire che il funzionalismo è tecnocratico e che l'Ue mostri tendenze di questo genere? Certamente no, o almeno non ancora, prima bisogna analizzare ancora altri aspetti del funzionalismo e dell'integrazione europea.

## *b. Funzionalismo, Tecnocrazia e deficit democratico*

Il funzionalismo di Monnet, ed anche il suo successore il neo-funzionalismo<sup>7</sup>, sono visioni che sembrano legarsi per diversi aspetti con l'ideale tecnocratico.

---

<sup>7</sup> La teoria neo-funzionalista è stata elaborata nel corso degli anni '50 da Hans e Lindberg. Secondo questi studiosi, l'integrazione iniziale di un settore economico genererebbe una dinamica espansiva che porterebbe all'interdipendenza dei diversi settori e a livelli d'integrazione che possono travalicare il semplice aspetto economico, attraverso un processo detto di *spill over* (Simone Dizionario Online 2015). Questa teoria, inoltre, costituisce un approfondimento e una continuazione del funzionalismo, perciò in questa analisi non si farà distinzione tra i due.

In primo luogo, esse sembrano esprimere uno dei caposaldi della tecnocrazia<sup>8</sup> quando sostengono che l'integrazione europea debba avvenire attraverso la progressiva interdipendenza economica dei paesi membri. Infatti, e questa è una questione che è stata sottovalutata per lungo tempo, legare le prospettive politiche di un progetto così ambizioso alla crescita delle pressioni economiche sui governi nazionali è l'equivalente di affermare una depoliticizzazione parziale di settori via via crescenti dell'attività governativa, a discapito del processo democratico. In parole povere, i paesi membri dell'Europa mettendo in comune i diversi settori delle loro economie nazionali, come è stato fatto, dapprima attraverso la creazione della Ceca, poi con la Cee<sup>9</sup> ed infine con l'Uem<sup>10</sup>, hanno rinunciato non solo a parti sostanziali della loro sovranità, ma hanno anche tolto dalla disponibilità politica dei propri cittadini la possibilità di decidere su questioni concernenti la loro stessa esistenza. Ma siamo sicuri che questo sia stato un semplice effetto collaterale della logica funzionalista? Sentendo Pascal Lemy sembra proprio di no: <<Sin dagli inizi l'Europa è stata costruita secondo (la filosofia tecnocratica) di Saint-Simon, era questo il metodo di Monnet: il popolo non è pronto a sostenere l'integrazione, pertanto è necessario andare avanti senza parlare troppo di quanto si sta facendo>> (Majone 2010, 12). Insomma, sembra proprio che i funzionalisti tenessero conto del fatto che la propria prospettiva avesse al suo interno degli elementi tecnocratici e che questo non costituisse per loro un grosso problema.

Inoltre, come se ciò non bastasse, oltre che sul metodo incrementale dell'interdipendenza, il funzionalismo si basava su un altro aspetto importante che può considerarsi, *lato sensu*, tecnocratico, ovvero il metodo detto “de l'engrenage”, attraverso il quale <<i>networks dei gruppi d'interesse e le organizzazioni delle imprese e dei lavoratori interessate dalla politica pubblica europea, sarebbero stati gradualmente implicati nella definizione della stessa>> (Nicolia 2010, 12). Secondo questo metodo, in sostanza, si sarebbe ottenuta una maggiore integrazione attraverso la “cattura”<sup>11</sup> delle élite maggiormente interessate dai processi in atto, mentre il popolo sarebbe rimasto

---

<sup>8</sup> Ci riferiamo al fatto che l'economia e la tecnica vengono messe in primo piano, declassando la politica.

<sup>9</sup> Comunità economica europea, istituita a Roma il 25 Marzo 1957 dai paesi membri della Ceca.

<sup>10</sup> Unione economica e monetaria, sancita con il Trattato di Maastricht firmato il 7 Febbraio 1992, da 11 Stati su 15 partecipanti all'Ue, a questi si è poi aggiunta la Grecia e altri 7 Stati portando, ad oggi, il numero complessivo a 19.

<sup>11</sup> Il termine “cattura” viene utilizzato in questo caso nel suo significato giuridico ed è da intendersi come il fenomeno secondo il quale dei soggetti vengono persuasi ad agire nell'interesse di coloro che li “catturano” piuttosto che nel loro. Per un esempio del fenomeno si veda il significato di “cattura della regolazione” o “*regulatory capture*”.

sullo sfondo fino a quando queste élite non l'avessero cooptato. In poche parole, i soggetti dell'integrazione europea, per espressa ammissione dei funzionalisti, avrebbero dovuto essere le élite socio-economiche e non i popoli.

Per un altro verso, la teoria funzionalista mantiene una veste tecnocratica anche quando si traduce in processo politico, ovvero quando si istituzionalizza. Infatti, a partire dalla creazione dell'Alta Autorità, l'organo principale delle varie costruzioni europee (Ue compresa) è sempre stato un organo a trazione tecnocratica piuttosto che democratica, come oggi è la Commissione. Questo fatto, non è però semplicemente incidentale al metodo funzionalista, in quanto proprio questo <<metodo presuppone un controllo molto stretto dell'agenda legislativa da parte di una ristretta élite tecno-burocratica>>; controllo che secondo Majone si è espresso nel <<cosiddetto metodo comunitario – versione giuridica del metodo Monnet>> (Majone 2010, 13). Il metodo comunitario, inoltre, secondo lo stesso autore, avendo previsto l'iniziativa legislativa esclusiva da parte della Commissione europea <<ha creato le premesse per la realizzazione dell'obiettivo di “fare l'Europa senza gli europei”>> (Ibid.) ponendo le basi per il deficit democratico dell'Unione.

Deficit democratico, funzionalismo e tecnocrazia, insomma, sono, come avevamo accennato in precedenza, intimamente connessi. Per quanto riguarda il deficit democratico dobbiamo notare, inoltre, che esso è un'implicazione necessaria del fenomeno tecnocratico espresso dall'integrazione funzionalista. Perciò, come abbiamo già avuto modo di accennare, è stato il funzionalismo, o meglio il suo aspetto tecnocratico, a generare come conseguenza una mancanza di democrazia. Al posto di quest'ultima, infatti, si è affermato un tipo di legittimità che non si basa sul modello democratico del consenso popolare, ma piuttosto su un'accettazione passiva, da parte del popolo, delle decisioni dei leader nazionali, la quale ha preso il nome caratteristico di “consenso permissivo”<sup>12</sup>. In questo modo, la legittimità della costruzione europea è venuta a risiedere per gran parte sulla sua capacità di soddisfare le esigenze dei cittadini in termini di maggiore efficienza e benessere. Tuttavia, secondo Majone (2010), la questione della legittimità e quella dell'efficienza sono collegate non solo nel senso che la prima può derivare dalla seconda ma anche nel senso opposto, ovvero che da una

---

<sup>12</sup> “Consenso” in quanto le élite europee erano concordi nel sostenere il progetto europeo e “permissivo” perché la fiducia riposta nelle istituzioni nazionali permetteva che gli impegni presi dai leader fossero facilmente accettati dagli elettori (Majone 2010).

maggiore legittimità derivi una maggiore efficienza. In questo senso, egli sostiene, le istituzioni democratiche, che per loro natura sono quelle che garantiscono un grado massimo di legittimità, favoriscono anche una maggiore efficienza delle decisioni rispetto a sistemi alternativi come quelli tecnocratici<sup>13</sup>. Di conseguenza il funzionalismo, con il meccanismo di integrazione tecnocratica che ha imposto, non solo è il primo colpevole del deficit di democrazia presente nell'Ue, ma lo è anche della sua crisi attuale. Tuttavia, prima di condannarlo definitivamente come il “padre assassino” dell'Europa, abbiamo bisogno di dare un breve sguardo alla situazione attuale dell'Ue, cercando di comprendere in che misura essa sia coinvolta dal fenomeno tecnocratico e quali siano le sue prospettive d'uscita.

### c. Le prospettive dell'Unione tra democrazia e fenomeno tecnocratico

L'Unione europea, negli ultimi anni, è stata più volte accusata di rappresentare una costruzione tecnocratica lontana dai cittadini europei. Inoltre, molti commentatori hanno visto nella incapacità di questa ad affrontare le nuove sfide poste, da un lato dalla crisi economica internazionale, dall'altro dal nuovo contesto geopolitico mondiale, il segno di una sua profonda crisi e del suo prossimo declino.

In realtà, però, come abbiamo visto, i problemi dell'Unione non sono nati oggi, ma sono, piuttosto, la naturale conseguenza di un'integrazione che ha privilegiato gli aspetti tecnici a quelli politici e che ha optato espressamente per un approccio, quello funzionalista, che spostasse sempre più in avanti i termini della questione di costruire l'Europa politica. Ad onore del vero, nel corso degli anni ci sono stati diversi tentativi, andati falliti, di integrare le masse popolari nello spirito dell'integrazione europea. E'

---

<sup>13</sup> Majone (2010) giunge a questa conclusione utilizzando la metodologia dell'analisi dei costi di transazione. Questi hanno tre componenti: costo dell'informazione, costo della trattativa e costo del monitoraggio. Seguendo la sua analisi si comprende che le istituzioni democratiche favoriscono una maggiore efficienza perché in queste i costi d'informazione e di monitoraggio sono più bassi per due motivi: la presenza di opposizioni in grado di informare facilmente gli elettori sugli errori dei governi, e la possibilità di punire questi ultimi con le elezioni.

stato così, ad esempio, per il tentativo di adottare una Costituzione europea, che è naufragato miseramente sullo scoglio della volontà popolare, attraverso gli esiti negativi dei referendum tenuti in Francia e Olanda, nel corso del 2005. Questi tentativi, tuttavia, oltre a scontrarsi con l'immagine che aveva assunto il sistema comunitario nel corso degli anni, dovevano fare i conti con quello che alcuni autori hanno definito come il principio di "path dependence"<sup>14</sup>, ovvero di dipendenza dal percorso, secondo cui <<i> sistemi politici ed economici tendono ad evolversi nella direzione più compatibile con i principi fondamentali del loro assetto istituzionale>> (Majone 2010, 18), principi fondamentali che erano funzionalisti, e quindi tecnocratici.

In questo senso si pone anche quello che è stato forse il progetto più ambizioso, finora, dell'Unione Europea: la moneta unica. L'Euro dopo essere stato salutato, inizialmente, con il favore praticamente di tutti, ha ricevuto oggi, dopo la crisi economica, notevoli critiche. Ma la situazione della moneta unica è soltanto l'emblema di quella crisi europea cui abbiamo accennato in precedenza e della prosecuzione di una logica funzionalista. Infatti, l'adozione della moneta unica, che ha rappresentato un unicum nella storia mondiale poiché fino a quel momento non era mai esistita una moneta unica in assenza di un'unione politica, è stata a conti fatti l'ennesimo tentativo di imporre quel processo dei "piccoli passi" che <<considera l'economia – e non la politica – l'elemento trainante dell'integrazione europea>> (Di Taranto 2014, 13). In questo modo si spiegano anche le cause della lontananza dei cittadini dall'Euro, che lo hanno percepito in maggioranza come imposto dall'esterno e gli hanno imputato il peggioramento dei loro standard di vita<sup>15</sup>; insieme alla crescita dell'*Euroscetticismo*, della quale non poca colpa hanno i vertici europei con la loro miopia<sup>16</sup>.

---

<sup>14</sup> <<Path dependence - a term used to describe the powerful influence of the past on the present and future>> (North 2014).

<sup>15</sup> Si veda a proposito 3.1 *Le ragioni del populismo* in Di Taranto (2014, 64-68)

<sup>16</sup> A proposito di miopia dei leader europei c'è un interessante articolo del 2012, nel periodo in cui Monti era al governo in Italia e si stavano affermando le prime avvisaglie di populismo euroscettico. Alla sua testa si legge: <<Monti e Van Rompuy propongono un vertice per contrastare l'euroscetticismo. Un paradosso evidente: due politici non eletti che credono di poter combattere idee sempre più popolari con l'ennesima riunione elitaria>>. Mentre nelle conclusioni si aggiunge <<Invece di criticare i populist e gli euroscettici, i vertici europei dovrebbero sforzarsi di far tacere le critiche migliorando la qualità democratica del sistema>> (Vanquer 2012). Tuttavia sembra proprio che l'autore dell'articolo non sia stato ascoltato, ed infatti da lì a poco ci sarebbero state le forti affermazioni elettorali di partiti come il Movimento 5 Stelle in Italia, Front National in Francia, Podemos in Spagna, Ukip nel Regno Unito e Syriza in Grecia. Al di là dell'apparenza populista questi partiti hanno in comune soltanto una cosa: la messa in discussione delle politiche messe in atto dai vertici europei nel corso della crisi.

Insomma, il problema della crisi dell'Unione europea sembra essere principalmente un problema di democrazia, o meglio un problema che concerne ancora una volta il rapporto tra democrazia e tecnocrazia. Se scaviamo ancora più in profondità, inoltre, non facciamo altro che trovare nuove conferme a questa ipotesi come, ad esempio, si può fare andando a vedere le discussioni riguardo alla Banca centrale europea<sup>17</sup> oppure ai vincoli del Patto di stabilità e crescita<sup>18</sup>. L'Unione Europea, in pratica, è diventata nell'opinione comune l'emblema del potere tecnocratico e, purtroppo, sembra che lo sia anche a ragione. Tuttavia, per coloro che pensano ancora che l'Europa possa essere qualcosa di più del vincolo del 3%<sup>19</sup> la fine non può essere ancora giunta. Se infatti, andiamo a vedere dall'altro lato della barricata possiamo notare che, infondo, qualche piccolo miglioramento negli ultimi anni c'è stato. Le ultime elezioni europee sono significative di come i popoli europei, anche se in gran parte in modo negativo, stanno prendendo coscienza della realtà europea. Da questo punto di vista, inoltre, la prassi, che si vuole affermare, di indicare nel Parlamento europeo un candidato come Presidente della Commissione potrebbe portare in futuro ad una maggiore democraticità del sistema. La strada da percorrere è, però, ancora lunga e irta di ostacoli. L'augurio

---

<sup>17</sup> Quest'ultima per statuto ha l'obbligo di difendere il valore della moneta, non potendo così essere "accomodante" con le politiche di bilancio dei paesi membri. Per questo ed altri motivi, che mettono in luce un forte potere tecnocratico, alcuni come Majone hanno affermato che «La disponibilità a sacrificare la democrazia sull'altare dell'integrazione [...] non è mai apparsa così chiaramente come quando si è deciso di inserire nel Trattato di Maastricht l'indipendenza della BCE» (Majone 2010, 20).

<sup>18</sup> Il Patto di stabilità e crescita è stato adottato dai paesi dell'area euro nel 1997. Esso prevede delle regole di bilancio che i paesi membri dovevano prima rispettare per l'ingresso nell'euro e poi mantenere dopo la sua adozione. Queste regole sono in particolar modo un rapporto deficit/Pil minore del 3% e un rapporto debito/Pil minore del 60% (o tendente al rientro entro questi limiti) (Di Gaspare 2003). Nel corso della crisi economica che ha colpito i maggiori paesi europei questi criteri sono stati più volte messi in dubbio, dinanzi all'opinione pubblica, anche da parte di alcuni esperti economisti, i quali hanno sottolineato la troppa rigidità di questo sistema e delle politiche di "austerità". Si veda ad esempio (Di Taranto 2014, 51-53). Per quello che a noi interessa, dobbiamo notare che il Patto di stabilità e crescita non può che essere considerato come una forma di fenomeno tecnocratico in quanto limita fortemente le politiche economiche degli stati membri attraverso dei vincoli tecnici (o tecnocratici) che, per giunta, sono criticati dagli stessi esperti del settore.

<sup>19</sup> Il vincolo del 3% del rapporto deficit/Pil è assurto pubblicamente come il simbolo delle politiche di "Austerità" portate avanti dall'Ue nel corso della crisi dell'Eurozona. Inoltre la storia della sua nascita è molto curiosa perché pare che il parametro fu inventato, senza alcuna riflessione teorica, da un funzionario francese del Ministero delle finanze, il quale ha spiegato che «Mitterand aveva bisogno di una regola semplice da opporre ai ministri che si presentavano nel suo ufficio a chiedere denaro». Il parametro fu poi portato a livello europeo quando Jean-Claude Trichet, ex-governatore della Bce, convinse il Ministro delle Finanze tedesco Theo Waigel, attraverso un ragionamento sui livelli di crescita dell'economia europea dell'epoca: «Il livello di indebitamento europeo all'inizio degli anni '90 era pari a circa il 60% del Pil. La crescita nominale era circa il 5%, e l'inflazione al 2%. In questa situazione i debiti potevano crescere al massimo di un 3 % all'anno, per non superare la soglia del 60%». Theo Waigel stesso ha poi ammesso che in realtà questi criteri erano troppo ottimistici per il lungo periodo (Lops 2014).



che facciamo è che si prenda sul serio la questione dell'aumento di democraticità a discapito degli aspetti tecnocratici. In questo senso possiamo riprendere un passo della *New Schuman Declaration* nel quale si afferma: <<The appeal of “The European Dream” has weakened considerably. The challenge before Europe is to respond to these insecurities and once again to become the source of hope in a better and safe future>> (Amato, Guigou, e Vike-Freiberga 2015, 2). La certezza, però, è che se una risposta alle insicurezze va data, questa può solo essere politica e democratica, e non funzionalista e tecnocratica. Insomma, se la sfida dell'Unione è oggi quella di rispondere all'insicurezza dei propri cittadini offrendo una nuova speranza, l'unica strada giusta sembra, ancora una volta, quella indicata da Popper per la società aperta ormai più di mezzo secolo fa: <<Noi dobbiamo procedere verso l'ignoto, l'incertezza e l'insicurezza, usando quel poco di ragione che abbiamo per realizzare nella migliore maniera possibile entrambi questi fini: la sicurezza e la libertà>> (Popper 2003, 246). A fare altrimenti si finirebbe per dare ancora più potere agli aspetti tecnocratici, indebolendo le già troppo fragili basi della democrazia contemporanea.

## 2. Globalizzazione e tecnocrazia

Se il processo di europeizzazione ha favorito la diffusione di tendenze tecnocratiche nelle democrazie occidentali, dobbiamo ammettere che esso non è stato il solo, e probabilmente nemmeno il più importante. Il ruolo di maggiore colpevole della diffusione dei fenomeni tecnocratici spetta, infatti, a quel processo di crescita di relazioni ed interdipendenze tra i paesi, e gli abitanti, del mondo che ha preso il nome di “globalizzazione”.

La globalizzazione, difatti, è stato un processo che ha cambiato profondamente i modi di vivere di miliardi di persone, mutando dalle fondamenta gran parte dei sistemi sociali in cui viviamo. In questo contesto, i maggiori perdenti sono stati proprio gli stati nazionali che hanno visto erodere il loro potere legittimo nei confronti di un territorio e di un popolo stabiliti. Tuttavia, contestualmente al potere politico degli stati, è anche diminuita la capacità democratica dei loro cittadini, i quali si trovano ora a dover scegliere tra uomini che dispongono di sempre meno capacità di scelta e di influenza nei confronti di una realtà che per gran parte sfugge al loro controllo. Per questi motivi, si cercherà ora di indagare più approfonditamente il rapporto tra globalizzazione e tecnocrazia, andando a vedere in che modo esso possa avere implicazioni sulla democrazia.

### *a. L'ideologia della globalizzazione*

Fin dai tempi di Saint-Simon l'ideologia tecnocratica e la globalizzazione sono andate a braccetto. Già lo studioso francese, infatti, indicava nelle sue opere che «I produttori di tutte le classi, di tutti i paesi, sono [...] essenzialmente amici; nulla quindi si oppone alla loro unione», posta come «condizione indispensabile affinché l'industria ottenga tutto l'ascendente di cui può e deve godere» (Saint-Simon 1975 cit. in Finzi 2001). Insomma, fin dagli inizi, globalizzazione e tecnocrazia sono state intese come strettamente collegate perché capaci di andare nella stessa direzione, quella di creare una società mondiale a guida economica e tecnocratica.

La dimostrazione di questo stretto rapporto sta nell'odio che entrambe hanno per lo Stato, visto come un ostacolo alla realizzazione della società perfetta. Questa caratteristica si rintraccia anche nelle opere di un altro importante autore della tecnocrazia, Thorstein Veblen, il quale <<individuava nella politica e negli Stati i veri ostacoli alla pace internazionale>> (Finzi 2001). Secondo Veblen, infatti, <<le guerre nascono a causa dell'esistenza degli Stati, che stimolano lo spirito patriottico e la contrapposizione fra popoli>> (Finzi 2001), perciò essi vanno aboliti liberando tutti i diritti economici dall'istituto della cittadinanza. Il punto nodale su cui gira tutto è quindi l'economia, poiché da essa dovrà derivare l'unione mondiale, secondo il principio che gli uomini, in ogni parte del mondo, sono guidati dagli stessi interessi materiali.

Andando avanti nella disamina del rapporto tra globalizzazione e ideologia tecnocratica, vengono alla luce anche alcune caratteristiche che diamo oggi per scontate nel processo di globalizzazione ma che all'epoca in cui furono scritte erano poco più che delle banali previsioni, o speranze, degli autori. In questo senso si pongono le idee del Club di Roma sulle prospettive di evoluzione delle multinazionali, aziende che operano in più nazioni, nelle internazionali, le quali, invece, possono <<operare liberamente in tutto il mondo, sfruttando al massimo le potenzialità economiche per il bene di tutti, trasferendo come necessario le risorse da un paese all'altro>> (Finzi 2001). Nella stessa direzione vanno anche le analisi dei coniugi Toffler che hanno sottolineato l'intima connessione tra economia globalizzata e distruzione dei confini nazionali, prefigurando per giunta l'istituzione di eserciti privati di mercenari con il compito di mantenere la pace in un contesto in cui gli stati nazionali avrebbero perso il monopolio dell'uso della forza (Ibid.).

La caratterizzazione più pregnante però del rapporto positivo tra globalizzazione e ideologia tecnocratica la danno i teorici della *Bancocrazia*, una forma di potere tecnocratico in cui è la banca l'ente supremo a cui affidare la determinazione della propria esistenza, in virtù del fatto che <<le leggi dell'economia bancaria sono esatte quanto quelle delle scienze naturali>> (Ibid.). In questo contesto <<la Banca è arbitra e giudice persino della stessa verità, calcolata secondo leggi immutabili e fisse, perché matematiche>> (Ibid.) e tutto va sottomesso al volere di questo nuovo ente collettivo, rispetto al quale persino il filosofo-re platonico potrebbe impallidire.

Insomma, se si guarda, pure a quelli che sono i moderni sviluppi di questa prospettiva, che Finzi fa coincidere con il pensiero espresso in alcune opere del finanziere George Soros<sup>20</sup>, nei quali si lega indissolubilmente critica nei confronti della forma statale, apologia dell'economia e disprezzo per la politica, si capisce abbastanza bene quanto globalizzazione e ideologia tecnocratica siano vicine. Globalizzazione e tecnocrazia, infatti, sembrano le due facce della stessa medaglia, che da un lato mostra l'opposizione nei confronti dello Stato, dall'altro nei confronti della politica, unite dal collante dell'economia. Perciò, se l'ideologia tecnocratica denigra lo stato e idealizza il momento economico rispetto a quello politico, se ritiene dannosa la diversità ed esprime la volontà di imporre un mondo migliore, allora si potrà dire, a buon diritto, che essa rappresenta l'ideologia della globalizzazione.

## b. Il fenomeno della globalizzazione

Se tecnocrazia e globalizzazione sono decisamente unite sul versante teorico, sembra che le cose non cambino molto quando ci spostiamo dal mondo delle idee a quello della realtà. Tuttavia, prima di valutare quali sono stati gli effetti della globalizzazione in riferimento al rapporto democrazia-tecnocrazia dobbiamo comprendere cosa sia questo fenomeno.

Partiamo da un paio di definizioni. Secondo l'enciclopedia libera Wikipedia <<La globalizzazione è un processo di interdipendenze economiche, sociali, culturali, politiche e tecnologiche i cui effetti positivi e negativi hanno una rilevanza planetaria, tendendo ad uniformare

---

<sup>20</sup> Finzi (2001) si riferisce soprattutto a *“La crisi del capitalismo globale”* e a *“La società aperta. Per una riforma del capitalismo globale”*. Riguardo quest'ultima opera dobbiamo notare che essa porta lo stesso nome di quella società aperta di cui stiamo parlando proprio in opposizione alla tecnocrazia. Tuttavia, Soros, almeno come riportato da Finzi, ritiene che questa possa essere difesa attraverso la creazione di strumenti finanziari in grado di controllare l'instabilità del capitalismo finanziario globale, gli unici in grado di arrivare dove la politica ha fallito. Insomma, come dire che l'instabilità prodotta dal fenomeno tecnocratico va sanata con una tecnocrazia più organizzata. Dobbiamo perciò ribadire ancora una volta che la società aperta, come la descrive Popper, trova il suo nemico più forte nel dogmatismo e nella convinzione di possedere la verità “in tasca”, di conseguenza sembra davvero difficile poter sostenere che una società che affidi la propria sopravvivenza e la propria libertà a degli organismi finanziari possa dirsi una società aperta.

il commercio, le culture, i costumi e il pensiero>> (Wikipedia 2015); mentre l'Enciclopedia online della Treccani ne parla come di un <<Termine adoperato, a partire dagli anni 1990, per indicare un insieme assai ampio di fenomeni, connessi con la crescita dell'integrazione economica, sociale e culturale tra le diverse aree del mondo>> (Treccani – Enciclopedia Online 2015). Da queste due definizioni possiamo già trarre delle indicazioni; innanzitutto, esse si distinguono per l'uso di un termine fondamentale: interdipendenza la prima, integrazione la seconda<sup>21</sup>. Questo vuol dire che la prima definizione tende a sottolineare gli aspetti negativi, mentre la seconda gli aspetti positivi. Per questo motivo definiremo la globalizzazione, attraverso una sintesi delle due, come: “l'insieme di fenomeni connessi con la crescita d'interdipendenza e d'integrazione economica, sociale, culturale, politica e tecnologica che produce tendenze uniformatrici ed effetti su scala mondiale”.

Questa definizione richiama subito due aspetti fondamentali che dovremo analizzare: quello della crescita d'integrazione e interdipendenza, e quello relativo agli effetti. Riguardo il primo dobbiamo notare che la globalizzazione è soprattutto un fenomeno economico e per questo motivo quando si parla d'integrazione e d'interdipendenza si fa subito riferimento alla crescita delle relazioni economiche che è avvenuta in modo continuo a partire dalla seconda metà del XX secolo, ma che in realtà aveva già avuto luogo in epoche precedenti. Rispetto quest'ultimo punto, poi, vi sono differenti visioni, c'è infatti chi sostiene che la globalizzazione sia un fenomeno presente con costanza nella storia umana, arrivando addirittura a parlare di “globalizzazioni”, mentre c'è chi tende a dare maggiore rilievo agli elementi di discontinuità del fenomeno odierno rispetto a quelli passati. In quest'ultimo senso si muove, ad esempio, Di Gaspare che individua una differenza fondamentale nelle modifiche che sono intervenute nel sistema economico e finanziario mondiale a partire dagli anni '70. Nella sua analisi, infatti, egli distingue tra il modello economico mondiale precedente agli anni '70, che chiama sulla scorta di F. Braudel “economia mondo”, e quello successivo che si identifica con la globalizzazione (Di Gaspare 2011). La fondamentale differenza tra i due periodi sta, secondo Di Gaspare, non nella quantità numerica degli scambi ma nella loro diversa natura. Infatti, mentre prima i paesi si scambiavano essenzialmente merci e beni

---

<sup>21</sup> I due termini infatti hanno un significato diverso, mentre l'interdipendenza sottolinea un <<rapporto [...] di reciproca dipendenza>> l'integrazione rappresenta l'<<unione, fusione di più elementi o soggetti che si completano l'un l'altro>> (Treccani -Vocabolario Online 2015).

nell'economia reale, adesso gli scambi riguardano principalmente flussi monetari di capitali, i quali non ricollegandosi con lo scambio di nessuna merce "reale" vanno ad ingrossare l'economia dei servizi finanziari.

La caratterizzazione più pregnante, perciò, della globalizzazione sembra darla proprio il mondo finanziario e la sua tecnologia, infatti <<La rete telematica è il simbolo estremo dell'alleanza tecno-economica: spazio artificiale senza confini, non luogo, dove sempre la volontà del profitto, <<sradicata e de-territorializzata>>, si manifesta oltre gli Stati e oltre il diritto degli Stati>> (Irti 2006, 27). Ed ecco che veniamo al punto, gli effetti della globalizzazione, di cui il superamento del confine e delle leggi statali offre un valido esempio. La determinazione di questi effetti, e le loro implicazioni nei confronti della democrazia, saranno l'argomento del prossimo paragrafo.

### c. Gli effetti tecnocratici della globalizzazione

La globalizzazione, abbiamo detto, provoca il superamento degli stati nazionali e delle loro leggi in virtù di una presunta superiorità del mercato globale. E' così anche secondo Di Taranto (2014, 16) che la definisce come <<la ricomposizione dei sistemi economici, capitalismo e collettivismo, attraverso l'affermazione della teoria e della prassi del mercato>>. Insomma, per la globalizzazione il mercato è un assoluto a cui tutto deve essere sottoposto, e in questo senso si capisce anche perché la globalizzazione derivi alcuni tratti del liber(al)ismo ma diventi poi qualcosa d'altro<sup>22</sup>.

Uno degli effetti principali della globalizzazione è, come abbiamo detto, il superamento delle barriere giuridiche statali. Le conseguenze di quest'ultimo fenomeno, tuttavia, spesso, non vengono comprese fino in fondo poiché si manca di considerare che le sue

---

<sup>22</sup> Ci siamo già brevemente soffermati sulla radice liberista della globalizzazione in II.2.b. *Quale liberalismo?* Qui ci basta ricordare che globalizzazione e liberalismo sono legati dall'opposizione per lo Stato e dalla fede nel mercato, ma la prima assolutizza questi due aspetti molto più del liberalismo trasformando il primo in antipolitica e il secondo in apologia dell'economia. E' in questo senso che la globalizzazione diviene tecnocratica mentre il liberalismo rimane decisamente un'altra cosa.

implicazioni non si riversano solo sulla capacità giuridica degli stati, ma anche sulle loro potenzialità democratiche<sup>23</sup>.

La democrazia ha avuto bisogno sino ad ora di confini stabiliti per affermare le proprie capacità. Una democrazia senza stati, quantunque siano super-stati federali come gli Usa, non è infatti mai esistita<sup>24</sup>. Inoltre, come abbiamo visto in precedenza, le forme di integrazione sovra-statali, come l'Ue, hanno preferito l'approccio tecnocratico piuttosto che quello politico. Per questi ed altri motivi, la globalizzazione ha avuto effetti devastanti sul piano della democrazia.

A causa della smaterializzazione dei confini giuridici statali, prodotta dalla creazione di mercati altamente interconnessi e dalla corsa al ribasso delle regolazioni economiche e finanziarie (la "lessen regulation") si è prodotta, infatti, una situazione in cui la politica può decidere ben poco. Ciò è venuto fortemente in luce fin dallo scoppio della crisi globale, che ha palesato l'inadeguatezza delle risposte politiche nazionali nei confronti delle dinamiche dell'economia globalizzata. Per rispondere alla crisi sono dovute, perciò, intervenire le istituzioni economiche sovranazionali e le banche centrali indipendenti<sup>25</sup>, gli unici organismi ormai in grado di reagire su scala globale a pressioni globali.

In una situazione del genere non si può più, quindi, evitare una seria riflessione sulla tecnocrazia. Quando la gran parte della determinazione della nostra esistenza finisce, infatti, per coincidere con il problema della stabilità dei mercati finanziari<sup>26</sup>, vuol dire che la democrazia non rischia più di fallire sotto i colpi della tecnocrazia, ma che lo sta già facendo.

Ricapitolando. La globalizzazione ha causato fenomeni tecnocratici che hanno indebolito la democrazia, il più importante di questi sembra essere la distruzione del potere statale e l'affermazione del potere del mercato globale. Inoltre, le spinte

---

<sup>23</sup> Una democrazia che, infatti, non ha capacità di decisione, in riferimento ad un'ampia gamma di fenomeni che sfuggono al suo controllo, è una democrazia svuotata di ogni significato, nella quale diverrebbe pressoché inutile scegliere tra un candidato o un partito senza che esso abbia almeno una minima speranza di determinare le decisioni collettive.

<sup>24</sup> Se si tiene da parte la democrazia degli antichi, la quale comunque non cambierebbe i termini della questione.

<sup>25</sup> Si pensi al ruolo della Fed, della Bce e del Fondo monetario internazionale in riferimento alle situazioni di crisi che si sono create mese per mese dallo scoppio della crisi ad oggi.

<sup>26</sup> Come è successo in alcuni casi limite dopo la crisi finanziaria internazionale.

centrifughe dei movimenti di capitale e il fenomeno della delocalizzazione produttiva<sup>27</sup> hanno condotto gli stati ad adottare una politica di deregolamentazione che ha ridotto ulteriormente i margini d'influenza su questi fenomeni. A causa di ciò, al momento dello scoppio della crisi, i leader politici si sono trovati dinanzi alla situazione di avere bisogno di essere salvati da agenti economici come le banche centrali o gli organismi finanziari internazionali. Questo fatto ha, inoltre, causato un ulteriore discredito della politica che, incapace di affrontare le sfide della crisi, ha dovuto rifugiarsi dietro le soluzioni tecnocratiche. Il circolo vizioso spiega abbastanza bene allora l'affermazione, fatta all'inizio di questa sezione, che la globalizzazione è stata probabilmente il maggior colpevole della diffusione di fenomeni tecnocratici. A conti fatti, essa, ha causato problemi alla democrazia non solo, come abbiamo visto prima, a livello ideale ma anche al livello della realtà concreta. Tuttavia, non è detto che la globalizzazione debba essere soltanto causa di effetti tecnocratici. Alcuni autori, tra cui David Held, hanno sostenuto, infatti, che se da questo stesso fenomeno si producesse anche una globalizzazione politica, allora la democrazia potrebbe non essere spacciata ma solo in una fase di transizione verso una sua nuova forma globale (Marangos 2014). Ma per ora l'orizzonte sembra non offrire niente di buono sotto quest'aspetto.

Al di là, quindi, delle polemiche di movimenti come quello no-global che considerano come negativa qualsiasi fenomeno d'integrazione tra paesi, bisogna comunque riconoscere che la globalizzazione ha avuto alcuni effetti negativi sulla democrazia. Tuttavia, anche qui, come con l'integrazione europea, il problema non è tanto se essere pro o contro la globalizzazione, ma quale tipo di globalizzazione auspicare. Si può continuare ad andare avanti verso il tipo di globalizzazione che sta prevalendo attualmente, dove l'economia regna incontrastata e gli enti finanziari e le multinazionali possono decidere delle sorti di interi sistemi sociali<sup>28</sup>; una globalizzazione che possiamo definire dell'interdipendenza. Oppure si può cercare di passare ad una globalizzazione dell'integrazione, attraverso lo sviluppo di sistemi economici inclusivi e la creazione o il consolidamento di istituzioni e sistemi politici sovranazionali a procedura

---

<sup>27</sup> Con questo termine ci riferiamo al fenomeno dello spostamento al di fuori dei confini nazionali della propria produzione allo scopo di ricavarne un vantaggio competitivo per la minore incidenza dei costi causata da scarse regolamentazioni del lavoro.

<sup>28</sup> Si pensi al caso della Grecia. In questo caso, se è vero che lo Stato greco si era indebitato fino al collo, è anche vero che nella ricerca di un suo salvataggio sono state privilegiate, volta per volta, soluzioni tecnocratiche.



democratica. Insomma, ancora una volta, la scelta che ci si pone dinanzi è quella tra un tipo di società aperta e democratica e un tipo di società chiusa<sup>29</sup> e tecnocratica.

L'europeizzazione e la globalizzazione sono state, insomma, due trasformazioni che hanno avuto non pochi effetti in termini di diffusione di fenomeni tecnocratici. Le scelte compiute dai maggiori leader nazionali e internazionali hanno, inoltre, accentuato questi fenomeni, i quali, però, si potrebbe obiettare, sembravano avere il carattere dell'inevitabilità per le trasformazioni sociali e tecnologiche che stavano intervenendo. Tuttavia, nel corso di tutta l'analisi si è cercata di mettere in dubbio l'inevitabilità degli eventi, nella convinzione che la società possa evolversi sempre nella direzione che gli individui gli danno. In fondo, è anche questo "*La società aperta*", una critica a tutte le metafisiche storicistiche che si nascondono dietro l'ineluttabilità della storia, nel tentativo di prescrivere i comportamenti da seguire per il perseguimento di un fine. Per questo motivo, non possiamo assolvere gli uomini che, rincorrendo il sogno di unire l'Europa e il mondo, sono caduti nell'illusione tecnocratica e si sono eletti come custodi del percorso da intraprendere. E' stata questa l'illusione in cui è caduto anche un grande uomo come Guido Carli, nella convinzione che il "vincolo esterno" avrebbe salvato l'Italia dalle sue inefficienze. E' stata questa l'illusione di Monnet, quando ha deciso di affidare l'integrazione ad una soluzione funzionalistica. Ed è stata questa l'illusione di tutti coloro che, come Platone, trovandosi in un'epoca di mutamento, hanno creduto di poter affidare alla loro maggiore sapienza (o competenza) il compito di dare una direzione alla società. <<I grandi uomini possono fare grandi errori>> scriveva Popper nel 1943 (ora Popper 2003, 15), oggi questa realtà non sembra essere cambiata.

---

<sup>29</sup> La società globalizzata che abbiamo descritto è una società chiusa perché nonostante la sua apparenza di apertura e libertà si chiude sotto i colpi del dogma assoluto del mercato. Insomma la società globalizzata è chiusa per le stesse ragioni della tecnocrazia.



## Conclusioni

All'inizio di questo lavoro ci siamo proposti di indagare il rapporto tra democrazia e tecnocrazia con una chiave di lettura, quella *società aperta* che Popper aveva creato come ideal-tipo politico della sua epistemologia. Per questo motivo, quest'analisi si è rivolta ad indagare la tecnocrazia sotto un duplice aspetto: quello politico, con la dicotomia democrazia-tecnocrazia, e quello metodologico, con la dicotomia società aperta-tecnocrazia. Attraverso questa impostazione concettuale ci siamo approcciati ad alcuni macro-temi, che corrispondono sostanzialmente ai tre capitoli trattati, e abbiamo tratto alcune indicazioni sul rapporto tra democrazia e tecnocrazia. Ora è giunto il momento di riportare tutto ciò a coerenza per formulare le nostre conclusioni.

Siamo partiti dall'antica Grecia, con "*la Repubblica*" di Platone, e attraverso l'ideale dei filosofi-re siamo andati alle radici dell'*ideologia tecnocratica*. Abbiamo osservato che Platone è stato non solo il più grande precursore dell'idea di una classe eletta di competenti, ma anche il primo esponente di un programma d'«ingegneria utopica», ovvero della volontà di riplasmare la realtà sulle proprie intuizioni intellettuali, negando ogni altro ideale in nome del proprio. In questo modo abbiamo identificato in Platone il primo pensatore tecnocratico della storia.

Attraverso il pensiero di Saint-Simon, Comte e Burnham abbiamo ricostruito la nascita e la diffusione dell'ideologia tecnocratica, attraverso le diverse rivoluzioni industriali. Questi pensatori, infatti, avevano visto proprio nell'incremento della capacità produttiva e negli sviluppi delle tecniche moderne, iniziati con la società industriale, l'affermazione di una nuova civiltà a guida tecnocratica. Una guida che avrebbe risolto i problemi della politica.

La specificità della categoria della "tecnocrazia" rispetto a quella semplice di "tecnica" è stata motivata attraverso il cambiamento paradigmatico dalla tecnica come "determinazione dei mezzi per raggiungere un fine" alla tecnica come "determinazione non solo dei mezzi ma anche dei fini dell'azione umana". Inoltre, attraverso un sunto delle posizioni degli autori analizzati siamo giunti alla determinazione degli elementi-base dell'ideologia, tra i quali si segnalano particolarmente: l'odio per la politica e per la democrazia, l'apologia della tecnica e la fede in una scienza oggettiva capace di

governare ogni aspetto dell'umano. Si è poi passati alla determinazione della categoria di "fenomeno tecnocratico", l'unica in grado di rappresentare l'esperienza tecnocratica nella realtà concreta delle democrazie occidentali.

Nel tentativo di riproporre lo scontro tra i governi "tirannici" e quelli "democratici", abbiamo cercato di definire la democrazia liberale, indagando sui due termini che la compongono. Perciò, abbiamo ripreso la distinzione di Constant tra libertà degli antichi e libertà dei moderni, arrivando alla conclusione che la libertà politica e la libertà individuale sono due elementi inscindibili della democrazia liberale. Ciò considerato, si è tentato di andare oltre l'idea della democrazia come governo del popolo, riconoscendo la sua vera essenza nell'esistenza di determinate <<regole del gioco>> (Bobbio 1985) e nella organizzazione del potere secondo il principio pluralistico (potere diffuso) e quello democratico (potere dal basso).

Siamo giunti, così, alla identificazione tra democrazia e società aperta, che, come abbiamo detto, rappresentano due facce della stessa medaglia. Infatti, la democrazia offre delle istituzioni sempre aperte al miglioramento e la società aperta riempie di contenuti questo miglioramento con la più ampia libertà di idee e di critica. Abbiamo visto, poi, che tecnocrazia e società chiusa si assomigliano per dei principi metodologici di fondo: l'esistenza di una conoscenza perfetta ed oggettiva, e la mancata distinzione tra etica e scienza.

A questo punto siamo passati ad identificare lo scontro democrazia-tecnocrazia con quello società aperta-società chiusa, trovando nei due approcci ingegneristici, quello gradualista e quello utopico, la massima espressione del contrasto tra due mondi: quello <<di un modesto, ragionevole individualista e quello di un totalitario semidio>> (Popper 2003, 169).

Avendo compreso, quindi, che la distinzione naturale tra democrazia e tecnocrazia, come tra società aperta e società chiusa, risiedeva nella diversa visione metodologica ed epistemologica del mondo, abbiamo portato su questi binari il confronto. Quello che è venuto fuori è che la tecnocrazia manca di distinguere tra *essere* e *dover essere*, come vorrebbe la "legge di Hume", e che essa si basa su altri due principi, l'oggettività assoluta e l'infallibilità, che nella realtà dei fatti non si danno mai.

Giunti a questa conclusione, siamo passati a valutare gli effetti del fenomeno tecnocratico nella realtà concreta. Qui abbiamo notato che il punto acquisito dalla nostra

riflessione teorica, cioè l'inefficacia delle soluzioni tecnocratiche, trovava riscontro anche nella realtà, ed era stato sottovalutato ampiamente nel corso degli ultimi 70 anni. Così era avvenuto che la costruzione europea aveva seguito un percorso funzionalista, basando il successo della propria integrazione su questioni di natura tecnica, e che la globalizzazione spinta dall'ideale tecnocratico si era configurata come il prodotto di reciproche interdipendenze economiche e finanziarie. Ed è da qui che conviene ripartire. In Europa e nel mondo sembra, infatti, essersi affermata negli ultimi anni una governance a trazione tecnocratica, almeno per quanto riguarda le politiche economiche e le regolazioni finanziarie. La crisi economica globale e le sue ripercussioni stanno, però, rimettendo in discussione le politiche adottate.

In questo contesto, la presente analisi ha cercato di mettere in luce una realtà, quella tecnocratica, che per troppo tempo è stata sottovalutata, senza voler azzardare, però, nessun tipo di previsione apocalittica sulla società umana. L'ideologia tecnocratica, infatti, a nostro avviso non è sul punto di dominare il mondo, né probabilmente riuscirà a farlo mai. Del resto, va molto al di là delle possibilità di quest'analisi prevedere il futuro dell'umanità. Il lettore, che arrivato a questo punto si aspettava di trovare delle risposte che valessero per il futuro, sarà, quindi, inevitabilmente deluso. E pur tuttavia, chi ha letto quest'analisi fino in fondo, dovrebbe aver già intuito che questa sarebbe stata l'unica risposta possibile. Sin dall'inizio abbiamo, infatti, criticato la pretesa di poter individuare una direzione del corso umano, abbiamo criticato cioè quel pregiudizio storicistico che si fonde insieme alla tecnocrazia rappresentandone un aspetto fondamentale. Ed è proprio questo il logico corollario della lezione che abbiamo appreso da Popper: la conoscenza umana è fallibile e la possibilità di prevedere il futuro rimane confinata nel campo delle ipotesi e delle metafisiche ideali. Da questa stessa lezione, tuttavia, deriva un altro insegnamento: in un'epoca di grandi trasformazioni e cambiamenti, in cui ognuno di noi si trova schiacciato sotto il peso stressante della civiltà nasce <<l'esigenza di essere razionali, [...] di badare a noi stessi e di accettare le responsabilità>> (Popper 2003, 219). Solo in questo modo possiamo evitare di affidare il nostro futuro a coloro che <<disposti a risparmiarci ogni tipo di noia [...] ci diranno: Qual è infondo il fine dei vostri sforzi [...]? Non è la felicità? Ebbene, questa felicità, lasciateci fare, e ve la daremo>> (Constant 2001, 32). Solo così possiamo evitare di cadere nella trappola del tecnocrate, del filosofo-re di turno, che ben volentieri si lascerà

investire del compito di ripulmare la società sulle sue idee. Solo accettando di vivere sotto l'effetto stressante della società aperta possiamo, dunque, evitare che il legislatore si incarichi di prescrivere la virtù. Una virtù che potrebbe essere fallibile come tutte le altre, e che per questo motivo sarebbe meglio non lasciare al capriccio individuale. Dalla fallibilità della conoscenza umana, infatti, deriva il presupposto più importante della democrazia e la più grande critica alla tecnocrazia. Dovunque sia diretta la nostra civiltà e qualunque risposta si darà alle sfide del nostro tempo, dovremo tenerlo presente. I "nuovi" nemici della società aperta dovranno accettarlo, qualsiasi risposta daranno alle domande del nostro futuro potrà sempre essere sbagliata. Sembrerebbe meglio, allora, affidarsi alla fallibilità delle nostre istituzioni che all'infalibilità degli uomini sapienti, nella consapevolezza che ad ogni sbaglio si potrà cercare di porre rimedio. E se le cose dovessero andar male, pazienza. Avremmo capito una volta di più che nella realtà, soprattutto in quella politica, non esistono risposte semplici né metodi infallibili. Per questo Popper diceva che <<le istituzioni sono come le fortezze, resistono se è buona la guarnigione>> (Abete et al.1994, 19). Per questo noi diremo di preferire delle istituzioni in cui una cattiva guarnigione può sempre essere sostituita. Che preferiamo, cioè, una democrazia ad una tecnocrazia.

## **Ringraziamenti**

Il mio ringraziamento va innanzitutto alla mia relatrice, Prof. Albertina Oliverio, per avermi permesso di svolgere questo lavoro e per avermi seguito nel suo svolgimento; ai professori della Luiss Guido Carli che mi hanno formato in questi anni; e ai colleghi che ho incontrato fra quei banchi, soprattutto quelli con cui ho potuto instaurare un bellissimo rapporto d'amicizia. Un ringraziamento va poi a Michele, senza la cui competenza e disponibilità questo lavoro non avrebbe trovato la sua fine; a Luca e a tutti gli altri amici, che in questi anni mi hanno aiutato ad evadere quando ne sentivo il bisogno; e soprattutto alla mia famiglia, a cui devo il raggiungimento di questo primo traguardo universitario. Un ringraziamento speciale va, però, a mia sorella Lavinia, che ha avuto la pazienza di aiutarmi a correggere questo lavoro e che mi ha sempre spinto a seguire le mie passioni, e a Linda senza il cui sostegno e amore non sarei arrivato a questo punto.





# Bibliografia

Antiseri, Dario. 2007. *Trattato di metodologia delle scienze sociali*. Torino: UTET Università.

Abete, Luigi et al. 1994. *I valori della società aperta*. A cura di Dario Antiseri. Roma: Borla.

Bobbio, Norberto. 1985. *Il futuro della Democrazia. Una difesa delle regole del gioco*. Torino: Einaudi.

Bobbio, Norberto. 1976. *La teoria delle forme di governo*. Torino: Giappichelli.

Borgognone, Giovanni. 2000. *James Burnham: totalitarismo, managerialismo e teoria dell'élites*. Aosta: Stylos.

Burnham, James. 1941. *The Managerial Revolution*. New York: John Day Company. (Trad. it. *La rivoluzione manageriale*. Torino: Bollati Boringhieri. 1992).

Constant, Benjamin. 2001. *La libertà degli antichi, paragonata a quella dei moderni*. A cura di Giovanni Paoletti. Traduzione di Giovanni Paoletti. Torino: Einaudi.

Dahl, Robert. 1987. *Democrazia o Tecnorazia? Il controllo delle armi nucleari*. Traduzione di Emanuela Alessandrini. Bologna: Il Mulino.

Di Gaspare, Giuseppe. 2011. *Teoria e critica della globalizzazione finanziaria*. Padova: CEDAM.

Di Gaspare, Giuseppe. 2003. «5. L'adeguamento della costituzione economica italiana ai vincoli finanziari della C.E.» In *Diritto dell'economia e dinamiche istituzionali*, di Giuseppe Di Gaspare, 207-235. Padova: CEDAM.

Di Taranto, Giuseppe. 2014. *L'Europa tradita - Lezioni dalla moneta unica*. Roma: Luiss University Press.

Fabbrini, Sergio. 2008. *Politica comparata*. Roma-Bari: Laterza.

Finley, Moses I. 1973. *La democrazia degli antichi e dei moderni*. Traduzione di Gianni Di Benedetto. Roma-Bari: Laterza.

Irti, Natalino. 2006. *Il diritto nell'età della tecnica*. Napoli: Editoriale Scientifica.

Meynaud, Jean. 1965. *Tecnocrazia e politica*. Traduzione di Maria Teresa Bellinzier. Bologna: Cappelli.

Nicolia, Leonardo. 2010. «La legittimità nei sistemi prevalentemente tecnocratici ad elevato uso di expertise con particolare riferimento alle agenzie europee ed alle questioni ancora aperte.» *Amministrazione in cammino*. Centro di ricerca sulle amministrazioni pubbliche "Vittorio Bachelet".

Oliverio, Albertina. 2010. «6.2. Dall'individualismo metodologico all'idealtipo di 'società aperta'.» In *Metodo e scienze sociali. Attualità teoriche e potenzialità empiriche dell'idealtipo weberiano*, di Albertina Oliverio, 131-143. Roma: Luiss University Press.

Popper, Karl R. 2003. *La società aperta e i suoi nemici: Platone totalitario*. 2 Ed. A cura di Dario Antiseri. Traduzione di Renato Pavetto. Roma: Armando Armando.

Portinaro, Pier Paolo. 2001. «Profilo del liberalismo.» In *La libertà degli antichi paragonata a quella dei moderni*, di Benjamin Costant, 38-158. Torino: Einaudi.

Villani, Ugo. 2013 «Origini evoluzioni e caratteri dell'integrazione europea.» In *Istituzioni di Diritto dell'Unione Europea*, di Ugo Villani, 1-25. Bari: Cacucci Editore.

Weber, Max. 1958. «L'oggettività conoscitiva della scienza sociale e della politica sociale (1904)» In *Il metodo delle scienze storico-sociali*, di Max Weber, 53-141. Traduzione di Pietro Rossi. Torino: Einaudi.

# Sitografia

Amato, Giuliano, Elisabeth Guigou, e Vaira Vike-Freiberga. 2015. «Towards a 'New Schuman Declaration'». Relazione presentata al 5° convegno "The State of Union – Confronting The Future of Europe" 6-9 Maggio 2015. European Institute University. 6 Maggio. Pdf. <http://www.eui.eu/new-schuman-declaration.aspx>.

Casalini, Brunella. 2007 (ultima mod. 2010). «Dahl e i limiti dell'elitismo». *Archivio Marini*. <http://archiviomarini.sp.unipi.it/id/eprint/95>.

D'Auria, Matthew. 2011. «L'Europa di Monnet: il lungo salto dalla "tecnica" alla "Politica".» *Rivista di Politica*, 6 Dicembre. <http://www.istitutodipolitica.it/wordpress/2011/12/06/1%E2%80%99europa-di-monnet-il-lungo-salto-dalla-%E2%80%9Ctecnica%E2%80%9D-alla-%E2%80%9Cpolitica%E2%80%9D/>

Ellul, Jaques. 1984. «Tecnica» In *Enciclopedia del Novecento – Treccani*. [http://www.treccani.it/enciclopedia/tecnica\\_\(Enciclopedia\\_del\\_Novecento\)/](http://www.treccani.it/enciclopedia/tecnica_(Enciclopedia_del_Novecento)/)

Finzi, Claudio. 2001. «Ideologia tecnocratica e globalizzazione.» *L'Europa e il futuro della politica*. Napoli: Società Libera. [http://www.societalibera.org/it/librisoclibera/testi/europafutpol/19\\_europapf.html](http://www.societalibera.org/it/librisoclibera/testi/europafutpol/19_europapf.html)

Fisichella, Domenico. 1998. «Tecnocrazia.» *Enciclopedia del Novecento II Supplemento - Treccani*. [http://www.treccani.it/enciclopedia/tecnocrazia\\_\(Enciclopedia-del-Novecento\)/](http://www.treccani.it/enciclopedia/tecnocrazia_(Enciclopedia-del-Novecento)/)

Lops, Vito. 2014. «Parla l'inventore del 3% sul deficit/Pil: "Parametro deciso in meno di un'ora, senza basi teoriche".» *Il Sole 24 Ore*, 29 Gennaio. <http://24o.it/mLZ4H>.

Majone, Giandomenico. 2010. «Integrazione europea, tecnocrazia e deficit democratico.» Osservatorio sull'Analisi di Impatto della Regolazione, [www.osservatorioair.it](http://www.osservatorioair.it), Settembre. [http://www.osservatorioair.it/wp-content/uploads/2010/10/Paper\\_Majone\\_DeficitDemocratico\\_sett2010.pdf](http://www.osservatorioair.it/wp-content/uploads/2010/10/Paper_Majone_DeficitDemocratico_sett2010.pdf)

- Marangos, Kiyoye. 2014. «Globalizzazione e democrazia: amici o nemici?». *www.cafebabel.it*.  
15 Febbraio. <http://www.cafebabel.it/articolo/globalizzazione-e-democrazia-amici-o-nemici.html>
- North, Douglass C. 2014. «Prize Lecture: Economic Performance through Time» *Nobel prize.org*.  
23 Settembre. <[http://www.nobelprize.org/nobel\\_prizes/economic-sciences/laureates/1993/north-lecture.html](http://www.nobelprize.org/nobel_prizes/economic-sciences/laureates/1993/north-lecture.html)>.
- Portinaro, Pier Paolo. 1998. «Tecnocrazia.» *Enciclopedia delle scienze sociali – Treccani*.  
[http://www.treccani.it/enciclopedia/tecnocrazia\\_\(Enciclopedia\\_delle\\_scienze\\_sociali\)/](http://www.treccani.it/enciclopedia/tecnocrazia_(Enciclopedia_delle_scienze_sociali)/)
- Saint-Simon. 2015. *Il mondo alla rovescia*. PBM storia. Ultima cons. 20 Luglio.  
<http://www.pbmstoria.it/unita/04474n-01cs2/percorsi/txt/1102.php>.
- Simone Dizionari Online. 2015. S.v. “Neofunzionalismo”, ultima cons. 20 Settembre.  
<http://www.simone.it/newdiz/newdiz.php?action=view&id=908&dizionario=11>
- Sola, Giorgio. 1993. «Élites, teoria delle.» *Enciclopedia delle scienze sociali – Treccani*.  
[www.treccani.it/enciclopedia/teoria-delle-elites\\_\(Enciclopedia\\_delle\\_scienze\\_sociali\)/](http://www.treccani.it/enciclopedia/teoria-delle-elites_(Enciclopedia_delle_scienze_sociali)/).
- Treccani Online – Dizionario di Storia. 2010. S.v. <<Europeismo>>.  
[http://www.treccani.it/enciclopedia/europeismo\\_\(Dizionario-di-Storia\)/](http://www.treccani.it/enciclopedia/europeismo_(Dizionario-di-Storia)/).
- Treccani Online – Enciclopedie Online. 2015. S.v. <<globalizzazione>> ultima cons. 24 Settembre. <http://www.treccani.it/enciclopedia/globalizzazione/>
- Treccani Online – Vocabolario. 2010. S.v. <<interdipendenza>> e <<integrazione>>, ultima cons. 20 Settembre. <http://www.treccani.it/vocabolario/tag/interdipendenza/> e <http://www.treccani.it/vocabolario/tag/integrazione/>.
- Vanquer, Jordi. 2012. «L'euroscetticismo ringrazia i tecnocrati.» *El Pais*. Traduzione di Andrea De Ritis. Madrid: PRISA, 12 Settembre. <http://www.voxeurop.eu/it/content/article/2679361-l-euroscetticismo-ringrazia-i-tecnocrati>.

Wikipedia. 2015. S.v. <<globalizzazione>>, ultima mod. 24 Settembre.  
<https://it.wikipedia.org/wiki/Globalizzazione>