

Dipartimento di Scienze Politiche

Cattedra di Storia Contemporanea

**L'impatto sociale, economico e ambientale dell'ideologia neoliberista**

RELATORE

Prof.ssa Vera Capperucci

CANDIDATO

Giovanni Marco Lorenzo Mitrotta

Matricola 072432

ANNO ACCADEMICO 2015 / 2016

## ABSTRACT

Neoliberalism has been the dominant and unchallenged theory in the economic thought from the second half of the 70s to the present day: despite the financial crisis of 1997 and 2007, to mention the most serious, are putting a strain on its dogmatic exactness, it is still present in all textbooks on macroeconomics and taught in all universities. It is therefore necessary to fully understand the consequences of this model, not only on the economy, but also in society and in politics, to determine its efficiency and its compatibility with democracy.

The modern neoliberalism owes its formulation Milton Friedman, Nobel Prize for Economics in 1976 and founder of the "Chicago School", from the University of Chicago, which in the second half of the '70s became the most prestigious and influential school of economic thought, where over the years they formed many of those who held key positions in international financial institutions and ministries of most countries of the world. In economic debate it began as opposition to Keynesianism, on which was based the economic management after World War II and, in general, any form of state intervention, so much so that, at the end of the 80s this version of capitalism "defeated" communism in the Soviet Union, and any other attempt to develop a "third way" between the two great twentieth-century historical alternatives.

Assuming that the economy, society and politics influence each other, in the course of the work the social, economic, political and, when it is possible to discern, environmental effects of neoliberal matrix reforms will be analysed in parallel, with particular attention to the relationship between wealth inequalities and the state of health of democracies, always keeping in mind the historical context in which these reforms were implemented.

The work is basically divided into two parts: the first will first explain the theories that Friedman expounded in his book "Capitalism and Freedom" in 1962, and subsequently analyse the phenomenon of globalization, the integration of world markets measured by commodity price convergence, as a result of the spread of these theories among governmental elites from late 70s, comparing it with the previous globalization that took place between the nineteenth century and the twentieth century; then followed by an analysis of the international institutions that enabled, and still govern, this phenomenon, the

social transformations that the new distribution of wealth has caused and the consequences that these have on democratic regimes; last but not least it will be treated the influence of neoliberalism in the management, at national and international level, of global warming and environmental protection.

The second part is articulated around three case studies proposed, that trace roughly the "historical stages" of its evolution: the military dictatorship of General Pinochet in Chile established in 1973, which implemented a reform program written by Chilean economists who studied in Chicago, generally considered the first empirical test of the theories of Friedman; the transition to a market economy Russia after the dissolution of the Soviet Union, which marked the "victory" over communism and, for some, the "end of history"; the Asian financial crisis in 1997, with particular attention to the Republic of Korea, defined as "the fall of a second Berlin Wall", as demonstrated the failure of the "economic third way" embodied by the Asian countries, although, as we shall see, this is an incorrect definition, since the two systems before and after the neoliberal reforms, are mismatched.

The key lesson to be drawn from history, supported by the exposed cases and many others, who were not included for reasons of space, is that the market is not a perfect mechanism that regulates itself. The sum of selfish desires and expectations, irrational by definition, of individuals, does not lead to an efficient allocation of available resources, or at least, not the most efficient allocation as possible, as is generally believed. Let the "invisible hand" regulate the system means entrusting the management of the economy to general hysteria, creating continuous cycles of boom and bust, since the speculative bubble of tulips 1637 and John Law's financial frauds in the early eighteenth-century France, with all the consequences not only economic, but also social, brought by a sudden collapse in the stock market. The debt crisis in Chile of 1982-1983 and the Asian financial crisis in 1997, cited in this work, offer a clear example of what happens when you are in a speculative bubble. Anyhow, the GDP growth given by speculation has little or zero beneficial effect on production or social well-being, while the subsequent financial crisis has a catastrophic impact.

However, trade liberalization allows to take advantage of Ricardo's "comparative advantage", but the evidence shows that they are profitable only for those who export manufactured goods and services (in particular those with high technological inputs, like microchips), while producers of raw materials and foodstuff find themselves in a state of

perpetual dependence on industrialized countries, as well as having their terms of trade perpetually unfavourable, due to the low value of their exports. Adam Smith, in his "Wealth of Nations", stated that the United States, which got independence in the same year of the publication of his work, should focus all their investments in agriculture and avoid limits on imports of manufactured goods from Europe. These did the exact opposite of what was suggested by the Scottish economist, and within a century and a half became the first economy in the world, and then assume the role of "superpower" and "hegemon" in the twentieth century, just spreading those trade policies that initially had refused to implement. Similarly, the United Kingdom had become the hegemonic power of the nineteenth century, firstly transferring from Flanders the entire textile industry production chain, which became the leading sector of the Industrial Revolution, and then opening up foreign markets and colonies, causing simultaneously de-industrialization of China and India.

Trade imbalances and instability caused by financial speculation have deepened the economic inequalities between the countries and, above all, within them: the phenomenon is not to be underestimated, because it puts a serious mortgage on the future of democracy, where it exists. The middle class, which has suffered these changes, has experienced and still endures a continuous erosion, but, historically, this was the pillar on which democracy and human rights have been built since the French Revolution. Eliminating the middle class, or reducing it to a minority, means destroying the foundations of democracy and move towards what would be a postmodern version of the *ancien régime*, or to a new type of authoritarian or totalitarian regime.

About the liberal and neo-liberal concept of freedom, it's very important to see that it is precisely the presence of large economic disparities, given by the "trickle-down economy" model, to deny equality of opportunity that is substantive, not merely formal: it is obvious that, without some kind of wealth redistribution made by the State, a person born in a very poor family or country, will never have the same opportunities of someone born in a very rich family or country. As Sandro Pertini said once, «there is no freedom without social justice».

This story, however, does not end at the end of the 90s, but continues to nowadays, offering along the early 2000s a large number of cases that unfortunately, could not be included, from the dot-com and homeland security bubbles in the United States, the government of the Provisional Authority led by Paul Bremer in Iraq in 2003, the sub-prime

crisis of 2007, the stagnation of the Eurozone after the crisis, until the "black Monday" of the Chinese Stock Exchange in 2015: all of these cases give further evidence of what is sustained throughout this work.

## INDICE

INTRODUZIONE.....	1
1. COS'È IL NEOLIBERISMO?	
1.1 Capitalismo e libertà.....	3
1.2 La Globalizzazione: cos'è e cosa comporta.....	5
1.2.1 Le Istituzioni di Bretton Woods e il <i>Washington Consensus</i> .....	11
1.2.2 Effetti sulla società e sui regimi democratici.....	18
1.2.3 Estrattivismo e cambiamento climatico.....	21
2. CILE 1973: IL PRIMO ESPERIMENTO	
2.1 Prologo: i “ <i>Chicago Boys</i> ”, il governo Allende e la CIA.....	26
2.2 Il colpo di Stato e le riforme della Giunta Militare.....	29
2.3 La Costituzione del 1980 e la crisi del 1982-1983.....	33
2.4 Conclusioni.....	36
3. RUSSIA 1991: IL CROLLO DELL'URSS E LA TRANSIZIONE	
3.1 La fine dell'Unione Sovietica.....	38
3.2 La prima presidenza di Boris Yeltsin (1991-1995): il “Pinochet russo”.....	40
3.2.1 La crisi costituzionale del 1993.....	43
3.3 Il secondo mandato di Yeltsin (1996-1999) e la successione di Putin.....	45
3.4 Conclusioni.....	47
4. COREA 1997: “IL SECONDO MURO DI BERLINO”	
4.1 Il “modello di sviluppo asiatico” nella Repubblica di Corea.....	49
4.2 La democratizzazione e le riforme economiche.....	52
4.3 La crisi finanziaria asiatica del 1997.....	55

4.4 Conclusioni.....	58
CONCLUSIONI.....	59
BIBLIORAFIA.....	62

## INTRODUZIONE

L'obiettivo di questo lavoro è analizzare e spiegare i cambiamenti che l'ideologia neoliberista ha portato nel mondo attraverso una prospettiva storica che non si soffermi solo sull'economia, ma anche sulle trasformazioni sociali, sulla democrazia e sull'ambiente.

Il neoliberismo è stato la teoria dominante e incontrastata nel pensiero economico dalla seconda metà degli anni '70 fino ai giorni nostri: nonostante le crisi finanziarie del 1997 e del 2007, per citare le più gravi, abbiano e stiano mettendo a dura prova la sua dogmatica esattezza, esso è ancora presente in tutti i libri di testo di macroeconomia e insegnato in tutte le università. È necessario perciò comprendere a fondo cosa questo modello effettivamente comporta, non solo a livello economico, ma anche sociale e politico, per stabilire la sua efficienza e la sua compatibilità con la democrazia.

Il moderno neoliberismo deve la sua formulazione a Milton Friedman, Premio Nobel per l'Economia nel 1976 e fondatore della "Scuola di Chicago", dall'omonima università, che a partire dalla seconda metà degli anni '70 divenne la più prestigiosa e autorevole scuola di pensiero economico, dove nel corso degli anni si formarono molti di coloro che ricoprono cariche fondamentali nelle istituzioni finanziarie internazionali e nei ministeri della maggior parte dei Paesi del mondo. Nel dibattito economico nasce come opposizione al keynesianesimo, su cui era basata la gestione economica nel secondo dopoguerra e, in generale, ad ogni forma di intervento statale nell'economia, tanto che, alla fine degli anni '80 questa versione del capitalismo "sconfisse" il comunismo dell'Unione Sovietica e ogni tentativo di sviluppare una "terza via" tra le due grandi alternative storiche del XX secolo.

Partendo dal presupposto che economia, società e politica si influenzano reciprocamente, nel corso dell'opera i cambiamenti sociali, economici, politici e, quando è possibile discernere, ambientali, provocati da riforme di matrice neoliberista saranno analizzati di pari passo, con particolare attenzione verso la relazione tra le disuguaglianze economiche e la salute delle democrazie occidentali, tenendo sempre presente il contesto storico in cui queste riforme vennero attuate.

Il lavoro è sostanzialmente diviso in due parti: nella prima verranno innanzitutto spiegate le teorie che Friedman espose nel suo libro "*Capitalism and freedom*" del 1962, mentre successivamente si analizzerà il fenomeno della globalizzazione come conseguenza

della diffusione di queste teorie fra le élites governative alla fine degli anni '70, confrontandola con la precedente globalizzazione avvenuta tra il XIX secolo e il XX secolo; seguirà quindi un'analisi delle istituzioni internazionali che permisero, e tuttora governano, questo fenomeno, delle trasformazioni sociali che la nuova distribuzione della ricchezza ha provocato e delle conseguenze che queste hanno sui regimi democratici; infine verrà trattata l'influenza del neoliberismo nella gestione, a livello nazionale e internazionale, del riscaldamento globale e della tutela ambientale.

La seconda parte è articolata intorno ai tre casi di studio proposti, che ripercorrono grossomodo le “tappe storiche” della sua evoluzione: la dittatura militare del generale Pinochet in Cile instaurata nel 1973, che attuò un programma di riforme scritto da economisti cileni che studiarono a Chicago, generalmente considerata il primo test empirico delle teorie di Friedman; la transizione della Russia all'economia di mercato dopo la dissoluzione dell'Unione Sovietica, che segnò la “vittoria” sul comunismo e, per alcuni, la “fine della storia”; la crisi finanziaria asiatica del 1997, con particolare attenzione alla Repubblica di Corea, definita come “la caduta di un secondo muro di Berlino”, poiché dimostrò il fallimento della “terza via” economica incarnata dai Paesi asiatici, anche se, come si vedrà, si tratta di una definizione erronea, in quanto si confondono i due sistemi, prima e dopo le liberalizzazioni.

Questa storia, però, non termina alla fine degli anni '90, ma prosegue fino ad oggi, offrendo lungo i primi anni 2000 una grande quantità di casi che non è stato possibile includere, dalle bolle delle *dot-com* e della *homeland security* negli Stati Uniti, al governo dell'Autorità Provvisoria di Paul Bremer in Iraq nel 2003, alla crisi dei mutui *sub-prime* del 2007, alla stagnazione dell'Eurozona dopo la crisi, fino al “Lunedì nero” della Borsa cinese nel 2015.

## COS'È IL NEOLIBERISMO?

### 1.1 Capitalismo e libertà

Il neolibberismo è una teoria economica e sociale basata sull'esaltazione delle libertà individuali e del libero mercato che affonda le sue radici nella cosiddetta "Scuola austriaca" di Ludwig von Mises e Friedrich von Hayek, sorta a Vienna alla fine del XIX secolo e trasferitasi negli Stati Uniti dopo l'avvento del nazismo: questa, in seguito, trovò terreno fertile nell'Università di Chicago dove, negli anni '50, si sviluppò l'omonima scuola guidata da Milton Friedman, allievo di Hayek.

La teoria parte dall'assunto che la libertà economica sia necessaria per l'ottenimento della più ampia libertà politica, sottolineando il ruolo storico che il capitalismo ha avuto nella creazione della moderna democrazia liberale<sup>1</sup> e contrapponendosi al paradigma economico dominante dell'epoca secondo cui i governi debbano regolare l'economia per garantire la stabilità del sistema e la piena occupazione. Per i neoliberalisti, libertà significa «l'assenza di coercizione di un uomo da parte dei suoi simili»<sup>2</sup>, per cui la piena libertà economica implica la totale disponibilità del proprio reddito da parte degli individui: una qualsiasi tassa imposta dal governo negherebbe questa libertà e sarebbe un passo in avanti sulla «via della schiavitù», secondo un'espressione di Hayek.

Un mercato completamente libero e indipendente dalla politica, grazie alla sua struttura impersonale basata sullo scambio volontario e consensuale tra individui, impedirebbe quindi la concentrazione del potere coercitivo nelle mani di una singola autorità e permetterebbe al

---

<sup>1</sup> M. Friedman, *Capitalism and freedom*, The University of Chicago Press, Chicago, 1962, pp. 16-17.

<sup>2</sup> *Ivi*, p. 21.

potere economico di controllare e fare da contrappeso a quello politico<sup>3</sup>. Al governo di conseguenza spettano tutte quelle funzioni fondamentali per l'esistenza di un'economia di mercato ma che il mercato stesso non può svolgere, ossia «il mantenimento della legge al fine di evitare la coercizione di un individuo da un altro, l'applicazione dei contratti stipulati volontariamente, la definizione dei diritti di proprietà, l'interpretazione e l'applicazione di tali diritti, e la fornitura di un quadro monetario»<sup>4</sup>.

Oltre a garantire la più ampia gamma di libertà individuali possibili all'interno di uno Stato, la democrazia capitalista, nella sua forma neolibera, garantirebbe anche un maggior grado di uguaglianza all'interno della società rispetto ad un qualsiasi altro assetto politico-economico: più un Paese è capitalista e minore sarà la disuguaglianza dentro di esso. È bene specificare che l'uguaglianza viene definita in termini di opportunità e non di ricchezza materiale, in quanto spesso l'equità entra in netto contrasto con la libertà e diventa necessario operare una scelta tra le due<sup>5</sup>.

Le politiche che i neoliberali sostengono, partendo da questa base ideologica, consistono nel liberare il mercato da tutte le possibili distorsioni attraverso l'abolizione dei monopoli (statali e non), la cessione a privati dei cosiddetti "monopoli tecnici", cioè quelli che sorgono naturalmente nel mercato per motivi tecnici<sup>6</sup>, la privatizzazione di industrie e servizi, inclusi poste, pensioni, acqua, ferrovie e parchi nazionali, l'istituzione di una Banca Centrale totalmente indipendente che persegua l'obiettivo di mantenere il tasso d'inflazione annuale tra il 3% ed il 5%<sup>7</sup> (lo stesso Friedman proponeva la computerizzazione del processo per evitare qualsiasi intromissione da parte dell'uomo<sup>8</sup>), l'abolizione dei dazi doganali e di tutti i regolamenti che in qualche modo limitano il commercio e l'attività economica in generale, compresi in larga misura anche quelli ambientali, la sottoposizione di associazioni di vario genere e dei sindacati alle leggi antitrust, la sostituzione dei programmi di assistenza sociale con un'imposta negativa, cioè un'imposta personale sul reddito che sotto una determinata soglia si trasforma in un sussidio<sup>9</sup>, la sostituzione del corrente sistema di tassazione progressiva con un tasso d'imposta unica sul reddito tassabile

---

<sup>3</sup> *Ibidem*.

<sup>4</sup> *Ivi*, p. 31.

<sup>5</sup> *Ivi*, p. 161.

<sup>6</sup> *Ivi*, p. 31.

<sup>7</sup> *Ivi*, p. 51.

<sup>8</sup> N. Klein, *Shock economy. L'ascesa del capitalismo dei disastri*, Rizzoli Editore, Milano, 2007, p. 201.

<sup>9</sup> M. Friedman, *Capitalism and freedom*, The University of Chicago Press, Chicago, 1962, pp. 158.

pari al 23,5%<sup>10</sup> e la creazione di un sistema monetario internazionale basato su tassi di cambio fluttuanti per mantenere in equilibrio la bilancia dei pagamenti.

## 1.2 La Globalizzazione: cos'è e cosa comporta

Essendo forti sostenitori del libero commercio internazionale di beni, servizi, e capitali, i neoliberisti considerano come assolutamente positivo il fenomeno della globalizzazione, ossia la progressiva integrazione dei mercati nazionali e regionali in un unico mercato globale, generalmente misurata in termini di convergenza dei prezzi tra le varie aree del mondo.

Innanzitutto non si tratta di un fenomeno nuovo: tra la seconda metà del XIX secolo e l'inizio della Prima Guerra Mondiale il pianeta era ricoperto da una fitta rete di accordi e transazioni commerciali tra i Paesi e i loro imperi coloniali e tra i Paesi stessi, tanto che solo nel 1972 i livelli del commercio mondiale tornarono a quelli che sarebbero dovuti essere se il *trend* di crescita pre-1913 fosse rimasto costante<sup>11</sup>.

La storia di questa “seconda globalizzazione” inizia con gli accordi di Bretton Woods del 1944, con cui venne creato l'omonimo sistema che governò l'economia mondiale nei successivi 25 anni attraverso due istituzioni di cui si parlerà più ampiamente in seguito: il Fondo Monetario Internazionale (d'ora in poi FMI) e la Banca Internazionale per la Ricostruzione e lo Sviluppo (d'ora in poi WB); queste furono affiancate nel 1947 dal *General Agreement on Trade and Tariffs* (GATT), sostituito ed ampliato nelle sue competenze e scopi nel 1995 dall'Organizzazione Mondiale del Commercio (d'ora in poi WTO). Queste istituzioni avevano come compito quello di stabilizzare l'economia internazionale attraverso un sistema di tassi di cambio fissi basato sulla perfetta convertibilità del dollaro con l'oro il quale, insieme agli accordi multilaterali sull'abbassamento delle barriere tariffarie, avrebbe favorito il commercio. Dall'altro lato però, come dimostrato dal famoso “trilemma” della politica economica, il sistema di Bretton

---

<sup>10</sup> Ivi, p.144.

<sup>11</sup> R. Findlay e K. O'Rourke, *Power and Plenty: Trade, War and the World Economy in the Second Millennium*, Princeton University Press, Princeton, 2007, p. 506.

Woods comportò l'imposizione di forti restrizioni sul mercato dei capitali a causa dei bassi tassi d'interesse che avrebbero causato la loro fuga verso l'estero<sup>12</sup>.

Il *boom* economico degli anni '50-'60 si verificò quindi grazie a differenti politiche economiche che ritrovavano però il loro comun denominatore nelle idee alla base di Bretton Woods: se da una parte l'Europa occidentale veniva rapidamente ricostruita e muoveva i primi passi verso la creazione di un mercato unico con l'istituzione della CEE nel 1958, sostenuta dagli aiuti economici del Piano Marshall e da un'ampia disponibilità di materie prime a basso costo, dall'altra parte i Paesi del cosiddetto "Terzo Mondo", molti dei quali nacquero proprio in quegli anni a causa della disgregazione degli imperi coloniali, seguivano sempre di più strategie di sostituzione delle importazioni, aumentando i dazi sui prodotti manifatturieri dei Paesi sviluppati grazie ad alcune clausole presenti nel GATT, in modo tale da espandere e rendere competitive le nascenti industrie nazionali e ridurre la dipendenza dall'esportazione di materie prime, che a causa della volatilità ed del basso livello dei prezzi di queste ultime, creava non pochi problemi alle bilance dei pagamenti<sup>13</sup>.

Le cause della fine di questo *boom* economico e della successiva crisi, seguita dall'affermazione dell'ideologia neoliberista nei governi di tutto il mondo a partire degli anni '80, sono da ricercare tra la fine degli anni '60 e l'inizio degli anni '70: la rivoluzione culturale, la guerra del Vietnam, il rallentamento della produttività nei Paesi sviluppati, la fine della convertibilità del dollaro e lo *shock* petrolifero del 1973.

La generazione nata nel secondo dopoguerra e giunta alla maturità alla fine degli anni '60 era di gran lunga più numerosa e benestante della precedente, oltre ad essere cresciuta in un mondo radicalmente diverso rispetto a com'era vent'anni prima: con la piena occupazione e la diffusione dell'istruzione universitaria i giovani divennero sempre più autonomi ed emancipati rispetto ai propri genitori; una prova di questa emancipazione è la nascita di un mercato indipendente riservato proprio ai giovani, cioè quello della musica *rock* e *pop*: «il potere d'acquisto dei giovani può essere misurato dalle vendite di dischi negli USA, che salirono da 277 milioni di dollari nel 1955 [...] a 600 milioni nel 1959 e a 2000 milioni nel 1973»<sup>14</sup>. Questo stridente contrasto tra la nuova era del benessere e i valori tradizionali dell'età Vittoriana e del primo '900, insieme alle nuove rivendicazioni sociali

---

<sup>12</sup> *Ivi*, pp. 485-486.

<sup>13</sup> *Ivi*, pp. 484 e 513-515 per approfondimenti sull'industrializzazione del Terzo Mondo.

<sup>14</sup> E. J. Hobsbawm, *Il Secolo Breve*, Rizzoli Editore, Milano 2014, p. 386.

della classe operaia a seguito dell'innalzamento della qualità della vita, portò ad una grande ondata di contestazioni in tutto il mondo iniziate con il "maggio parigino" del 1968, e diffuse poi nel resto del globo, incluso il blocco sovietico, come testimonia la Primavera di Praga (negli Stati Uniti invece si aggiunsero l'opposizione alla guerra in Vietnam iniziata nel 1955 e il movimento contro la segregazione razziale). Il rifiuto dei vecchi valori però non aveva come obiettivo la creazione di un nuovo ordine sociale, ma piuttosto la realizzazione illimitata del desiderio individuale: le ideologie libertarie ed anarchiche di destra e di sinistra, comprese quelle di Friedman, trovarono nel clima di quegli anni terreno fertile per la loro diffusione; «paradossalmente, i ribelli contro le convenzioni e le restrizioni sociali condividevano i presupposti sui quali era costruita la società dei consumi di massa o almeno le motivazioni psicologiche sulle quali facevano leva con più efficacia coloro che vendevano beni e servizi ai consumatori»<sup>15</sup>.

Non solo la società, ma anche l'economia subì in quegli anni delle trasformazioni profonde: sul finire degli anni '60 ci fu rallentamento generale, le cui cause sono tuttora oggetto di controversia. Una risposta plausibile, supportata dall'evidenza statistica, è che negli Stati Uniti ed in Europa Occidentale si fosse giunti ad un pieno sfruttamento delle economie di scala, corrispondenti allo stato stazionario del modello di Solow, in quanto il consumo dei beni durevoli (auto, elettrodomestici) si ridusse alla mera sostituzione, mantenendo tra il 1965 ed il 1970 una quota tra l'8,4% ed il 9% del PIL americano<sup>16</sup>; inoltre la terziarizzazione delle economie sviluppate (nel 1970 la spesa in servizi superò quella in beni come quota del PIL: 30,6% contro 29,6%<sup>17</sup>) e l'implementazione della più efficiente "produzione snella" sperimentata con successo nella giapponese Toyota, misero in crisi il settore industriale ancora basato sul modello fordista (è interessante notare come alcuni anni dopo, nel 1975, il tasso di crescita dell'Unione Sovietica, rimasta al fordismo, relativo a quello statunitense, declinò rapidamente<sup>18</sup>). Ad aggravare questa situazione intervennero la sospensione della parità aurea del dollaro americano nel 1971, decretata dal presidente Nixon per fermare il flusso di oro in uscita come conseguenza del deficit di bilancio creato dalla guerra in Vietnam, che ne provocò la svalutazione del 7,9%, e la crisi petrolifera del

---

<sup>15</sup> Ivi, p. 393.

<sup>16</sup> Fonte: U.S. Bureau of Economic Analysis.

<sup>17</sup> *Ibidem*.

<sup>18</sup> R. Findlay e K. O'Rourke, *Power and Plenty: Trade, War and the World Economy in the Second Millennium*, Princeton University Press, Princeton, 2007, p. 519.

1973, in cui i Paesi dell'OPEC fecero quadruplicare il prezzo del petrolio (da 3\$ a 12\$ al barile<sup>19</sup>) come rappresaglia per il sostegno occidentale ad Israele durante la guerra dello Yom Kippur: questi due *shock* causarono un notevole peggioramento dei termini di scambio (il rapporto tra il valore delle esportazioni ed il valore delle importazioni) nei Paesi sviluppati, che si ritrovarono a pagare prezzi più alti per le materie prime importate, la cui produzione dipende anche dal prezzo del petrolio, con conseguente calo di produttività e deficit nella bilancia dei pagamenti<sup>20</sup>: per compensare questo deficit i Paesi sviluppati iniziarono a stampare moneta, generando tassi d'inflazione a due cifre tra la seconda metà degli anni '70 ed i primi anni '80. La pressione al ribasso sui salari reali costrinse i sindacati a cambiare obiettivi e favorire chi aveva già un lavoro per evitare l'impoverimento della classe operaia.

La concomitanza di tutti questi fattori portò alla “stagflazione”, un periodo in cui erano presenti contemporaneamente alti tassi d'inflazione e disoccupazione: la teoria economica keynesiana non fu capace di spiegare e dare una risposta efficace a questo fenomeno, poiché in base alla curva di Phillips si riteneva ci fosse una relazione inversa e stabile tra inflazione e disoccupazione. Il fallimento del keynesianesimo aprì la strada agli economisti della Scuola di Chicago, che in poco tempo occuparono i posti di comando dell'economia mondiale, dalle istituzioni finanziarie ai governi dei Paesi sviluppati: simbolo di questo cambio di rotta furono l'elezione di Margaret Thatcher nel Regno Unito del 1979 e quella di Ronald Reagan negli Stati Uniti l'anno successivo.

Negli anni '80 proprio i governi Thatcher e Reagan, imitati poco dopo da tutti gli altri Paesi sviluppati, tagliarono fortemente l'inflazione attraverso un forte aumento dei tassi d'interesse: il risultato fu una crescita della disoccupazione e del malcontento sul fronte interno (verso la fine del suo primo mandato nel 1982 l'indice di gradimento della Thatcher toccò il minimo storico per un Primo Ministro inglese, il 18%<sup>21</sup>), mentre in ambito internazionale furono danneggiate le opportunità di esportazione per i Paesi in via di sviluppo, i quali inoltre si ritrovarono a pagare interessi maggiori per i prestiti ricevuti.<sup>22</sup>

---

<sup>19</sup> Fonte: <http://www.ilsole24ore.com/art/SoleOnLine4/Finanza%20e%20Mercati/Osservatorio%20petrolio-oro-euro/flash/petrolio.shtml?uuid=00f04e62-75f9-11de-beab-2a78c6a877d2>.

<sup>20</sup> R. Findlay e K. O'Rourke, *Power and Plenty: Trade, War and the World Economy in the Second Millennium*, Princeton University Press, Princeton, 2007, p. 496.

<sup>21</sup> N. Klein, *Shock economy. L'ascesa del capitalismo dei disastri*, Rizzoli Editore, Milano, 2007, p. 315.

<sup>22</sup> R. Findlay e K. O'Rourke, *Power and Plenty: Trade, War and the World Economy in the Second Millennium*, Princeton University Press, Princeton, 2007, p. 497.

Diversamente dall'esperienza del secondo dopoguerra, a fronte di queste crisi di deficit della bilancia dei pagamenti che avevano come conseguenza un aumento dell'inflazione, i Paesi in via di sviluppo non adottarono politiche di restrizione delle importazioni, ma dei "pacchetti di riforme" che non solo puntavano al taglio della spesa pubblica e dell'inflazione, ma anche ad aprire indiscriminatamente il mercato a beni e capitali stranieri<sup>23</sup>: questi provvedimenti erano diventati in quegli anni la *conditio sine qua non* era possibile ottenere aiuti economici da FMI e WB, i quali consideravano queste riforme come l'unica ricetta per la crescita economica. Inoltre, dopo la fine della convertibilità del dollaro in oro del 1971, ci fu una rapida liberalizzazione dei mercati finanziari, poiché, secondo il trilemma della politica economica, il passaggio ad un regime di tassi fluttuanti permise la mobilità dei capitali, mantenendo indipendente la politica monetaria delle Banche Centrali: l'economia cominciò così a trasformarsi da "internazionale" a "transnazionale", cioè «un sistema di attività economiche per il quale i territori e le frontiere degli stati non costituiscono la struttura fondamentale, ma soltanto fattori di complicazione»<sup>24</sup>, caratterizzata dalla nascita di aziende multinazionali e paradisi fiscali e finanziari<sup>25</sup>.

La seconda globalizzazione fece il suo grande balzo in avanti tra il 1989 ed il 1992 a causa di quattro eventi fondamentali: il crollo dell'Unione Sovietica, l'ondata di liberalizzazioni in Cina e India (ad oggi le economie con i ritmi di crescita più veloci del mondo) e la firma del Trattato di Maastricht e del *North American Free Trade Agreement* (NAFTA). La fine del comunismo in Europa Orientale, Russia (approfonditamente oggetto di analisi nel terzo capitolo) e Asia Centrale da una parte portò di colpo la vastissima area dell'ormai ex-blocco sovietico all'interno del mercato globale con tutte le conseguenze del caso (basti pensare alla riunificazione tedesca e al prezzo pagato per l'integrazione della Germania Est nell'Europa Occidentale), dall'altra permise la diffusione in tutto il mondo di una nuova *general purpose technology*, la tecnologia informatica, grazie all'abolizione nel 1994 del *Coordinating Committee for Multilateral Exports Control* (CoCom), un organo della Nato con l'obiettivo di impedire ai sovietici di entrare in possesso di tecnologia utilizzabile per scopi militari<sup>26</sup>: questa permise una maggiore automazione e digitalizzazione

---

<sup>23</sup> *Ibidem*.

<sup>24</sup> E. J. Hobsbawm, *Il Secolo Breve*, Rizzoli Editore, Milano, 2014, p. 326.

<sup>25</sup> *Ibidem*.

<sup>26</sup> R. Schaffer, F. Augusti, L. J. Dhooge, B. Earle, *International Business Law and Its Environment*, 8<sup>th</sup> Edition, South-Western Cengage learning, Mason, 2012, p. 349.

del processo produttivo, oltre a garantire una sempre maggiore velocità nei flussi d'informazione.

Nel 1993 entrò in vigore il Trattato di Maastricht che pose i termini per il completamento del mercato unico europeo dotato di un'unica politica monetaria gestita dalla Banca Centrale Europea (BCE) con il duplice obiettivo di mantenere bassi i tassi d'inflazione e d'interesse: la convergenza forzata verso i cosiddetti "parametri di Maastricht" creò ingenti disparità tra il Nord ed il Sud della neonata Unione Europea, le quali vennero alla luce durante la crisi del debito sovrano che seguì la crisi finanziaria del 2008. L'anno successivo entrò in vigore il NAFTA, che integrò in un unico mercato di beni, servizi e capitali Canada, Stati Uniti e Messico, con conseguenze tuttora oggetto di controversia, in quanto le industrie sono attratte dai bassi salari messicani mentre gli ingenti sussidi agricoli del nord impediscono la concorrenza da parte del sud, generando il tristemente famoso fenomeno della migrazione clandestina verso gli Stati Uniti (il NAFTA infatti garantisce libertà di movimento di beni, servizi ed investimenti, ma non di persone<sup>27</sup>).

La Cina negli anni '90 proseguì il suo programma di riforme iniziato nel 1978, due anni dopo la morte di Mao, con l'obiettivo di rendere la propria economia competitiva sul mercato attraverso la graduale privatizzazione delle industrie, ma mantenendo uno stretto controllo sui movimenti dei capitali fino a pochi anni fa, conservando tassi di crescita altissimi; al contrario, le cosiddette "Tigri Asiatiche" (Corea del Sud, Singapore, Hong Kong, Taiwan, Malesia, Indonesia, Thailandia e Filippine), che avevano mantenuto una crescita veloce e costante a partire dagli anni '60, aprirono quasi completamente i loro mercati finanziari, e la debolezza delle istituzioni causata da quest'improvvisa deregolamentazione portò al crollo delle economie della regione sotto i colpi della speculazione monetaria nel 1997<sup>28</sup>.

Il 1995 vide poi la nascita del WTO che sostituì ed ampliò l'ambito e i poteri del GATT portando ad un'accelerazione nell'abbassamento delle barriere al commercio e agli investimenti, culminato con l'ingresso della Cina nel 2001, anche perché non si è ancora riusciti a trovare un nuovo accordo dopo quello partorito dall'*Uruguay Round* del 1994, da cui nacque proprio il WTO.

---

<sup>27</sup> J. Stiglitz, *Globalization and its discontents*, W. W. Norton & Company, New York, 2003, p. 4.

<sup>28</sup> *Ivi*, p. 89.

La seconda globalizzazione proseguì ininterrotta fino al 2007, quando la crisi finanziaria danneggiò gravemente l'economia mondiale, con la conseguente tendenza da parte di molti Paesi a minimizzare i danni muovendosi verso un sistema meno esposto alle fluttuazioni: il futuro di questa globalizzazione è ancora incerto, ma l'esperienza storica successiva alla Grande Depressione del 1929 non è di buon auspicio.

Una delle differenze più importanti tra le due globalizzazioni è che, mentre nella prima l'integrazione dei mercati è stata inizialmente sospinta dall'innovazione tecnologica del motore a vapore, nella seconda l'aumento del prezzo del petrolio ha compensato la riduzione dei costi di trasporto, dovuta all'introduzione del trasporto aereo e dei container<sup>29</sup>, per cui la spinta propulsiva fu data dalle istituzioni internazionali create a Bretton Woods.

### 1.2.1 Le istituzioni di Bretton Woods e il *Washington Consensus*

Gli accordi di Bretton Woods nacquero dal compromesso tra due progetti: il primo, proposto dal delegato americano Harry Dexter White, prevedeva un ente sovranazionale nel quale i Paesi membri avevano un peso pari alla quota di capitale sottoscritta con prestiti erogati in dollari, mentre il secondo, del delegato inglese John Maynard Keynes, prevedeva una "stanza di compensazione" in cui i Paesi membri avrebbero partecipato con quote stabilite in base al proprio volume commerciale e gli squilibri tra debiti e crediti sarebbero stati stabilizzati attraverso una moneta internazionale detta Bancor. Ovviamente il progetto americano ebbe maggior peso, ma il nuovo sistema economico, per quanto viziato dall'egemonia USA a causa del sistema dollaro-centrico, puntava ad essere aperto e multilaterale, almeno per il mercato dei beni, mentre quello dei capitali subì forti limitazioni in quanto la sua eccessiva liberalizzazione fu la causa scatenante della Grande Depressione.

Il FMI ha lo scopo di promuovere la cooperazione monetaria e la crescita del commercio internazionale attraverso la stabilità dei tassi di cambio e la disponibilità nel sostenere economicamente gli squilibri nelle bilance dei pagamenti degli Stati membri<sup>30</sup>: è composto da un Consiglio dei governatori (uno per Stato membro, scelto in base a procedure nazionali: generalmente è il Ministro dell'Economia o il Presidente della Banca Centrale)

---

<sup>29</sup> R. Findlay e K. O'Rourke, *Power and Plenty: Trade, War and the World Economy in the Second Millennium*, Princeton University Press, Princeton, 2007, p. 504.

<sup>30</sup> Statuto del Fondo Monetario Internazionale, Art. I, link: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/aa/pdf/aa.pdf>.

che si riunisce una volta all'anno ed elegge un Direttore Generale, il quale presiede il Consiglio esecutivo, composto da 24 direttori esecutivi, dei quali 8 sono nominati dagli 8 Stati che detengono la quota più alta (ad oggi Stati Uniti, Giappone, Cina, Germania, Francia, Regno Unito, Federazione Russa ed Arabia Saudita), mentre gli altri 16 sono eletti da raggruppamenti che cercano di rappresentare, in maniera a volte molto approssimativa se non addirittura casuale, le varie aree geografiche del globo<sup>3132</sup>; esso dispone di ampi poteri, in parte derivati dallo Statuto ed in parte ricevuti tramite delega dal Consiglio dei governatori, e affronta giorno per giorno le questioni di cui il Fondo è chiamato ad occuparsi. La maggioranza richiesta può essere di  $\frac{2}{3}$ ,  $\frac{3}{4}$  o dell'85%: è interessante notare come attualmente gli Stati Uniti da soli posseggano il 16,67% dei voti totali, esercitando di fatto un potere di veto sulle decisioni più importanti, mentre insieme a Giappone, Francia, Regno Unito e Germania può esercitare congiuntamente questo potere di veto su una qualsiasi decisione, raggiungendo il 36,29% dei voti; anche se con l'ultima riforma del 2011 è stato aumentato il potere relativo di Cina, Russia e Arabia Saudita con l'assegnazione di un Direttore esecutivo ciascuno, il Fondo risente ancora del retaggio geopolitico del secondo dopoguerra.

La *International Bank for Reconstruction and Development* (IBRD) nata dagli accordi di Bretton Woods è parte, insieme alla *International Development Agency* (IDA) della Banca Mondiale, ed ha come scopo l'assistenza ricostruzione e lo sviluppo dei territori degli Stati membri attraverso la promozione degli investimenti, la crescita del commercio internazionale e lo sviluppo delle risorse produttive grazie ai prestiti concessi<sup>33</sup>: la sua composizione è speculare a quella del FMI, anche se il Direttore Generale viene nominato dal Presidente degli Stati Uniti e approvato dal Consiglio dei Governatori (per un tacito accordo il Direttore Generale del FMI invece è un europeo) e nel Consiglio Esecutivo siedono 25 Direttori Esecutivi<sup>34</sup>. Anche la ripartizione delle quote ed il sistema di voto sono speculari a quelli del FMI, con le conseguenti problematiche di sopra elencate.

Il GATT fu firmato nel 1947 come fallimento del progetto di un'Organizzazione Internazionale del Commercio, abbandonato in quanto il Congresso americano era contrario

---

<sup>31</sup> *Ivi*, Art. XII.

<sup>32</sup> La lista aggiornata dei Direttori esecutivi, con relative quote e potere di voto dei raggruppamenti, è consultabile sul sito istituzionale del Fondo, link: <http://www.imf.org/external/np/sec/memdir/eds.aspx>.

<sup>33</sup> Statuto della Banca Mondiale, Art I, link: [http://siteresources.worldbank.org/BODINT/Resources/278027-1215526322295/IBRDArticlesOfAgreement\\_English.pdf](http://siteresources.worldbank.org/BODINT/Resources/278027-1215526322295/IBRDArticlesOfAgreement_English.pdf).

<sup>34</sup> *Ivi*, Art V.

alla creazione di un'ulteriore organizzazione internazionale. L'accordo si basava sull'impegno da parte degli Stati membri di condurre negoziati commerciali multilaterali (i cosiddetti *rounds*) con l'obiettivo di liberalizzare il commercio internazionale attraverso la rimozione delle barriere tariffarie e non-tariffarie<sup>35</sup>: il più importante di questi *rounds* fu l'*Uruguay Round* del 1994, in cui fu firmato l'accordo che sancì la nascita del WTO, del quale diventò parte il GATT insieme al *General Agreement on Trade in Services* (GATS) e al *Trade Agreement on Trade Related Aspects of Intellectual Property Rights* (TRIPS), per citare alcuni dei più importanti; inoltre fu creato il Dispute Settlement Body, relativo alla risoluzione delle dispute commerciali nell'ambito del WTO<sup>36</sup>. L'organizzazione è composta da una Conferenza Ministeriale che si riunisce ogni due anni e fornisce le linee guida al Consiglio Generale, che supervisiona le attività del WTO e dei Consigli inferiori specializzati nelle varie aree; questo è affiancato da un *Trade Policy Review Body*, che controlla le politiche commerciali degli Stati membri e un *Dispute Settlement Body*, composti da funzionari governativi scelti dal Consiglio Generale, che si occupa invece di risolvere le dispute sull'interpretazione degli accordi commerciali<sup>37</sup>.

Il processo di integrazione commerciale però si fermò a Seattle nel 1999, dove il cosiddetto *Millennium Round* fallì a causa delle forti proteste e delle rivendicazioni da parte dei Paesi in via di sviluppo di un maggiore peso all'interno delle negoziazioni<sup>38</sup>. Le trattative ripresero nel 2001 con il *Doha Round*, ma la contrapposizione tra UE-USA, che chiedevano una riduzione dei dazi sui prodotti manifatturieri, ed i BRICS, che chiedevano invece una riduzione dei dazi sui prodotti agricoli e l'eliminazione dei sussidi all'agricoltura, ha portato ad uno stallo tuttora irrisolto: ad oggi è stato firmato solo un accordo quadro durante la Conferenza interministeriale di Hong Kong del 2005, ma le trattative non hanno fatto ulteriori passi avanti ed il *Doha Round* può considerarsi definitivamente fallito<sup>39</sup>.

La particolarità del WTO è che, rispetto alla stragrande maggioranza delle organizzazioni internazionali, comprese le Nazioni Unite, è dotato di potere coercitivo, in

---

<sup>35</sup> R. Schaffer, F. Augusti, L. J. Dhooge, B. Earle, *International Business Law and Its Environment*, 8<sup>th</sup> Edition, South-Western Cengage learning, Mason, 2012, p. 239.

<sup>36</sup> *Ivi*, p. 240.

<sup>37</sup> *Ibidem*.

<sup>38</sup> I. Falautano, P. Guerrieri, *Il Wto dopo Seattle: scenari a confronto*, Quaderni IAI, Roma, 2000, pp. 7-8.

<sup>39</sup> P. Guerrieri, *Le prospettive del regime commerciale dopo la sospensione del Doha Round*, Servizio Affari Internazionali del Senato della Repubblica, Roma, 2006, pp. 3-4.

quanto le decisioni del *Dispute Settlement Body* sono vincolanti, e se non rispettate permettono agli Stati membri vittime di violazioni degli accordi commerciali di intraprendere veri e propri atti di rappresaglia nei confronti dei colpevoli<sup>40</sup>: è importante però notare che l'organo prende le sue decisioni non sulla base di investigazioni proprie, ma su quelle condotte dalle agenzie governative delle parti in causa, le quali non possono essere contestate dal *panel*<sup>41</sup>, il che rischia di viziare la sentenza in quanto difficilmente le informazioni fornite saranno imparziali; le implicazioni sulla società e l'ambiente di questo sistema di risoluzione delle controversie verrà comunque discusso nei successivi paragrafi.

Tornando a FMI e WB alla fine degli anni '70 queste due istituzioni operano un cambiamento radicale nelle linee guida delle loro politiche a causa del rinnovo dei vertici (Stiglitz parla di "epurazione" all'interno della Banca Mondiale<sup>42</sup>): nel 1979 il Presidente Carter nomina Paul Volcker, di credo neoliberista, a capo del Fed (fu confermato dall'amministrazione Reagan fino al 1989), mentre Reagan mise a capo della WB William Clausen, il quale nominò come *chief economist* Ann Krueger, nota per il suo lavoro sulle strategie commerciali volte ad aumentare il reddito statunitense a danno degli altri, e convinta che il libero mercato fosse la soluzione a tutti i problemi dei Paesi in via di sviluppo, causando le dimissioni di massa della precedente squadra di economisti guidata da Chenery, la quale si era posta come obiettivo l'eliminazione della povertà dal Terzo Mondo attraverso l'intervento governativo<sup>43</sup>. Nel Fondo Monetario questa tendenza diventò evidente già nel 1973 con l'elezione di Joan Witteveen come *Managing Director*, convinto sostenitore dell'ideologia del libero mercato, anche se il cambiamento più importante fu nella divisione dei compiti tra le due istituzioni: mentre il FMI doveva occuparsi solo dell'aspetto macroeconomico di un Paese, cioè i flussi di denaro all'interno del bilancio statale, alla WB spettava l'aspetto strutturale, cioè come venivano spesi quei soldi. Poiché però le questioni strutturali influiscono sull'economia e quindi sul bilancio di uno Stato, il FMI ha tacitamente ampliato i propri ambiti, come dimostra il fatto che i progetti di prestito della WB richiedono l'approvazione, e non la collaborazione, del Fondo<sup>44</sup>.

---

<sup>40</sup> R. Schaffer, F. Augusti, L. J. Dhooge, B. Earle, *International Business Law and Its Environment*, 8<sup>th</sup> Edition, South-Western Cengage learning, Mason, 2012, p. 251.

<sup>41</sup> *Ivi*, p. 301.

<sup>42</sup> J. Stiglitz, *Globalization and its discontents*, W. W. Norton & Company, New York, 2003, p. 13.

<sup>43</sup> *Ibidem*.

<sup>44</sup> *Ivi*, p.14.

Questo nuovo assetto ideologico e dei rapporti tra le istituzioni favorì la creazione negli anni '80 del “*Washington Consensus*”, espressione coniata nel 1989 dall'economista di Chicago John Williamson<sup>45</sup>, cioè del consenso tra il Dipartimento del Tesoro statunitense, il FMI e la WB sulle riforme che tutti i Paesi del mondo dovevano implementare per assicurare la propria crescita economica: privatizzazione delle imprese statali, deregolamentazione dei mercati dei beni (annullamento di dazi, sussidi e altre barriere all'ingresso di beni dall'estero) e finanziari (libertà di investimento e mobilità dei capitali) e tagli alla spesa pubblica, comprendenti riduzione della tasse ed abolizione del *welfare state*. Questo pacchetto venne definito di “aggiustamento strutturale” e imposto senza riguardo alle differenze fondamentali tra le varie economie e come condizione necessaria per qualunque Stato che richiedesse un prestito in tempi di crisi o per alleviare il peso del debito estero, il quale nel Terzo Mondo crebbe a dismisura durante i regimi dittatoriali e non venne annullato quando questi Paesi passarono ad un regime democratico pienamente legittimo (il cosiddetto “debito odioso”), causando numerose e profonde crisi se non addirittura la bancarotta, come successe nel 2001 con l'Argentina, ritenuta l'“allievo modello” dalle istituzioni del *Washington Consensus*<sup>46</sup>.

Oggi risulta quanto mai evidente come la globalizzazione, promossa con questi metodi, abbia portato da una parte ad un aumento della ricchezza generale, ma dall'altra abbia generato un aumento della disuguaglianza tra i Paesi sviluppati e quelli sottosviluppati o in via di sviluppo ed all'interno dei Paesi stessi, com'è possibile dedurre dai grafici alla pagina successiva.

Il primo grafico (in alto a sinistra)<sup>47</sup> mostra come il PIL mondiale sia cresciuto enormemente negli anni della globalizzazione, mentre il secondo (in alto a destra)<sup>48</sup> mostra come il coefficiente di Gini globale, un coefficiente che misura la disuguaglianza di reddito nella popolazione, sia aumentato insieme al PIL a partire dagli anni '80; il terzo (in basso)<sup>49</sup> infine mostra l'andamento del coefficiente in alcuni Paesi sviluppati ed in via di sviluppo.

Oltre a moltiplicare l'ineguaglianza l'apertura indiscriminata dei mercati, specialmente di quelli finanziari, ha portato grande instabilità nell'economia globale: la libertà di

---

<sup>45</sup> N. Klein, *Shock economy. L'ascesa del capitalismo dei disastri*, Rizzoli Editore, Mason, 2007, p. 163.

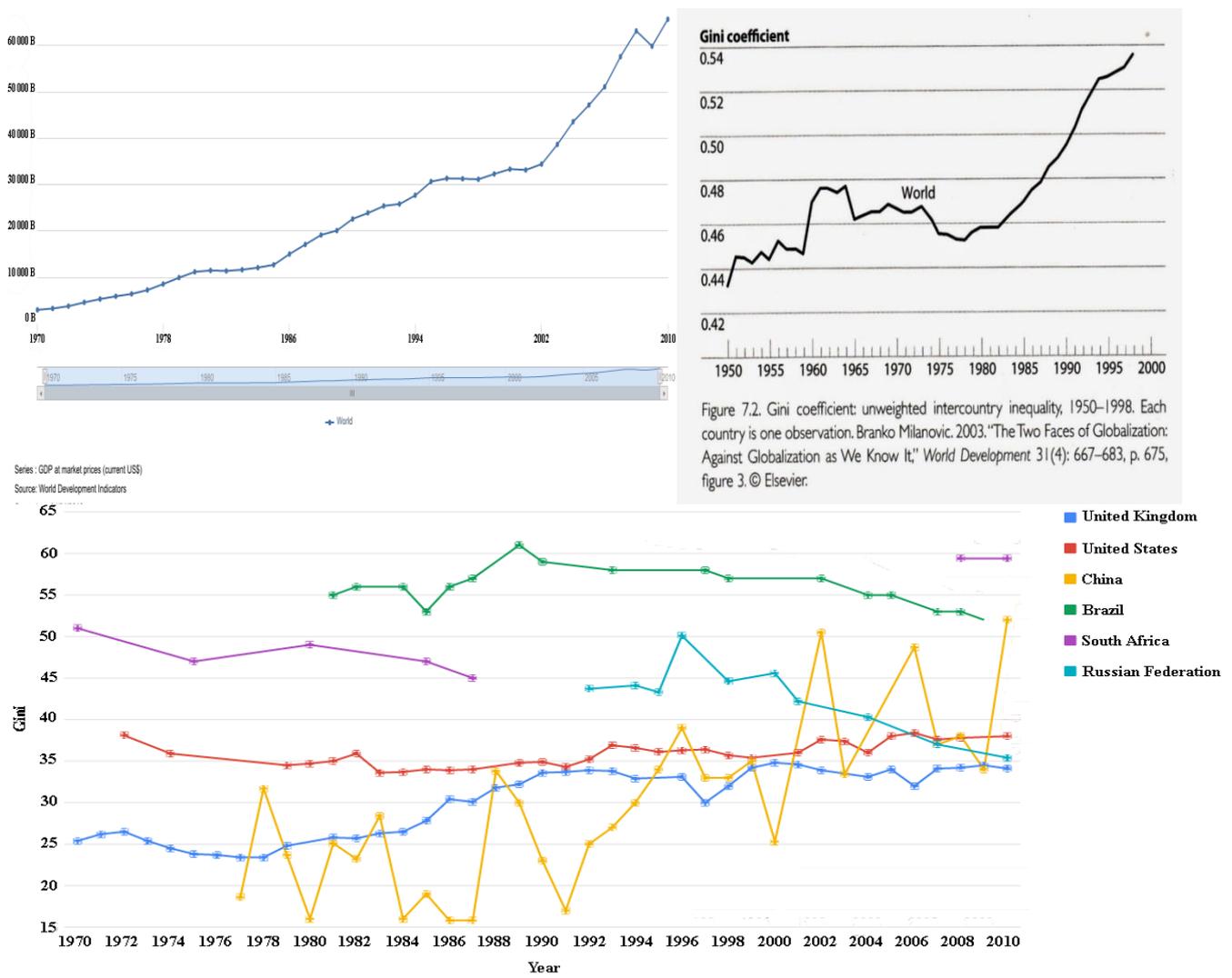
<sup>46</sup> J. Stiglitz, *Globalization and its discontents*, W. W. Norton & Company, New York, 2003, p. 79

<sup>47</sup> Fonte: World Bank Database.

<sup>48</sup> Fonte sotto al grafico.

<sup>49</sup> Fonte: World Income Inequality Database, United Nations University. link: <https://www.wider.unu.edu/project/wiid-world-income-inequality-database>.

speculare ha portato alla creazione di bolle economiche con effetti devastanti nel momento in cui questo “capitale speculativo” ha cambiato la sua direzione, generando un’estrema volatilità nei tassi di cambio<sup>50</sup> e di conseguenza crisi economica e rischio di “contagio” ai Paesi limitrofi, com’è accaduto in Messico nel 1994 o nel Sud-Est Asiatico nel 1997. È interessante notare come il FMI, nonostante basi le sue scelte sulla convinzione che il mercato funzioni perfettamente quando viene lasciato libero, intervenga massicciamente nella stabilizzazione dei tassi di cambio: Joseph Stiglitz sostiene che i prestiti elargiti dal Fondo per sostenere il valore di una moneta finiscano nelle tasche degli speculatori che la attaccano, per cui è lo stesso FMI che li mantiene in attività<sup>51</sup>.



Le istituzioni di Bretton Woods quindi, agendo in accordo con il Tesoro statunitense, attraverso la promozione del libero mercato frenano o invertono il processo di sviluppo nei

<sup>50</sup> J. Stiglitz, *Globalization and its discontents*, W. W. Norton & Company, New York, 2003, p. 198.

<sup>51</sup> Ivi, p.199.

Paesi del Terzo mondo con l'obiettivo di mantenere l'egemonia americana nell'economia mondiale: il libero commercio infatti favorisce i più competitivi produttori agricoli e di materie prime, a danno naturalmente del nascente settore industriale<sup>52</sup> (si tratta di quel fenomeno comunemente definito come “*Dutch disease*”<sup>53</sup>) e, poiché l'esportazione di prodotti manifatturieri e/o servizi è più redditizia, impedendo lo sviluppo di altri settori si costringono i Paesi esportatori di materie prime in uno stato di “dipendenza”, anche a causa dell'alta instabilità dei prezzi (emblematico il caso del Venezuela, passato dall'essere un potenza regionale in ascesa ad uno Stato sull'orlo della bancarotta dopo un periodo prolungato in cui il prezzo del petrolio oscillava tra i 27 ed i 40 dollari al barile).

Si tratta però di una storia che si ripete: la “prima globalizzazione” infatti, era iniziata nel momento in cui il Regno Unito, forte di uno sviluppo industriale nettamente superiore a qualsiasi altro Paese e di un vasto impero coloniale ricco di materie prime, passò unilateralmente tra il 1846 (anno di abolizione delle *Corn Laws*, ossia i dazi sui cereali) ed il 1860 (anno della ratificazione del primo accordo di libero scambio con la Francia) ad un regime di libero commercio<sup>54</sup>, in modo tale instaurare e mantenere una propria egemonia economica. Friedrich List, avvocato ed economista tedesco, scriveva così nel 1841:

Qualsiasi nazione che per mezzo di dazi protettivi e restrizioni sulla navigazione ha aumentato la sua capacità produttiva e commerciale ad un tale grado di sviluppo che nessuna altra nazione può sostenerne la libera concorrenza, non può fare nulla di più saggio che buttare via queste scale della sua grandezza, predicare alle altre nazioni i benefici del libero commercio, e dichiarare in toni penitenti che ha finora vagato nei percorsi di errore, e ora per la prima volta è riuscita a scoprire la verità<sup>55</sup>.

Poiché gli attori economici sono esseri umani, questi effetti macroeconomici sono destinati ad avere ripercussioni sulla società e sugli stili di vita che non possono non essere tenute in considerazione: la concentrazione della ricchezza ha un impatto rilevante sul sano funzionamento della democrazia, laddove è presente, e la deregolamentazione in materia

---

<sup>52</sup> H. J. Chang, *Kicking away the ladder: development strategy in historical perspective*, Anthem Press, Londra, 2002, p. 4.

<sup>53</sup> J. Stiglitz, *Globalization and its discontents*, W. W. Norton & Company, New York, 2003, p. 72.

<sup>54</sup> H. J. Chang, *Kicking away the ladder: development strategy in historical perspective*, Anthem Press, Londra, 2002, p. 16.

<sup>55</sup> F. List, *The National System of Political Economy*, tradotto da S. S. Lloyd, Londra, 1885, p. 201.

ambientale pone seri rischi e dubbi sul futuro dell'umanità e del pianeta: tutti questi temi verranno adesso affrontati.

### 1.2.2 Effetti sulla società e sui regimi democratici

Le scelte di politica economica nei confronti dell'inflazione, della disoccupazione, dell'apertura al commercio estero, ecc., colpiscono e modificano la società e il modo di pensare delle persone, ma più sono drastiche ed improvvise, più diventa difficile adattarsi al cambiamento, e questo crea grandi divari generazionali che rendono la società instabile se non addirittura conflittuale, com'è successo negli anni '20 e '60 del '900.

La *shockterapia* proposta da Friedman<sup>56</sup> quindi risulta già per questo motivo nociva per la stabilità sociale, anche perché è fondamentale sequenziare le varie politiche: innanzitutto la privatizzazione istantanea, senza prima una legislazione *antitrust* trasparente ed un'efficiente burocrazia porta alla creazione di monopoli con prezzi più alti a danno dei consumatori<sup>57</sup>, che in seguito diventano difficili da intaccare a causa degli incentivi e del potere economico (convertibile in influenza politica attraverso pratiche di *lobbying* e corruzione) che le aziende detentrici hanno nel mantenerli<sup>58</sup>; inoltre la creazione di nuovi posti di lavoro con le nuove imprese non riesce a compensare i tagli a quelli già esistenti nelle società statali privatizzate considerati "improduttivi"<sup>59</sup>. Ad aggravare la situazione intervengono le compagnie multinazionali, che grazie ad una maggiore capacità produttiva ed a beni venduti a prezzi più bassi, mandano facilmente fuori mercato quelle locali<sup>60</sup> creando ulteriore disoccupazione ed impedendo lo sviluppo di un'industria autonoma nazionale, tenendo conto anche del fatto che i profitti delle multinazionali raramente vengono reinvestiti *in loco*. I nuovi disoccupati, in assenza di una "rete di sicurezza" provvista dallo Stato o dalle proprie relazioni sociali (e.g. la famiglia) si ritrovano quindi in uno stato di povertà che rende molto più difficile il reinserimento nel mondo del lavoro. Se da una parte infatti la riduzione dello Stato ai minimi termini ha comportato la progressiva abolizione del *welfare state*, dall'altra l'individualismo anomico insito nell'ideologia

---

<sup>56</sup> N. Klein, *Shock economy. L'ascesa del capitalismo dei disastri*, Rizzoli Editore, Milano, 2007, p. 7.

<sup>57</sup> J. Stiglitz, *Globalization and its discontents*, W. W. Norton & Company, New York, 2003, p. 56.

<sup>58</sup> *Ibidem*.

<sup>59</sup> *Ivi*, pp. 56-57.

<sup>60</sup> *Ivi*, p.68.

neoliberista ha portato all'allentamento ed al dissolvimento dei legami e degli schemi di comportamento tra le persone a partire dalla famiglia, mattone fondamentale della cooperazione sociale: per esempio, negli Stati Uniti le famiglie “non bianche” con a capo una madre singola erano l'11,3% nel 1940, ma salirono al 33% nel 1970 e raggiunsero il 58% nel 1991, mentre sempre nel 1991 il numero di persone che vivevano sole aveva superato il 25% quando era rimasto stabile intorno al 6% fino al secondo dopoguerra<sup>61</sup>.

Per quanto riguarda invece il mondo dell'istruzione, d'importanza vitale per la formazione delle nuove generazioni, un sistema scolastico pubblico gratuito di scarsa qualità o inesistente penalizza le fasce più povere della società, le donne e le minoranze etniche: le famiglie, specialmente nei Paesi sottosviluppati o in via di sviluppo, non avendo benefici da un'istruzione scadente o non potendo permettersi di pagare una retta scolastica, preferiscono impiegare i figli sin da subito in ambito lavorativo come manodopera a bassissimo costo, mentre le figlie, la cui istruzione è la prima ad essere sacrificata, sono spesso vittime di sfruttamento: è il caso per esempio della Thailandia, dove tagli all'educazione ed alla sanità hanno aggravato contemporaneamente il fenomeno della prostituzione minorile e la diffusione dell'AIDS<sup>62</sup>.

L'introduzione della logica di mercato in tutti gli ambiti dell'attività umana ha poi generato la mercificazione dei prodotti dell'intelletto, dalla musica all'arte e al cinema, tanto che questi vengono riprodotti in maniera continua secondo metodi standardizzati che permettono la generazione del profitto, ma li svuotano di contenuti e di significato, cosicché si trasformano in meri oggetti da “consumare”.

Quali conseguenze comportano questi cambiamenti in un regime democratico, nel momento in cui queste persone sono chiamate ad esprimere un voto? È possibile osservarne due: la grande influenza politica dei mercati finanziari presso l'elettorato e le istituzioni e le derive demagogiche e populiste dell'opinione pubblica. Per quanto riguarda la prima, è evidente come i mercati azionari influenzino la politica “premiando” quelle forze e decisioni favorevoli ad esso e “punendo” quelle contrarie, modificando il valore dei titoli di Stato e della moneta nazionale: emblematico è il caso delle elezioni portoghesi nell'ottobre 2015, quando il Presidente della Repubblica Cavaco Silva si è inizialmente rifiutato di assegnare il governo ad una coalizione di socialisti, verdi e comunisti, affermando che «è mio dovere,

---

<sup>61</sup> E. J. Hobsbawn, *Il Secolo Breve*, Rizzoli Editore, Milano, 2014, p. 379.

<sup>62</sup> J. Stiglitz, *Globalization and its discontents*, W. W. Norton & Company, New York, 2003, p. 80.

nei miei poteri costituzionali, fare tutto il possibile per evitare segnali errati da trasmettere alle istituzioni finanziarie, investitori e mercati»<sup>63</sup><sup>64</sup>.

La seconda trae le sue origini dal fenomeno del voto fluttuante, tipico delle società post-industriali, dove il legame tra ceto sociale e partito si è sempre più affievolito fino ad estinguersi proprio a causa della scomparsa della coscienza di classe provocata dalla standardizzazione dei consumi che, appiattendolo senza eliminare le contrastanti disuguaglianze socioeconomiche, ha creato un'uguaglianza percepita, ma non reale fra tute blu e colletti bianchi<sup>65</sup>. Le prime, colpite dalla progressiva terziarizzazione delle economie avanzate e senza una rete di sicurezza sociale sono diventate progressivamente più povere e si sentono minacciate dai cambiamenti in atto: queste masse disinformate e radicalizzate, gli “sconfitti” della globalizzazione vanno a comporre il bacino elettorale da cui i partiti populistici di matrice xenofoba ed estremista prendono i loro voti, com'è successo nel Regno Unito dove lo Ukip è diventato il primo partito del Paese alle europee di maggio 2014<sup>66</sup> ed è riuscito a vincere, con il solo appoggio di una frazione dei *tories*, il referendum consultivo sulla permanenza del Paese all'interno dell'Unione Europea nel giugno 2016.

Una concausa non meno importante per comprendere questo fenomeno è la perdita della memoria storica: come scrive Hobsbawm,

La distruzione del passato, o meglio la distruzione dei meccanismi sociali che connettono l'esperienza dei contemporanei a quella delle generazioni precedenti, è uno dei fenomeni più tipici e insieme più strani del Novecento. La maggior parte dei giovani alla fine del secolo è cresciuta in una sorta di presente permanente, nel quale manca ogni rapporto organico con il passato storico del tempo in cui essi vivono<sup>67</sup>.

Secondo l'ideologia neoliberista, la democrazia liberale capitalista non solo è il sistema migliore che sia storicamente esistito, ma è il sistema “perfetto”, nel senso che non può subire degenerazioni: ne consegue che alla fine del XX secolo la storia sia in qualche modo

---

<sup>63</sup> [http://www.jornaldenegocios.pt/economia/detalhe/leia\\_o\\_discurso\\_de\\_cavaco\\_silva\\_na\\_integra.html](http://www.jornaldenegocios.pt/economia/detalhe/leia_o_discurso_de_cavaco_silva_na_integra.html).

<sup>64</sup> Per evitare il ritorno alle urne, dopo quasi due mesi di trattative ha dato l'approvazione ad un monocolore socialista con l'appoggio esterno dei comunisti, con la garanzia che non sarebbe stata messa in discussione la presenza del Paese all'interno della NATO e dell'Unione Europea.

<sup>65</sup> H. Marcuse, *L'uomo a una dimensione. L'ideologia della società industriale avanzata*, Giulio Einaudi Editore, Torino, 1999, p. 22

<sup>66</sup> <http://www.limesonline.com/ukip-la-lenta-ascesa-della-gran-bretagna-sconfitta/67514>.

<sup>67</sup> E. J. Hobsbawm, *Il Secolo Breve*, Rizzoli Editore, Milano, 2014, p. 14.

“finita”<sup>68</sup>, e la memoria storica diventa quasi “sovversiva” poiché la presenza di alternative storiche è considerata destabilizzante per la società stabilita<sup>69</sup>.

Viene da chiedersi se una società dominata da masse acritiche, incolte e senza memoria storica possa costituire una democrazia e non un’“oclocrazia” (dal greco ὄχλος, *ochlos*, moltitudine, massa) di polibiana memoria che preluderebbe ad una svolta dittatoriale o autoritaria.

Questo problema di gestione della cosa pubblica inoltre rende difficile, se non impossibile, l’attuazione di misure a livello nazionale ed internazionale necessarie per contrastare il fenomeno del riscaldamento globale e, in generale, il problema dell’inquinamento, il quale è sempre stato messo in secondo piano rispetto alle questioni socioeconomiche, ma in realtà è strettamente connesso ad esse.

### 1.2.3 Estrattivismo e cambiamento climatico

Poiché l’ideologia neoliberista avversa ogni tipo di intervento statale nell’economia, anche un qualsiasi tipo di regolamento in materia di tutela ambientale, dalla proibizione dell’uso di sostanze tossiche ai tetti per le emissioni, è una distorsione del mercato e andrebbe rimosso. Questa opposizione deriva da una concezione del rapporto uomo-natura come forma di dominio, in cui il primo estrae dalla seconda tutte le materie prime di cui necessita per alimentare uno sviluppo economico teoricamente infinito, senza riguardo per eventuali conseguenze: si tratta del cosiddetto “estrattivismo”<sup>70</sup>, una logica abbracciata sia a destra come a sinistra sin dai tempi dell’Illuminismo. L’evento che diede la maggiore spinta in questa direzione e che segnò il distacco dell’uomo dai cicli naturali fu l’invenzione del motore a vapore nel 1776: da quel momento in poi era necessaria soltanto una certa quantità di carbone per farlo funzionare, indipendentemente dal fatto che si trovasse su una nave o in una fabbrica, mentre fattori atmosferici come i venti o geografici come la portata dei fiumi divennero in gran parte irrilevanti.

Quest’economia globale basata unicamente sul consumo di combustibili fossili, oltre a dimostrare una certa fragilità proprio in campo economico, come si è visto durante la crisi

---

<sup>68</sup> F. Fukuyama, *The End of History?*, «The National Interest», 1989, p. 1.

<sup>69</sup> H. Marcuse, *L’uomo a una dimensione. L’ideologia della società industriale avanzata*, Giulio Einaudi Editore, Torino, 1999, p. 110.

<sup>70</sup> N. Klein, *Una rivoluzione ci salverà: perché il capitalismo non è sostenibile*, Rizzoli Editore, Milano, 2015, p. 235.

petrolifera del 1973 ha una grandissima responsabilità nel fenomeno del riscaldamento globale attraverso la massiccia emissione di gas serra<sup>71</sup>: come si può evincere dal grafico nella pagina successiva<sup>72</sup>, dal 1850 ad oggi la temperatura media globale è aumentata di 0,8°C, causando tutta una serie di problemi non solo per l'ambiente ma anche per l'uomo, come l'aumento dell'incidenza e gravità di catastrofi naturali e siccità<sup>73</sup>, che mettono in difficoltà soprattutto i Paesi sottosviluppati ed in via di sviluppo, i più colpiti ed i meno capaci di affrontare questi disastri per via delle ristrettezze economiche.

L'idea che bruciare combustibili fossili potesse causare il riscaldamento globale era diventata comune nel secondo dopoguerra, tanto che il presidente americano Lyndon Johnson, rispondendo ad un rapporto del suo Comitato di consulenza scientifica in cui si concludeva che «i cambiamenti climatici che possono essere prodotti dall'aumento del contenuto di CO<sub>2</sub> (nell'atmosfera e negli oceani, *N.d.T.*) potrebbero essere deleteri dal punto di vista degli esseri umani»<sup>74</sup>, affermò pubblicamente che «la società deve prendere posizione affinché nessun cittadino, nessun industria, nessun comune abbia il diritto di inquinare»<sup>75</sup>.

---

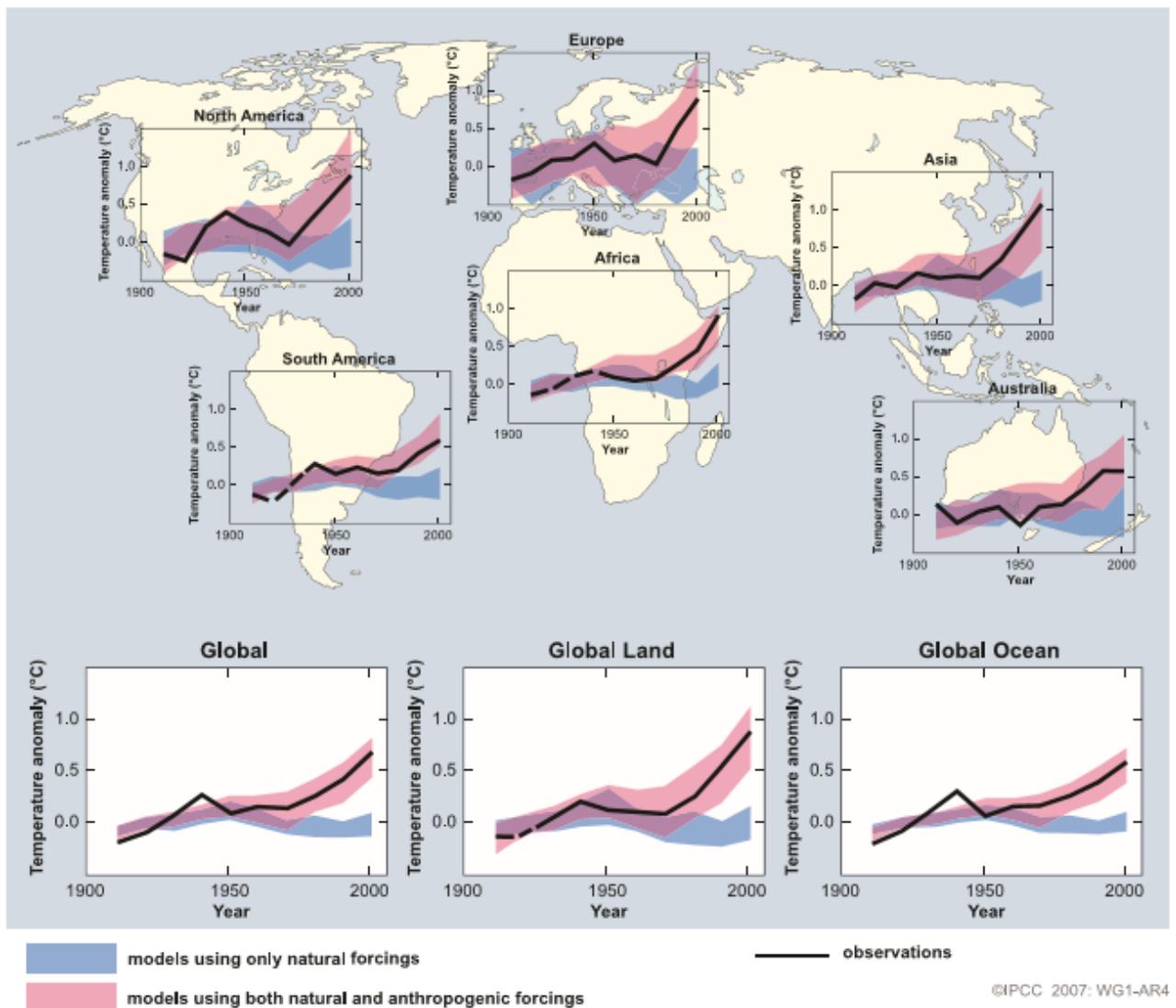
<sup>71</sup> IPCC, 2007: *Summary for Policymakers*. In: *Climate Change 2007: The Physical Science Basis. Contribution of Working Group I to the Fourth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change*, Cambridge University Press, Cambridge, pp. 2-4.

<sup>72</sup> *Ivi*, p. 6.

<sup>73</sup> *Ivi*, pp. 7-9.

<sup>74</sup> President's Science Advisory Committee, *Restoring the Quality of Our Environment, appendice Y4: Atmospheric Carbon Dioxide*, The White House, Washington D.C., 1965, p. 127.

<sup>75</sup> L. B. Johnson, *Statement by the President in Response to Science Advisory Committee Report on Pollution of Air, Soil, and Waters*, The White House, Washington D.C., 6 novembre 1965.



Proprio durante gli anni '60 e '70 venne a costituirsi negli Paesi industrializzati l'ossatura della moderna legislazione in materia di tutela ambientale, sulla spinta di pubblicazioni come "I limiti dello sviluppo" nel 1972, in cui usando i primi sistemi informatici si concluse che «se le attuali tendenze di crescita della popolazione mondiale, dell'industrializzazione, dell'inquinamento, della produzione di cibo, e dell'esaurimento delle risorse continueranno invariati, i limiti alla crescita di questo pianeta saranno raggiunti entro i prossimi cento anni. Il risultato più probabile sarà un declino piuttosto improvviso e incontrollabile della popolazione e della capacità industriale»<sup>76</sup>.

Nel decennio successivo dell'era Reagan ci fu un'inversione di rotta, e le leggi sull'ambiente furono attaccate così violentemente che nel 1990 il 70% di coloro che si definivano repubblicani concordavano sul fatto che si stesse spendendo "troppo poco" per

<sup>76</sup> D. H. Meadows, D. L. Meadows, J. Randers, W. W. Behrens III, *The limits to growth*, Universe Book, New York, 1972, p. 23.

proteggere l'ambiente<sup>77</sup>: per esempio nel 1982 fu varato un piano quinquennale di cessione di concessioni per le acque federali che di fatto annullava i regolamenti in materia di trivellazioni *off-shore* promulgati nel 1969 dopo l'incidente di Santa Barbara, il peggior disastro nella storia delle trivellazioni in mare aperto degli Stati Uniti dopo quello della Deepwater Horizon nel 2010, causato anche da quelle deregolamentazioni<sup>78</sup>.

Da quel momento in poi le iniziative a favore della tutela ambientale sono state subordinate alle esigenze del libero mercato, tanto che la Convenzione quadro delle Nazioni Unite sui cambiamenti climatici approvata nel 1992 al Summit della Terra di Rio all'Articolo 3 afferma che «Le misure adottate per combattere i cambiamenti climatici, ivi comprese quelle unilaterali, non devono costituire un mezzo di discriminazione arbitraria o ingiustificabile oppure una restrizione dissimulata degli scambi internazionali»<sup>79</sup>: infatti, mentre nel 1994 il WTO venne dotato di un forte potere coercitivo, il Protocollo di Kyoto, firmato nel 1997 ed entrato in vigore solo nel 2005, non possiede alcun sistema sanzionatorio che obblighi i Paesi a rispettarne le prescrizioni<sup>80</sup>. Lo stesso WTO è spesso stato utilizzato come strumento di rappresaglia, con cui vengono spesso contestati progetti di transizione verso l'energia verde<sup>81</sup> in quanto considerati misure protezionistiche (per esempio gli accordi vietano espressamente ogni tipo di sussidio<sup>82</sup>

Il Protocollo di Kyoto inoltre presenta una soluzione “di mercato” al problema delle emissioni, proposta dagli Stati Uniti (che ad oggi non l'hanno ancora ratificato) a cui si opposero invece l'Unione Europea ed i Paesi in via di sviluppo<sup>83</sup>: si tratta di un sistema di *cap and trade*, ovvero di tetti nazionali con la possibilità di «trasferire a, o acquisire da qualunque altra Parte unità di riduzione delle emissioni»<sup>84</sup>, sancendo così il “diritto di inquinare” condannato 40 anni prima dal presidente Johnson, in quanto divenne possibile acquistare questi crediti carbonici per continuare ad emettere gas serra. Il metodo utilizzato

---

<sup>77</sup> N. Klein, *Una rivoluzione ci salverà: perché il capitalismo non è sostenibile*, Rizzoli Editore, Milano, 2015, p. 279.

<sup>78</sup> National Commission on the BP Deepwater Horizon Oil Spill and Offshore Drilling, *Deep Water: the Gulf Oil Disaster and the Future of Offshore Drilling Report to the President, appendice F, Staff Working Paper No. 1: A Brief History of Offshore Oil Drilling*, Department of Energy of the United States of America, 2011, pp. 3-6.

<sup>79</sup> United Nation Framework Convention on Climate Change, Art. 3, comma 5, link:

<https://unfccc.int/resource/docs/convkp/conveng.pdf>.

<sup>80</sup> N. Klein, *Una rivoluzione ci salverà: perché il capitalismo non è sostenibile*, Rizzoli Editore, Milano, 2015, p. 112.

<sup>81</sup> *Ivi*, p. 96.

<sup>82</sup> R. Schaffer, F. Augusti, L. J. Dhooge, B. Earle, *International Business Law and Its Environment, 8<sup>th</sup> Edition*, South-Western Cengage learning, Mason, 2012, p. 305.

<sup>83</sup> *Ivi*, pp. 296-297.

<sup>84</sup> Kyoto Protocol to the United Nation Framework Convention on Climate Change, Art. 6, comma 1, ink:

<http://unfccc.int/resource/docs/convkp/kpeng.pdf>.

per calcolare le emissioni poi non tiene conto di quelle generate dal trasporto di beni tra le frontiere, le quali sono una componente dal peso non indifferente se si considera che il moderno sistema produttivo (le cosiddette *Global Value Chains*) è basato sull'assemblaggio di componenti prodotti in zone diverse del mondo: il risultato è che dal 1990 al 2008 le emissioni di CO<sub>2</sub> sono aumentate del 41%<sup>85</sup>.

Ma come si collega la questione climatica con quelle socioeconomiche? Innanzitutto, sul piano internazionale i Paesi sottosviluppati ed in via di sviluppo hanno rivendicato ai tavoli negoziali il cosiddetto “credito climatico”<sup>86</sup>: dal momento che sono i meno responsabili dell'accumulazione di anidride carbonica nell'atmosfera (che decade dopo 200 anni circa), ritengono ingiusto dover tagliare le emissioni allo stesso ritmo dei Paesi che più ne hanno contribuito, anche se sono divisi sulla “riscossione” di questo credito, perché mentre i Paesi ad oggi più industrializzati (Cina e India) lo vedono come il diritto a continuare ad inquinare per raggiungere lo stesso livello di benessere delle controparti più sviluppate, coloro che invece dipendono dall'esportazione di materie prime (in particolar modo l'America Latina) chiedono ai Paesi più ricchi supporto economico e tecnologico per attuare la transizione verso l'energia verde. In mancanza di questo supporto, che dovrebbe spezzare la logica estrattivista, viene a crearsi nelle scelte politiche un *trade-off* tra povertà ed inquinamento: l'esempio più eclatante è probabilmente quello dei governi progressisti e socialisti sudamericani degli ultimi anni (la cosiddetta “*pink tide*”) che hanno ridotto sensibilmente il tasso di povertà nei rispettivi Paesi con gli introiti derivanti da attività estrattive ed agricole altamente pericolose ed inquinanti<sup>87</sup>.

---

<sup>85</sup> C. Le Quéré, M. R. Raupach, J. G. Canadell, G. Marland et al., *Trends in the sources and sinks of carbon dioxide*, «Nature Geoscience», No. 2, 2009, p. 1.

<sup>86</sup> N. Klein, *Una rivoluzione ci salverà: perché il capitalismo non è sostenibile*, Rizzoli Editore, Milano, 2015, p. 14.

<sup>87</sup> *Ivi*, pp. 248-249.

## CILE 1973: IL PRIMO ESPERIMENTO

### 2.1 Prologo: i “*Chicago Boys*”, il governo Allende e la CIA

Le riforme economiche attuate dal governo militare cileno presieduto dal generale Augusto Pinochet tra il 1973 ed il 1981 sono considerate la prima dimostrazione empirica delle teorie neoliberiste di Friedman: l'unico precedente in qualche modo simile è quello dell'apertura economica dell'Indonesia in seguito al colpo di Stato nel 1965 sostenuto dalla CIA e guidato dal generale Suharto. Il nuovo dittatore affidò la gestione dell'economia ad un gruppo di economisti indonesiani formati negli Stati Uniti grazie ad un progetto di cooperazione iniziato nel 1956 dalla Fondazione Ford e conosciuti come la “mafia di Berkeley”, che lo convinsero ad aprire completamente il Paese ad investimenti stranieri nel campo dell'estrazione di risorse naturali di cui l'Indonesia era ricca<sup>1</sup>.

La storia del neoliberismo in Cile inizia nel 1956 con un accordo tra l'Università di Chicago, la *Universidad Católica de Chile* e la *International Cooperation Administration* (ora USAID) del Dipartimento di Stato americano, finanziato da fondi pubblici statunitensi e dalle fondazioni Ford e Rockefeller<sup>2</sup>, grazie al quale un selezionato gruppo di studenti cileni poté studiare ed apprendere le teorie economiche della Scuola di Chicago: «l'obiettivo centrale del progetto» era di educare una generazione di studenti «che sarebbero diventati i leader intellettuali negli affari economici cileni»<sup>3</sup>. Molti di loro tornarono in patria come professori di Economia alla *Universidad Católica de Chile*, dove si impartiva un corso

---

<sup>1</sup> N. Klein, *Shock economy. L'ascesa del capitalismo dei disastri*, Rizzoli Editore, Milano, 2007, pp. 67-69.

<sup>2</sup> J. G. Valdés, *Pinochet's Economists: The Chicago School of Economics in Chile*, Cambridge University Press, Cambridge, 1995, p. 127.

<sup>3</sup> *Third report to the Catholic University of Chile and the International Cooperation Administration*, 1957, University of Chicago, p. 3, citato in Juan Gabriel Valdés, *Pinochet's Economists: The Chicago School of Economics in Chile*, Cambridge University Press, Cambridge, 1995, p. 132.

speculare a quello dell'Università di Chicago: questi economisti di nuova formazione vennero poi comunemente definiti come “*los Chicago Boys*”.

Nel 1969 il gruppo, riunito nel *Centro de Estudios Socio-Económicos*, tradusse le teorie neoliberiste in un programma economico per il candidato conservatore Jorge Alessandri in vista delle elezioni presidenziali che si sarebbero svolte l'anno successivo, divenuto famoso come “*El Ladrillo*” (“il mattone”). Nel 1970, però, vinse il socialista Salvador Allende, sostenuto da una coalizione di socialisti, comunisti, radicali e democristiani di sinistra, successivamente appoggiato anche dalla DC cilena. Il programma del nuovo governo, ribattezzato “piano Vuskovic” dal Ministro dell'Economia Pedro Vuskovic, era basato per la maggior parte sugli studi della *Comisión Económica para América Latina y el Caribe* (CEPAL) delle Nazioni Unite con sede proprio a Santiago, che negli anni '50, sotto la guida di Raúl Prebisch, pose le basi delle moderne teorie della dipendenza e sostenne l'intervento statale nelle economie latinoamericane per proteggere i mercati interni e redistribuire i redditi<sup>4</sup>.

Nel concreto si proponeva la nazionalizzazione delle miniere, specialmente quelle di rame che corrispondevano al 60% delle esportazioni cilene<sup>5</sup> ed erano di proprietà di tre compagnie statunitensi, del sistema finanziario del Paese (banche ed assicurazioni), del commercio, dei monopoli industriali strategici, delle grandi imprese di distribuzione e, in generale, di tutti quei settori che forniscono servizi alla popolazione e contribuiscono allo sviluppo economico<sup>6</sup>, affinché l'economia fosse per il beneficio di tutti e non solo di quella ristretta minoranza che aveva concentrato nelle proprie mani il potere economico e politico del Paese<sup>7</sup>. A questo scopo venne lanciato, nel 1971, un progetto, ritenuto tempi futuristico per quei tempi, chiamato “*Cybersyn*”, che avrebbe integrato le imprese nazionalizzate in una rete informativa permettendo allo stesso tempo la gestione autonoma da parte delle industrie e l'intervento e la pianificazione da parte degli organi centrali quando necessario<sup>8</sup>. Il progetto dimostrò le sue potenzialità durante lo sciopero dei camionisti dell'ottobre 1972

---

<sup>4</sup> R. Ruiz, *Los fundamentos económicos del programa de gobierno de la Unidad Popular: a 35 años de su declaración*, «Revista Universum», No. 20, 2005, pp. 154-161.

<sup>5</sup> *Ivi*, p. 163.

<sup>6</sup> *Ivi*, p. 162.

<sup>7</sup> *Ivi*, p. 164.

<sup>8</sup> E. Medina, *Designing Freedom, Regulating a Nation: Socialist Cybernetics in Allende's Chile*, *Journal of Latin American Studies*, No. 38, Cambridge University Press, Cambridge, 2006, p. 585.

organizzato dall'estrema destra, quando la neonata infrastruttura informatica permise al governo di coordinare i 200 camion rimasti contro i 40.000 scioperanti<sup>9</sup>.

A parte questo interessante, ma poco conosciuto, progetto, il primo anno della presidenza Allende diede ottimi risultati: il PIL crebbe del 9%, l'inflazione calò dal 32,5% al 20,1%<sup>10</sup>, mentre i salari reali degli operai nelle fabbriche crebbero del 30%<sup>11</sup>, ma tra il 1972 ed il 1973 questa tendenza si capovolse ed il Paese si trovò in piena recessione e con un'inflazione a tre cifre.

Le cause di questa crisi furono sostanzialmente due: una economica, il crollo del prezzo del rame dai 6.700\$/tonnellata del 1969 ai 3.900\$/tonnellata del 1972<sup>12</sup>, sommato allo *shock* petrolifero del 1973, ed una "politica", ossia le ingerenze americane attraverso operazioni coperte con l'obiettivo di destabilizzare il Paese, in quanto gli Stati Uniti ritenevano «un potenziale pericolo per la sicurezza dell'Emisfero Occidentale»<sup>13</sup> la presenza, oltre alla Cuba di Castro, di un governo socialista nel loro "cortile di casa". Undici giorni dopo le elezioni che incoronarono Allende, il presidente americano Nixon, in un incontro sul Cile, ordinò al direttore della CIA, Richard Helms, di «far urlare l'economia»<sup>14</sup>: nacque così il progetto *FUBELT*, descritto nel dettaglio in un memorandum del 4 Dicembre 1970 per Henry Kissinger, Consulente per la Sicurezza Nazionale ed in seguito Segretario di Stato, in cui si mescolavano pressioni esterne in campo diplomatico (tentativo di espulsione del Cile dall'Organizzazione degli Stati Americani) ed economico (blocco di tutti gli aiuti da parte degli Stati Uniti e veto su eventuali richieste alle varie banche internazionali, compresa la Banca Mondiale) a pressioni interne, basate su propaganda contro il governo, finanziamenti ai partiti dell'opposizione, specialmente all'estrema destra, e instaurazione di contatti con i vertici militari per fomentare un colpo di Stato<sup>15</sup>.

Curiosamente i *Chicago Boys*, a partire dal Marzo 1973 decisero di ampliare il gruppo di ricerca ed analisi del *Ladrillo* aumentando progressivamente la frequenza degli incontri e

---

<sup>9</sup> *Ivi*, p. 593.

<sup>10</sup> Fonte: World Bank Database.

<sup>11</sup> E. Medina, *Designing Freedom, Regulating a Nation: Socialist Cybernetics in Allende's Chile*, Journal of Latin American Studies, No. 38, Cambridge University Press, Cambridge, 2006, p. 585.

<sup>12</sup> Fonte: World Bank Database, *General Economic Monitor Commodities*.

<sup>13</sup> National Security Council, *Options Paper on Chile*, 3 novembre 1970, Archivio online della National Security Agency, link: <http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB8/ch24-02.htm>.

<sup>14</sup> Appunti manoscritti di Richards Helms, Archivio online della National Security Agency, link: <http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB8/ch26-01.htm>.

<sup>15</sup> Ad Hoc Interagency Working Group on Chile, *Memorandum for Mr. Henry A. Kissinger*, 4 dicembre 1970, Archivio online della National Security Agency, link: <http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB8/ch20-01.htm>.

gli sforzi profusi<sup>16</sup>, come se sapessero che presto sarebbe arrivato il momento di attuare quel programma. In effetti Sergio de Castro, leader del movimento e prima Ministro dell'Economia (1975-1976), poi Ministro delle Finanze (1976-1982), aveva un contatto nella Marina<sup>17</sup>, e induce a non escludere l'ipotesi che egli stesso fosse, almeno in parte a conoscenza dei piani dei militari per rovesciare Allende.

## 2.2 Il colpo di Stato e le riforme della Giunta Militare

L'11 Settembre del 1973 l'esercito cileno, coadiuvato dalla marina, l'aviazione e le forze di polizia e guidato dal generale Augusto Pinochet attaccò il palazzo presidenziale de La Moneda con carri armati e aerei da combattimento: nel primo pomeriggio i difensori si arresero e Allende si suicidò per non finire nelle mani degli golpisti. Nei giorni successivi 13.500 cittadini vennero arrestati e deportati in 20 campi di detenzione sparsi per il Paese, tra cui il National Stadium ed il Chile Stadium, dove i prigionieri furono torturati e uccisi, e i loro corpi scaricati nei fiumi, nelle strade delle città o nell'oceano<sup>18</sup>. Tra il 16 ed il 19 Ottobre il generale Sergio Arellano Stark fu inviato da Pinochet nelle regioni settentrionali per “snellire” i processi a carico dei prigionieri politici, lasciando dietro di sé una scia di 68 morti tra rappresentanti del governo, sindaci, capi della polizia, sindacalisti e altri leader in quella che fu ribattezzata la “Carovana della Morte”<sup>19</sup>: molti di quegli uomini assunsero nel 1974 ruoli di spicco nella DINA<sup>20</sup>, il servizio di intelligence che si occupava di eliminare i nemici interni ed esterni dello Stato, il quale si avvale anche della consulenza di William Rauff, ex capitano delle SS ed ex comandante di due *lager* nazisti<sup>21</sup>.

Il potere fu assunto da una Giunta Militare composta in maniera egualitaria dai capi delle quattro componenti delle Forze Armate cilene: l'Esercito, l'Aviazione, la Marina ed i *Carabineros*. Pinochet fu il primo capo della Giunta per ragioni di età e, in poco tempo, accentrò il potere nelle sue mani facendosi nominare prima “Capo Supremo della Nazione”

---

<sup>16</sup> S. de Castro et al., “*El Ladrillo*”: *Bases de la Política Económica del Gobierno Militar Chileno*, Centro de Estudios Públicos, Santiago del Cile, 1992, pp. 9-10.

<sup>17</sup> N. Klein, *Shock economy. L'ascesa del capitalismo dei disastri*, Rizzoli Editore, Milano, 2007, p. 77.

<sup>18</sup> P. Kornbluh, *The Pinochet File: a declassified dossier on atrocity and accountability*, The New Press, New York, 2003, pp. 162-163.

<sup>19</sup> *Ivi*, pp.163-164.

<sup>20</sup> *Ivi*, p.165.

<sup>21</sup> A. Frank, *Economic Genocide in Chile: Monetarist Theory Versus Humanity, Two Open Letters to Arnold Harberger and Milton Friedman*, Spokesman Books, Nottingham, 1976, p. 14.

e assumendo, poi, la Presidenza della Repubblica nel 1974, titolo che mantenne fino al 1990.

Già nel giorno successivo al golpe, *El Ladrillo* si trovava su tutte scrivanie degli ufficiali che avevano assunto funzioni di governo<sup>22</sup>, i quali adesso dovevano affrontare e risolvere la crisi che li aveva portati al potere in tempi rapidi. Il Piano prevedeva una liberazione totale dei pezzi dal controllo statale<sup>23</sup> per ottenere un tasso di cambio reale con le valute estere (il che significava in sostanza svalutazione del *escudo* cileno<sup>24</sup> e, di conseguenza, inflazione) e la creazione di un mercato di capitali dotato della massima flessibilità possibile<sup>25</sup>. In maniera coerente con la gestione monetaria, la politica commerciale sarebbe stata incentrata sull'esportazione dei prodotti agricoli e minerari in cui il Paese possedeva vantaggi comparati che comportavano sussidi per la produzione dei beni esportati<sup>26</sup>, la rimozione dei limiti alle importazioni<sup>27</sup> (esportando i propri prodotti alimentari se ne sarebbero importati altri ad un prezzo minore) ed una tariffa doganale unica su tutti i beni importati intorno al 30%<sup>28</sup>, anche se su quest'ultimo punto si ammette che «la tariffa ideale è dello 0% poiché non c'è discriminazione a favore di alcun tipo di attività economica»<sup>29</sup>. È curioso notare che la misura proposta appariva alquanto protezionistica rispetto ai dazi usati dai Paesi in via di industrializzazione nel XIX e XX secolo<sup>30</sup>. Per quanto riguarda la politica fiscale e di spesa pubblica invece proponeva la riduzione degli impiegati e degli stipendi statali<sup>31</sup> e la privatizzazione di tutti i monopoli statali, incluse sanità, previdenza sociale<sup>32</sup> e pensioni<sup>33</sup>, escludendo però le imprese di «carattere strategico», che in un secondo momento sarebbero state trasformate in aziende «di partecipazione e/o miste»<sup>34</sup>.

---

<sup>22</sup> J. G. Valdés, *Pinochet's Economists: The Chicago School of Economics in Chile*, Cambridge University Press, Cambridge, 1995, p. 252.

<sup>23</sup> S. de Castro et al., "*El Ladrillo*": *Bases de la Política Económica del Gobierno Militar Chileno*, Centro de Estudios Públicos, Santiago del Cile, 1992, p. 88 .

<sup>24</sup> *Ivi*, pp.74-75.

<sup>25</sup> *Ivi*, p. 112.

<sup>26</sup> *Ivi*, p. 78.

<sup>27</sup> *Ibidem*.

<sup>28</sup> *Ivi*, p. 77.

<sup>29</sup> *Ibidem*.

<sup>30</sup> H. J. Chang, *Kicking away the ladder: development strategy in historical perspective*, Anthem Press, Londra, 2002, p. 17.

<sup>31</sup> S. de Castro et al., "*El Ladrillo*": *Bases de la Política Económica del Gobierno Militar Chileno*, Centro de Estudios Públicos, Santiago del Cile 1992, pp. 100.

<sup>32</sup> *Ivi*, pp. 126-127.

<sup>33</sup> *Ivi*, p. 130.

<sup>34</sup> *Ivi*, pp. 168-169.

Concretamente, nei primi di due anni la Giunta Militare abolì i controlli sui prezzi, tagliò la spesa pubblica di ogni settore del 10% e l'impiego pubblico del 30% (147.198 posti di lavoro, escludendo coloro che lo persero per ragioni politiche)<sup>35</sup>, congelò i salari e le assunzioni pubbliche, privatizzò 460 delle 480 imprese statali<sup>36</sup>, applicò una tariffa doganale del 10%<sup>37</sup> e aumentò le spese militari. Inoltre pagò 305 milioni di dollari alle compagnie estrattive americane come compensazione per l'espropriazione delle miniere di rame sotto il governo Allende, nonostante queste avessero un valore contabile nettamente inferiore e dette compagnie fossero in debito con il Paese per 301 milioni di dollari<sup>38</sup>. Gli effetti furono devastanti e aggravarono la crisi: l'inflazione fu del 504,7% nel 1974 e del 374,7% nel 1975, il PIL crebbe del 2,5 nel 1974 riflettendo il picco nel prezzo del rame (tra il 1973-74 crebbe del 50% per poi calare rapidamente), ma crollò dell'11,9% nell'anno successivo, il saldo dei conti correnti aumentò il suo deficit fino ad essere decuplicato entro il 1981<sup>39</sup>, mentre la disoccupazione raggiunse il 20% a fine 1975 secondo le stime della Giunta Militare<sup>40</sup> (è ragionevole ritenere che il tasso effettivo fosse più elevato). Nonostante ciò, durante questi primi due anni in Cile affluirono aiuti economici da parte delle istituzioni finanziarie internazionali e di altri Paesi (Stati Uniti in testa che contribuirono con 680 milioni) per un totale di 2.000 milioni di dollari<sup>41</sup>.

Per la maggior parte della popolazione l'iperinflazione e il congelamento dei salari, unito al taglio del *welfare state*, comportarono un forte impoverimento: il potere di acquisto di coloro che vivevano di stipendio era calato del 60-65% a marzo 1974 e l'85% della popolazione si trovava sotto la soglia di povertà<sup>42</sup>. Nel dicembre 1975 il consumo familiare di pane ammontava al 74% del salario minimo: erano necessarie cioè sei ore di lavoro per guadagnare un solo chilo di pane<sup>43</sup>. Le conseguenze più immediate furono l'aumento dei casi di denutrizione e della mortalità infantile, anche perché i bambini non ricevevano più la mezza pinta di latte giornaliera garantita dal governo Allende (può sembrare poco, ma si

---

<sup>35</sup> A. Frank, *Economic Genocide in Chile: Monetarist Theory Versus Humanity, Two Open Letters to Arnold Harberger and Milton Friedman*, Spokesman Books, Nottingham, 1976, p. 21-22.

<sup>36</sup> *Ivi*, p. 29.

<sup>37</sup> N. Klein, *Shock economy. L'ascesa del capitalismo dei disastri*, Rizzoli Editore, Milano, 2007, p. 79.

<sup>38</sup> A. Frank, *Economic Genocide in Chile: Monetarist Theory Versus Humanity, Two Open Letters to Arnold Harberger and Milton Friedman*, Spokesman Books, Nottingham, 1976, p. 30.

<sup>39</sup> Fonte: World Bank Database.

<sup>40</sup> A. Frank, *Economic Genocide in Chile: Monetarist Theory Versus Humanity, Two Open Letters to Arnold Harberger and Milton Friedman*, Spokesman Books, Nottingham, 1976, p. 67.

<sup>41</sup> *Ivi*, pp. 86-87.

<sup>42</sup> *Ivi*, pp. 18-19.

<sup>43</sup> *Ivi*, p. 66.

tratta di un apporto non indifferente per lo sviluppo): in generale si verificò un drastico calo nei consumi, sia di beni primari sia di beni secondari, diventati ormai un lusso. Il Ministro dell'Interno inoltre si dichiarò sorpreso dal forte aumento del numero di omicidi (esclusi quelli commessi dai militari) e rapine, nonostante il duro coprifuoco adottato dopo il colpo di Stato<sup>44</sup>.

La grave compressione dei consumi causò una riduzione della produzione agricola e industriale: per esempio il raccolto di grano del 1975/76 fu di 600.000 tonnellate, pari a quello del 1931/32 durante la Grande Depressione<sup>45</sup>, mentre la produzione industriale calò del 25%<sup>46</sup>. Poiché però i cileni non potevano più permettersi i beni prodotti, rispetto al 1973 le esportazioni di generi alimentari quadruplicarono, mentre quelle di beni manifatturieri aumentarono di sette volte<sup>47</sup>, supportate anche dalle politiche commerciali suggerite nel *Ladrillo*.

Per far fronte alla crisi Pinochet invitò personalmente, nel marzo 1975, Milton Friedman a visitare il Cile: egli accettò e, oltre a tenere numerose lezioni e seminari, ebbe un colloquio privato con il dittatore. A seguito di questa visita ai *Chicago Boys* vennero assegnati ruoli di spicco nei Ministeri e nella Banca Centrale: Sergio de Castro, di cui si è detto prima, all'Economia e successivamente alle Finanze, Pablo Baraona Presidente della Banca Centrale (1975-1976) e successivamente all'Economia (1976-1979), Juan Carlos Mendez responsabile del Bilancio (1975-1981), Roberto Kelly alla Pianificazione, e Josè Piñera (fratello di Sebastian Piñera, primo presidente liberista del Cile dopo il ritorno alla democrazia) al Lavoro (1978-1980) ed alle Miniere (1980-1981), per citarne alcuni. Friedman scrisse una lettera a Pinochet in cui coniò il termine “*shockterapia*” riferendosi alle misure da intraprendere, che la Giunta applicò alla lettera: l'introduzione di una nuova moneta, il *peso*, che rimpiazzasse l'*escudo* con un tasso di cambio 1:1000 per tagliare le aspettative sull'inflazione, un taglio del 25% di ogni settore della spesa pubblica in sei mesi, l'apertura del mercato di capitali e “la rimozione del maggior numero possibile di ostacoli che intralciano il mercato privato”<sup>48</sup>. Prendendo ispirazione proprio da *Capitalismo e*

---

<sup>44</sup> *Ivi*, p. 23.

<sup>45</sup> *Ivi*, p.76.

<sup>46</sup> *Ivi*, pp.78-79.

<sup>47</sup> *Ivi*, p. 73.

<sup>48</sup> Lettera di Milton Friedman ad Augusto Pinochet, 21 aprile 1975, link: <http://www.naomiklein.org/files/resources/pdfs/friedman-pinochet-letters.pdf>.

*Libertà*, inoltre, vennero privatizzate la sanità, sostituita con il modello sanitario americano, le scuole, le pensioni e persino i cimiteri.

L'inflazione, diversamente da quanto previsto da Friedman nella sua lettera, impiegò sei anni, e non sei mesi, a scendere fino a quel 20,1% ottenuto da Allende nel 1971<sup>49</sup>. Dall'altra parte il PIL mantenne un tasso di crescita intorno all'8% tra il 1977 ed il 1980<sup>50</sup>, sancendo quello che Friedman battezzò come il "miracolo cileno": si trattò tuttavia di uno sviluppo basato sulle esportazioni e sul forte indebitamento estero da parte dei privati, specialmente per quanto riguardava i prestiti a breve termine. Di questa crescita beneficiarono soprattutto le compagnie straniere e un piccolo gruppo di cileni arricchiti dalla speculazione chiamati "piranha", mentre le condizioni generali della popolazione non migliorarono di molto.

### 2.3 La Costituzione del 1980 e la crisi del 1982-1983

Poiché dopo il colpo di Stato la Costituzione, in vigore dal 1925, era stata sospesa, la Giunta Militare nominò una commissione, nota come Commissione Ortúzar (dal nome del presidente Enrique Ortúzar) con il compito di preparare una bozza che sarebbe stata utilizzata dal Consiglio di Stato presieduto da Jorge Alessandri per scriverne una nuova tra il 1978 ed il 1980. La nuova Costituzione istituiva una forma di "democrazia protetta", dichiarando illecita la diffusione di idee contro la famiglia o a favore della lotta di classe<sup>51</sup>, con un presidente sia Capo di Stato che di Governo dotato di poteri molto forti e la presenza delle cosiddette "enclaves autoritarie": il ruolo delle Forze Armate come garanti dell'«ordine istituzionale»<sup>52</sup>, la creazione di un influente Consiglio per la Sicurezza Nazionale e l'equiparazione di senatori per diritto (ex-presidenti della Repubblica), nominati (capi dei vari settori delle Forze Armate ed altri cittadini) ed eletti. Inoltre fu dotata di tratti marcatamente neoliberalisti, come l'istituzione della Banca Centrale come organo autonomo e tecnico<sup>53</sup>.

---

<sup>49</sup> Fonte: World Bank Database.

<sup>50</sup> *Ibidem*.

<sup>51</sup> Costituzione della Repubblica di Cile, testo originale del 1980, Art. 8 link: [https://es.wikisource.org/wiki/Constituci%C3%B3n\\_Pol%C3%ADtica\\_de\\_la\\_Rep%C3%BAblica\\_de\\_Chile\\_de\\_1980\\_\(texto\\_original\)](https://es.wikisource.org/wiki/Constituci%C3%B3n_Pol%C3%ADtica_de_la_Rep%C3%BAblica_de_Chile_de_1980_(texto_original)).

<sup>52</sup> *Ivi*, Art. 90.

<sup>53</sup> *Ivi*, Art. 97.

La nuova Costituzione fu approvata tramite plebiscito l'11 settembre 1980 ed entrò in vigore l'anno successivo, anche se la sua legittimità fu contestata a causa delle limitazioni durante la campagna elettorale (all'opposizione non fu concesso di comparire in televisione) e di presunte frodi elettorali: le schede, per esempio avevano una stella a cinque punte, simbolo del Paese, ad indicare il SI, mentre il NO era indicato con un semplice cerchio. Le disposizioni transitorie prevedevano che Pinochet sarebbe rimasto presidente della Repubblica per altri otto anni, dopo i quali la popolazione avrebbe stabilito attraverso un plebiscito se rinnovargli il mandato o meno.

Intanto in campo economico si cominciavano a creare le premesse di una recessione che pochi anni dopo avrebbe portato il Paese sull'orlo della bancarotta: si trattò di una crisi che ebbe molte caratteristiche in comune con la Crisi Asiatica del 1997-1998, di cui si parlerà nell'ultimo capitolo, come la debolezza del sistema bancario, il grande affidamento fatto sui prestiti in valuta straniera ed il notevole afflusso di capitali poco prima della deflagrazione<sup>54</sup>.

Nel 1978 il Cile iniziò a contrarre grossi debiti con le banche commerciali straniere, come risultato della speculazione privata che sostenne la crescita economica in quegli anni: nel 1980 il debito dei privati con l'estero era raddoppiato, da 5,9 a 12,6 miliardi di dollari<sup>55</sup>. Gli avvenimenti del 1979 aumentarono il peso di questi debiti sull'economia cilena: lo *shock* petrolifero in seguito alla rivoluzione iraniana fece raddoppiare il prezzo del greggio, con una conseguente recessione dei Paesi industrializzati cosicché, diminuendo la domanda per le materie prime, diminuì il prezzo del rame (del 30% circa<sup>56</sup>); il nuovo presidente della Federal Reserve Paul Volcker, per combattere l'inflazione negli Stati Uniti, aumentò di colpo il tasso d'interesse da 9,5% a 16%, aumentando quindi gli interessi da pagare sui debiti contratti in dollari e facendo apprezzare lo stesso dollaro del 25% nello stesso periodo<sup>57</sup>; infine, l'allora ministro delle Finanze Sergio de Castro, per combattere le tendenze inflazionistiche, annunciò che il Cile avrebbe mantenuto un tasso di cambio fisso tra il proprio *peso* ed il dollaro di 39:1, facendolo apprezzare di circa il 66%<sup>58</sup>. Quando

---

<sup>54</sup> J. M. Boughton, *Silent Revolution. The International Monetary Fund 1979-1989*, International Monetary Fund, Washington D.C., 2001, p. 345.

<sup>55</sup> *Ivi*, p. 347.

<sup>56</sup> Fonte: World Bank Database.

<sup>57</sup> J. M. Boughton, *Silent Revolution. The International Monetary Fund 1979-1989*, International Monetary Fund, Washington D.C., 2001, pp. 319-320.

<sup>58</sup> *Ivi*, pp.347-349.

verso la fine del 1981 iniziò la recessione, la fuga dei capitali fu aggravata dagli alti tassi d'interesse interni (che avevano raggiunto il 63% per i prestiti<sup>59</sup>) ed esteri e dalla moneta sopravvalutata: la disoccupazione raggiunse il 13,5% e il deficit del saldo dei conti correnti arrivò al 15%<sup>60</sup>.

Nel 1982 il regime di tassi di cambio fissi divenne insostenibile a causa della speculazione contro il *peso* sopravvalutato, che aveva quasi dimezzato le riserve monetarie del Paese (da 4,1 miliardi di dollari nel 1980 a 2,5 nel 1982<sup>61</sup>) e le autorità cilene lasciarono fluttuare la valuta, provocandone una svalutazione del 30% in un solo mese<sup>62</sup>. La conseguenza immediata fu un drastico calo della domanda interna che, unita alla fuga dei capitali, fece calare il PIL del 10,3% in quell'anno<sup>63</sup>, mentre la Giunta annunciava un nuovo giro di privatizzazioni e la deindicizzazione dei salari (quali avrebbero presto perso buona parte del loro potere d'acquisto a causa dell'inflazione che passò dal 9,9% al 27,3% in un anno<sup>64</sup>) per aumentare le proprie probabilità di salvataggio da parte del FMI<sup>65</sup>: entro la fine dell'anno la disoccupazione raggiunse quota 20% e si verificò la “corsa agli sportelli”, prosciugando le riserve delle banche<sup>66</sup>.

Il 1983 si aprì con il fallimento delle tre maggiori banche commerciali e l'intervento statale su altre cinque, i cui debiti vennero assorbiti dal *Banco de Estado* rimasto in mani pubbliche<sup>67</sup> (di fatto queste banche vennero nazionalizzate), nonostante il FMI avesse poco prima accordato al Paese un prestito di un miliardo di dollari<sup>68</sup>. Molte imprese private, che ormai richiedevano prestiti solo per pagare gli interessi su quelli già contratti, fallirono, mentre le poche rimaste sopravvissero grazie ad un programma di sussidi governativi.

Nel marzo dello stesso anno il nuovo Ministro delle Finanze (il quarto in un anno) Carlos Càceres annunciò il programma economico d'emergenza, frutto di due anni di contrattazioni con il FMI: il Cile avrebbe accelerato la svalutazione della propria moneta, ristrutturato il debito di banche e imprese private, imposto una stretta dei controlli sugli

---

<sup>59</sup> *Ivi*, p. 350.

<sup>60</sup> *Ibidem*.

<sup>61</sup> Fonte: World Bank Database.

<sup>62</sup> J. M. Boughton, *Silent Revolution. The International Monetary Fund 1979-1989*, International Monetary Fund, Washington D.C., 2001, p. 352.

<sup>63</sup> Fonte: World Bank Database.

<sup>64</sup> *Ibidem*

<sup>65</sup> J. M. Boughton, *Silent Revolution. The International Monetary Fund 1979-1989*, International Monetary Fund, Washington D.C., 2001, p. 351.

<sup>66</sup> *Ivi*, p.352.

<sup>67</sup> *Ivi*, p. 354.

<sup>68</sup> *Ibidem*.

scambi con valute estere ed una serie di misure fiscali tra cui una maggiorazione dei dazi d'importazione; in cambio il Fondo garantiva un prestito di 1,3 miliardi di dollari, insieme ad un consistente "prestito ponte" da parte della *Bank for International Settlements* (un organo che promuove la cooperazione tra le Banche Centrali fondato nel 1930) per evitare che le riserve raggiungessero livelli troppo bassi<sup>69</sup> (a fine anno scesero a quota 2 miliardi<sup>70</sup>).

La situazione migliorò, e dopo un ulteriore calo del 3,8% del PIL nel 1983<sup>71</sup>, il Cile riprese a crescere: questa rapida ripresa fu dovuta all'ingente supporto internazionale, ma le casse statali disponevano anche degli introiti derivanti dall'esportazione del rame, poiché l'industria mineraria nazionale creata da Allende, la Codelco, non era stata privatizzata, per cui il retaggio socialista del Paese, paradossalmente, evitò che si sprofondasse in una crisi ancora più grave.

## 2.4 Conclusioni

La prima cosa che si nota analizzando il caso cileno è che non c'è alcuna evidenza empirica dello stretto rapporto tra democrazia e neoliberalismo, anche se alcuni obiettano sostenendo che il successivo ritorno alla democrazia fosse frutto proprio della libertà economica garantita dalla Giunta Militare: il processo che portò alla Costituzione del 1980 mostra come questa tesi sia infondata; inoltre, le elezioni del 1970 hanno dimostrato come un Paese democratico possa prendere scelte diametralmente opposte.

La dittatura di Pinochet e le riforme del suo governo fanno parte di un medesimo progetto statunitense volto a sradicare dall'America Latina una determinata cultura politico-economica al fine di evitare l'insorgere di un modello che potesse in qualche modo assomigliare alla Cuba di Castro o affiliarsi al blocco sovietico, scambiando spesso azioni nazionalistiche, come l'appropriazione da parte dello Stato di risorse strategiche, con tentativi di instaurare regimi totalitari di stampo comunista: negli anni successivi al 1973 gli stessi fatti si ripeterono in Brasile, Argentina, Uruguay e Bolivia.

L'economia del Paese, basata sulla speculazione finanziaria e l'esportazione di prodotti agroalimentari e del rame divenne giocoforza più instabile e vulnerabile rispetto agli *shock*

---

<sup>69</sup> Ivi, pp. 355-356.

<sup>70</sup> Fonte: World Bank Database.

<sup>71</sup> *Ibidem*.

esterni, come dimostrò la crisi del debito del 1982-1983: se il Cile avesse proseguito sulla strada dello sviluppo industriale e avesse mantenuto le restrizioni sui movimenti di capitali, è probabile che la recessione, innescata dal calo del prezzo del rame, non sarebbe stata così grave come in realtà è stata.

Per quanto riguarda la società, nel 1987, un anno prima che il plebiscito negasse a Pinochet il rinnovo del mandato, il quintile (20%) più facoltoso della popolazione guadagnava il 61,4% degli introiti totali, mentre agli altri quattro rimanevano rispettivamente il 17,9%, il 10,6%, il 6,7% ed il 3,3%, per un indice di Gini complessivo pari a 5,6<sup>72</sup>, uno dei più alti nel mondo.

Ad oggi il Cile risente ancora molto dell'eredità della dittatura: la Costituzione del 1980 fu emendata più volte per conferirle la legittimità che mancò nel momento del plebiscito, ma l'impostazione conservatrice e neoliberista originaria è rimasta intatta, tanto che nella classifica del 2016 dei Paesi con il più alto indice di libertà economica della *Heritage Foundation* occupa il settimo posto, appena sopra l'Irlanda<sup>73</sup>, mentre l'indice di Gini nel 2013 era sceso a 5<sup>74</sup>, a seguito dei governi di centrosinistra tra il 2000 e il 2010, ma rimanendo comunque fortemente ineguale. Il problema principale di questa eredità è la presenza nella scena politica di molti personaggi che collaborarono con la dittatura dei quali nessuno fu processato per i crimini commessi grazie ad un'amnistia del 1978, e che tentano tuttora di proporre una narrazione storica che possa in qualche modo giustificare la presa di potere da parte della Giunta Militare e criminalizzare l'operato di Allende: nel 2012, durante il governo di centrodestra di Sebastian Piñera, la parola "dittatura" fu sostituita dai libri di scuola con un generico "regime militare", scatenando aspre reazioni<sup>75</sup>. Lo stesso Pinochet, dopo la fine del suo mandato nel 1988, rimase a capo delle Forze Armate fino al 1998 per poi diventare senatore a vita, mantenendo quindi una forte influenza sulle scelte politiche del Paese, e morì a Santiago nel 2006 senza essere mai processato grazie alle immunità costituzionali.

---

<sup>72</sup> *Ibidem*.

<sup>73</sup> Fonte: Index of Economic Freedom, link: <http://www.heritage.org/index/ranking>.

<sup>74</sup> Fonte: World Bank Database.

<sup>75</sup> O. Ciaï, *Pinochet? Non "dittatura" ma "regime militare". E in Cile è polemica*, «La Repubblica», 6 gennaio 2012.

## **RUSSIA 1991: IL CROLLO DELL'URSS E LA TRANSIZIONE**

### 3.1 La fine dell'Unione Sovietica

La dissoluzione dell'Unione Sovietica nel 1991 segna la fine della Guerra Fredda, che si protraeva ormai dal 1947, e viene generalmente indicata come l'evento che dà il vero e proprio inizio alla seconda globalizzazione, poiché, prima di allora, una frazione di dimensioni rilevanti del pianeta, cioè il blocco comunista, non era integrato nel mercato globale, nonostante l'esistenza di relazioni commerciali tra i due blocchi. La crisi del debito che colpì il Cile nel 1982-1983, infatti, ebbe il suo epicentro proprio nei Paesi satelliti dell'Europa orientale, che si erano fortemente indebitati con le banche commerciali occidentali<sup>1</sup>.

La fase discendente della parabola comunista iniziò nella seconda metà degli anni '70, quando il divario creatosi tra obiettivi e risultati della produzione industriale del nono piano quinquennale (1971-1975) si allargò clamorosamente con il decimo (1976-1980), indice di una forte stagnazione<sup>2</sup>. Le cause furono molteplici: innanzitutto, il settore industriale sovietico era diventato così grande da risultare ingestibile attraverso la pianificazione centralizzata, specialmente se si pensa al problema dei flussi d'informazione, discontinui e spesso distorti dalle amministrazioni locali e dalle stesse fabbriche<sup>3</sup>, che spingevano per il ridimensionamento dei piani in quanto i premi per la produzione erano assegnati solo per il raggiungimento degli obiettivi prestabiliti, e non per il loro superamento (mancava quindi

---

<sup>1</sup> J. M. Boughton, *Silent Revolution. The International Monetary Fund 1979-1989*, International Monetary Found, Washington D.C., 2001, p. 320.

<sup>2</sup> A. Nove, *An Economic History of the U.S.S.R.*, Penguin Books, Londra, 1982, p. 376.

<sup>3</sup> *Ivi*, pp.379-380.

l'incentivo ad aumentare la produzione)<sup>4</sup>. Vi era poi un bassissimo tasso di natalità che non faceva crescere numericamente la forza lavoro: di conseguenza, per aumentare la produzione, era necessario migliorare la produttività del singolo lavoratore, passando da un sistema di produzione estensivo ad uno intensivo<sup>5</sup>, cosa che non fu fatta a causa delle difficoltà tecniche e burocratiche che impedivano al sistema di adattarsi alle nuove sfide. Gli investimenti, inoltre, erano diretti in quantità crescenti verso l'agricoltura e l'estrazione di materie prime in Siberia, a causa degli alti costi dovuti alle difficili condizioni climatiche. Il riarmo e le spese militari infine, complici l'intervento in Afghanistan nel 1979 e l'aggressività di Reagan in politica estera, assorbivano una percentuale non indifferente della produzione industriale<sup>6</sup>.

A segnare la svolta, che si rivelò poi fatale, fu l'elezione di Mikhail Gorbaciov, esponente riformista del Politburo, formatosi nell'organizzazione giovanile *Komsomol*, a Segretario del PCUS nel 1985: il XVII Congresso del Partito nel 1986 ufficializzò le nuove linee guida dell'amministrazione sovietica, cioè “*glasnost*” (“trasparenza”), “*perestrojka*” (“ristrutturazione, rinnovamento”) e “*uskorenje*” (“accelerazione”). L'obiettivo era quello di introdurre elementi di mercato e di proprietà privata, per la prima volta dall'abolizione della NEP nel 1928, per rendere più efficiente la produzione ed uscire dalla fase di stagnazione in cui si trovava l'economia sovietica, seguendo il modello delle socialdemocrazie scandinave<sup>7</sup>. Per neutralizzare l'opposizione alle riforme da parte dell'ala conservatrice sarebbe stata garantita una maggiore trasparenza nell'amministrazione pubblica, attraverso la concessione della libertà di stampa, l'apertura delle frontiere con l'occidente e la creazione di un sistema multipartitico.

Le nuove libertà politiche però ebbero l'effetto di riportare alla luce i nazionalismi rimasti nell'ombra durante il periodo della repressione, soprattutto in quelle repubbliche, come nell'area del Baltico e nel Caucaso, che furono inglobate nell'Unione Sovietica attraverso l'occupazione militare o in cui vi erano in precedenza conflitti religiosi ed etnici: tutte queste spinte centrifughe portarono, nel 1990, la Lituania ad iniziare il processo di transizione verso l'indipendenza, seguita poco dopo da Lettonia ed Estonia.

---

<sup>4</sup> *Ibidem*.

<sup>5</sup> *Ivi*, pp. 378-379.

<sup>6</sup> *Ivi*, p. 379.

<sup>7</sup> R. D. Blackwill, R. Braithwaite, A. Tanaka, *Engaging Russia. A report to the Trilateral Commission*, The Trilateral Commission, New York, 1995, p. 80.

Il 17 marzo 1991, in un referendum esteso a tutta l'URSS, ma boicottato da Estonia, Lettonia, Lituania, Georgia, Armenia e Moldavia, gli elettori si espressero con una maggioranza del 77,8% per «il mantenimento dell'Unione Sovietica come rinnovata federazione di repubbliche sovrane pari, nel quale i diritti e le libertà di un individuo di qualsiasi nazionalità saranno pienamente garantiti»<sup>8</sup>: il Comecon e il Patto di Varsavia vennero sciolti e venne preparato un nuovo patto federativo. Poco prima della firma, però, il 19 agosto, l'ala conservatrice del Partito, rappresentata dal Primo Ministro Valentin Pavlov, il Ministro dell'Interno Boris Pugo, il Ministro della Difesa Dimitrij Jazov e il capo del KGB Vladimir Krjučkov, reagì con un tentato colpo di Stato, trattenendo Gorbaciov agli arresti domiciliari nella sua dacia in Crimea e formando un Comitato generale per lo stato d'emergenza: il *golpe* fallì grazie all'opposizione del presidente della Repubblica Socialista Federativa Sovietica Russa Boris Yeltsin, che si pose in testa ai carri che difendevano la sede del primo Parlamento eletto.

Entro la fine dell'anno tutte le repubbliche avevano dichiarato la loro indipendenza dall'URSS che, con l'accordo di Belaveža venne rimpiazzata dalla Comunità degli Stati Indipendenti, a cui aderirono tutti i Paesi, ormai ex-sovietici, meno le tre repubbliche baltiche.

Il 25 dicembre 1991 alle ore 18:00 Gorbaciov si dimise da Presidente dell'Unione Sovietica e dichiarò abolito l'ufficio, trasferendo tutti i poteri al presidente della neonata Federazione Russa, Boris Yeltsin. Alle 18:35 la bandiera con la falce e il martello che dal 1923 sventolava sopra al Cremlino venne ammainata e sostituita con il tricolore russo.

### 3.2 La prima presidenza di Boris Yeltsin (1991-1995): il “Pinochet russo”

Il primo problema che il governo della Federazione Russa doveva affrontare per compiere la transizione verso un'economia di mercato era quello della creazione delle istituzioni atte a sostenere tale economia: serviva, cioè, un sistema bancario regolamentato che erogasse prestiti, oltre a conservare i risparmi; servivano leggi *antitrust*, leggi che creassero un mercato per gli *input* e *output* della produzione, un mercato del lavoro, un mercato immobiliare; ancora, era necessario un sistema pensionistico e uno che garantisse i

---

<sup>8</sup> Testo del quesito referendario, fonte: <http://www.encyclopedia.com/doc/1G2-3404101119.html>.

sussidi di disoccupazione; in altre parole, occorre dare vita a quelle istituzioni che, dopo numerosi tentativi e fallimenti, si erano consolidate in occidente negli ultimi due secoli. Il dibattito, tuttavia, non investì tanto il tipo di riforme da introdurre (nel 1991 il neoliberismo di matrice friedmaniana era ormai da tempo l'ideologia economica dominante), ma sulla velocità con cui si sarebbero dovute mettere in atto. Yeltsin e la sua squadra di economisti, capeggiata da Igor Gajdar, appoggiati con forza dal FMI e dal Tesoro statunitense, sostennero l'opzione della "terapia d'urto", seguendo l'esempio degli ex-satelliti Polonia e Cecoslovacchia<sup>9</sup>.

Il 2 gennaio 1992, grazie ai poteri speciali ottenuti dal Soviet Supremo pochi mesi prima<sup>10</sup> sull'onda emotiva del tentato *golpe*, fu dato il via al piano di riforme: i prezzi furono liberalizzati di colpo e, contemporaneamente, venne innalzato il tasso d'interesse per comprimere l'inflazione<sup>11</sup>. Nonostante i tentativi di stabilizzazione, in quell'anno i prezzi crebbero del 2300%<sup>12</sup>, continuando a salire a tassi elevati fino al 1997, quando l'inflazione scese al 14,8%<sup>13</sup>: i risparmi e i salari scomparvero in pochissimo tempo, i consumi medi calarono del 40% nel solo 1992 e il 33% della popolazione scese sotto la soglia di povertà<sup>14</sup>, mentre la disoccupazione, sconosciuta sotto il comunismo, salì al 5,2%, fino a raggiungere un picco del 13,3% nel 1998<sup>15</sup>. La fiducia nella moneta divenne così scarsa che quasi ovunque si tornò a forme di baratto e pagamenti in natura<sup>16</sup>. Complessivamente, tra il 1992 e il 1998 la produzione industriale calò del 42,9% (per fare un paragone, durante la Seconda Guerra Mondiale, nel periodo 1940-1946, scese del 24%), con una diminuzione del PIL del 45%<sup>17</sup>. L'aspettativa di vita passò dai 68,5 anni del 1991 ai 64,5 del 1994, e tornò al livello del 1991 solo nel 2009, mentre la popolazione continuò a calare fino al 2008, con una perdita totale di 6 milioni<sup>18</sup> di abitanti.

Mentre i prezzi venivano liberalizzati e "stabilizzati", per usare un eufemismo, il governo dovette affrontare il nodo delle privatizzazioni: poiché l'inflazione aveva distrutto i

---

<sup>9</sup> J. Stiglitz, *Globalization and its discontents*, W. W. Norton & Company, New York, 2003, p. 141.

<sup>10</sup> F. Cucurnia, *Eltsin chiede al Soviet tutto il potere*, «La Repubblica», 29 ottobre 1991.

<sup>11</sup> J. Stiglitz, *Globalization and its discontents*, W. W. Norton & Company, New York, 2003, p. 142.

<sup>12</sup> R. D. Blackwill, R. Braithwaite, A. Tanaka, *Engaging Russia. A report to the Trilateral Commission*, The Trilateral Commission, New York, 1995, p. 83.

<sup>13</sup> Fonte: World Bank Database.

<sup>14</sup> N. Klein, *Shock economy. L'ascesa del capitalismo dei disastri*, Rizzoli Editore, Milano, 2007, p. 225.

<sup>15</sup> Fonte: World Bank Database.

<sup>16</sup> J. Stiglitz, *Globalization and its discontents*, W. W. Norton & Company, New York, 2003, p. 157.

<sup>17</sup> *Ivi*, p. 143.

<sup>18</sup> Fonte: World Bank Database.

risparmi e i tassi d'interesse erano così alti da rendere impossibili gli investimenti (nel 1995 il tasso d'interesse *reale* era del 72,3<sup>19</sup>, e presumibilmente nel 1992 doveva essere più alto), il governo decise di assegnare ad ogni cittadino un "buono privatizzazione" del valore di 10.000 rubli, con cui era possibile acquistare quote delle imprese messe all'asta<sup>20</sup>. «A quanto pare, gli investitori desiderosi di partecipare alle aste non hanno avuto grossi problemi nell'assemblare grandi blocchi di buoni»<sup>21</sup>, il che significa che buona parte della gente, invece di investire il buono, ha preferito venderlo, probabilmente per acquistare beni di prima necessità.

Le aziende appena privatizzate, in mancanza di regole, finirono in buona parte nella mani di pochi uomini, in seguito definiti "oligarchi": l'intero sistema bancario privato russo, per esempio, era di proprietà di sette uomini, chiamati dalla stampa "*Semibankirschina*" (il termine deriva da "*Semiboyarschina*", un gruppo di sette nobili russi che nel 1610 deposero lo zar), i quali «controllano l'accesso al denaro e praticamente a tutte le opportunità d'investimento all'interno del Paese. Possiedono la gigantesca risorsa dei principali canali TV e d'informazione. Formano l'opinione del Presidente. Coloro che non hanno voluto camminare con loro o venivano strangolati, o lasciavano la cerchia»<sup>22</sup>. Inoltre, le aziende vennero vendute ad un prezzo irrisorio: è stato calcolato che «l'intero complesso industriale russo è stato valutato in aste di buoni come qualcosa di simile ad una compagnia della Fortune 500»<sup>23</sup>, la classifica delle 500 maggiori società statunitensi per fatturato.

Poiché poi, come già detto, la situazione economica non favoriva gli investimenti, gli oligarchi si affrettarono a trasferire gli *asset* appena acquisiti all'estero, su conti *off-shore* o investendo in azioni, obbligazioni e proprietà immobiliari, al ritmo di 1-2 miliardi di dollari al mese<sup>24</sup>. A questo fenomeno si sommò, complice la vera e propria abolizione *de facto* dell'autorità statale in vari ambiti e regioni dell'ex-impero sovietico, l'ascesa della mafia russa, da cui provenivano molti degli oligarchi, che riuscì ad aggiudicarsi una buona parte delle aziende privatizzate, utilizzandole per il riciclaggio del denaro ottenuto attraverso

---

<sup>19</sup> *Ibidem*.

<sup>20</sup> M. Boycko, A. Shleifer, R. R. Vishny, *Privatizing Russia*, «Brooking Papers on Economic Activity», No. 2, 1993, p. 150.

<sup>21</sup> *Ivi*, p. 155.

<sup>22</sup> A. Fadin, *Semibankirschina as a New Russian Variation of Semiboyarschina*, «Obschaya Gazeta», 14 novembre 1996.

<sup>23</sup> M. Boycko, A. Shleifer, R. R. Vishny, *Privatizing Russia*, «Brooking Papers on Economic Activity», No. 2, 1993, p. 159.

<sup>24</sup> G. Nela (a cura di), *Come rifare l'Unione Sovietica in dieci anni*, «Limes», No. 2, 1996.

traffici illeciti e investendo anch'essa il ricavato all'estero: nel 1998 ormai, «delle oltre 5000 organizzazioni della mafia russa, circa 3500 operano nella Federazione Russa e sono in grado di controllare circa il 40% del PIL»<sup>25</sup>.

In sostanza, l'economia russa, causa la deindustrializzazione, iniziò a basarsi sull'esportazione di petrolio e gas naturali, trasformandosi in uno "stato-redditiere", in cui gli introiti però non erano a beneficio dello Stato o della popolazione, ma degli oligarchi che possedevano le compagnie di estrazione. Stando ai dati, l'indice di Gini passò da 2,4 nel 1988 a 4,8 nel 1993<sup>26</sup>, un enorme aumento della disuguaglianza economica. Scomponendo il dato, si nota come il quintile più ricco ha visto aumentare la propria fetta di introiti del 20%, impoverendo nettamente i meno abbienti: infatti, dal più povero al più ricco, gli altri quattro quintili persero rispettivamente il 6,6%, il 5,9%, il 4,9% e il 3% dei loro introiti<sup>27</sup>.

### 3.2.1 La crisi costituzionale del 1993

Il programma di riforme economiche fu aspramente criticato sia da membri del governo, che dal Soviet Supremo (la Camera bassa) e dal Congresso dei Deputati del Popolo (la Camera alta, che eleggeva i membri del Soviet): Alexander Rutskoy, eletto insieme a Yeltsin nel 1991 come vice-presidente, lo definì un «genocidio economico»<sup>28</sup>. Iniziò così un acceso dibattito su quali poteri spettassero al presidente e quali al Congresso.

Yeltsin, restio a rinunciare ai poteri ottenuti, tentò di scavalcare il Congresso dichiarando in televisione di aver firmato un decreto con cui si istituiva un "regime speciale" sotto il quale avrebbe assunto poteri straordinari in attesa dell'esito di un referendum nazionale sulla fiducia popolare verso di lui, sul suo programma economico, su nuove elezioni legislative e su una nuova costituzione: tale decreto venne dichiarato incostituzionale dalla Corte Costituzionale. Il Congresso passò al contrattacco con una mozione di *impeachment* nei confronti di Yeltsin, che non raggiunse la maggioranza dei due terzi richiesta per soli 72 voti: forte di questo risultato, il presidente riuscì ad ottenere un esito positivo, anche se di misura, al referendum nazionale.

---

<sup>25</sup> A. Vitale, *Così le mafie frammentano lo stato russo*, «Limes», No. 4, 1998.

<sup>26</sup> Fonte: World Bank Database.

<sup>27</sup> *Ibidem*.

<sup>28</sup> C. Bohlen, *Yeltsin Deputy Calls Reforms "Economic Genocide"*, «The New York Times», 2 febbraio 1992.

Tra luglio e agosto la situazione divenne paradossale: il presidente e il Congresso emettevano decreti e approvavano leggi in aperto contrasto l'uno con l'altro. L'*escalation* della crisi si verificò il 21 settembre quando Yeltsin, violando apertamente la Costituzione, dichiarò sciolto per decreto il Soviet Supremo: il giorno dopo, supportati dalla sentenza della Corte Costituzionale, i membri del Congresso, nonostante non avessero il numero legale, dichiararono Yeltsin decaduto e proclamarono al suo posto Rutskoy, creando una situazione di potere duale, in cui due presidenti, con diversa legittimazione, governavano la Russia.

Il 25 settembre Yeltsin staccò l'elettricità, l'acqua e i servizi telefonici all'edificio del Congresso, dando inizio all'assedio: nei giorni successivi si verificarono numerosi scontri tra i difensori dell'organo legislativo e la polizia fedele al governo, a cui in seguito si unirono le forze speciali dell'esercito, che spostarono l'ago della bilancia nettamente a favore di Yeltsin. Il 4 ottobre i carri armati circondarono il Congresso e aprirono il fuoco contro l'edificio: i parlamentari furono costretti ad arrendersi, e molti di loro vennero portati nelle stazioni di polizia o negli stadi dove subirono torture<sup>29</sup>. Con la conseguente dissoluzione forzata del Soviet Supremo si realizzò la "soluzione Pinochet" prospettata da molti<sup>30</sup>: un governo autoritario che attuì le riforme economiche imposte dal FMI, altrimenti sgradite alla popolazione. È bene notare come quest'opzione sia stata sostenuta con forza da tutte le potenze occidentali e le istituzioni finanziarie. L'allora presidente americano Clinton definì il suo omologo russo come «genuinamente impegnato per la libertà e la democrazia»<sup>31</sup>; il Congresso statunitense approvò aiuti alla Russia per 2,5 miliardi di dollari durante i giorni della crisi costituzionale<sup>32</sup>, mentre il FMI minacciò più volte di annullare i propri prestiti ogni volta che il parlamento approvava riforme che si discostavano dal progetto economico stabilito.

Eliminata l'opposizione, Yeltsin si affrettò a consolidare il proprio potere proponendo una nuova Costituzione che abolisse quella sovietica del 1978, emendata più volte durante l'era Gorbaciov: la nuova carta prevedeva ampi poteri per il presidente, tra cui la possibilità di emanare leggi per decreto senza passare per il parlamento, chiamato ora Duma di Stato.

---

<sup>29</sup> N. Klein, *Shock economy. L'ascesa del capitalismo dei disastri*, Rizzoli Editore, Milano, 2007, p. 229.

<sup>30</sup> R. D. Blackwill, R. Braithwaite, A. Tanaka, *Engaging Russia. A report to the Trilateral Commission*, The Trilateral Commission, New York, 1995, p. 107.

<sup>31</sup> G. Ifill, *Clinton Meets Russian on Assistance Proposal*, «New York Times», 25 marzo 1993.

<sup>32</sup> N. Klein, *Shock economy. L'ascesa del capitalismo dei disastri*, Rizzoli Editore, Milano, 2007, p. 227.

La nuova Costituzione venne approvata tramite referendum nel dicembre 1993 con il 58% dei voti favorevoli, anche se ci furono contestazioni sul dato dell'affluenza, 54%, poco sopra il *quorum*, che secondo alcuni venne gonfiato per garantire il successo dell'iniziativa.

### 3.3 Il secondo mandato di Yeltsin (1996-1999) e la successione di Putin

Le riforme economiche di Yeltsin, il grave impoverimento generale che ne seguì e il disastroso conflitto in Cecenia scoppiato nel 1994, portarono alla crescita di un forte movimento di opposizione alle ali estreme dello spettro politico, nonostante i risultati positivi dei referendum nel 1993, che divenne una minaccia concreta al potere governativo durante le elezioni parlamentari del 1995. Il Partito Comunista divenne il primo partito del Paese con il 22,3% dei voti (un aumento del 10% rispetto alle elezioni del 1993), seguito dal partito ultra-nazionalista dei liberal-democratici con l'11,2%, mentre al partito governativo toccò il terzo posto con il 10%<sup>33</sup>. I sostenitori di Yeltsin si trovarono quindi in minoranza, anche se poterono fare affidamento su di un numeroso gruppo di deputati indipendenti e spesso anche sui liberal-democratici, contrari alle riforme neoliberaliste ma favorevoli all'autoritarismo.

Alla vigilia delle presidenziali nell'anno successivo, il leader comunista Gennady Zyuganov era considerato di gran lunga il favorito nella corsa al Cremlino: durante il World Economic Forum di Davos del 1996 alcuni oligarchi, spaventati dal rischio che il ritorno dei comunisti al potere avrebbe portato al loro patrimonio, decisero di allearsi per garantire la rielezione di Yeltsin<sup>34</sup>. La campagna elettorale fu quindi pesantemente sbilanciata in favore del presidente in carica, poiché il Partito Comunista non disponeva delle risorse finanziarie e mediatiche mobilitate invece dagli oligarchi. Al primo turno Yeltsin staccò il suo avversario di soli tre punti percentuali (35% contro il 32% di Zyuganov), divario che al secondo turno si allargò a quattordici (54% contro 40%) grazie anche al sostegno del terzo arrivato, il generale Alexander Lebed, che venne nominato Segretario del Consiglio di Sicurezza due giorni dopo il primo turno delle presidenziali<sup>35</sup>. Ottenuta la rielezione, Yeltsin proseguì con il suo programma di privatizzazioni, vendendo all'asta numerose compagnie di

---

<sup>33</sup> D. Nolen, P. Stover, *Elections in Europe: A Data Handbook*, Nomos Verlagsges.Mbh, Baden-Baden, 2010, p. 1642.

<sup>34</sup> <https://www.tni.org/en/article/world-economic-forum-a-history-and-analysis>.

<sup>35</sup> C. J. Williams, *Law-and-Order Candidate Finds Himself in Role of Kingmaker*, «The Los Angeles Times», 18 giugno 1996.

estrazione mineraria e di idrocarburi a prezzi irrisori, questa volta in cambio di prestiti da parte di banche commerciali.

Nel 1997 cominciarono a vedersi i primi segnali di ripresa: il PIL crebbe, per la prima volta dopo quasi dieci anni di recessione, dell'1,4%<sup>36</sup>: una crescita in effetti quasi scontata, se si considera che dal 1992 ad allora il PIL si era quasi dimezzato. Contemporaneamente, nel Sudest asiatico iniziava una gravissima crisi finanziaria, di cui si parlerà nel capitolo successivo, che un anno dopo investì la Russia con effetti catastrofici. Nei primi sei mesi del 1998 il prezzo del petrolio, a causa del calo della domanda da parte dei Paesi asiatici, diminuì del 40%<sup>37</sup>, creando un danno non indifferente alle entrate statali. A questo si sommarono gli effetti della sopravvalutazione del rublo, che fino a quel momento aveva dato agli oligarchi un maggiore potere d'acquisto verso l'estero, dove si svolgeva la maggior parte delle loro attività: poiché la svalutazione era considerata questione di tempo, il tasso d'interesse sui *bond* russi più che raddoppiò nel giro di poche settimane, mentre quello sui prestiti in dollari quintuplicò<sup>38</sup>, aggravando la fuga di capitali.

Il FMI intervenne con un prestito di 22,6 miliardi di dollari<sup>39</sup>, nonostante il Paese venisse considerato uno dei più corrotti al mondo e quindi non avesse i requisiti necessari per ottenere aiuti, spingendo la Russia ad indebitarsi ulteriormente in dollari, nella speranza di riportare in equilibrio i tassi d'interesse interni ed esterni<sup>40</sup>, ma rischiando, d'altra parte, di aggravare ancora di più la crisi in caso di svalutazione del rublo. Considerazioni morali a parte, si è già visto come durante la crisi del 1982-1983 in Cile, mantenere un tasso di cambio sopravvalutato fosse semplicemente impossibile nel lungo termine; in Russia si verificò la stessa dinamica: tra luglio 1998 e gennaio 1999 il rublo si svalutò del 75%<sup>41</sup>, e il contagio si allargò anche ai Paesi latinoamericani. A rendere inutili gli aiuti contribuirono gli oligarchi, che in pochi giorni trasferirono quel denaro in banche svizzere e cipriote<sup>42</sup>, senza che il Fondo potesse chiederne la restituzione. Se da una parte nel 1998 la Russia perse un ulteriore 5,3% del PIL<sup>43</sup>, dall'altra la svalutazione del rublo, osteggiata dal FMI, accrebbe la competitività dei prodotti russi all'estero, aumentando le esportazioni e

---

<sup>36</sup> Fonte: World Bank Database.

<sup>37</sup> J. Stiglitz, *Globalization and its discontents*, W. W. Norton & Company, New York, 2003, p. 145.

<sup>38</sup> *Ivi*, pp. 146-147.

<sup>39</sup> *Ivi*, p. 148.

<sup>40</sup> *Ivi*, p. 147.

<sup>41</sup> *Ivi*, p. 149.

<sup>42</sup> *Ivi*, p. 150.

<sup>43</sup> Fonte: World Bank Database.

permettendo finalmente la crescita, anche se rimaneva sempre legata all'estrazione di risorse minerarie e idrocarburi.

La crisi finanziaria e la recessione economica, unite ad una ripresa del conflitto in Cecenia, provocarono una crisi politica, con il vistoso declino della popolarità di Yeltsin e, di nuovo, il rischio che i comunisti tornassero al potere. Il presidente, alla ricerca di un successore a causa di gravi problemi di salute e una popolarità ridotta al minimo, nominò come Primo Ministro Vladimir Putin, un politico con un passato nei servizi segreti allora sconosciuto, che si guadagnò la fama di uomo deciso e affidabile proprio nella risoluzione della guerra cecena. Il successo di "Unità", la forza politica a sostegno di Putin guidata da generale Shoigu, che arrivò seconda alle elezioni parlamentari del 1999 ad un solo punto percentuale dal Partito Comunista<sup>44</sup>, convinse definitivamente Yeltsin, che alla fine dell'anno gli lasciò la carica di presidente. Putin, grazie ai nuovi poteri e al supporto degli oligarchi, riuscì a imporsi già al primo turno delle presidenziali del 2000 con il 53,4% dei voti, mentre il leader comunista Zyuganov arrivò secondo con un modesto 29%<sup>45</sup>.

### 3.4 Conclusioni

Il risultato complessivo della transizione della Russia verso l'economia di mercato è stato uno dei peggiori possibili. Il programma di riforme del FMI si è dimostrato fallimentare nel creare un Paese economicamente prospero e stabile: le politiche sui prezzi hanno annientato la classe media e la gestione delle privatizzazioni ha sottratto allo Stato ingenti somme necessarie al suo funzionamento, dal mantenimento dell'ordine pubblico alla sicurezza dei depositi in cui sono custodite le numerosissime testate nucleari. L'anarchia che seguì alla dissoluzione dell'Unione Sovietica, complici le riforme attuate in Russia e nei Paesi ex-satelliti, ha distrutto il collante sociale che per decenni aveva tenuto insieme popoli e religioni diversi, sostituendo la legge della natura alla legge dello Stato, con la conseguenza che chi controllava sufficiente forza armata, ovvero la criminalità organizzata, poteva controllare ampi settori del Paese, spesso sostituendosi direttamente allo Stato nell'amministrazione della cosa pubblica.

---

<sup>44</sup> D. Nolen, P. Stover, *Elections in Europe: A Data Handbook*, Nomos Verlagsges.Mbh, Baden-Baden, 2010, p. 1643.

<sup>45</sup> *Ibidem*.

L'estrema povertà (nel 1998 più del 40% della popolazione aveva meno di 4\$ al giorno<sup>46</sup>) e l'incertezza avrebbero indotto molti a rimpiangere l'era comunista, quando a tutti era garantita una casa, servizi sanitari e un'ottima educazione, come d'altronde dimostrano i primati sovietici nella corsa allo spazio e in tanti altri ambiti: questo rimpianto si è parzialmente trasformato in supporto elettorale al Partito Comunista, il quale, senza gli ostacoli insormontabili posti dagli oligarchi, sarebbe molto probabilmente tornato al potere per vie democratiche.

Ad oggi la Russia sembra essere tornata ad assumere il suo ruolo di grande potenza, come dimostrano le prove di forza sfoggiate in Georgia nel 2008, in Crimea nel 2014 e in Siria nel 2015-2016, ma rimane un "gigante dai piedi di argilla": Putin è riuscito ad assicurare una crescita più o meno costante grazie alla ri-nazionalizzazione di alcune compagnie petrolifere come la Yukos, eliminando gli oligarchi a lui ostili: tuttavia, l'economia non è cambiata nella sua struttura. La Russia rimane un Paese fortemente dipendente dall'esportazione di idrocarburi, ciò implica che una riduzione eccessiva dei prezzi di petrolio e gas, come quella verificatasi nel 2015, creerebbe le premesse per il ritorno dello spettro della recessione e della bancarotta e, con essi, dello spettro del comunismo.

---

<sup>46</sup> J. Stiglitz, *Globalization and its discontents*, W. W. Norton & Company, New York, 2003, p. 153.

## COREA 1997: “IL SECONDO MURO DI BERLINO”

### 4.1 Il “modello di sviluppo asiatico” nella Repubblica di Corea

Tra le forme “pure” di capitalismo e comunismo esiste una “terza via” economica, caratterizzata da una libera iniziativa inscritta nel quadro della direzione statale e uno stretto controllo sui movimenti di capitali. Questa tradizione risale all’economia “corporativista” dell’Italia fascista, un modello che in buona parte venne fatto proprio dalla maggioranza dei Paesi in via di sviluppo nel secondo dopoguerra (si pensi all’Argentina di Perón), affermandosi attraverso la socialdemocrazia o regimi più o meno autoritari.

La più grande storia di successo di questo modello, se si vogliono escludere i Paesi scandinavi, è quella delle quattro “Tigri Asiatiche” Singapore, Taiwan, Hong Kong e Corea, a cui spesso si aggiungono le quattro “Tigri minori” Thailandia, Indonesia, Malesia e Filippine: questi mantennero tassi di crescita elevati dagli anni ’60 fino agli anni ’90, raggiungendo importanti obiettivi sociali, come una sostanziale uguaglianza nella distribuzione del reddito<sup>1</sup> e l’educazione primaria universale, garantita in tutti e quattro i Paesi già nel 1965<sup>2</sup>. Alcuni sostengono che questa crescita fosse dovuta alla liberalizzazione del commercio, ma si trattò piuttosto di strategie di successo nella sostituzione delle importazioni e promozione delle esportazioni. Hong Kong e Singapore, inoltre, vengono spesso citati come esempi di perfette economie di mercato, ma in entrambi i casi non si possono non considerare le circostanze storiche e geografiche, oltre alle loro ridotte dimensioni in termini di superficie e mercato interno: Singapore si trova all’imboccatura

---

<sup>1</sup> J. Page, *The East Asian Miracle: Four Lessons for Development Policy*, United States National Bureau for Economic Research Macroeconomics Annual 1994, Volume 9, Massachusetts Institute of Technology Press, Cambridge, 1994, p. 222.

<sup>2</sup> *Ivi*, p. 247.

degli stretti di Malacca, da dove transitano quasi tutte le merci da e per l'Europa, l'Africa e l'Asia sudoccidentale, mentre Hong Kong è stato sin dal XIX secolo uno dei maggiori porti della costa cinese, traendo immensi benefici dall'essere il punto di partenza per la penetrazione commerciale da parte delle potenze europee.

Le premesse per lo sviluppo della Corea vennero poste durante l'occupazione giapponese tra il 1910 e il 1945: in quegli anni il Paese venne dotato della moderna struttura industriale, sociale e amministrativa, con lo scopo di facilitare lo sfruttamento coloniale e la successiva espansione nipponica verso la Manciuria e la costa cinese<sup>3</sup>. Dopo un periodo di instabilità politica e sociale successivo alla liberazione dai giapponesi e la Guerra di Corea (1950-1953), il Paese, sotto la dittatura del generale Park Chung-Hee, iniziò il suo sviluppo economico.

A partire dal 1962, anno dell'introduzione del primo piano quinquennale, la Corea avviò un imponente processo di industrializzazione, specialmente nei settori destinati all'esportazione quali il petrolchimico, l'elettronico, l'automobilistico, la raffinazione petrolifera, la produzione di acciaio e la cantieristica navale<sup>4</sup>: nacquero gli "chaebol" grandi conglomerati industriali caratteristici dell'economia coreana, la maggior parte dei quali a conduzione familiare. Questi erano legati al governo attraverso il finanziamento privato di progetti di interesse pubblico come la pianificazione urbana, ricevendo in cambio investimenti statali senza però alcuna preferenza per un'industria rispetto a un'altra<sup>5</sup>.

In particolare per quanto riguarda i settori ad alto contenuto tecnologico fu fondamentale l'enorme investimento statale nell'istruzione primaria e secondaria: se nel 1965 la spesa pubblica per studente era rispettivamente 9,9\$ e 14,7\$, nel 1989 ammontava a 609,6\$ e 449,9\$<sup>6</sup>. Si tratta in realtà, in termini relativi, di cifre simili a quelle investite in Africa e Sudamerica: la differenza sostanziale è che la Corea, come gli altri Paesi del Sudest asiatico, privilegiò l'istruzione primaria su quella secondaria, aumentando la quantità di lavoratori istruiti soprattutto nelle campagne, riducendo di conseguenza le disuguaglianze

---

<sup>3</sup> H. Hoyong, *Lo specchio del 38° parallelo*, «Limes», No. 1, 1999.

<sup>4</sup> H. J. Chang, H. J. Park, C. G. Yoo, *Interpreting the Korean crisis: financial liberalisation, industrial policy and corporate governance*, «Cambridge Journal of Economics», No. 22, 1998, p. 743.

<sup>5</sup> *Ivi*, p. 741.

<sup>6</sup> J. Page, *The East Asian Miracle: Four Lessons for Development Policy*, United States National Bureau for Economic Research Macroeconomics Annual 1994, Volume 9, Massachusetts Institute of Technology Press, Cambridge, 1994, p. 251.

economiche<sup>7</sup>. L'investimento nell'educazione era coerente anche con il progetto di sviluppo industriale di lungo termine: inizialmente ci si concentrò sui settori a minor contenuto tecnologico, come quella tessile, e, con l'aumentare del livello d'istruzione della popolazione, vennero sviluppati i settori più sofisticati, come quello dei computer<sup>8</sup>: non a caso, il due *chaebol* più ricchi del Paese sono, ad oggi, Samsung e LG.

Un altro pilastro fondamentale del “miracolo del fiume Han”, come a volte viene chiamato lo sviluppo coreano richiamando il “miracolo del Reno” avvenuto nella Germania del secondo dopoguerra, fu la politica commerciale. Diversamente da Singapore e Hong Kong che, come già detto, adottarono con successo un maggiore lassismo in materia sfruttando la loro posizione geografica ed eredità storica, la Corea, insieme a Taiwan, puntò innanzitutto sulla protezione del mercato domestico per permettere alle proprie industrie di svilupparsi e, in seguito, attuò una politica di aiuti e incentivi all'esportazione<sup>9</sup>, ottenibili solo raggiungendo determinati obiettivi di produzione: in questo modo le aziende erano fortemente motivate a fare il loro meglio per accedere ai sussidi e ai mercati esteri. I dati mostrano il successo di queste politiche: già entro la fine degli anni '70 il peso delle esportazioni sul PIL coreano triplicò, mantenendosi in seguito intorno al 30%<sup>10</sup>, e rispetto alle esportazioni mondiali il loro valore passò dallo 0,039% del 1962 al 2,1% del 1988<sup>11</sup>, 54 volte tanto.

Oltre all'oculata politica industriale e commerciale, e grazie agli investimenti nell'educazione, la Corea riuscì con successo a mantenere anche una notevole stabilità macroeconomica: il deficit di bilancio venne sempre mantenuto a livelli più bassi della media dei Paesi OCSE, mentre l'elevato saggio di risparmio della popolazione e la rapida crescita economica assorbirono l'aumento della massa monetaria, prevenendo l'inflazione<sup>12</sup>. La gestione finanziaria fu poi enormemente agevolata dai severissimi controlli sui flussi

---

<sup>7</sup> *Ivi*, pp. 250-252.

<sup>8</sup> *Ivi*, pp. 277-278.

<sup>9</sup> *Ivi*, p. 254.

<sup>10</sup> Fonte: World Bank Database.

<sup>11</sup> Fonte: United Nations Conference on Trade and Development Statistics.

<sup>12</sup> J. Page, *The East Asian Miracle: Four Lessons for Development Policy*, United States National Bureau for Economic Research Macroeconomics Annual 1994, Volume 9, Massachusetts Institute of Technology Press, Cambridge, 1994, pp. 236-237.

finanziari interni e transfrontalieri<sup>13</sup>, insieme ad una politica di tassi di cambio fissi, ma aggiustabili all'occorrenza entro precisi limiti<sup>14</sup>.

Lo *shock* petrolifero del 1979 segnò una grave battuta d'arresto per la crescita coreana, facendo calare il PIL dell'1,9%<sup>15</sup>, poiché la sua ormai natura industriale l'aveva resa fortemente dipendente dalla disponibilità di petrolio a prezzi ragionevoli. L'assassinio di Park Chung-Hee nello stesso anno, inoltre, portò instabilità politica all'interno del Paese: un serie di colpi di stato portò infine al potere il direttore dell'agenzia di *intelligence* coreana, il generale Chun Doo-Hwan, il quale mantenne la Costituzione autoritaria del 1972, nota come "Costituzione *Yusin*" e intraprese una politica di austerità economica sostenuta da ingenti prestiti da parte del FMI<sup>16</sup>.

#### 4.2 La democratizzazione e le riforme economiche

Il colpo di Stato del 1979 e le politiche di austerità economica avevano esasperato il movimento per la democratizzazione del Paese, tanto che nel maggio 1980 la cittadinanza armata affrontò per nove giorni l'esercito in quella che divenne nota come "rivolta del *Gwangju*": la dura repressione dei moti permise a Chun Doo-Hwan di consolidare il proprio potere, che mantenne fino alla fine del suo mandato settennale nel 1987, secondo il dettato costituzionale. Il successore designato era il generale Roh Tae-Won, un riformista convinto della necessità di un compromesso con le opposizioni democratiche per allargare la propria base di consenso.

Roh Tae-Won vinse le presidenziali del 1987 con il 36,6%<sup>17</sup> dei voti, grazie alle divergenze tra i due maggiori leader dell'opposizione democratica, Kim Young-Sam e Kim Dae-Jung, che presero rispettivamente il 28% e il 27%<sup>18</sup>. Con la sua proclamazione a presidente entrò in vigore la nuova Costituzione, che stabiliva una forma di governo

---

<sup>13</sup> H. J. Chang, H. J. Park, C. G. Yoo, *Interpreting the Korean crisis: financial liberalisation, industrial policy and corporate governance*, «Cambridge Journal of Economics», No. 22, 1998, p. 736.

<sup>14</sup> J. Page, *The East Asian Miracle: Four Lessons for Development Policy*, United States National Bureau for Economic Research Macroeconomics Annual 1994, Volume 9, Massachusetts Institute of Technology Press, Cambridge, 1994, p. 239.

<sup>15</sup> Fonte: World Bank Database.

<sup>16</sup> J. Page, *The East Asian Miracle: Four Lessons for Development Policy*, United States National Bureau for Economic Research Macroeconomics Annual 1994, Volume 9, Massachusetts Institute of Technology Press, Cambridge, 1994, p. 241.

<sup>17</sup> D. Nohlen, F. Grotz, C. Hartmann, *Elections in Asia: A data handbook, Volume II*, Oxford University Press, Oxford, 2001, p. 420.

<sup>18</sup> *Ibidem*.

presidenziale a elezione diretta, garantiva i diritti individuali tipici delle democrazie occidentali e, più curiosamente, dava allo Stato la possibilità di «regolare e coordinare gli affari economici al fine di mantenere una crescita equilibrata e la stabilità dell'economia nazionale, garantire la corretta distribuzione del reddito, evitare il dominio del mercato e l'abuso del potere economico e democratizzare l'economia nazionale attraverso l'armonia tra gli agenti economici»<sup>19</sup>: questa disposizione, in effetti, rifletteva semplicemente la formula del successo del modello asiatico di sviluppo.

In campo economico Roh Tae-Won mosse i primi passi verso la liberalizzazione del mercato finanziario coreano, dietro forti pressioni interne ed esterne: i *chaebol*, forti del loro accresciuto potere economico, chiedevano maggiore discrezionalità nella gestione delle proprie finanze, mentre gli Stati Uniti premevano per un accordo bilaterale, siglato poi nel marzo 1992, che divenne la base del successivo programma di liberalizzazioni<sup>20</sup>). Entro la fine del mandato, nel 1992, il tasso di cambio venne sganciato dal paniere di monete dei principali partner commerciali a cui era ancorato dal 1980 e divenne definitivamente fluttuante<sup>21</sup>, si iniziò a deregolamentare i tassi d'interesse, che vennero completamente liberalizzati entro luglio 1997<sup>22</sup> e si aprì il mercato azionario coreano agli investimenti diretti da parte di stranieri.

In vista delle elezioni presidenziali del 1992 il Partito della Giustizia Democratica di Roh Tae-Won si fuse con il Partito per la Riunificazione Democratica di Kim Young-Sam e il Nuovo Partito Repubblicano Democratico di Kim Jong-Pil, formando il Partito Democratico Liberale che, candidando proprio uno dei vecchi leader dell'opposizione, Kim Young-Sam, vinse con il 42% dei voti<sup>23</sup>. Kim, convinto sostenitore del neoliberismo economico, decise di accelerare notevolmente il processo di liberalizzazione a causa delle

---

<sup>19</sup> Art. 119, comma 2, Costituzione della Repubblica di Corea, fonte: [https://en.wikisource.org/wiki/Constitution\\_of\\_South\\_Korea](https://en.wikisource.org/wiki/Constitution_of_South_Korea).

<sup>20</sup> H. J. Chang, H. J. Park, C. G. Yoo, *Interpreting the Korean crisis: financial liberalisation, industrial policy and corporate governance*, «Cambridge Journal of Economics», No. 22, 1998, p. 738.

<sup>21</sup> I. Takatoshi, A. O. Krueger, *Changes in Exchange Rates in Rapidly Development Countries: Theory, Practice, and Policy Issues*, United States National Bureau for Economic Research East Asia Seminars o Economics, Volume 7, Massachusetts Institute of Technology Press, Cambridge, 1999, pp. 235-236.

<sup>22</sup> H. J. Chang, H. J. Park, C. G. Yoo, *Interpreting the Korean crisis: financial liberalisation, industrial policy and corporate governance*, «Cambridge Journal of Economics», No. 22, 1998, p. 737.

<sup>23</sup> D. Nohlen, F. Grotz, C. Hartmann, *Elections in Asia: A data handbook, Volume II*, Oxford University Press, Oxford, 2001, p. 422.

condizioni che derivavano dall'ingresso nell'OCSE, a partire dall'abolizione dei piani quinquennali tradizionali, sostituendoli con un "piano quinquennale di liberalizzazioni"<sup>24</sup>.

Nel 1993 vennero permessi l'allargamento delle attività commerciali delle istituzioni finanziarie e la creazione di conti correnti gratuiti per gli investitori stranieri grazie ai quali potevano liberamente effettuare transazioni monetarie; venne annunciata, inoltre, l'abolizione di tutti i prestiti assicurativi alle compagnie esportatrici entro il 1997<sup>25</sup>. Nel 1995 le banche e le compagnie di assicurazione vennero autorizzate a vendere titoli di stato nei mercati non regolamentati di derivati e i tetti sull'uso del tasso di cambio per transazioni internazionali, sugli investimenti e sui prestiti dall'estero vennero eliminati<sup>26</sup>. Nel gennaio 1997, infine, pochi mesi prima della crisi, gli investitori stranieri ottennero la possibilità di prendere liberamente a prestito per effettuare investimenti diretti nelle mercato coreano e di acquistare titoli di medie e grandi imprese<sup>27</sup>.

La liberalizzazione finanziaria fece triplicare il debito contratto verso l'estero, dai 44 miliardi di dollari del 1993 ai 120 del 1997<sup>28</sup>, una crescita rapida, ma ritenuta innocua dalle istituzioni finanziarie internazionali, in quanto il rapporto debito/PIL si trovava molto al di sotto della soglia di rischio<sup>29</sup>. Per comprendere il grave rischio che si sarebbe materializzato di lì a poco è necessario analizzare la struttura del debito. Poiché la liberalizzazione produsse una preferenza generalizzata per i prestiti a breve termine (di durata massima di un anno), più redditizi rispetto ai tradizionali prestiti a lungo termine, utilizzati per gli investimenti in strutture industriali e infrastrutture, la quota del debito estero a breve termine aumentò da un già alto 43,7% nel 1993 a un preoccupante 58,3% nel 1997<sup>30</sup>: significava che più della metà del debito coreano sarebbe scaduto nel giro di un anno o meno ed è logico sostenere che, in ogni caso, le banche straniere non avrebbero rinnovato all'infinito questi prestiti, né concesso di nuovi. Nei bilanci delle banche commerciali coreane, inoltre, poco prima dell'inizio della crisi, risultava una notevole sproporzione proprio nella struttura dei prestiti: mentre il 64% delle somme ottenute era a breve termine, l'85% di quelle concesse

---

<sup>24</sup> H. J. Chang, H. J. Park, C. G. Yoo, *Interpreting the Korean crisis: financial liberalisation, industrial policy and corporate governance*, «Cambridge Journal of Economics», No. 22, 1998, p. 736.

<sup>25</sup> *Ivi*, p. 737.

<sup>26</sup> *Ibidem*.

<sup>27</sup> *Ibidem*.

<sup>28</sup> *Ivi*, p. 738.

<sup>29</sup> *Ibidem*.

<sup>30</sup> *Ibidem*.

era invece a lungo termine<sup>31</sup>, il che avrebbe comportato, ad un certo punto, insolvibilità e conseguente bancarotta.

L'abolizione della politica industriale, dall'altra parte, modificò profondamente due fenomeni che avevano sostenuto la crescita dei decenni precedenti: il coordinamento degli investimenti nell'industria e il rapporto tra lo Stato e i *chaebol*. Per quanto riguarda il primo, la "mano invisibile" non produsse l'armonia che ci si aspettava ma, al contrario, provocò un eccesso di investimento specialmente nei sei settori trainanti già citati, causando un crollo dei prezzi di esportazione e, di conseguenza, della redditività<sup>32</sup>: per la prima volta nella storia della Corea moderna tre dei 30 *chaebol* più grandi fallirono tra il 1990 e il 1996, mentre solo nel 1997 ne andarono in bancarotta sei<sup>33</sup>. La concausa di questa inefficiente allocazione degli investimenti fu il cambiamento del rapporto tra lo Stato e i *chaebol*, da "generalistico" a "particolaristico", o, come viene comunemente definito, "clientelare": i conglomerati non erano più trattati come un unico gruppo, ma alcuni, considerati come «più vicini al regime»<sup>34</sup>, avevano intessuto stretti legami con il potere politico attraverso la corruzione, ormai dilagante in tutto il sistema. Così, questi *chaebol* erano incentivati ad intraprendere azioni finanziariamente rischiose, sicuri del fatto che il governo sarebbe intervenuto, salvandoli dalla bancarotta ma senza punire i responsabili, per esempio nazionalizzando le imprese.

#### 4.3 La crisi finanziaria asiatica del 1997

Il 2 luglio 1997 la Thailandia, sotto attacchi speculativi da almeno un mese e mezzo, annunciò la fine del tasso di cambio fisso con il dollaro, lasciando il *baht* libero di fluttuare a causa della scarsità di riserve: era l'inizio della crisi finanziaria asiatica, la più grave recessione globale della storia dopo la Grande Depressione e la crisi del 2007-2008. Questa colse tutte le istituzioni finanziarie di sorpresa, poiché le "Tigri Asiatiche" stavano applicando alla lettera i dettami del FMI. La perdita di fiducia nelle già deboli istituzioni finanziarie thailandesi e il timore che i Paesi vicini fossero in condizioni simili generò il panico nei mercati della regione asiatica, bruciando complessivamente 600 miliardi di

---

<sup>31</sup> *Ivi*, p. 739.

<sup>32</sup> *Ivi*, p. 740.

<sup>33</sup> *Ivi*, p. 743.

<sup>34</sup> *Ivi*, p. 741.

dollari<sup>35</sup>, in quella che l'Economist definì come «una distruzione di risparmi di ordine tale da essere associata a una guerra su vasta scala»<sup>36</sup>: un'espressione efficace, se si considera che i coreani vennero incitati a donare allo Stato oro, gioielli e persino fedi nuziali<sup>37</sup>, come avvenne in Italia durante la seconda guerra mondiale. Il contagio, sotto forma di attacchi speculativi contro le valute nazionali, passò alla Malesia, all'Indonesia e alla Corea, colpendo in seguito anche la Russia e l'America Latina.

In Corea, dato che la maggior parte del debito estero era stato contratto dai privati, la fuga di capitali causò la bancarotta di molte aziende, che vennero in buona parte smembrate e acquisite da compagnie straniere, quasi tutte americane e inglesi: Daewoo fu divisa tra il Gruppo Carlyle, la General Motors e Morgan Stanley, Kia andò in parte a JP Morgan, Samsung venne scorporata e venduta a General Electric, SC Johnson & Son e Volvo, mentre LG passò sotto il controllo di Powergen e General Electric<sup>38</sup>. Per il New York Times si trattò della «più grande svendita di fine esercizio del mondo»<sup>39</sup>. Questi fallimenti portarono ovviamente ad una spirale di inflazione e disoccupazione: nel giro di un anno il tasso di crescita dei prezzi quasi raddoppiò, da 4,4% a 7,5%<sup>40</sup>, mentre la disoccupazione passò da 2,6% a 7,6%<sup>41</sup>, con un ritmo di 300.000 licenziamenti al mese<sup>42</sup>.

Il FMI, insieme al Tesoro degli Stati Uniti, ebbe un'enorme responsabilità nell'aggravare la crisi in atto: l'imposizione del pareggio di bilancio e dell'austerità fiscale costrinse i Paesi colpiti a generare un *surplus* nella bilancia commerciale, che si realizzò tagliando le importazioni, una misura che, contemporaneamente, alzava i prezzi interni e faceva diminuire le esportazioni reciproche in una spirale al ribasso<sup>43</sup>. In campo monetario invece, venne imposto un rialzo dei tassi d'interesse fino ad una soglia minima del 25%<sup>44</sup>: poiché, come già detto, la maggior parte del debito era detenuto da aziende private, questa misura non fece altro che aggravare pesantemente la già pericolante situazione finanziaria delle imprese. Fallite e vendute queste, le banche creditrici si trovarono spesso senza la

---

<sup>35</sup> D. McNally, *Globalization on Trial. Crisis and Class Struggle in East Asia*, «Monthly Review», No. 4, 1998.

<sup>36</sup> Fonte: <http://www.economist.com/node/1559654>

<sup>37</sup> A. Pollack, *Frugal Koreans Rush to Rescue Their Rapidly Sinking Economy*, «The New York Times», 18 dicembre 1997.

<sup>38</sup> N. Klein, *Shock economy. L'ascesa del capitalismo dei disastri*, Rizzoli Editore, Milano, 2007, pp. 274-275.

<sup>39</sup> M. Lewis, *The Real Asian Miracle; The World's Biggest Going-Out-of-Business Sale*, «The New York Times», 31 maggio 1998.

<sup>40</sup> Fonte: World Bank Database.

<sup>41</sup> *Ibidem*.

<sup>42</sup> N. Klein, *Shock economy. L'ascesa del capitalismo dei disastri*, Rizzoli Editore, Milano, 2007, p. 272.

<sup>43</sup> J. Stiglitz, *Globalization and its discontents*, W. W. Norton & Company, New York, 2003, pp. 107-109.

<sup>44</sup> *Ivi*, p. 110.

possibilità di recuperare le somme prestate, finendo per andare a loro volta in bancarotta. Aggravando in questo modo la crisi, inoltre, si aumentava anche la quantità di capitali che venivano portati fuori dal Paese.

La recessione economica, com'era prevedibile, portò ad una nuova ondata di sciovinismo e xenofobia: la Corea, già politicamente e ideologicamente di destra a causa del confronto con il Nord comunista, venne travolta da un susseguirsi di dimostrazioni e violenze contro gli stranieri e chiunque detenesse moneta straniera, mentre il tasso di suicidio aumentò del 50% solo nel 1998<sup>45</sup>, a causa del sempre maggior numero di famiglie che non erano più capaci di ripagare i debiti. Negli altri Paesi asiatici, che non godevano della stessa omogeneità etnica e culturale (in Corea i termini “nazione” ed “etnia” sono considerati ambivalenti<sup>46</sup>), la crisi risvegliò anche conflitti interetnici sopiti: in Indonesia, per esempio, la minoranza cinese fu additata come responsabile della recessione e sottoposta a persecuzione.

Nel 1997, inoltre, le elezioni presidenziali coincisero con la fine delle negoziazioni tra la Corea e il FMI: l'accordo siglato prevedeva un prestito di 58 miliardi di dollari in cambio delle riforme di “aggiustamento strutturale” descritte precedentemente, sommate a provvedimenti atti ad aumentare la flessibilità nel mercato del lavoro. I quattro candidati in corsa, sfruttando la rabbia popolare, si erano tutti proposti con programmi elettorali contrari all'accordo

È bene notare, però, che proprio il FMI notava come l'alta quantità di debiti contratti dalle aziende private fosse una delle maggiori debolezze dell'economia coreana<sup>47</sup>, per cui la scelta di adottare gli stessi piani di salvataggio ideati un decennio prima durante la crisi del debito in America Latina risulta quantomeno strana, anche perché finirono per rendere più dura la recessione e allontanare la ripresa. In effetti, un peggioramento della crisi veniva giustificato dai neoliberalisti come necessario per eliminare le innumerevoli distorsioni del mercato introdotte dai governi: Jay Pelosky, uno dei manager della Morgan Stanley, affermò, durante una conferenza nel 1998, che «ciò di cui abbiamo bisogno ora in Asia sono altre cattive notizie. Le cattive notizie sono necessarie per continuare a stimolare il processo

---

<sup>45</sup> N. Klein, *Shock economy. L'ascesa del capitalismo dei disastri*, Rizzoli Editore, Milano, 2007, p. 265.

<sup>46</sup> Y. Taheui, *Il manuale del buon coreano*, «Limes», No. 1, 1999.

<sup>47</sup> J. Stiglitz, *Globalization and its discontents*, W. W. Norton & Company, New York, 2003, p. 110.

di aggiustamento»<sup>48</sup>. La crisi era quindi vista come un'opportunità per abbracciare completamente l'ortodossia neoliberista e come dimostrazione che anche la "Terza via" economica era in realtà fallimentare, tanto che Josè Piñera definì l'evento come «la caduta di un secondo muro di Berlino»<sup>49</sup>.

#### 4.4 Conclusioni

Il caso coreano mostra come le riforme neoliberiste approvate nei Paesi dell'estremo oriente negli anni '90 abbiano portato instabilità economica e sociale, culminata con la crisi del 1997, in stridente contrasto con la stabilità dei tre decenni precedenti. Il modello di sviluppo asiatico, per quanto nella versione coreana coincidesse con un regime dittatoriale, si era dimostrato una ricetta di successo grazie alla quale i Paesi meno sviluppati potevano risolvere il problema della povertà e garantire un buon livello di benessere alla popolazione, senza ottenere grandi disparità di reddito, ritenute invece necessarie dalla *trickle-down economy* neoliberista.

Il modello asiatico che crollò nel 1997 era sì corrotto e inefficiente, ma non aveva nulla a che vedere con quello che aveva garantito stabilità e sviluppo per trent'anni: la differenza fondamentale è nel ruolo del governo che, come si è visto, coordinava gli investimenti nell'industria seguendo un piano di lungo termine, proteggeva dette industrie dalla concorrenza straniera attraverso dazi doganali e quote sull'importazione e, soprattutto, controllava severamente i movimenti dei capitali e la moneta in generale. Questo approccio deriva in buona parte dal forte nazionalismo dei coreani, reduci da trentacinque anni di occupazione giapponese e dalla contrapposizione con i vicini comunisti, Corea del Nord in *primis*, ma anche Cina.

Proprio la Cina, durante la crisi del 1997, si pose come alternativa ai dogmi del FMI: poiché non aveva liberalizzato il mercato dei capitali, l'unico contraccolpo che subì dalla recessione globale fu un calo delle esportazioni a causa della diminuzione della domanda di beni stranieri da parte dei vicini. Dall'altra parte questo, complice anche un contingente abbassamento del prezzo delle materie prime necessarie alla produzione industriale, le

---

<sup>48</sup> Milken Institute, *Global Conference 1998*, Los Angeles, 12 marzo 1998, fonte:

<http://www.milkeninstitute.org/events/conferences/global-conference/1998/program-detail>.

<sup>49</sup> N. Klein, *Shock economy. L'ascesa del capitalismo dei disastri*, Rizzoli Editore, Milano, 2007, p. 268.

permise di espandersi ulteriormente verso i mercati occidentali, data la mancanza di concorrenza da parte degli altri Paesi asiatici.

La crisi asiatica del 1997, infine, fu un duro colpo per il processo della globalizzazione, che da quel momento in poi iniziò a rallentare: due anni dopo infatti, a Seattle, la struttura economica internazionale che ormai si era creata iniziò a scricchiolare.

## CONCLUSIONI

La lezione fondamentale che si trae dalla Storia, supportata dai casi esposti e da numerosi altri, che non sono stati inclusi per ragioni di spazio, è che il mercato non è un meccanismo perfetto che si autoregola. La somma dei desideri egoistici e delle aspettative, irrazionali per definizione, degli individui, non porta ad un'allocazione efficiente delle risorse disponibili, o quantomeno, non porta all'allocazione più efficiente possibile, come si tende invece a credere. Lasciare che la “mano invisibile” regoli il sistema significa affidare l'economia all'isteria generale, generando continui cicli di *boom* e crolli, a partire dalla bolla speculativa dei tulipani del 1637 e le truffe finanziarie di John Law nella Francia di inizio Settecento, con tutte le conseguenze non solo economiche, ma anche sociali, di un improvviso crollo in Borsa. La crisi del debito in Cile del 1982-1983 e la crisi finanziaria asiatica del 1997, citate in questo lavoro, offrono un chiaro esempio di ciò che accade quando ci si trova in una bolla speculativa. In ogni caso, la crescita del PIL data dalla speculazione ha uno scarso o inesistente impatto sull'economia reale e sul generale benessere sociale, mentre la conseguente crisi finanziaria ha conseguenze spesso catastrofiche.

La liberalizzazione del commercio, inoltre, permette di sfruttare i “vantaggi comparati” di cui parla Ricardo, ma l'evidenza mostra che questi siano “vantaggiosi” solo per coloro che esportano beni manifatturieri e servizi (soprattutto per quanto riguarda quelli ad alto contenuto tecnologico come i microchip), mentre i produttori di materie prime e di beni agroalimentari si ritrovano in uno stato di perenne dipendenza dai Paesi industrializzati, oltre ad avere dei termini di scambio perennemente sfavorevoli a causa del basso valore delle loro esportazioni. Adam Smith, nella sua “*Wealth of Nations*”, affermava che gli Stati Uniti, divenuti indipendenti nello stesso anno della pubblicazione dell'opera, avrebbero dovuto concentrare tutti i loro investimenti nell'agricoltura ed evitare limiti alle importazioni di beni manifatturieri dall'Europa. Questi fecero l'esatto opposto di quanto suggerito dall'economista scozzese, e nel giro di un secolo e mezzo divennero la prima economia del mondo, per poi assumere il ruolo di “superpotenza” ed “egemone” nel XX secolo, proprio diffondendo quelle politiche commerciali che, all'inizio, si erano rifiutati di attuare. Allo stesso modo, il Regno Unito era diventato la potenza egemone del XIX secolo,

prima trasferendo dalle Fiandre tutta la filiera produttiva dell'industria tessile, che divenne il settore trainante della Rivoluzione industriale, e poi aprendo i mercati esteri e delle colonie, provocando contestualmente la deindustrializzazione di Cina e India.

Gli squilibri commerciali e l'instabilità provocata dalla speculazione finanziaria hanno approfondito le disuguaglianze economiche tra i Paesi e, soprattutto, all'interno di essi: il fenomeno non è da sottovalutare, perché mette una grave ipoteca sul futuro della democrazia, laddove esiste. La classe media, che più ha sofferto questi cambiamenti, ha subito e subisce tuttora una continua erosione: essa, però, è storicamente il pilastro su cui la democrazia e i diritti umani sono stati costruiti, sin dalla Rivoluzione francese. Eliminare la classe media, o ridurla a minoranza, significa distruggere le fondamenta della democrazia e andare verso quella che sarebbe una versione postmoderna dell'*ancien régime*, o verso una nuova tipologia di regime autoritario o totalitario.

A proposito del concetto liberale e neoliberista di libertà, è bene notare come sia proprio la presenza di grandi disuguaglianze economiche a negare un'uguaglianza di opportunità che sia sostanziale e non solo formale: come ebbe a dire l'ex Presidente della Repubblica Sandro Pertini, «la libertà senza giustizia sociale è una conquista vana: lei può considerare veramente libero un uomo che ha fame, che è nella miseria, che non ha lavoro, che è umiliato, perché non sa come mantenere i suoi figli ed educarli? Questo non è un uomo libero».

## BIBLIOGRAFIA

- R. D. BLACKWILL, R. BRAITHWAITE, A. TANAKA, *Engaging Russia. A report to the Trilateral Commission*, The Trilateral Commission, New York, 1995
- C. BOHLEN, *Yeltsin Deputy Calls Reforms "Economic Genocide"*, «The New York Times», 2 febbraio 1992
- J. M. BOUGHTON, *Silent Revolution. The International Monetary Fund 1979-1989*, International Monetary Fund, Washington D.C., 2001
- M. BOYCKO, A. SHLEIFER, R. R. VISHNY, *Privatizing Russia*, «Brooking Papers on Economic Activity», No. 2, 1993
- H. J. CHANG, *Kicking away the ladder: development strategy in historical perspective*, Anthem Press, Londra, 2002
- H. J. CHANG, H. J. PARK, C. G. YOO, *Interpreting the Korean crisis: financial liberalisation, industrial policy and corporate governance*, «Cambridge Journal of Economics», No. 22, 1998
- O. CIAI, *Pinochet? Non "dittatura" ma "regime militare". E in Cile è polemica*, «La Repubblica», 6 gennaio 2012
- F. CUCURNIA, *Eltsin chiede al Soviet tutto il potere*, «La Repubblica», 29 ottobre 1991
- S. DE CASTRO et al., *"El Ladrillo": Bases de la Política Económica del Gobierno Militar Chileno*, Centro de Estudios Públicos, Santiago del Cile, 1992
- A. FADIN, *Semibankirschina as a New Russian Variation of Semiboyarschina*, «Obschaya Gazeta», 14 novembre 1996
- I. FALAUTANO, P. GUERRIERI, *Il Wto dopo Seattle: scenari a confronto*, Quaderni IAI, Roma, 2000, pp. 7-8.
- R. FINDLAY e K. O'ROURKE, *Power and Plenty: Trade, War and the World Economy in the Second Millennium*, Princeton University Press, Princeton, 2007
- A. FRANK, *Economic Genocide in Chile: Monetarist Theory Versus Humanity, Two Open Letters to Arnold Harberger and Milton Friedman*, Spokesman Books, Nottingham, 1976
- M. FRIEDMAN, *Capitalism and freedom*, The University of Chicago Press, Chicago, 1962
- F. FUKUYAMA, *The End of History?*, «The National Interest», 1989

- P. GUERRIERI, *Le prospettive del regime commerciale dopo la sospensione del Doha Round*, Servizio Affari Internazionali del Senato della Repubblica, Roma, 2006
- E. J. HOBSBAWN, *Il Secolo Breve*, Rizzoli Editore, Milano 2014
- H. HOYONG, *Lo specchio del 38° parallelo*, «Limes», No. 1, 1999
- G. IFILL, *Clinton Meets Russian on Assistance Proposal*, «New York Times», 25 marzo 1993
- IPCC, *2007: Summary for Policymakers*. In: *Climate Change 2007: The Physical Science Basis. Contribution of Working Group I to the Fourth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change*, Cambridge University Press, Cambridge
- L. B. JOHNSON, *Statement by the President in Response to Science Advisory Committee Report on Pollution of Air, Soil, and Waters*, The Withe House, Washington D.C., 6 novembre 1965
- N. KLEIN, *Shock economy. L'ascesa del capitalismo dei disastri*, Rizzoli Editore, Milano, 2007
- N. KLEIN, *Una rivoluzione ci salverà: perché il capitalismo non è sostenibile*, Rizzoli Editore, Milano, 2015
- F. LIST, *The National System of Political Economy*, tradotto da S. S. Lloyd, Londra, 1885
- C. LE QUÈRÈ, M. R. RAUPACH, J. G. CANADELL, G. MARLAND et al., *Trends in the sources and sinks of carbon dioxide*, «Nature Geoscience», No. 2, 2009
- M. LEWIS, *The Real Asian Miracle; The World's Biggest Going-Out-of-Business Sale*, «The New York Times», 31 maggio 1998
- H. MARCUSE, *L'uomo a una dimensione. L'ideologia della società industriale avanzata*, Giulio Einaudi Editore, Torino, 1999
- D. MCNALLY, *Globalization on Trial. Crisis and Class Struggle in East Asia*, «Monthly Review», No. 4, 1998
- D. H. MEADOWS, D. L. MEADOWS, J. RANDERS, W. W. BEHRENS III, *The limits to growth*, Universe Book, New York, 1972
- E. MEDINA, *Designing Freedom, Regulating a Nation: Socialist Cybernetics in Allende's Chile*, «Journal of Latin American Studies», No. 38, Cambridge University Press, Cambridge, 2006

NATIONAL COMMISSION ON THE BP DEEPWATER HORIZON OIL SPILL AND OFFSHORE DRILLING, *Deep Water: the Gulf Oil Disaster and the Future of Offshore Drilling Report to the President, appendice F, Staff Working Paper No. 1: A Brief History of Offshore Oil Drilling*, Department of Energy of the United States of America, 2011

G. NELA (a cura di), *Come rifare l'Unione Sovietica in dieci anni*, «Limes», No. 2, 1996

D. NOHLEN, P. STOVER, *Elections in Europe: A Data Handbook*, Nomos Verlagsges.Mbh, Baden-Baden, 2010

D. NOHLEN, F. GROTZ, C.HARTMANN, *Elections in Asia: A data handbook, Volume II*, Oxford University Press, Oxford, 2001

A. NOVE, *An Economic History of the U.S.S.R.*, Penguin Books, Londra, 1982

J. PAGE, *The East Asian Miracle: Four Lessons for Development Policy*, United States National Bureau for Economic Research Macroeconomics Annual 1994, Volume 9, Massachusetts Institute of Technology Press, Cambridge, 1994

A. POLLACK, *Frugal Koreans Rush to Rescue Their Rapidly Sinking Economy*, «The New York Times», 18 dicembre 1997

PRESIDENT'S SCIENCE ADVISOR COMMITTEE, *Restoring the Quality of Our Environment, appendice Y4: Atmospheric Carbon Dioxide*, The White House, Washington D.C., 1965

R. RUIZ, *Los fundamentos económicos del programa de gobierno de la Unidad Popular: a 35 años de su declaración*, «Revista Universum», No. 20, 2005

R. SCHAFFER, F. AUGUSTI, L. J. DHOOGHE, B. EARLE, *International Business Law and Its Environment, 8<sup>th</sup> Edition*, South-Western Cengage learning, Mason, 2012

J. STIGLITZ, *Globalization and its discontents*, W. W. Norton & Company, New York, 2003

J. G. VALDÈS, *Pinochet's Economists: The Chicago School of Economics in Chile*, Cambridge University Press, Cambridge, 1995

A. VITALE, *Così le mafie frammentano lo stato russo*, «Limes», No. 4, 1998

Y. TAHEUI, *Il manuale del buon coreano*, «Limes», No. 1, 1999

C. J. WILLIAMS, *Law-and-Order Candidate Finds Himself in Role of Kingmaker*, «The Los Angeles Times», 18 giugno 1996

## SITOGRAFIA

Statuto del Fondo Monetario Internazionale,

<https://www.imf.org/external/pubs/ft/aa/pdf/aa.pdf>

Statuto della Banca Mondiale,

<http://siteresources.worldbank.org/BODINT/Resources/278027->

[1215526322295/IBRDArticlesOfAgreement\\_English.pdf](http://siteresources.worldbank.org/BODINT/Resources/278027-1215526322295/IBRDArticlesOfAgreement_English.pdf)

United Nation Framework Convention on Climate Change,

<https://unfccc.int/resource/docs/convkp/conveng.pdf>

Kyoto Protocol to the United Nation Framework Convention on Climate Change,

<http://unfccc.int/resource/docs/convkp/kpeng.pdf>

Costituzione della Repubblica di Cile, testo originale del 1980,

[https://es.wikisource.org/wiki/Constituci%C3%B3n\\_Pol%C3%ADtica\\_de\\_la\\_Rep%C3%BAblica\\_de\\_Chile\\_de\\_1980\\_\(texto\\_original\)](https://es.wikisource.org/wiki/Constituci%C3%B3n_Pol%C3%ADtica_de_la_Rep%C3%BAblica_de_Chile_de_1980_(texto_original))

Costituzione della Repubblica di Corea,

[https://en.wikisource.org/wiki/Constitution\\_of\\_South\\_Korea](https://en.wikisource.org/wiki/Constitution_of_South_Korea)

U.S. Bureau of Economic Analysis, <http://www.bea.gov/>

Fondo Monetario Internazionale, <http://www.imf.org/external/index.htm>

Banca Mondiale, <http://www.worldbank.org/>

World Bank Database, World Development Indicators,

<http://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=world-development-indicators>

World Bank Database, Global Economic Monitor, Commodities,

[http://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=global-economic-monitor-\(gem\)-commodities](http://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=global-economic-monitor-(gem)-commodities)

World Income Inequality Database, United Nations University,

<https://www.wider.unu.edu/project/wiid-world-income-inequality-database>.

Archivio online della National Security Agency, <http://nsarchive.gwu.edu/>

Index of Economic Freedom, <http://www.heritage.org/index/ranking>

United Nations Conference on Trade and Development Statistics,

<http://unctad.org/en/Pages/statistics.aspx>

Milken Institute, *Global Conference 1998*, Los Angeles, 12 marzo 1998, fonte:  
<http://www.milkeninstitute.org/events/conferences/global-conference/1998/program-detail>