

Dipartimento di Scienze Politiche

Cattedra: Relazioni Internazionali

Perché nascono le Organizzazioni Internazionali?

Relatore: Prof. Arlo Poletti

Candidato: Cesare Menichetti

Matricola: 073432

Anno Accademico

2015/2016

A tutti coloro che mi hanno accompagnato in questa avventura

ABSTRACT

The international scene is gradually heading for a phase in which states cooperate more and more, thus creating international organizations that are either sectorial, such as the WTO, or general, such as the UN and the EU. This paper is aimed to use theories of international relations so as to understand the cause of the growing cooperation between states.

Each type of theory or approach to the phenomenon is influenced by its current times and that fact provides a possible point of view for its understanding. In this paper the history of the international organizations will be firstly discussed and analyzed, together with the main theories of international relations which try to give a theoretical explanation for the phenomenon, such as realism, liberalism and constructivism. Secondly such theories will be applied so as to explain why the WTO was established and figure out which theory is the best suited to explain the phenomenon.

International organizations are cooperations between countries that are established through treaties, agreements or conventions. Every international organization has its own institutions that coordinate the policies and the common interests of the Member States. This phenomenon enjoyed a boost in the last century, particularly after the end of World War II, when some European countries felt the need to unite objectives and policies so as to try to keep peace. International organizations have evolved with the aim to promote cooperation and provide an organizational-administrative apparatus that is designed to make decisions and sometimes turn them into actions that enable the opening and consolidation of channels for cooperation and development between members in order to seek for new opportunities for collaboration and avoid tensions between them. International organizations actually facilitate cooperation, starting from the management of general coordination problems up to the actual help to member states, with the aim to solve real collaborative problems related to the production of public goods in sectors that would not reach the minimum level required if the action was left to the individual country. On this field the international organizations play a dual function: on one hand, they help define, affirm and promote the fundamental values of the international community as well as new values; on the other hand, they are an important source of socialization and integration for the actors to get to such

standards and values. The international organizations also play a function which is connected to the socialization of the member states to the "rules of the game".

International Relations as an expression means the study of the interactions between countries in terms of power. Such a classic definition considers the countries as absolute actors of International Relations since they have no authority placed above them. For this reason, in a country's agenda its own security comes first, so as to foster the study of the diplomatic and strategic relations between countries and analyze the issues of peace and war in more details. "International Relations may therefore be defined as the study of the relations and interactions between countries, including the policies and activities of national governments, intergovernmental organizations, non-governmental organizations and multinational companies." Such a new definition recognizes the central role of a country in international life, but it also emphasizes its external relationships, together with the transnational relations it creates and non-political relationships. On the base of that definition we can distinguish three different approaches regarding the study of International Relations: a state-centered approach, a multi-centric approach and a structural-systemic approach. Such types of approaches can be connected to the three paradigms or theories that have influenced the discipline, namely, Realism, Liberalism and Constructivism. The aforementioned theories may suggest different solutions regarding the establishment of international organizations, although each of them is influenced by the historical period in which it developed. With the aim to observe the validity of the listed theories, an international organization for specific sectors is analyzed in this paper, namely, the WTO (World Trade Organization), which was constituted on January 1 1995. The World Trade Organization (WTO) is the only global international organization that deals with the rules of the trade between the various countries. The WTO was established with the aim to reduce and eventually eliminate the barriers of international trade, so as to make it accessible to everybody. Its core are the multilateral agreements which are signed by the nations trading all over the world and ratified in their parliaments.

Realism had a central role in international relations. In fact, the realist theories can be considered the founders of the discipline and also helped define the guidelines based on the object of analysis. The roots of realism are very old and date back to ancient

Greece. The realist point of view for the analysis of relations between states departs from the assumption that states are the main actors of international relations and therefore the only unit of analysis. As for realists, a state must be sovereign and independent both from a political and territorial point of view. According to this view, in their foreign policy they act in the most advantageous way with the aim to conquer power and, therefore, gain their dominance. In addition to be a key player, a state is also a unified and rational actor, namely, it acts with a single action through a single means in relations with other states. As for its rationality, it derives from the fact that before taking a decision, a state analyzes every single possible action and solution, both from a political and economic point of view. Realists' international agenda considers the international system as being anarchic and the states as always fighting for power, and gives top priority to the security of the state. According to the realist view, the international organizations derive from the desire of the states to maintain their security and their territorial integrity. Such a desire stems from the fact that states are the main actors of international affairs and they are autonomous, rational and unitary and therefore their strategies and their goals are chosen in a free independent way. Such assumptions mean that states create alliances so as to establish the balance of power within the international system. Mearsheimer's theory of hegemony points out that the international scene will be more peaceful once order is restored among the great powers. In the post Cold War period, the international system was dominated by two major powers, the US and Russia, in a bipolar system which is more peaceful and stable than a multipolar system due to three reasons: firstly, because the number of conflicts between great powers is smaller, thus reducing the risk of a war; secondly a low number of powers makes the management of the system easier; finally, given that the scene is dominated by only two major powers, the risk of errors of evaluation is reduced.

This theory can be confirmed in the period that led to the establishment of the WTO when, once established international order and maintained its leadership position, the US signed an agreement that led to the establishment of an institution which regulated trade, unlike what was done in 1947, with the convention during which the ITO was established. Later on, the US wanted to maintain its position as a commercial leader in the international scene and thus joined the establishment of the WTO.

The existence of such an organization actually allowed the US to maintain its commercial leadership in a moment when it was felt under menace: being the state that held the leading position in an organization which regulated the flowing of international trade, the US was allowed to control the rise of some developing countries, such as European Union, China and Japan.

The international system therefore returned stable, especially from the political and economic point of view. As Mearsheimer points out, the US maintained the leading position even after the establishment of the WTO because their economic, technological and military conditions significantly favored its hegemony. The desire to establish and regulate international trade was also outlined by the capacity American statesmen had when pursuing and defending their national interests. From a realist point of view I therefore believe that the theory of hegemony is the most suitable to explain the establishment of a commercial organization such as the WTO.

The liberal theory is the main rival of realism. It aimed to create a different paradigm, that was suitable to explain the change and expand the research agenda about international relations. Liberalism can be considered an aggregate of various theoretical currents. Also the liberal paradigm has ancient roots: the Roman orator Cicero and the English philosopher Locke can be named among its precursors. Liberal theories derive from founding principles such as: anthropological optimism, that states human beings are made so as to relate to each other and their relationships tend to be peaceful; possible progress, which consists in making the institutional arrangements able to improve imperfect institutions; the influences of the period when such theories developed, namely, the Enlightenment as well as the English and French revolution. Therefore, the assumptions of liberalism in international relations constitute a multi-center approach: they do not see the states as the only players in the international sphere any longer, because also within the states individuals, groups, international organizations, multinationals, NGOs and transnational groups are to be considered very important. According to the liberal current, the international organizations originated and developed from the fact that the state is no longer a unique and unified actor: inside it other players can be found, and they cooperate. This way, since the state must represent the interests of all its subgroups, its behavior depends on the configuration of the interdependence of states

preferences. Individuals and groups within the state are key players in international politics. Being rational, they are organized so as to promote interests and they make states cooperate so as to form international organizations. The best liberal trend to apply to the establishment of a sectorial international organization like the WTO is the institutional liberalism, which has Robert Keohane as its precursor.

Keohane's theory, as it is expressed in his work *After Hegemony* (1984), is precisely aimed to explain the cooperation among states in the international system even in the absence of an hegemon state. The states operate in political systems that change the context in which they take decisions, which is only made on the base of their own self-interest. Keohane uses the so-called 'prisoner's dilemma', a complete-information game that explains the phenomenon of cooperation or non-cooperation between two or more entities. Here an attempt is made to explain the establishment of the WTO by applying the game theory to the states in the second half of the last century. The prisoner's dilemma is a game that explains the present disjunction between an individual rationality and a group rationality. The game is the representation of the externalities of a state in pursuing its profits, regardless the actions of the other ones. The pursuit of individual interests by the states is actually their worst behavior and is represented by non-cooperation, while cooperation implies putting aside their own interests. The dilemma resists until the cooperation is achieved. As it is evidenced by the payoffs which are present in the figure, the pursuit of individual interests makes a state worse regardless the choices of another state. Anyway, since in the international system every state is more interested in the other's moves than in its own, states are destined to cooperation. This situation occurred in the last century when the United States of America first refused the establishment of an international organization which was able to regulate trade, while at the end of the century, after the European states had recovered from the post-war situation and Asian states had entered the international scene, they had to conform to the international environment and therefore begin to cooperate with other states so as to avoid being excluded from the commercial scene. This way in the Uruguay Round efforts were made to establish the WTO, an organization that would be able to commercially coordinate and develop all the countries in the same way, without bringing benefits to any of them. The prisoner's dilemma is the explanation that the

liberals of interdependence gave to the establishment of international organizations, especially those for specific sectors such as the WTO.

The constructivist theory focuses its analysis on human consciousness and the role that it plays in the international system. Constructivism argues that the social aspect is one of the most important in the sphere of international relations and that social reality is internal to the observer. Therefore the constructivist analysis tries to establish a connection between the rationalist and reflexivist approach. Checkel states that constructivism "is not a theory but an approach to social research which is based on two assumptions: firstly, the social environment in which actors act is both material- brute facts - and social - social facts; secondly, the social context affects the way the actors define their own interests". The constructivist theory asserted itself in International Relations thanks to two aspects: firstly, the historical context in which it developed – the end of the Cold War, secondly, the theoretical conflict between realists and liberals.

This chain of events prepared the field to the emergence of a social theory and at the same time of Constructivism in International Relations. According to this theory database concepts need to be developed so as to achieve a complete analysis of ideas and meaning, through the study of power in global governance. According to the theory promoted by the constructivists, International organizations were established and have increased their "power" over the time due to typical factors of the modern era, such as the rise of intrastate actors that develop and increase the state through their ideas from every point of view, thus giving the state culture and a unique identity.

In addition to this aspect, it must be emphasized that the advent of liberal democracy and the spread of global liberalism were important elements for the establishment and affirmation of international organizations. This gives form to that international system which exists in itself. Starting from Wendt's assumption, who rejects the neo-realist argument and claims that it is the interaction between states that creates an international structure which is characterized by identity, culture and well-defined values, the establishment of the WTO is analyzed from a constructivist point of view. In another work Wendt widens his reasoning and resumes Waltzian theses about the anarchist world. In this theory he states that in a world which is characterized by

anarchy the states can interact one with the other and create various types of international organizations. He identifies three types of cultural views which correspond to three degrees of internalization. As for Hobbes, everybody is at war with everybody else: from this point of view each state perceives another state as an enemy. As for Locke, states are rivals, but the fundamental rights are recognized, including those of existence. Finally, Kant the states consider themselves friends and try to resolve international disputes without the use of armed force. Bringing this reasoning at the time when the WTO was formed, the explanation can be found in the assertion of the Kantian view. Indeed, only after the European States had emerged from the Cold War and after the fall of the Berlin Wall, they started to cooperate and coordinate their policies. In a Kantian anarchic world the international system allows the establishment of various supranational structures such as the WTO, which collects information, processes data, provides the various Member States with reliable commitments and respects the rules that are imposed by other states. This is also guaranteed thanks to the efforts that were put in their cooperation so as to create a national and international balance that promises the development of various international states.

The arguments and the study case that is proposed in this paper can allow people to understand quite clearly how the world of international relations and especially the world of relations between states has gradually changed and evolved and is, in my opinion, still going to evolve in the coming decades. Actually, the world where states relate to each other are international groups or organizations within which they confront themselves and seek for solutions to global problems. The international organizations are established because of the desire of the states to cooperate so as to solve the present problems , avoid future problems and above all live in harmony and so develop the international system as a whole. Depending on the historical period in which they were established, the international organizations have certain characteristics as well as a particular role within the international system.

INTRODUZIONE

La scena internazionale si sta mano a mano dirigendosi verso una fase in cui gli stati cooperano sempre di più fra loro, creando così organizzazioni internazionali sia a carattere settoriale, come ad esempio il WTO, sia a carattere generale, come ad esempio l'ONU e l'UE. In questo elaborato si cercherà di interpretare, tramite l'uso di teorie delle relazioni internazionali, la causa che sta nella crescente cooperazione fra stati. Ogni tipo di teoria e di approccio al fenomeno è figlio di suo tempo e pertanto fornisce un possibile punto di vista per la comprensione del fenomeno. Come detto, in base al periodo storico, la causa di creazione di organizzazioni internazionali può essere interpretata in maniera abbastanza differente, dalla teoria dell'egemonia, passando per un approccio cooperativo vantaggioso sino ad arrivare ad un approccio sistemico. Dunque la creazione delle organizzazioni internazionali ha un duplice scopo: se la politica internazionale è vista come una politica statocentrica allora le organizzazioni internazionali avranno la funzione di networks, di mezzi che aiutano gli stati a formulare la loro politica internazionale, mentre se essa è vista come una grande arena, le organizzazioni internazionali assumono il ruolo di "piazza" dove gli stati possono crescere e sviluppare la loro azione internazionale. In questo ultimo caso le organizzazioni internazionali saranno attori, caratterizzati da una propria autonomia.

Nel lavoro che segue verranno prima discusse ed analizzate sia la storia delle organizzazioni internazionali che le principali teorie delle relazioni internazionali come il realismo, liberalismo e costruttivismo, che tentano di dare una spiegazione teorica al fenomeno. Successivamente si tenterà di applicare le teorie esplicitate ad una organizzazione internazionale a carattere settoriale come il WTO, tentando di capire quale sia la migliore. Infine si cercherà di analizzare empiricamente le teorie applicate per spiegare la nascita del WTO, che poi verranno applicate anche ad altre organizzazioni internazionali, in maniera tale da cercare di dare un panorama completo delle teorie che della spiegazione del fenomeno.

CAPITOLO 1: COS'È UN'ORGANIZZAZIONE INTERNAZIONALE

Ormai da tempo, lo Stato non è più l'unico attore nella sfera internazionale, nonostante continui ancora ad esserne il protagonista. La sua azione sembra sempre più limitata da altri tipi di attori non-statali, come le organizzazioni internazionali.

Infatti, a partire dal congresso di Vienna del 1815, ma ancor di più agli inizi del secolo successivo, si nota un crescente sviluppo dei rapporti internazionali fra singoli individui dei vari stati. Questo evento può essere collegato al desiderio delle società umane di riorganizzare la propria vita individuale. Pertanto, possiamo dedurre che la nascita delle organizzazioni internazionali è un fenomeno bidimensionale, ossia sia storico che sociale, influenzato anche dalla volontà politica di organizzarsi sempre di più su una base universale. Un'organizzazione internazionale corrisponde dunque a diversi fenomeni e può manifestarsi limitatamente ad una zona geografica (Organizzazioni Regionali), oppure influenzata da fattori settoriali (ES: Organizzazioni Economiche-Commerciali).

Dunque un'organizzazione internazionale viene creata da un accordo internazionale di almeno tre stati e nascono dalla necessità degli stati di avere un tavolo neutrale e comune dove dibattere e prendere in considerazione interessi, beni pubblici internazionali, che non trovano efficace tutela a livello del singolo Stato¹.

1.1 LE ORGANIZZAZIONI INTERNAZIONALI

Le organizzazioni internazionali sono cooperazioni di stati costituite grazie a trattati, accordi o convenzioni. Ogni organizzazione internazionale è dotata di propri organi che coordinano le politiche e gli interessi comuni degli Stati membri. Questo fenomeno ha subito una notevole spinta nel secolo scorso, in particolare modo dopo la fine della prima guerra mondiale, quando gli Stati Europei sentirono la necessità di accomunare obiettivi e politiche per cercare di mantenere la pace. Dal punto di vista storico-sociale possiamo suddividere la nascita e lo sviluppo delle organizzazioni internazionali in tre periodi:

- 1) 1815-1904: Nel periodo post Congresso di Vienna iniziano a svilupparsi organizzazioni e commissioni internazionali di carattere settoriale come Unione Telegrafica Internazionale e Commissione Europea del Danubio.

¹ Claude (1959), *Swords into Plowshares: The problems and progress of international organization*, Random House

- 2) 1915-1945: Nel periodo compreso tra i due conflitti mondiali nasce la Società delle Nazioni, che è considerata la prima organizzazione a carattere universale, volta a promuovere la collaborazione tra tutti gli Stati del mondo. La Società delle Nazioni diede il via anche ad una collaborazione tecnica fra vari Stati, che formarono numerosi organismi settoriali.
- 3) 1945-oggi: Lo scoppio della Seconda Guerra Mondiale provocò il fallimento della Società delle Nazioni, che venne sostituita dall'Organizzazione delle Nazioni Unite. Le caratteristiche di questa nuova organizzazione di carattere mondiale prevedevano un diretto coinvolgimento delle potenze mondiali e la creazione di un sistema composto da organismi internazionali, il sistema ONU, che operano settorialmente in collaborazione con le Nazioni Unite.

A partire dal secondo dopo guerra si assiste ad una diffusione sempre più crescente del fenomeno delle organizzazioni internazionali e ciò non riesce a far delineare una struttura comune a tutte le organizzazioni nate, ma si possono individuare delle caratteristiche comuni a tutti gli organismi internazionali.

Prima di tutto va ricordato che le organizzazioni internazionali sono tendenzialmente associazioni di Stati, tranne quando all'interno delle organizzazioni sono ammesse delle persone giuridiche private.

In secondo luogo esse condividono la natura convenzionale della loro nascita, poiché nella generalità dei casi essa è prevista da un trattato, accordo o convenzione.

In ultima istanza è rilevabile la differenza degli apparati organizzativi tra un'organizzazione internazionale ed uno stato membro, nonostante i suoi organi sono composti dalle persone accreditate a rappresentare il proprio stato.

Le organizzazioni internazionali si sono evolute con l'obiettivo di favorire la cooperazione e mettere a disposizione un apparato organizzativo-amministrativo volto a prendere decisioni ed alcune volte tramutarle in azioni che permettano l'apertura ed un consolidamento di canali di cooperazione e sviluppo tra i membri al fine di ricercare nuove opportunità di collaborazione ed evitare la creazione tensioni tra di loro.

In effetti le organizzazioni internazionali facilitano la cooperazione partendo dalla gestione di problemi di coordinamento generale fino all'aiuto materiale a paesi membri a risolvere veri e propri problemi di collaborazione in funzione della

produzione di beni pubblici in alcuni settori che, se lasciati ai singoli attori statuali non raggiungerebbero il livello minimo necessario.

La cooperazione per produrre beni pubblici è piuttosto complessa, in quanto non si deve soltanto metterli a disposizione dei vari stati membri, ma è necessaria una vigilanza sia sul rispetto delle norme che sugli strumenti al fine di assicurarsi che gli stati membri facciano la loro parte. Un'altra funzione che hanno le organizzazioni internazionali è quella di cercare di ridurre i costi di transazioni in modo da rendere la collaborazione fra stati più proficua e solida. Ciò è possibile poiché esse sono in grado di fare una panoramica sulla situazione globale e dunque fornire ai vari stati membri informazioni sui problemi esistenti, ma anche possibili soluzioni e grazie al controllo che loro esercitano su di esse garantire l'uniformità nell'applicazione di quest'ultime e, nel caso in cui gli stati siano inadempienti agli obblighi, valutare l'applicazione di sanzioni.

Le organizzazioni internazionali, inoltre, svolgono funzione di garanzia del rispetto delle norme internazionali a partire da quelle fondamentali come garantire l'integrità territoriale, l'autodeterminazione, la tutela dei diritti umani e contribuiscono all'evoluzione del tessuto normativo favorendo così la stabilizzazione dei diritti di proprietà. E comunque aiutano a proteggere dalle turbolenze che attraversano l'ambiente internazionale. Le organizzazioni internazionali possono perciò costituire uno strumento attraverso il quale gli attori pongono delle domande, una arena nelle quali diverse domande specifiche vengono discusse, così da far assumere agli attori un ruolo attivo e dinamico all'interno del sistema.

Le organizzazioni internazionali svolgono qui una duplice funzione: da una parte contribuiscono a definire, affermare e diffondere i valori fondamentali della comunità internazionale e nuovi valori e dall'altra costituiscono un'importante fonte di socializzazione ed integrazione degli attori a queste norme e valori. Le organizzazioni internazionali svolgono anche una funzione collegata alla socializzazione degli stati membri alle "regole del gioco". Una volta le nuove norme sono lanciate come "messaggi" alla comunità internazionale, è necessario che gli Stati vengano socializzati alle medesime, in modo da integrarli e farli diventare valori e principi propri.

1.2 LE TEORIE CHE ANALIZZANO LA NASCITA DELLE ORGANIZZAZIONI INTERNAZIONALI

L'espressione Relazioni Internazionali racchiude in sé lo studio delle relazioni internazionali, cioè lo studio delle interazioni tra gli stati in termini di potere². La definizione data è una definizione classica ed in quanto tale considera gli stati come attori assoluti delle Relazioni Internazionali poiché non hanno nessuna autorità posta al di sopra di essi. Per questo motivo, la sicurezza dello stato occupa il primo posto dell'agenda statale, così da favorire lo studio dei rapporti interstatali, diplomatici e strategici, analizzando in maniera più approfondita i temi della pace e della guerra. Per tale motivo possiamo rivedere la definizione di Relazioni internazionali ampliandola e modernizzandola. Infatti lo studio attuale delle Relazioni Internazionali non prevede soltanto una pluralità di attori come gli stati, le organizzazioni internazionali e gli attori transnazionali, ma pone anche l'attenzione sulla varietà dell'agenda, che oltre al problema della sicurezza, ha al suo interno inseriti anche temi economici, culturali, tecnologici, ambientali e demografici. Per giustificare questo ampliamento, la dottrina fa riferimento alla politica internazionale come politica mondiale o anche politica globale. "Le Relazioni Internazionali possono essere dunque definite come lo studio delle relazioni ed interazioni fra paesi, che includono le politiche e le attività dei governi nazionali, organizzazioni intergovernative, organizzazioni non governative e compagnie multinazionali"³. Questa nuova definizione riconosce allo stato la centralità nella vita internazionale, ma attribuisce una notevole importanza alle sue relazioni esterne, ai rapporti transnazionali che esso crea ed a relazioni di tipo non politico.

Basandosi su quest'ultima definizione di relazioni internazionali si possono distinguere tre diversi approcci nello studio delle Relazioni Internazionali: un approccio stato-centrico, un approccio multi-centrico ed un approccio struttral-sistemico. A questi tipi di approcci delle relazioni internazionali possono essere collegati i tre paradigmi o teorie che hanno influenzato la disciplina, ovvero il Realismo, il Liberalismo ed il Costruttivismo.

La teoria realista si basa su una visione pessimistica della natura umana, dalla quale deduce che gli stati si preoccupano solo per il proprio benessere e dunque mirano ad

² Mazzei, Marchetti, Petito (2010), *Manuale di politica internazionale*, Egea

³ Jackson, Sorensen (2014), *Relazioni Internazionali*, Egea

avere una posizione di vantaggio su tutti gli altri stati. Per i realisti, le relazioni internazionali sono una lotta tra le grandi potenze per accaparrarsi predominio e sicurezza a livello nazionale. Ciò significa che quando accordi, trattati o convenzioni vanno ad intaccare gli interessi politici di un stato, questi possono essere accantonati per riportare in alto il valore principale, ovvero la sicurezza nazionale.

Il liberalismo è la teoria rivale del realismo e cerca di creare una corrente di pensiero delle relazioni internazionali differente. L'approccio liberale è fortemente influenzato dai cambiamenti economico, sociali e tecnologici del periodo. Per questo motivo essi hanno una visione più positiva della natura umana, infatti credono nella fede profonda della natura umana e nell'applicazione di principi razionali nei rapporti internazionali. Partono dall'assunto che gli individui, possedendo la ragione e condividendo molti interessi, possono impegnarsi a cooperare sia sul piano interno che su quello internazionale per garantire maggiore efficacia agli scopi e aumentare la cooperazione fra paesi.

Il costruttivismo, a differenza delle teorie citate, sostiene che l'aspetto più importante delle relazioni internazionali è quello sociale perché le relazioni umane consistono di pensiero ed idee e non di condizioni o forze materiali. Dunque il sistema internazionale che si è sviluppato non è un qualcosa di indipendente alla vita degli individui, ma è un costrutto delle relazioni intersoggettive che essi creano, una costruzione sociale della realtà permeata da pensieri ed idee messe insieme in un determinato luogo e periodo.

1.3 APPROCCIO REALISTA ALLA NASCITA DELLE ORGANIZZAZIONI INTERNAZIONALI

Il realismo ha avuto un ruolo centrale nelle Relazioni Internazionali. Infatti le teorie realiste si possono considerare fondatrici della disciplina ed inoltre hanno contribuito a definire le linee guida in base all'oggetto di analisi. Le radici del realismo sono molto antiche che rimandano al periodo dell'antica Grecia. Uno dei pionieri di questo paradigma è Tucidide (IV sec. a.C.), che introduce alcuni concetti chiave durante la guerra del Peloponneso che vede la contrapposizione delle città-stato greche di Atene e Sparta. Altro pensiero chiave della teoria realista è quello di Machiavelli espresso nel "*Principe*" (1513), il quale delinea la forza e l'inganno come attributi chiave in politica estera. Infine Hobbes, nel suo libro "*Il Leviatano*" (1651), introduce un

altro paradigma chiave della teoria realista, ovvero quello del dilemma della sicurezza.

Per comprendere il realismo dobbiamo però prima definire il concetto di potere, che è condivisa da tutti tre i pionieri della teoria. L'idea di potere, i mezzi per ottenerlo e gli usi che se possono fare costituiscono il nucleo centrale dell'attività politica internazionale. Pertanto essa è descritta come una "politica di potenza: un'arena all'interno della quale, in un clima di perenne rivalità, conflitto e guerre fra gli stati, gli stessi, fondamentali problemi connessi alla difesa dell'interesse nazionale e della sopravvivenza di ciascuno stato continuano a riproporsi senza sosta"⁴.

Il punto di partenza realista per l'analisi delle relazioni fra stati, muove dall'assunto che gli stati sono gli attori fondamentali delle relazioni internazionali e, pertanto, sono le uniche unità di analisi. Lo stato, per i realisti, deve essere sovrano ed indipendente sia dal punto di vista politico che territoriale. Secondo questa visione, in ambito di politica estera essi agiscono nel modo che più gli conviene per conquistare potere e, dunque, conquistare il proprio predominio. Oltre ad essere l'attore fondamentale, lo stato è anche attore unitario e razionale, cioè che nelle relazioni con altri stati esso agisce con un'unica azione mediante un unico mezzo. Lo stato è razionale perché, prima di prendere una decisione, analizza tutte le possibili azioni e soluzioni sia da un punto di vista politico che da un punto di vista economico. L'agenda internazionale dei realisti, che vede il sistema internazionale come un sistema anarchico e gli stati sempre in lotta per il potere, mette al primo posto la sicurezza dello stato. Questi punti di partenza sono collegati fra loro dalla visione pessimistica della natura umana e dunque l'obiettivo statale è quello di conservare od accrescere il potere nazionale a danno degli altri stati. La teoria realista è una teoria che si è evoluta nel tempo ed una variante molto importante è costituita non da un approccio stato-centrico, ma da uno struttural-sistemico: è il cosiddetto realismo strutturale o neorealismo teorizzato da Kenneth Waltz. Per Waltz la struttura del sistema è data dal modo in cui il potere è distribuito tra le grandi potenze e dunque può essere unipolare, bipolare, multipolare o addirittura senza egemonia.

⁴Jackson, Sorensen (2014), *Relazioni Internazionali*, pag 71, Egea

Prima di vedere la spiegazione realista alla nascita delle organizzazioni internazionali è necessario analizzare il contesto internazionale all'interno del quale essi si muovono. Dobbiamo notare che alla fine della seconda guerra mondiale si assiste ad una limitazione della sovranità dello Stato, aiutato da un crescente ruolo degli attori non- statali. Va sottolineato anche il fatto che le stesse interazioni tra gli stati non si verificano nel vuoto, ma sono condizionate sia da fattori storico e geografici , ed inoltre non riguardano più solo la dimensione politica del potere, ma sono sempre più correlate con relazioni di altra natura, tipo quelle economiche, sociali e culturali.

Credo che il sistema internazionale attuale vede lo stato non più come attore unico, ma come un attore protagonista dentro ad altre sfere, come ad esempio le organizzazioni internazionali. Queste altre sfere, limitano in maniera abbastanza forte la sovranità dello stato, in quanto mirano a coordinare le varie politiche dei propri stati membri e tende a farli cooperare in maniera sempre più fitta.

Partendo dagli assunti della teoria realista, si nota che la preferenza primaria degli stati nelle interazioni con altri stati sia quella della sicurezza nazionale. Gilpin sostiene che gli individui, i gruppi, gli stati possono andare alla ricerca della verità, della bellezza o della bontà, ma che tutti questi obiettivi andrebbero persi se nella lotta al potere non si provvedesse alla propria sicurezza⁵. Di simile pensiero è Waltz, il quale assume che la sicurezza nazionale, in un sistema internazionale anarchico, è l'obiettivo più alto e solo raggiuntala, gli stati possono pensare al raggiungimento di altri scopi come la tranquillità, il benessere ed il potere⁶. Anche Krasner sostiene che tutti gli stati condividono lo stesso pensiero minimo, cioè quello di preservare la propria integrità morale, territoriale e politica⁷. Aron approfondisce le tesi degli autori precedenti, affermando che il significato della politica internazionale sia la semplice sopravvivenza degli stati di fronte alla virtuale minaccia creata dall'esistenza di altri stati⁸. Dunque i realisti elaborano la tesi secondo cui la sicurezza interna dello stato dipende dalle sue azioni e dunque tendono a preoccuparsi delle loro capacità relative e stiano molto attenti alla loro posizione.

⁵ Gilpin (1986), *The Richness of the tradition of political realism*

⁶ Waltz (1987), *Teoria della politica internazionale*, Il Mulino

⁷ Krasner (1985), *Structural Conflict. The third world agains global liberalism*, Berkley, University of California Press

⁸ Aron (1970), *Pace e guerra tra le nazioni*, Edizioni di Comunità

Seguendo queste tesi, essi arrivano a concludere che il comportamento degli stati è orientato al mantenimento dell'equilibrio internazionale e questo può essere espresso sotto forma di alleanze formali o informali contro lo stato o i gruppi in ascesa.

Questo tipo di politica viene definito da Aron come la “politica dell'equilibrio”, ovvero la tendenza a creare alleanze per impegnarsi a mantenere l'equilibrio presente nel sistema. Sottolinea come l'equilibrio sia indotto dal sistema e che questo abbia motivazioni difensive derivanti dal desiderio di conservare la propria indipendenza morale, territoriale e politica.

Le organizzazioni internazionali, secondo la visione realista, nascono dal desiderio degli stati di mantenere la propria sicurezza e la propria integrità territoriale. Questo desiderio nasce dal fatto che gli stati sono gli attori principali degli affari internazionali ed essi sono autonomi, razionali e unitari e dunque le loro strategie ed i loro obiettivi sono scelti in maniera indipendente e libera. Questi presupposti fanno sì che gli stati creano delle alleanze per instaurare l'equilibrio di potenza all'interno del sistema internazionale.

1.4 APPROCCIO LIBERALE ALLA NASCITA DELLE ORGANIZZAZIONI INTERNAZIONALI

La teoria liberale è a principale teoria rivale del realismo, nata per creare un paradigma diverso, adatto spiegare il mutamento e per ampliare l'agenda di ricerca delle relazioni internazionali. Il liberalismo si può considerare un aggregato di correnti teoriche tra loro diverse. Anche il paradigma liberale ha radici antiche, infatti fra i suoi precursori annoveriamo l'oratore romano Cicerone, il filosofo inglese Locke che, nella sua opera *“Due trattati sul governo”* (1690), rovescia lo stato di natura hobbesiano, e in maniera particolare Kant con il suo libro *“Per la pace perpetua”* (1795). Le teorie liberali muovono da principi fondanti che sono: l'ottimismo antropologico, cioè che gli uomini sono fatti per rapportarsi l'uno con l'altro ed i loro rapporti sono tendenzialmente pacifici; il progresso possibile, ovvero apportare degli accorgimenti istituzionali in grado di migliorare le istituzioni imperfette; influenze del periodo in cui si sviluppano queste teorie e dunque dell'Illuminismo, della rivoluzione inglese e francese. Pertanto, gli assunti del liberalismo delle Relazioni internazionali sono un approccio multicentrico, ovvero che essi non vedono più gli stati come gli unici attori della sfera internazionale, ma

sono molto importanti anche individui e gruppi all'interno degli Stati, le organizzazioni internazionali, le multinazionali, le ONG e i gruppi transnazionali. Infatti sono sempre di più gli attori non statuali che agiscono dentro gli stati determinandone la politica estera e che agiscono attraverso i confini degli Stati senza tramite governativo. Questi gruppi agiscono in maniera sempre più influente conseguentemente alla crescita di interdipendenza fra i vari stati. Altro assunto liberale che contrasta la teoria realista è quello dello stato come un attore non unitario, ma come un attore disaggregato, frammentato. Secondo questa visione, non esistono gli interessi dello stato, ma soltanto gli interessi della pluralità di attori presenti al suo interno. Ci troviamo dinanzi al modello Agente-Principale, dove lo stato è solamente il riflesso delle domande che le vengono dal basso. Anche le decisioni di politica internazionale sono influenzate dai diversi gruppi presenti all'interno di esso. Per i teorici liberali, le relazioni internazionali sono frutto di una visione pluralistica e complessa. I liberali partono anche dall'assunto che lo stato non è un attore razionale e dunque le decisioni dello stato non perseguono un modello lineare e strategico. Per loro, la razionalità viene usata dagli individui per assicurarsi il benessere nel lungo periodo, superando così i principi egoistici e conflittuali del realismo. Infine i teorici liberali si preoccupano di ampliare l'agenda di studio delle relazioni internazionali inserendo al fianco delle high politics quei concetti di low politics come questioni sociali, economiche, culturali ed ambientali.

La teoria liberale è fortemente influenzata dalla modernizzazione, che coinvolge tutti i campi della vita, e dalla nascita degli stati costituzionali. Dopo la seconda guerra mondiale, il liberalismo può essere suddiviso in ulteriori quattro correnti: il liberalismo sociologico, il liberalismo dell'interdipendenza, il liberalismo istituzionale e, per ultimo, il liberalismo repubblicano.

I fondamenti del pensiero liberale, dopo la fine della seconda Guerra mondiale, hanno trovato ulteriore conferma negli avvenimenti, ma allo stesso tempo hanno creato false aspettative intorno ai nuovi attori che si erano formati nel sistema internazionale. Infatti, con lo sviluppo degli stati democratici prima e delle organizzazioni internazionali poi, in maniera particolare l'ONU, erano convinti che si potesse mantenere la pace e la stabilità nel mondo.

Analizzata la situazione mondiale all'interno della quale si sviluppano le tesi liberali, andiamo ad osservare le spiegazioni che i vari filoni del liberalismo danno alla nascita delle organizzazioni internazionali.

Per i pensatori della storia realista, lo studio delle relazioni internazionali consiste nell'analisi delle relazioni che sussistono tra i governi degli stati. La dottrina liberale sociologica confuta questa tesi, sostenendo che le relazioni internazionali non studiano e non riguardano soltanto le relazioni tra stati, ma anche quelle tra individui, gruppi e organizzazioni appartenenti a paesi diversi. Secondo questa teoria, dunque, le relazioni transnazionali vanno acquisendo un ruolo sempre più importante all'interno della disciplina. James Rosneau, teorico liberale, dà una definizione il transnazionalismo così "i processi in virtù dei quali le relazioni internazionali gestite dai governi sono integrate da relazioni tra singoli individui, gruppi e società che possono avere ripercussioni importanti sul corso degli eventi"⁹. Rosneau ha ampliato la sua teoria transnazionalistica analizzando le relazioni tra individui a livello micro poiché queste hanno una grande influenza sulle questioni globali, fra stati. Egli sostiene dunque che in un mondo dove stanno emergendo canali transnazionali, soprattutto la rete di collegamento fra individui, fra stati e fra i vari enti internazionali, porterà necessariamente ad un mondo più pacifico. Ciò che spinge questi attori della sfera globale ad interagire tra loro è la cooperazione vantaggiosa che essi traggono dalle proprie relazioni, che mano a mano scoraggerà l'uso della forza nelle relazioni fra stati.

I teorici liberali dell'interdipendenza elaborano le loro teorie partendo dal significato di interdipendenza associato al momento storico che stanno vivendo. L'assunto base lo si può trovare in Haas il quale sostiene che l'integrazione è un processo grazie al quale attori politici si convincono trasferire la loro lealtà verso un centro le cui istituzioni posseggono o esigono giurisdizione sugli stati nazionali già esistenti. Questo fenomeno dipende dal concetto di spillover, ossia che un aumento della cooperazione in un'area determina un conseguente aumento in altre aree. Questo fatto dovrebbe convincere gli stati a promuovere una politica di integrazione sempre più sostenuta. Dunque, l'interdipendenza è un rapporto o più rapporti tra due o più unità in cui ciascuna è sensibile alle decisioni e alle azioni dell'altra o delle altre. I

⁹ Rosneau (1980), *The study of global interdependence: Essay on the transnational of world affairs*, Nichols

due approcci liberali all'interdipendenza sono semplice e complesso. Gli autori che esplicano questi due tipi di approcci sono Robert Keohane e Joseph Nye. Essi, nell'opera "*Transnational and world politics*", definiscono le Relazioni internazionali non solo come relazioni tra stati, ma come relazione tra qualsiasi attore significativo a livello internazionale purché abbia autonomia, controllo risorse nella sua area di interesse e che partecipi a relazioni di tipo politico (relazioni, contatti e coalizioni che travalicano i confini dello stato e che modificano la politica estera degli stati). Secondo questa visione, lo stato non è l'attore unico della sfera internazionale, ma è circondato da altri attori che ne limitano la sovranità. Questo fa sì che gli stati declinino l'uso e l'importanza della forza armata e rendano il mondo più pacifico. Questa tesi ha incontrato la critica realista perché, secondo loro, l'interdipendenza ha un effetto limitato sulle relazioni politiche ed è la pace a favorire l'interdipendenza e non viceversa. Inoltre, la maggiore interdipendenza fra paesi porterà ad una vulnerabilità di questi ultimi e dunque genererà maggiore conflittualità. Keohane and Nye, in "*Power and interdependence*" (1977) tentano di incorporare e rispondere alle critiche di realiste alla teoria dell'interdipendenza semplice cercando di coniugare i concetti di potere ed interdipendenza. Essi sostengono che le relazioni internazionali fra stati, soprattutto dopo la seconda guerra mondiale, siano caratterizzata dall'interdipendenza complessa, ossia dal fatto che le attuali relazioni tra stati non sono soltanto relazioni fra capi di stato o di governo, ma sono sviluppate su più livelli, gestite da esponenti e funzionari di vari governi. A queste vanno aggiunte le numerose relazioni fra individui al di fuori dei canali statali, facendo nascere così coalizioni differenti per ogni settore. Ciò implica un rapporto più amichevole e cooperativo fra i vari stati e dunque lo strumento della forza militare è sempre meno utile alla causa internazionale.

La teoria liberale istituzionalizzata prende forma dal tentativo di Keohane di spiegare la cooperazione fra stati in mancanza della figura di uno stato egemone. Nella sua opera "*After Hegemony*" (1984) cerca di capire quanto i regimi riducono i rischi legati alla cooperazione in un sistema anarchico, partendo però dagli assunti realisti. A differenza di questi ultimi, i liberali istituzionali attribuiscono una notevole importanza al diritto internazionale e alle organizzazioni internazionali, in quanto non sono poco rilevanti come pensano i realisti, ma riescono ad influenzare la politica interna ed estera di uno stato. Essi, infatti, sostengono che un alto livello di

istituzionalizzazione a livello internazionale abbassa in maniera piuttosto sensibile la possibilità di conflitti e la creazione di uno stato anarchico internazionale. Inoltre, la creazione di istituzioni aumenta la fiducia politica fra i vari stati, così da poter costituire un luogo di confronto riguardo i principali temi internazionali. Dunque le organizzazioni internazionali si sviluppano come una istituzione in grado di coordinare le politiche degli stati membri.

La tesi liberale repubblicana si basa sul presupposto che le democrazie liberali non si fanno guerra fra loro e dunque siano più pacifiche di qualsiasi altro sistema politico. Questo filone di pensiero è avvalorato anche dal periodo storico, post seconda guerra mondiale, all'interno del quale si sviluppa. Questa teoria trova fondamento ne *“La Pace Perpetua”* di Kant, il quale teorizza che le democrazie sono in pace per tre fattori: cultura pacifica del regime, valori morali pacifici comuni e cooperazione ed intrepidezza politica fra democrazie. Dunque il sistema internazionale si sviluppa soltanto se si instaura la democrazia liberale negli stati, come ad esempio in occidente, così da aumentare la cooperazione fra essi facendo progredire così il sistema internazionale.

Le organizzazioni internazionali, secondo la corrente di pensiero liberale, nascono e si sviluppano dal fatto che lo stato non è più attore unico e unitario, ma all'interno di esso ha altri attori che cooperano fra di loro. Infatti lo stato deve rappresentare gli interessi di tutti i suoi sottogruppi, pertanto il comportamento dello stato dipende dalla configurazione di interdipendenza delle preferenze degli stati. Gli individui e i gruppi presenti all'interno dello stato sono gli attori fondamentali nella politica internazionale ed essendo razionali e si organizzano per promuovere interessi ed obbligano gli stati a cooperare l'uno con l'altro, formando così organizzazioni internazionali.

1.5 APPROCCIO COSTRUTTIVISTA ALLA NASCITA DELLE ORGANIZZAZIONI INTERNAZIONALI

La teoria costruttivista concentra la sua analisi sulla consapevolezza umana e sul ruolo che quest'ultima gioca nel sistema internazionale. Il costruttivismo sostiene che l'aspetto sociale è uno dei più importanti all'interno della sfera delle relazioni internazionali e che la realtà sociale è interna all'osservatore. Pertanto l'analisi costruttivista cerca di instaurare un collegamento fra approcci razionalisti e quelli

riflettivisti. Checkel afferma che il costruttivismo “non è una teoria ma un approccio alla ricerca sociale basato su due assunti: il primo che l’ambiente sociale nel quale gli attori agiscono è sia materiale, fatti bruti, che sociale, fatti sociali; il secondo che il contesto sociale influenza il modo in cui gli attori definiscono i propri interessi”¹⁰.

Wendt definisce il costruttivismo non come una teoria della politica che postula particolari contenuti, ma una metateoria la quale sostiene che la realtà è principalmente costituita da idee, senza alcuna affermazione di principio su quali siano i loro contenuti. Pretendo da questi assunti, essi condividono l’idea che la politica internazionale è vista come costruzione sociale: essa non è data e oggettiva ma è costituita dall’interazione dalle pratiche degli attori che la vivono. Il sistema internazionale non è un qualcosa di esterno, che sta al di fuori della struttura degli stati, ma che esiste di per sé. Esiste perché è una consapevolezza interrogativa tra individui, e per questo motivo è costituito da idee, non da forze materiali ed essendo una costruzione dell’uomo è intellettuale e ideazionale. “È un insieme di idee, un corpus di riflessioni, un sistema di norme, messo insieme da determinati individui, in un certo periodo ed in un determinato luogo”¹¹.

La teoria costruttivista si impose sulla disciplina delle Relazioni Internazionali grazie a due aspetti: il primo è il contesto storico all’interno del quale si sviluppa, ovvero fine della guerra fredda, il secondo dettato dalla contrapposizione teorica fra i realisti ed i liberali. Questa concatenazione di eventi preparò il campo all’emersione di una teoria sociale ed allo stesso tempo delle Relazioni Internazionali come quella Costruttivista. Questa sostiene che c’è bisogno di sviluppare i concetti di base per raggiungere un’analisi completa di idee e significato, attraverso lo studio del potere nella governance globale.

Muovendo proprio da queste idee, Wendt teorizza che è l’interazione fra stati che “crea e sostanzia una struttura di certe identità e di certi interessi piuttosto che di altri; al di fuori di quel processo, una struttura non ha esistenza né poteri causali”¹².

Nella sua opera “*Teoria sociale della politica internazionale*” (1999), Wendt parte dallo stesso punto da cui parte l’analisi di Waltz, ovvero che gli stati interagiscono in un sistema anarchico e definisce l’anarchia come ciò che gli stati fanno. Sviluppando

¹⁰ Checkel (1998), *The constructive turn in international relations theory*, Cambridge University Press

¹¹ Jackson, Sorensen (2014), *Relazioni Internazionali*, Egea

¹² Wendt (1992), *Anarchy is what the states make of it*, *International organization*.

L'analisi di interazione deduttiva fra stati, Wendt scopre la cultura dell'anarchia e la classifica in tre idealtipi: hobbesiana, lockeiana e kantiana. La cultura hobbesiana basa le relazioni interstatuali su rapporti di inimicizia e dunque ogni stato vede l'altro stato come un nemico, non riconosce gli altri il diritto di esistere e di essere autonomo. La logica che domina questo primo tipo di cultura è quella del tutti contro tutti (violenza illimitata). Secondo la tesi di Wendt, questo tipo di anarchia ha dominato il pianeta sino al XVII secolo. Nella cultura lockeiana la relazione con l'altro viene vista come una rivalità. A differenza della cultura precedente, però, gli stati riconoscono agli altri il diritto all'esistenza come entità politica autonoma. Anche in questo caso la violenza è uno strumento legittimo con il quale agire, ma è contenuta da norme generali, dettate da una organizzazione. Questo tipo di cultura anarchica si è sviluppato nel periodo successivo alla Pace di Westfalia del 1648 e dunque ha dominato la nascita dello stato moderno, divenendo così la caratteristica comune del moderno sistema di stati. La cultura kantiana, a differenza delle precedenti due, considera i rapporti interstatuali come rapporti di amicizia. In questo caso, le dispute tra i vari stati vengono risolte utilizzando metodi pacifici, senza comportando il ricorso all'uso della violenza. La visione kantiana fa sì che gli stati creino una comunità di sicurezza (sicurezza collettiva), ossia che nel caso in cui la sicurezza di qualcuno fosse minacciata da un terzo gli Stati combatteranno fianco a fianco. La cultura kantiana si è sviluppata dopo la seconda guerra mondiale e coincide con la democratizzazione dei paesi occidentali e non. Queste culture anarchiche possono essere interiorizzate dai paesi in tre livelli: debole, medio e forte. Dunque si hanno tre gradi di cooperazione e tre gradi di interiorizzazione.

L'analisi di Wendt è stata approfondita da Martha Finnemore nella sua opera *"National Interests in International Society"*, dove analizza la modalità in cui una volta creata una cooperazione fra stati (organizzazione) essa detta regole ed influenza il comportamento dei suoi stati membri. L'analisi della studiosa costruttivista si può suddividere in tre studi: il primo riguarda la creazione di organi statuali a carattere scientifico, il secondo si occupa dell'accettazione delle norme internazionali circa la condotta di operazioni comportanti l'uso della forza armata ed infine l'accettazione di norme che limitano la sovranità economica degli stati che deriva dal riconoscimento della priorità per l'assegnazione di criteri ridistribuiti in base al valore. Dallo sviluppo di questo studio, Finnemore e Barnett arrivano a

teorizzare che le organizzazioni internazionali aiutano gli stati a superare i problemi che nascono dall'azione collettiva e tramite le loro azioni fanno accrescere il benessere individuale e collettivo. Inoltre sostengono che le organizzazioni internazionali sono attori autonomi ed indipendenti dagli stati e sono in grado di esercitare potere a tutti gli effetti. Oltre a ciò esse danno luogo ad un mondo sociale dove la cooperazione e la scelta vanno a definire l'interesse degli stati e degli attori¹³. Le organizzazioni internazionali, secondo la teoria promossa dai costruttivisti, sono nate e hanno accresciuto la loro "potenza" nel tempo grazie a fattori tipici dell'era moderna come l'aumento di attori intrastatali che, tramite le loro idee, sviluppano e accrescono sotto tutti i punti di vista uno stato, conferendo così allo stato cultura e identità uniche. Oltre a questo aspetto c'è da sottolineare come l'avvento di democrazie liberali e la diffusione del liberalismo globale hanno costituito elementi importanti per la nascita e l'affermazione delle organizzazioni internazionali. Tutto ciò dà forma a quel sistema internazionale che esiste di per sé.

¹³ Barnett, Finnemore (2005), *The power of liberal international organization*, Cambridge University Press

CAPITOLO 2: CASO DI STUDIO, IL WTO (WORLD TRADE ORGANIZATION)

Le teorie analizzate possono suggerire diverse soluzioni circa la costituzione di organizzazioni internazionali, anche se ognuna di esse è influenzata dal periodo storico all'interno del quale si sviluppa il ragionamento. Per andare ad osservare la validità delle teorie elencate, analizziamo ora una organizzazione internazionale a carattere settoriale come il WTO (World Trade Organization), costituitosi il 1 Gennaio 1995. Il WTO è l'organismo preposto a dirimere le questioni giuridiche fra nazioni, nell'ambito del commercio, e ad essere la sede ufficiale delle trattative mondiali. È uno degli strumenti principali della globalizzazione attuata dalle multinazionali. La nascita del WTO può essere datata 1955 quando gli Stati Uniti d'America non firmarono la carta che portava alla creazione dell'ITO (International Trade Organization). Di questa carta è sopravvissuto solo il capitolo IV, quello del GATT, che è l'accordo generale sulle tariffe doganali e il commercio. Il GATT aveva, però, solo competenza sulle merci e quindi non sui servizi e sulla proprietà intellettuale ed immateriale, non controllando il quadro più ampio che ha la sfera commerciale internazionale. Così nel 1986 si inaugura l'Uruguay Round che si concluderà con il trattato di Marrakech nel 1994, ossia con il documento finale che sancisce la nascita del WTO. Dunque cercheremo di comprendere, tramite le teorie realiste, liberali e costruttiviste, i fattori che hanno spinto gli stati ed altri attori della sfera globale a far nascere questa organizzazione internazionale.

2.1 CHE COS'È IL WTO

La World Trade Organization (WTO) è l'unica organizzazione internazionale globale che ha a che fare con le regole del commercio tra i vari stati. L'obiettivo della costituzione della WTO è quello di ridurre e col tempo di eliminare le barriere del commercio internazionale, in maniera tale da renderlo accessibile a tutti. Il suo cuore sono gli accordi multilaterali firmati dalle nazioni commerciali del mondo e ratificati nei loro parlamenti¹⁴. Questi documenti forniscono le regole di base per il commercio internazionale. Essi sono essenzialmente i contratti, che vincolano i governi a mantenere le loro politiche commerciali all'interno dei limiti concordati. Anche se i

¹⁴ https://www.wto.org/english/thewto_e/whatis_e/who_we_are_e.htm

negoziati sono firmati dai governi degli stati, l'obiettivo rimane quello di rendere il commercio internazionale accessibile a tutti i paesi, compresi quelli meno sviluppati. L'obiettivo principale del sistema è di aiutare il flusso di commercio ad essere il più possibile poiché è un tassello importante per lo sviluppo economico e il benessere delle nazioni. Ciò significa che in parte la rimozione degli ostacoli. Ciò significa anche garantire che gli individui, le aziende e governi sanno quali sono le regole del commercio in tutto il mondo, e dando loro la certezza che non ci saranno improvvisi cambiamenti della politica. In altre parole, le regole devono essere "trasparenti" e prevedibile. Le relazioni commerciali spesso coinvolgono interessi contrastanti. Gli accordi, compresi quelli faticosamente negoziati nel sistema del WTO, spesso hanno bisogno di interpretazione. Il modo più armonioso per risolvere queste differenze è attraverso qualche procedura neutra sulla base di un fondamento legale concordato. Questo è lo scopo che sta dietro il meccanismo di risoluzione delle controversie commerciali da parte del WTO.

Ci sono un diversi modi di guardare l'Organizzazione mondiale del commercio. Innanzitutto si tratta di una organizzazione nata per l'apertura del commercio, di un forum per i governi di negoziare accordi commerciali, ma è anche un luogo per i paesi membri di risolvere le controversie commerciali, dato che esso si avvale di un sistema di regole commerciali. Il grosso del lavoro attuale del WTO deriva dai 1986-1994 trattative chiamati dell'Uruguay Round e negoziati precedenti nel quadro dell'accordo generale sulle tariffe doganali e sul commercio (GATT). Il WTO ha preso vita il 1° gennaio 1995, ma il suo sistema di trading è mezzo secolo più vecchio. Dal 1948 , l'Accordo generale sulle tariffe e il commercio (GATT) aveva fornito le regole per il sistema. Non ci volle molto per l'accordo generale per dare vita a un non ufficiale, di fatto, organizzazione internazionale, anche nota informalmente come GATT. Nel corso degli anni si è evoluta GATT attraverso diversi cicli di negoziati. L'ultimo e il più grande ciclo di negoziati GATT , è stato l'Uruguay Round , che è durato 1986-1994 e ha portato alla creazione del WTO. Mentre GATT aveva affrontato principalmente scambi di merci, il WTO e gli accordi coprono ora gli scambi di servizi, e in invenzioni scambiati, creazioni e disegni. Di seguito troviamo un piccolo riassunto dei round che hanno portato alla nascita del WTO.

ANNO	LUOGO/NOME	N° PAESI	QUESTIONI AFFRONTATE
1947	Ginevra	23	Tariffe Doganali
1949	Annecy	18	Tariffe Doganali
1951	Torquay	38	Tariffe Doganali
1956	Ginevra	26	Tariffe Doganali
1960-1961	Dillon	26	Tariffe, riconoscimento della Cee e della relativa unione doganale
1964-1967	Kennedy	62	Tariffe, barriere non tariffarie, anti-dumping, trattamento differenziato dei Pvs
1973-1979	Tokyo	102	Tariffe, barriere non tariffarie
1986-1994	Uruguay	125	Istituzione del Wto, tariffe, agricoltura, servizi, diritti di proprietà intellettuale

Fig.1: Round che hanno portato alla formazione del WTO

Nei primi anni il GATT si concentrò soprattutto sulla riduzione della protezione dei dazi dei prodotti manifatturieri. Nei primi round si ottennero buoni risultati soprattutto per quanto riguarda l'abbassamento delle tariffe su tali prodotti che, all'epoca, risultavano in media assai elevate. Il Dillon Round rappresentò un momento di transizione ed il suo principale obiettivo fu il riconoscimento della nascita della Comunità Economica Europea e degli aggiustamenti tariffari collegati alla creazione di una tariffa esterna comune dei paesi ad essa aderenti. A partire dal Kennedy Round, inaugurato a Ginevra il 4 maggio 1964, al quale parteciparono più di 60 paesi, la riduzione dei dazi ebbe luogo sulla base di "formule" e per la prima volta si affrontò la questione delle cosiddette "barriere non tariffarie" (Bnt). Il Kennedy round è stato rilevante anche per i risultati ottenuti dai Paesi in via di sviluppo (Pvs): l'accordo generale venne modificato con l'introduzione di una serie di articoli in base ai quali fu riconosciuta la possibilità di non applicare, nell'ambito dei rapporti commerciali fra paesi sviluppati e Paesi in via di sviluppo, il principio di non discriminazione. Questa modifica fu molto importante per i Paesi in via di sviluppo, in quanto consentì loro di essere in parte esentati dagli obblighi di liberalizzazione concordati a livello multilaterale, e aprì la strada ai vari programmi di trattamento preferenziale adottati negli anni successivi. Il Tokyo Round, svoltosi dal 1973 al 1979, con ben 102 paesi partecipanti, confermò nella sostanza l'impostazione del round precedente, affrontando nuovamente la questione delle barriere commerciali non tariffarie. Durante i negoziati proseguì l'impegno per la progressiva riduzione delle tariffe, e ciò consentì di ottenere un taglio medio pari a circa un terzo dei dazi doganali nei paesi sviluppati. Su altre questioni, come quella del commercio agricolo, il Tokyo Round non raggiunse risultati altrettanto soddisfacenti. Furono predisposti, tuttavia, una serie di trattati sulle barriere non tariffarie (noti come "codici") che, in alcuni casi, chiarificavano l'interpretazione di articoli GATT già esistenti, in altri tentavano di regolamentare aspetti del tutto nuovi. I codici rappresentano un'eccezione al principio del multilateralismo, poiché furono sottoscritti solo da una parte dei membri del GATT (principalmente i paesi industrializzati) e per questo tali codici vengono definiti "plurilaterali", sottolineando la differenza rispetto alla natura multilaterale degli impegni sottoscritti da tutti i paesi membri. L'Uruguay Round è stato l'ultimo round organizzato nell'ambito del GATT, in quanto l'accordo finale che ne è scaturito ha sancito la nascita del WTO. Si è

trattato del più grande round negoziale mai svolto fino a quel momento: è durato sette anni e mezzo, ha coinvolto 125 paesi e ha affrontato quasi tutti i settori del commercio di beni e servizi e dei diritti di proprietà intellettuale. L'Accordo che nel 1994 concluse l'Uruguay Round è composto da una serie di documenti e allegati relativi ai seguenti punti: il Trattato istitutivo del WTO; i Trattati di base (Gatt, Gats e Trips) contenenti i principi e le norme generali su cui basare la liberalizzazione commerciale; gli impegni dei singoli paesi ad abbassare i dazi doganali e le altre barriere commerciali; infine, le procedure per risolvere le dispute. Accanto ai tre accordi principali ve ne furono altri riguardanti normative di natura tecnica, burocratica o legale volte a ridurre gli ostacoli al commercio.

Gli accordi WTO sono lunghi e complessi perché sono testi giuridici che coprono una vasta gamma di attività. Hanno a che fare con: agricoltura, tessile e abbigliamento, banche, telecomunicazioni, spesa pubblica, gli standard industriali e sicurezza dei prodotti, i regolamenti di igiene alimentare, la proprietà intellettuale e molto altro ancora. Ma una serie di semplici, principi fondamentali svolgerà per tutto tutti questi documenti. Questi principi sono alla base del sistema commerciale multilaterale, presentando alcuni principi come:

Commercio senza discriminazioni

La nazione più favorita (NPF): trattamento di altre persone altrettanto In base agli accordi WTO, i paesi possono normalmente non discriminare tra i loro partner commerciali. Concedere un favore a qualche stato (come ad esempio un tasso di dazio doganale inferiore per uno dei loro prodotti) e si deve fare lo stesso per tutti gli altri membri del WTO. Questo principio è noto come più favorita trattamento della nazione. È così importante che è il primo articolo dell'accordo generale sulle tariffe doganali e sul commercio (GATT), che regola gli scambi di merci. MFN è anche una priorità dell'Accordo generale sul commercio dei servizi (GATS) (articolo 2) e l'accordo sugli aspetti commerciali dei diritti di proprietà intellettuale (TRIPS) (articolo 4), anche se in ogni accordo di principio viene gestita in modo leggermente diverso . Insieme, questi tre accordi coprono tutte e tre le principali aree di scambio gestiti dal WTO.

Trattamento nazionale

Trattamento stranieri e locali altrettanto importati e di produzione locale merci devono essere trattati allo stesso modo - almeno dopo che le merci straniere sono entrati nel mercato. Lo stesso dovrebbe valere per i servizi stranieri e nazionali, e di stranieri e locali marchi, diritti d'autore e brevetti. Questo principio di "trattamento nazionale", cioè dare agli altri lo stesso trattamento che i propri cittadini, si trova anche in tutti e tre i principali accordi WTO (articolo 3 del GATT, l'articolo 17 del GATS e dell'articolo 3 del TRIPS), anche se ancora una volta il principio è gestita in modo leggermente diverso in ciascuna di esse. Trattamento nazionale si applica solo una volta un prodotto, un servizio o un elemento della proprietà intellettuale è entrata nel mercato. Pertanto, la carica di dazio doganale su una importazione non è una violazione del trattamento nazionale, anche se i prodotti di produzione locale, non pagano una tassa equivalente.

Commercio più libero: a poco a poco, attraverso la negoziazione

L'abbassamento delle barriere commerciali è uno dei mezzi più evidenti di incoraggiare il commercio. Le barriere in questione comprendono i dazi doganali (o tariffe) e di misure quali i divieti o le quote che limitano le quantità selettivamente importazione. Di volta in volta altre questioni come le politiche di nastro rosso e dei tassi di cambio sono stati anche discussi.

I mercati apertura può essere utile, ma richiede anche la regolazione. Gli accordi WTO consentono paesi a introdurre modifiche gradualmente, attraverso la "progressiva liberalizzazione". Paesi in via di sviluppo sono di solito dato più tempo per adempiere ai loro obblighi.

La funzione più importante che ha il WTO è il meccanismo di risoluzione delle controversie, che è considerato uno dei risultati più importanti dell'Uruguay round. Già il GATT aveva predisposto un'apposita procedura di soluzione delle dispute commerciali tra i paesi membri ma, non essendo dotata né di una scansione temporale né di norme precise, la sua efficacia è stata molto scarsa. L'obiettivo generale del meccanismo di risoluzione delle controversie è garantire certezza e prevedibilità al sistema commerciale multilaterale; tale meccanismo si applica a tutte le dispute sorte nell'ambito degli accordi ratificati in sede WTO.

I casi in cui un paese membro può fare ricorso al sistema per la soluzione delle controversie sono disciplinati, ancora oggi, dagli articoli XXII e XXIII dell'Accordo GATT. In particolare l'articolo XXIII afferma che uno Stato è autorizzato ad agire qualora ritenga che i benefici derivanti direttamente o indirettamente dall'accordo siano stati annullati o danneggiati dal comportamento di un altro paese, in seguito al mancato rispetto da parte di questo degli obblighi derivanti dagli accordi contemplati, o per l'applicazione di altre misure, anche se non in contrasto con le norme internazionali, o per qualsiasi altra situazione. Il WTO ha mantenuto questa impostazione e, pertanto, prevede due tipologie principali di dispute: il primo tipo, e anche il più diffuso, è il reclamo per violazione degli obblighi ("violation complaint"), che dà luogo all'annullamento di un beneficio o al danneggiamento di uno Stato membro; il secondo tipo di reclamo viene definito "non violation complaint" e può riguardare qualsiasi misura applicata da un altro Stato membro, anche se non in contrasto con gli accordi, purché ciò determini un annullamento dei benefici o un danneggiamento per un altro paese. Questa tipologia di disputa è stata prevista poiché nessun accordo può essere considerato privo di lacune ed è pertanto possibile che i benefici derivanti dall'adesione al WTO possano essere intaccati anche da misure con esso coerenti. Il procedimento di soluzione delle controversie può essere analizzato individuando tre stadi successivi: le consultazioni tra le parti; la pronuncia del panel ed eventualmente dell'organo di appello e, infine, l'implementazione delle decisioni, che può includere anche l'adozione di contromisure in caso di inadempienza.

2.2 IL WTO DA UN PUNTO DI VISTA REALISTA

Secondo i realisti le organizzazioni internazionali prendono forma dal pensiero degli stati di mantenere la sicurezza interna ed esterna e la propria integrità territoriale. Questa teoria è resa valida dal fatto che essi considerano gli stati come gli attori principali degli affari internazionali ed essi sono autonomi, razionali e unitari. Le loro strategie ed i loro obiettivi sono scelti in maniera indipendente e libera. Questi presupposti fanno sì che gli stati più forti del panorama internazionale creano delle alleanze per instaurare l'equilibrio di potenza e mantenere la propria posizione di egemone all'interno del sistema internazionale. Pertanto ora attraverso la teoria realista dell'egemonia, di cui Tucidide prima e Mearsheimer poi sono i principali

espositori, andiamo ad analizzare la nascita di una organizzazione internazionale come il WTO.

La teoria dell'egemonia tucididea afferma che i vari cambiamenti all'interno del sistema internazionale sono le cause determinanti di questa "guerra". La struttura del sistema può essere stabile od instabile e ciò dipende dalla natura dei cambiamenti del sistema internazionale. Infatti avremo un sistema stabile quando i cambiamenti non minacciano gli interessi degli stati domanti e pertanto non causano una guerra fra loro, mentre sarà instabile quando i cambiamenti vanno a mutare la gerarchia internazionale andando così a minacciare la leadership dello stato egemone. La guerra che può scaturire da un sistema internazionale instabile determinerà la nuova struttura del sistema internazionale. Una guerra egemonica può scaturirsi per tre motivazioni principali: la prima è determinata da grandi mutamenti nelle relazioni politiche, commerciali ed economiche dei vari paesi; la seconda è causata dal fatto che il comportamento degli stati è determinato dal sistema e dalle proprie interazioni; infine un guerra egemonica nasce perché alcuni stati vogliono mutare le gerarchie del sistema internazionale¹⁵. Mearsheimer riprende i principi esposti da Tucidide e li applica sia agli eventi passati che a quelli futuri in quanto egli ritiene che è una teoria generale e, dato che la natura umana è costante nel tempo, gli eventi passati si ripeteranno in futuro. A differenza di Tucidide, Mearsheimer ritiene che la distribuzione della forza militare tra i vari stati, ma soprattutto tra le varie potenze, sia il fattore determinante per l'equilibrio all'interno del sistema internazionale.

La teoria dell'egemonia applicata al sistema internazionale dell'epoca post seconda guerra mondiale può spiegare la nascita del WTO.

Infatti, terminata la seconda guerra mondiale, alcune potenze del panorama internazionale, in maniera particolare le vincitrici dalla guerra mondiale, tentarono di regolamentare i flussi di commercio internazionale. Per tale ragione, a Ginevra nel 1947, 23 paesi tra cui Francia, Regno Unito, Stati Uniti d'America, Cina ed Italia siglarono un accordo denominato GATT (General Agreements on Tariffs and Trade) che consisteva in un pacchetto combinato di partnership commerciali e concessioni tariffarie. Venne creato con l'intenzione di predisporre uno strumento contrattuale flessibile e provvisorio, nell'attesa della definizione di una disciplina del commercio

¹⁵ Tucidide, *La Guerra del Peloponneso*, Rizzoli 2001, I,22,4

internazionale più complessiva e della nascita di una istituzione con cui gestirla. Questa istituzione doveva essere l'ITO (International Trade Organization), ma dopo aver trovato l'accordo in una conferenza a L'Avana, gli Stati Uniti d'America non firmarono la carta poiché interferiva con gli interessi della propria politica interna. Un altro motivo può consistere nel fatto che nello stesso periodo gli Stati Uniti d'America erano impegnati nella Guerra Fredda contro l'URSS, una guerra egemonica tra due potenze vincitrici che era in grado di poter sovvertire l'ordine gerarchico tra i vari stati. Dunque, la tesi di Mearsheimer, secondo cui il comportamento degli stati, volti a mantenere il proprio status, è influenzato dalla struttura sistemica della sfera internazionale, è realizzata. Infatti, dalla figura 1 (a pagina 28), si può notare che i vari round delle conferenze del GATT abbiano modificato solo le tariffe, abbassando le barriere commerciali. Oltre a questo, nel 1964 riuscirono ad allargare anche i paesi partecipanti all'accordo. Solo con l'Uruguay Round, iniziato nel 1986 e terminato nel 1994, si arrivò allo scopo prefissato in partenza, cioè la creazione di un'organizzazione internazionale dotata di un proprio organo e capace di esprimere la volontà sovranazionale e di svolgere azioni che impegnassero tutti i paesi membri. Questo periodo fu favorevole alla creazione di una istituzione che fosse in grado di regolamentare e far rispettare le regole del commercio per due motivi principali: il primo è che gli Stati Uniti d'America erano usciti dal conflitto con la Russia; il secondo è la minaccia commerciale che la nuova Unione Europea e i paesi emergenti, soprattutto quelli asiatici, stavano portando agli USA.

La teoria dell'egemonia di Mearsheimer sottolinea che una volta che nel panorama internazionale si è ristabilito l'ordine fra le grandi potenze, questo sarà più pacifico. Nel periodo post Guerra Fredda, il sistema internazionale era dominato da due grandi potenze, USA e Russia, e pertanto era un sistema bipolare, che è più pacifico e stabile di un sistema multipolare per tre ragioni: in primis perché il numero di conflitti fra le grandi potenze è minore, riducendo così il rischio di una guerra; la seconda ragione sussiste nel fatto che il basso numero di grandi potenze rende più facile la gestione del sistema; infine dato che la scena è dominata da due sole grandi potenze riduce il rischio di errori di valutazione. Questa teoria può trovare conferma nel periodo che ha portato alla nascita del WTO. Infatti gli USA, una volta stabilito l'ordine internazionale e mantenuta la propria posizione di leadership, hanno firmato

l'accordo che portava alla creazione di una istituzione che regolamentava il commercio, a differenza di quanto fatto nel 1947 con la convenzione che avrebbe fatto nascere l'ITO.

In secondo luogo, gli USA hanno voluto mantenere la propria posizione di leader a livello commerciale nel panorama internazionale e pertanto hanno aderito alla costituzione del WTO. Questo accadde perché nel periodo post seconda guerra mondiale, gli stati europei hanno iniziato a collaborare fra loro, partendo dalla CECA sino ad arrivare alla nascita dell'Unione Europea con la firma del trattato di Maastricht del 1992. Oltre alla crescita e alla regolamentazione del mercato all'interno dei paesi europei, gli USA si sentivano minacciare anche dalla sempre più emergente Cina, che mano a mano stava allargando i propri flussi commerciali in Asia. Dato che a livello commerciale sentivano minacciarsi la leadership, la creazione di un'organizzazione come il WTO ha permesso agli Stati Uniti d'America di mantenerla poiché all'interno dell'organizzazione è lo stato che ha tenuto la posizione di leader e in con la regolamentazione dei flussi commerciali gli permetteva di controllare l'ascesa di questi paesi in via di sviluppo. Dunque il sistema internazionale è tornato stabile, soprattutto dal punto di vista politico ed economico. Come sottolinea Mearsheimer, gli USA hanno mantenuto la posizione di leader anche dopo la nascita del WTO perché le loro condizioni economiche, tecnologiche ed anche militari hanno favorito in maniera notevole la loro egemonia. La volontà di andare a costituire e regolamentare il commercio internazionale era delineata anche dalla capacità che gli statisti americani avevano nel seguire e difendere i propri interessi nazionali.

Per questi motivi essi, dopo aver rifiutato la firma dell'ITO negli anni 50, hanno accelerato le trattative per andare a regolamentare in maniera più rigida ed efficiente il commercio internazionale, sostituendo agli accordi del GATT, quelli del WTO, creando così una vera e propria organizzazione, dotata di propri apparati ed in grado di vigilare sugli stati membri.

Credo che la teoria dell'egemonia sia la teoria realista più adatta a spiegare la nascita di una organizzazione a carattere commerciale come il WTO, da un punto di vista realista.

2.3 IL WTO DA UN PUNTO DI VISTA LIBERALE

Dalla tradizione liberale si può dedurre che le organizzazioni internazionali nascono e si sviluppano dal fatto che lo stato non è più attore unico e unitario, ma all'interno di esso ha altri attori che cooperano fra di loro. Per tale ragione lo stato deve rappresentare gli interessi di tutti i sottoattori presenti all'interno di esso ed il comportamento dello stato dipende dalla configurazione di interdipendenza delle preferenze degli stati. Gli individui e i gruppi al suo interno sono gli attori fondamentali nella politica internazionale ed essendo razionali e si organizzano per promuovere interessi ed obbligano gli stati a cooperare l'uno con l'altro, formando così organizzazioni internazionali. Dopo aver analizzato le teorie che portano alla spiegazione della nascita delle organizzazioni internazionali, ora tentiamo di applicare queste teorie e dare una spiegazione liberale alla nascita del WTO.

Il filone liberale che meglio si applica alla nascita di una organizzazione internazionale a carattere stritolare come il WTO è il liberalismo istituzionale, che ha come suo precursore Robert Keohane. La teoria che cerca di esplicitare Keohane nella sua opera "*After Hegemony*" (1984) è proprio quello di tentare di spiegare la cooperazione tra stati nel sistema internazionale anche in assenza dell'egemone. I regimi, all'interno del quale operano gli stati, modificano il contesto nel quale essi stessi prendono decisioni basate solo sul loro interesse egoistico. Krasner definisce i regimi internazionali sono un insieme di principi, regole, norme, e procedure che determinano aspettative sul comportamento degli Stati nei diversi settori¹⁶, come ad esempio quello commerciale. Oltre a questo, i regimi internazionali nascono per stimolare i flussi di informazione tra stati segnalando le intenzioni dell'altro, per creare aspettative convergenti sulla saldezza degli accordi internazionali ed infine per ridurre l'incertezza sulle intenzioni altrui legando diverse issues tra loro nei negoziati. Per andare a spiegare il ruolo che questi regimi hanno nella cooperazione ed interdipendenza fra stati. Keohane utilizza il dilemma del prigioniero, un gioco ad informazione completa dove si spiega il fenomeno della cooperazione o non cooperazione fra due o più entità. Applicando la teoria dei giochi agli stati, nella seconda metà del secolo scorso, si tenterà di spiegare la nascita del WTO. Il

¹⁶ Krasner (1987), Theories of international regimes, *International organization*, Vol.41

“normale dilemma del prigioniero”, quello 2x2, è un gioco che fornisce una visione ampia circa la varietà e la diversità dei problemi collettivi. Tutto ciò, però, deve essere contestualizzato ed inserito nel periodo storico che gli appartiene, in maniera tale da dare una visione più ampia e chiara di ciò che spinge gli individui a cooperare o non cooperare. Dunque il dilemma del prigioniero è un’analisi implicita sulla struttura del sistema internazionale. Nella figura sottostante abbiamo il classico esempio di dilemma del prigioniero, dove le alternative di policy sono indicate al di fuori dello schema, mentre nelle rispettive caselle si avranno i payoffs dei singoli stati.

LIVELLO COOPERAZIONE		Stato A	
		0	1
Stato B	0	3;3	1;4
	1	4,1	2;2

Fig.2: Dilemma del Prigioniero¹⁷

Il dilemma del prigioniero è un gioco che esplica le disgiunzioni presenti fra una razionalità individuale ed una di gruppo. Il gioco è la rappresentazione delle esternalità di uno stato nel perseguire i propri guadagni, indipendentemente dalle azioni degli altri. Infatti il perseguimento di interessi individuali da parte degli stati risulta nel loro comportamento peggiore ed è rappresentato dalla non cooperazione, mentre la cooperazione implica a mettere da parte il proprio interesse. Il dilemma resisterà sino a quando la cooperazione non sarà raggiunta. Come si evince dai payoffs presenti nella figura, il perseguimento degli interessi individuali rende l’altro stato peggiore a prescindere dalle scelte dell’altro stato. Ma poiché nel sistema internazionale ogni stato è più interessato alle mosse dell’altro che alle proprie, gli stati sono destinati alla cooperazione. Questa situazione è quella che si è presentata

¹⁷ Snidal D., 1985, *The american political science review*, Vol.79

nel secolo scorso quando gli Stati Uniti d'America hanno prima rifiutato la creazione di una organizzazione internazionale in grado di regolamentare il commercio, mentre alla fine del secolo, dopo che gli stati europei si erano ripresi dalla situazione post bellica e gli stati asiatici erano entrati nel panorama internazionali, si sono dovuti adattare al contesto internazionale e dunque iniziare a cooperare con gli altri stati per non essere esclusi dalla scena commerciale. In questa maniera nell'Uruguay Round si è spinto per la creazione del WTO, una organizzazione che fosse in grado di coordinare e far crescere dal punto di vista commerciale tutti i paesi alla stessa maniera, non recando vantaggi a nessuno di loro.

La rappresentazione del dilemma del prigioniero 2x2 è una semplificazione troppo drastica rispetto alla varietà delle scelte che gli stati possono fare. Infatti le scelte di uno stato sono complicate e multidimensionali. Per questa ragione, Duncan Snidal allargò man mano il dilemma del prigioniero, includendo vari stadi di cooperazione o defezione che gli stati possono fare.

LIVELLO COOPERAZIONE		Stato A				
		0	0.25	0.5	0.75	1
Stato B	0	3;3	2,5;3,3	2;3,5	1,5;3,8	1;4
	0,25	3,3;2,5	2,8;2,8	2,3;3	1,8;3,3	1,3;3,5
	0.5	3,5;2	3;2,3	2,5;2,5	2;2,8	1,5;3
	0.75	3,8;1,5	3,3;1,8	2;2,8	2,3;2,3	1,8;2,5
	1	4;1	3,5;1,3	3;1,5	2,5;1,8	2;2

Fig.3: Dilemma del Prigioniero Allargato¹⁸

Nella figura del dilemma del prigioniero allargato sono presenti 5 scelte politiche per ogni stato, dove gli estremi sono le scelte che essi stessi facevano nel gioco 2x2, ma l'ordine dei payoffs riprende quello presente nelle celle del gioco "madre". Dunque per ogni scelta che farà uno stato, l'altro stato fa una scelta meno cooperativa in maniera tale da far tornare sulle proprie scelte lo stato che ha scelto per primo e

¹⁸ Snidal D., 1985, *The american political science review*, Vol.79

rivedere la sua strategia. In questo modo si giungerà alla cooperazione completa fra i vari stati, ma impiegando più tempo per giungerci. Il Dilemma del prigioniero a più scelte è perfetto per analizzare la nascita di una organizzazione internazionale come il WTO. Infatti nel mondo del commercio, specie quello internazionale, non sono importanti solo le tariffe o le barriere commerciali presenti, ma è importante anche la regolamentazione delle negoziazioni e degli investimenti, le barriere burocratiche presenti negli stati e le tecniche di import-export. La creazione di questa organizzazione è stata spinta anche dal forte interessamento che gli stati avevano nel regolamentare il commercio internazionale e nel coordinare le politiche economiche e di crescita di ogni stato. Il contesto internazionale, inoltre, favoriva la creazione di un organo che fosse in grado di regolamentare e controllare gli stati poiché gli Stati Uniti d'America volevano continuare a mantenere la propria posizione, la neonata Unione Europea aveva il necessario bisogno di affermarsi sulla scena internazionale ed i paesi asiatici, come la Cina, quello di emergere. Proprio per tali ragioni vennero abbandonati gli accordi del GATT, che prevedevano solo un controllo sulle tariffe, e venne creata una istituzione in grado di promuovere la crescita e lo sviluppo di questi Stati. Proprio la cooperazione raggiunta fra vari stati, con la creazione del WTO, ha trasformato le relazioni internazionali commerciali in rapporti regolari e pacifici. Infatti un alto livello di istituzionalizzazione riduce gli effetti destabilizzanti di un sistema internazionale dominato dall'anarchia. Inoltre le istituzioni internazionali contribuiscono allo sviluppo di uno stato e al progresso della cooperazione fra di essi. Il dilemma del prigioniero è la spiegazione che i liberali dell'interdipendenza hanno dato alla nascita delle organizzazioni internazionali, specie quelle a carattere settoriale come il WTO.

2.4 IL WTO DA UN PUNTO DI VISTA COSTRUTTIVISTA

Le organizzazioni internazionali, secondo la teoria promossa dai costruttivisti, hanno sviluppato la loro "potenza" nel tempo grazie a caratteristiche riscontrabili nella maggior parte degli stati nell'era moderna come l'aumento di attori intrastatali che, grazie alle loro idee, sviluppano e accrescono su più livelli uno stato, conferendogli cultura e identità uniche. Oltre a questo aspetto c'è da sottolineare come l'avvento di democrazie liberali e la diffusione del liberalismo globale hanno costituito elementi

importanti per la nascita e l'affermazione delle organizzazioni internazionali. Tutto ciò dà forma a quel sistema internazionale che esiste di per sé.

Partendo dall'assunto di Wendt il quale rifiuta la tesi neorealista ed afferma che è l'interazione fra stati a creare una struttura internazionale caratterizzata da identità, cultura e valori ben definiti andiamo ad analizzare da un punto di vista costruttivista la nascita del WTO. Nella sua opera successiva, Wendt allarga il suo ragionamento andando a riprendere le tesi Waltziane del mondo anarchico. In questa teoria egli esplicita come nel mondo caratterizzato da anarchia gli stati possono interagire fra loro andando a creare organizzazioni internazionali di vario tipo. Egli individua tre tipi di culture alle quali corrispondono tre gradi di interiorizzazione.

Grado di cooperazione

Grado di interiorizzazione	Primo			
	Secondo			
	Terzo			
		Hobbesiano	Lockeiano	Kantiano

Fig.4: Culture anarchiche e grado di interiorizzazione

La cultura hobbesiana è quella della guerra tutti contro tutti all'interno della quale uno stato scorge nell'altro stato un nemico. In quella lockeiana gli stati sono sì rivali, ma gli vengono riconosciuti i diritti fondamentali, tra cui quelli dell'esistenza. Infine nella cultura kantiana gli stati si considerano amici e cercano di risolvere le controversie internazionali senza ricorrere all'uso della forza armata.

Riportando questo ragionamento nel periodo in cui si è formato il WTO, si può trovare la spiegazione con l'affermarsi della cultura kantiana. Infatti solo dopo che gli Stati Europei sono usciti dalla Guerra Fredda e solo dopo la caduta del muro di

Berlino, essi hanno iniziato a cooperare e coordinare le loro politiche. Il sistema internazionale in un mondo anarchico kantiano permette la nascita di varie strutture sovranazionali come quella del WTO, che va a raccogliere informazioni, elaborare dati, dare impegni credibili ai vari stati membri, rispettare le regole imposte dagli altri stati. Questo è garantito grazie anche all'impegno che gli stati mettono nella loro cooperazione per far sì di creare un equilibrio nazionale ed internazionale che promette lo sviluppo dei vari stati internazionali. Le norme internazionali dettate da una organizzazione come il WTO riesce ad influenzare le scelte che i singoli stati fanno in politica interna, spingendoli dunque alla cooperazione tramite l'introduzioni di tali norme all'interno del sistema statale. Secondo la visione costruttivista, dunque, le organizzazioni internazionali hanno un ruolo ben preciso all'interno della struttura internazionale in quanto esse esercitano potere a tutti gli effetti. La nascita del WTO è vista come il risultato di cooperazione fra stati per cercare di sviluppare il proprio mondo commerciale attraverso la cooperazione e, secondo la teoria delle culture di Wendt, si alleano fra loro per arginare la crescita di uno o più stati terzi. Il WTO è pertanto la risposta che gli Stati Uniti d'America e l'Europa hanno dato agli stati Asiatici e Sudamericani che si stavano espandendo a livello commerciale. L'essere membro di una organizzazione internazionale che regola il commercio ed il mercato internazionale fa sì che gli stati più forti mantengano la posizione di leadership e gli altri stati crescano attorno il ruolo di quelli più forti.

CAPITOLO 3: DAL PARTICOLARE AL GENERALE

Abbiamo visto come i fatti, le situazioni storiche e le azioni che gli stati hanno compiuto e compiono all'interno del sistema internazionale vanno interpretati, e, per farlo, sono necessarie le teorie. Queste possono essere basate su diversi livelli di analisi e su differenti assunti. L'espressione livello d'analisi compare per la prima volta nelle relazioni internazionali in una recensione di David Singer al saggio di Kenneth Waltz "*Man the State and War*", scritto nel 1959, dove come cause delle guerre, proponeva tre livelli di causazione, che nel saggio definisce immagini. Nel primo livello, il comportamento degli stati all'interno della scena internazionale è visto come una conseguenza delle azioni e delle interazioni di individui, in maniera particolare quella dei principali responsabili delle decisioni politiche, come capi di stato, di governo, funzionari statali, diplomatici e pertanto la causa della guerra è individuata nella natura dell'uomo. Nel secondo livello, la causa ultima della "guerra" è vista nella natura degli stati e delle istituzioni politiche e socioeconomiche e dunque è individuata come una conseguenza della politica interna. Infine, nel terzo livello, la variabile indipendente è vista nella struttura anarchica del sistema internazionale, cioè la particolare distribuzione del potere tra gli stati, o meglio tra le grandi potenze, che ha come caratteristica intrinseca il principio dell'equilibrio di potenza ignorando così sia la natura dell'uomo sia la politica interna come cause esplicative del comportamento dello Stato. Dunque, questi tre livelli di analisi identificati da Waltz sono i livelli di analisi usati dalle teorie delle relazioni internazionali per descrivere il rapporto che vi è fra i vari stati e quindi anche la nascita del fenomeno delle organizzazioni internazionali. Le tesi esposte dai pensatori realisti si basano sul terzo livello di analisi, quelle liberali trovano fondamento nel primo livello di analisi, mentre quelle costruttiviste hanno come base di pensiero il secondo livello di analisi. Questi tre livelli di analisi a cui sono collegate le teorie delle relazioni internazionali sono le stesse che ho applicato nell'analisi della formazione di una organizzazione internazionale come il WTO.

Dunque, contestualizzando e applicando questi livelli di analisi alla nascita del WTO, possiamo notare che la teoria che meglio spiega la creazione di questa istituzione è quella liberale. Le teorie liberali si basano su un approccio multicentrico, determinato

dal fatto che gli stati non sono gli unici attori della sfera internazionale, ma essi sono formati da un insieme di individui e gruppi ed inoltre nel sistema internazionale sono presenti anche gruppi di stati o individui che determinano alcune scelte degli stati (organizzazioni internazionali, ONG, gruppi transnazionali). Inoltre la loro visione della natura umana è una visione ottimistica e dunque gli uomini cooperano pacificamente fra di loro in modo da far progredire il sistema internazionale. Secondo questa visione, le relazioni internazionali sono una visione complessa e formata da una pluralità di attori. Come dimostrato dalla teoria liberale dell'interdipendenza, in particolare modo con l'esempio del dilemma del prigioniero, gli individui, i gruppi e gli stati sono influenzati in maniera forte da ciò che accade all'interno della sfera internazionale. Applicato alla ansia del WTO si nota come i vari stati sono stati influenzati dal contesto internazionale, quello del post Guerra Fredda, ma anche dai vari attori presenti all'interno di esso, come le multinazionali. Infatti, la situazione mondiale che vi era, cioè con una egemonia USA, ma allo stesso tempo con una crescente cooperazione politica fra i paesi dell'europa, ed un crescente sviluppo industriale e commerciale dei paesi asiatici, ha spinto i vari governi ad accelerare le trattative e trovare una cooperazione commerciale tra tutti questi paesi. Il dilemma del prigioniero, pertanto, ha ben funzionato nella spiegazione della nascita del WTO, in quanto sia gli stati che i vari attori presenti al loro interno hanno optato per la regolamentazione del commercio internazionale e nel coordinamento delle politiche economiche di crescita dei paesi. Dunque i liberali utilizzano un mix dei tre livelli di analisi in quanto il comportamento degli stati è visto come una conseguenza delle azioni e delle interazioni di individui presenti all'interno dello stato, in maniera particolare quella dei principali responsabili delle decisioni politiche, poi perché la causa ultima della "guerra" è vista nella natura degli stati e delle istituzioni politiche e socioeconomiche, dunque è una conseguenza della politica interna, infine perché la variabile indipendente è vista nella struttura anarchica del sistema internazionale, cioè la particolare distribuzione del potere tra gli stati, o meglio tra le grandi potenze, che ha come caratteristica intrinseca il principio dell'equilibrio di potenza. Il dilemma del prigioniero riassume il comportamento degli stati seguendo i tre livelli di analisi. In un lungo periodo, infatti, gli stati coopereranno fra di loro in diverse aree tematiche. Non appena raggiunta la cooperazione, gli stati hanno il solo interesse di continuarla in quanti il

sistema internazionale, gli individui ed in gruppi statali lavoreranno in maniera migliore rispetto ad un principio di non cooperazione. Ciò è stato applicato dagli stati per andare a regolamentare il commercio internazionale portando alla nascita di nuovi organi che coordineranno il sistema internazionale e permetteranno a tutti gli stati di progredire. Credo che l'uscita dalla guerra fredda dei due paesi più "forti" del sistema internazionale abbia influito sulla nuova cooperazione a livello commerciale degli stati. Una delle cause del conflitto fu una causa di tipo commerciale in quanto entrambi gli stati volevano imporre il proprio potere commerciale, da una parte il capitalismo, dall'altra un sistema collettivizzato tipico delle società comuniste. Infatti appena usciti dal conflitto, gli membri del GATT hanno accelerato per aumentare la cooperazione commerciale sempre di più, soprattutto per cercare di imporre un sistema unico a livello commerciale che escludesse in futuro conflitti come quelli tra USA ed URSS. Inoltre il sistema del WTO avrebbe avvantaggiato tutti gli stati, sia quelli più forti che quelli più deboli. Per questi motivi, la teoria liberale, tramite il dilemma del prigioniero, è la teoria più completa fra quelle esplicate.

La teoria realista non è completa in quanto ha un carattere monodimensionale e per tale motivo non riesce a spiegare la vita internazionale come un dialogo tra stati o gruppi. Infatti ai teorici realisti viene criticato il fatto di ignorare o sottovalutare alcuni aspetti importanti della vita internazionale come il carattere cooperativo della natura umana, e dunque non animus dominandi. La visione pessimistica della natura umana, fa sì che i realisti descrivono la vita internazionale non come un rapporto di cooperazione fra stati e di vantaggio reciproco, ma come una società anarchica, dominata da rapporti conflittuali tra stati che vogliono diventare egemoni. Questa situazione è la situazione che si è creata dopo la seconda guerra mondiale quando gli stati hanno fondato istituzioni come il GATT ed il Fondo Monetario internazionale grazie agli accordi di Bretton Woods. Il fallimento di questa lieve cooperazione, il mancato dialogo fra alcuni stati e la Guerra Fredda scoppiata tra URSS e USA ha portato al fallimento di alcune di queste istituzioni. Infatti, appena usciti dal conflitto ed una volta essersi resi conto che un sistema internazionale è di per se cooperativo, gli stati hanno evoluto il proprio sistema commerciale e creato un'istituzione che fosse in grado di controllare e regolamentare il mercato internazionale. Un'altra critica che i liberali, ma anche i costruttivisti muovono ai realisti è il fatto di considerare solo gli stati e dunque trascurare altri attori importanti come gli esseri

umani e le organizzazioni e gruppi che si muovono all'interno della scena internazionale. La visione statale della dimensione internazionale fa sì che i teorici realisti non approfondiscono né analizzano in maniera approfondita le relazioni internazionali, ma soprattutto trascurino il fatto che la politica estera degli stati è governata dal diritto internazionale e questo, nel lungo periodo, farà prevalere la cooperazione al conflitto. Infatti la nascita del WTO è stata anche spinta dai vari attori intranazionali, come ad esempio le grandi imprese e fabbriche, che hanno voluto e trovato la creazione di un'istituzione in grado di dare disciplina ed ordine al commercio ed evitare conflitti, come la Guerra Fredda, che paralizzasse tutto il sistema internazionale. Per questi motivi, la teoria realista è "incompleta" poiché la politica internazionale non si basa solo su una cooperazione (statale) a livello di sicurezza, ma su diverse aree tematiche, come ad esempio il commercio. Inoltre è incompleta anche la visione della politica internazionale come un "gioco, giocato da diplomatici e militari per conto degli statisti che vogliono acquisire una propria egemonia", ma la politica internazionale, come affermano Booth e Linklater, è costituita da presupposti solidaristici universali che allontana gli stati dalla società anarchica e dalla politica di potenza e li inserisce in un processo di cooperazione e sviluppo dei singoli stati.

Anche la tesi esposta dai costruttivisti è una tesi incompleta a spiegare la nascita delle organizzazioni internazionali. I costruttivisti, infatti, tendono a sottintendere che l'interazione fra individui, gruppi sociali e stati sia una interazione sincera, invece, come fanno notare i neorealisti, è spesso presente una componente dissimulativa, specie nelle relazioni tra stati. In questo caso gli stati che praticano la dissimulazione sono in general modo le grandi potenze ed esse riescono a comportarsi in maniera tale da far scattare nell'altro stato il desiderio di cooperazione, ma in realtà essi sono ben consapevoli della loro finzione¹⁹. Questa tesi è stata confutata dal fatto che sia la formazione dell'organizzazione che il processo decisionale è dominato dai "tre grandi" membri del WTO, cioè (Stati Uniti, Unione Europea e Giappone) che sono stati accusati di utilizzare questa organizzazione per esercitare un'eccessiva influenza sugli stati membri più deboli: di fatto i paesi in via di sviluppo sono obbligati a ratificare le convenzioni sottoscritte dal Consiglio Generale, pena l'applicazione di

¹⁹ Coopeland 2000, «The constructivist challenge to structural realism», *International Security*, 25/2

sanzioni e l'imposizione dell'obbligo di recepire gli accordi. Inoltre il primo tentativo di creazione di una istituzione del commercio (ITO) è stata "bloccata" dagli Stati Uniti D'America in quanto temessero che l'organizzazione avrebbe mal influito sulla politica economica interna. Ciò conferma che questa visione sistemica della scena internazionale è una visione distorta o incompleta che non fa analizzare precisamente ciò che realmente accade nelle relazioni fra individui, gruppi sociali o stati. Un'altra critica mossa alla visione costruttivista riguarda la formazione delle norme ed il loro impatto sulla scena globale. Infatti i costruttivisti non riescono a spiegare la formazione delle norme, né come esse si modellano e vengono interpretate dagli stati. Per colmare questa mancanza, le tesi costruttiviste ricorrono all'ausilio di quelle dei liberali dell'interdipendenza, secondo i quali gli stati decidono di cooperare fra loro e formare organizzazioni internazionali per difendere i propri valori, interessi comuni e salvaguardare il proprio ruolo.

In conclusione, dato che la teoria realista spiega la cooperazione fra stati solo in termini di egemonia e che quella costruttivista sottovaluta alcuni aspetti del sistema internazionale, le tesi liberali sono le più plausibili e complete per andare a spiegare la formazione di gruppi sovranazionale come le organizzazioni internazionali.

3.1 LE TEORIE ESPLICATE VALGONO PER TUTTE LE ORGANIZZAZIONI INTERNAZIONALI?

La teoria dell'egemonia realista, la teoria liberale di Keohane e la teoria costruttivista, esplicate per la nascita del WTO, possono essere applicate a tutte le organizzazioni internazionali? Per rispondere a questa domanda è necessario andare a vedere gli attributi funzionali delle singole organizzazioni internazionali e come esse operano in una serie di aree tematiche. Anche se ci interessa la struttura organizzativa e il sistema operativo di alcune, vediamo anche come esse influenzano una teoria complessa come quella delle relazioni internazionali. Il primo approccio si basa sul fatto che gli stati sono gli attori principali all'interno della scena internazionale ed essi creano ed utilizzano le organizzazioni internazionali per creare un ordine sociale appropriato e raggiungere gli obiettivi prefissati. Secondo questo punto di vista, si sono identificati due funzioni principali che gli stati, a seconda delle circostanze, applicano alla formazione ed istituzionalizzazione delle organizzazioni

internazionali. Queste due funzioni sono: centralization (concentrazione) ed independence (indipendenza)²⁰. Le organizzazioni internazionali consentono la centralizzazione delle azioni collettive attraverso una struttura organizzativa concreta e stabile e un apparato di amministrare solidale. Ciò aumenta l'efficacia dell'azione collettiva ed accresce l'abilità delle organizzazioni internazionali ad incidere su economia, ambiente ed altri settori di interesse degli stati. Le organizzazioni internazionali caratterizzate dall'indipendenza comporta la capacità di agire con un certo grado di autonomia all'interno sfere definite. Ciò spesso comporta la capacità di operare come un neutrale nella gestione di controversie e conflitti interstatale. E' altamente vincolata dagli Stati membri, soprattutto i potenti che possono limitare l'autonomia delle organizzazioni, interferire con le loro attività, ignorare i loro dettami e ad una revisione o scioglimento della stessa. Ma come in molte transazioni private, partecipazione anche da un attore parzialmente autonoma, neutro può aumentare l'efficienza e compromettere la legittimità delle azioni individuali e collettive. In questo modo anche gli stati potenti incentivi per concedere io indipendenza sostanziale. Le grandi categorie di centralizzazione e indipendenza comprendono numerose funzioni specifiche. La maggior parte delle organizzazioni internazionali eseguire più di uno, anche se ognuno ha la sua combinazione unica. Ci concentriamo solo sulle più importanti, che sono attive, ed influenzano ed indirizzano le teorie delle relazioni internazionali. Centralization e independence producono un effetto politico che va oltre la loro mera efficienza. In questi termini, le organizzazioni internazionali assomigliano a governi e associazioni private più che ad una impresa commerciale. Independence permette alle organizzazioni internazionali di modellare la comprensione, influenzare i termini di interazioni statali, le norme elaborate e mediare o risolvere dispute degli Stati membri. Gli atti di organizzazioni internazionali indipendenti possono essere accordati a legittimità speciale, influenzando così la legittimità delle azioni dei membri. Anche la centralization, sebbene sia un processo più meccanico, può alterare la percezione degli stati e il corso delle loro interazioni.

Un'organizzazione internazionale a carattere centralizzato fornisce un forum negoziale stabile, migliorando l'iterazione fra stati ed il loro effetto reputazione. Un

²⁰ Abbott and Snidal (1998), Why states act through formal international organizations, *The journal of conflict resolution*

forum così stabile permette anche una risposta rapida agli sviluppi improvvisi. Inoltre la centralizzazione degli organi istituzionali delle organizzazioni internazionali modella il comportamento degli stati nelle loro interazioni e riesce ad influenzare anche il comportamento dei policy maker all'interno del proprio stato, dato che alcune decisioni entrano direttamente in vigore all'interno di esso. Questo infatti permette agli stati membri dell'organizzazione di avere un egual numero di rappresentanti e dunque garantire un equilibrio decisionale all'interno di essa non permettendo così la presenza di uno stato egemone. La struttura centralizzata delle organizzazioni permette un'evoluzione costante degli interessi, delle capacità e delle risorse degli stati membri. Questo tipo di organizzazioni sono assai diffuse all'interno del sistema internazionale. Di simile struttura sono, ad esempio, il WTO, di cui ho analizzato la formazione, l'ONU (Organizzazione delle Nazioni Unite), l'UNESCO (Organizzazione delle Nazioni Unite per l'Educazione, la Scienza e la Cultura) e l'IMO (Organizzazione internazionale Marittima).

Altre organizzazioni internazionali, a carattere centralizzato, sono veicoli per mettere in comune (pooling) le attività, beni o rischi. Alcuni pooling possono essere realizzati su un basi decentrate, ma sempre da un'entità separata e centrale dotata di una struttura organizzativa stabile, in grado di ridurre i costi di transazione e migliorare l'interazione fra stati. L'attività di messa in comune consente alle organizzazioni internazionali il raggiungimento di numerosi obiettivi attraverso la realizzazione di un grande volume di attività. Questo permette lo sviluppo e la crescita degli stati soprattutto nei settori competenti agli obiettivi. In queste organizzazioni, però, i più grandi stati potrebbero mobilitare capitali sufficienti per realizzare i loro obiettivi in modo unilaterale, ma allo stesso tempo aiutare anche gli altri membri. Essi non sono disposti a farlo per ragioni politiche internazionali e nazionali ed a causa di priorità concorrenti. Le organizzazioni internazionali che hanno questa caratteristica sono le agenzie specializzate delle Nazioni Unite, ad esempio il WHO (World Health Organization), le quali si basano sulla messa in comune di contributi nazionali e i costi di partecipazione. In più, una struttura organizzativa stabile ed un effetto appartenenza all'organizzazione incoraggiano la partecipazione, ma il rischio del fenomeno del free-riding rimane, ma l'organizzazione riesce a sobbarcarsi il peso del costo grazie ai contributi "privati" degli stati. La teoria delle Relazioni Internazionali che meglio spiega la nascita di organizzazioni internazionali centralizzate è la teoria

liberale. Kehoane, tramite l'illustrazione e la spiegazione del dilemma del prigioniero, esplica l'interesse degli stati a cooperare per garantire a tutti coloro che fanno parte dell'organizzazione uno sviluppo graduale ed una cooperazione massima, a partire dalle decisioni sino ad arrivare all'influenza che queste hanno sui decision makers e sulla popolazione dello stato²¹.

Sebbene l'accentramento richiede spesso una certa autonomia operativa, molte funzioni preziose delle organizzazioni internazionali richiedono un'indipendenza più sostanziale. La partecipazione a quest'ultime come indipendente può trasformare le relazioni tra gli stati, migliorando l'efficienza e la legittimità degli attori sia collettivi che individuali. Questo, però, prevede un delicato equilibrio di potenza e di poteri fra i membri sia a breve che a lungo termine. La potenza degli stati, infatti, non dovrebbe influenzare le decisioni degli stati, ma essi, grazie alla loro potenza, riescono comunque a minare l'indipendenza di una organizzazione che svolge le funzioni descritte, riducendo di conseguenza la sua efficacia e la propria capacità di raggiungere fini di valore. Le organizzazioni internazionali indipendenti promuovono la cooperazione intergovernativa, ma il ruolo cruciale lo giocano gli stati più potenti che, in base alle loro preferenze e soprattutto per mantenere il proprio ruolo di leader all'interno del sistema, influiscono sulle alleanze intergovernative. Infatti tutte le attività promosse da questo tipo di organizzazioni deve essere approvata dai cosiddetti stati egemoni (procedimento di *laundering*), così da minare un'alleanza che non faccia i suoi interessi. In questo modo è violata anche la neutralità che hanno le singole organizzazioni dato che gli stati egemoni aggiungono imparzialità alla indipendenza, incidendo così sulle decisioni, sulle interazioni e persino sulle dispute fra stati. Anche più del processo di *laundering*, le richieste di neutralità delle istituzioni può essere tamponato da stati egemoni che esercitano pressione diretta su di esse. Si può notare la neutralità delle organizzazioni internazionali indipendenti elencando alcune delle loro funzioni. Una di queste è quando esse agiscono come fornitore di informazioni: la teoria del regime riconosce l'importanza delle informazioni, ma non riesce a cogliere la differenza nelle loro qualità. Infatti le informazioni create e provenienti da un'organizzazione internazionale indipendente, seppur influenzate dagli stati egemoni, sono più

²¹ Kehoane (1984), *After hegemony*, Princeton, Princeton University Press

affidabili di quelle fornite da singoli stati perché sarebbero prive di pregiudizi od obbiettivi nazionali nascosti. Lo stato egemone è costretto ad intervenire nel processo di fornitura delle informazioni perché uso diffuso delle organizzazioni internazionali andrebbe ad avvantaggiare la terza parte neutra. Pertanto se essi vorranno mantenere la propria posizione di leader all'interno dell'organizzazione e del sistema internazionale dovranno cercare di dare informazioni neutre che permettano la crescita di tutti i membri dell'organizzazione, tentando di non avvantaggiare gli stati terzi e neutri. Altra funzione è quando esse agiscono come un ente fiduciario: le organizzazioni internazionali a carattere indipendente agiscono così perché gli stati egemoni devono guadagnarsi la fiducia degli altri stati e dunque operando in sintonia riescono a togliere fiducia ad eventuali alleanze con parti terze. In questo modo lo stato egemone riesce a mantenere la sua posizione, ma allo stesso tempo riesce a cooperare in maniera armoniosa e fiduciaria con gli altri stati. Altra funzione delle organizzazioni internazionali è quella di fungere da allocatore di risorse: una parte terza, infatti, spesso alloca scarse risorse tra le varie pretendenti per evitare di paralizzare le distanze di negoziazione con altri stati e non creare un persistente disprezzo fra esse. Un'organizzazione internazionale, invece, loca le risorse di tutti gli stati membri per poi ridistribuire e farle utilizzare a tutti i membri. Anche in questo caso, all'interno dell'organizzazione, interviene lo stato egemone nella distribuzione e lo sfruttamento delle risorse ad essa pervenute. La teoria che meglio spiega la nascita di queste organizzazioni internazionali è quella realista, in quanto gli stati si alleano fra di loro per combattere un probabile "nemico" terzo. Inoltre essi, alleandosi fra loro, si adattano alla forza diseguali che i singoli stati hanno, sopravvivendo e sviluppandosi grazie all'aiuto dell'egemone. Allo stesso tempo, lo stato egemone mantiene la posizione predominante sia all'interno dell'organizzazione che del sistema internazionale.

Oltre a organizzazioni internazionali a carattere centralizzato ed a carattere indipendente, esistono pure organizzazioni internazionali nate successivamente ad un rapporto cooperativo fra stati. L'accordo che sancisce la nascita di questo tipo di organizzazioni è successivo alla cooperazione. In questo caso più lungo e più complesso è il rapporto e più significativo sarà l'accordo. Il sistema giuridico interno aiuta a risolvere eventuali problemi fornendo termini mancanti ai negoziatori dell'accordo in quanto il contesto istituzionale internazionale è relativamente sottile.

Una volta stipulato l'accordo di creazione parte la creazione di procedure per l'elaborazione di norme all'interno di un'organizzazione internazionale. Anche con questa procedura di coordinamento, possono sorgere problemi in grado di ostacolare la cooperazione in quanto ci sono molti attori, problemi complessi e conflitti distributivi. La struttura organizzativa stabile dell'organizzazione permette di stabilire procedure per elaborare regole, norme che rafforzano il legame e la cooperazione tra stati anche in presenza di uno stato che voglia mantenere il potere. Anche qui, tuttavia, la protezione per gli stati più deboli può essere il prezzo della loro partecipazione, e l'efficacia di una procedura decisionale o regola stabilita richiede che anche gli stati più potenti rispettino gli accordi. La tesi che meglio spiega la nascita di questo tipo di organizzazioni è la tesi costruttivista poiché sono l'aspetto e la realtà sociale, il rapporto intestatale, a far nascere le organizzazioni internazionali, che, grazie a fattori come la modernità e l'istituzione di norme, accrescono il loro potere e si instaurano nella società internazionale²².

Dunque, abbiamo considerato le funzioni più ampie e più controverse delle organizzazioni internazionali, alcune delle quali vanno al di là di un semplice approccio stato centrico. Abbiamo esaminato come la struttura degli stati influenzi l'uso delle organizzazioni internazionali per creare e realizzare i valori della comunità e le norme che aiutino i membri a far rispettare gli impegni internazionali. Gli stati stabiliscono le organizzazioni internazionali e le fanno agire in qualità di rappresentante o incarnazione della comunità degli stati. Questa è stata l'aspirazione centrale nel boom organizzativo del dopoguerra e rimane un importante aspetto delle organizzazioni internazionali. Infatti, la nascita e lo sviluppo di esse ha spesso rappresentato una decisione libera da parte degli stati a cambiare le loro abitudini ed il loro ambiente. Inoltre esse hanno modificato i valori, gli interessi che gli stati avevano e rendendoli, così, universali. Credo che forse la funzione più importante delle organizzazioni della comunità è quello di sviluppare ed esprimere le norme comunitarie, le aspirazioni, gli interessi e raggiungere alcuni obiettivi. Altra importante funzione è quella di far entrare nelle organizzazioni internazionali il maggior numero di stati, specie se sottosviluppati o piccoli, in maniera da garantirgli uno sviluppo ed un futuro. Questo panorama dimostra come gli studi sulle

²² Wendt, Anarchy is what the states makes of it: the social construction of power politics, *International organizations*, 46

organizzazioni internazionali sono molto importanti e la base dell'approccio non è dettato dagli stati membri o dal sistema con cui sono state costituite, ma è determinato dalle caratteristiche delle organizzazioni stesse. Pertanto, tutte le teorie delle relazioni internazionali esplicate sono in grado di giustificare la nascita di delle organizzazioni internazionali.

CONCLUSIONE

Ritengo che le tesi ed il caso di studio proposto all'interno di questo elaborato possano far capire in maniera abbastanza chiara come il mondo delle relazioni internazionali e specie il mondo dei rapporti fra stati sia cambiato in maniera graduale e si è evoluto e, secondo me, si evolverà ancora nei prossimi decenni. Infatti il mondo dove si rapportano gli stati sono le organizzazioni internazionali o gruppi all'interno dei quali essi si confrontano e cercano soluzioni ai problemi globali. Ogni organizzazione internazionale, ma anche ogni tesi che tenta di spiegare la formazione di queste sono figlie del loro tempo e perciò sono influenzati dai fattori esterni presenti all'interno del sistema internazionale del periodo. Proprio per questo, il futuro riserva ancora numerose sfide, a partire da quella climatica sino ad arrivare a quelle commerciali, e pertanto l'arena di confronto farà di sicuro evolvere in maniera positiva le organizzazioni internazionali presenti e potrà farne sorgere altre pronte a sviluppare il rapporto di cooperazione fra stati. Questo è uno scenario possibile sia perché le sfide diventeranno sempre più grandi e, dunque, c'è la necessità che tutti gli Stati collaborino fra loro per cercare di superarle e sia perché la collaborazione fra gli stati permette ad essi stessi di svilupparsi e progredire sempre di più.

Una volta formatesi, le organizzazioni internazionale hanno la forza e la rappresentatività degli stati membri che gli consentirebbe di andare a prendere le misure necessarie per risolvere alcuni problemi, ma soprattutto che, grazie alle loro regole e vincoli, permetterebbe agli stati sottosviluppati od in via di sviluppo di progredire in maniera abbastanza rapida da garantire un futuro migliore alla propria popolazione. Per questo motivo la tesi liberale è la tesi più completa sia perché considera gli stati come attori non unitari, sia perché essi sono spinti dallo spirito cooperativo e sia perché questa cooperazione fra di essi riesce ad avvantaggiare tutti gli stati membri della coalizione, facilitando così lo sviluppo di essi.

Lo sforzo più grande che devono fare le organizzazioni internazionali, visto il crescente numero di conflitti che sta macchiando la maggior parte del mondo sarà quello di riuscire a mantenere l'ordine mondiale costituito, cercando di risolvere i conflitti presenti, come guerre civili, guerre di religioni o guerre commerciali, e di evitarne di future. Per queste ragioni sarà molto importante una cooperazione pacifica, come suggerito dalle tesi liberali, fra i vari stati in maniera da scongiurare

eventuali conflitti, ma soprattutto di prendere decisioni condivisibili dalla maggior parte degli stati, garantendo così uno scenario mondiale pacifico e prospero per tutti il pianeta.

In ultima istanza, possiamo affermare che le organizzazioni internazionali nascono dalla volontà degli stati di cooperare fra loro per andare a risolvere i problemi presenti, per evitare problemi futuri, ma soprattutto per vivere in armonia e sviluppare così il sistema internazionale. In base al periodo storico dove queste si sono costituite, avranno una determinata caratteristica ed un determinato ruolo all'interno del sistema internazionale e saranno sempre più ricche di risorse, responsabilità e compiti.

BIBLIOGRAFIA

- Claude I. (1959), *Swords into Plowshares: The problems and progress of international organization*, Random House
- Mazzei, Marchetti, Petito (2010), *Manuale di politica internazionale*, Egea
- Jackson R., Sorensen G. (2014), *Relazioni Internazionali*, Egea
- Gilpin R.(1986), *The Richness of the tradition of political realism*
- Waltz K. (1987), *Teoria della politica internazionale*, Il Mulino
- Krasner S.D.(1985), *Structural Conflict. The third world against global liberalism*, Berkley, University of California Press
- Aron (1970), *Pace e guerra tra le nazioni*, Edizioni di Comunità
- Rosneau J. (1980), *The study of global interdependence: Essay on the transnational of world affairs*, Nichols
- Checkel J. (1998), *The constructive turn in international relations theory*, Cambridge University Press
- Wendt A.(1992), Anarchy is what the states make of it, *International organization*.
- Barnett, Finnemore (2005), *The power of liberal international organization*, Cambridge University Press
- Tucidide, *La Guerra del Peloponneso*, Rizzoli 2001
- Snidal D.(1985), *The american political science review*, Vol.79
- Wendt A. (1987), «The agent structure problem in international relationship theory», *International Organization*, 41
- Coopeland D. (2000), «The constructivist challenge to structural realism», *International Security*, 25/2
- Cesa M. (2004), *Le relazioni internazionali*, Il Mulino
- Keohane R.O. (1984), *After Hegemony*, Princeton Classic Edition
- Haas P.M. (1992), Epistemic communities and international policy coordination, *International Organization*, Vol.46
- Lisa L. Martin (1992), Power and multilateralism, *International organization*, Vol.46
- Abbott K.W., Snidal D. (2000), Hard and soft law, *International organization*, Vol. 54
- Keohane R.O., Nye J.S. (1987), Power and interdependence, *International organization*, Vol.41

Abbott K.W., Snidal D. (1998), Why states act through formal international organizations, *The journal of conflict resolution*, Vol.42

Mattli W., Büthe T. (2003), World politics, *A quarterly journal of international relations*, Vol.56

https://www.wto.org/english/thewto_e/whatis_e/who_we_are_e.htm

PERCHÈ NASCONO LE ORGANIZZAZIONI INTERNAZIONALI?

Ringraziamenti	2
ABSTRACT	3
INTRODUZIONE	9
CAPITOLO I: Cos'è un'organizzazione internazionale	10
1.1 Le organizzazioni internazionali.....	10
1.2 Le teorie che analizzano la nascita delle organizzazioni internazionali.....	14
1.3 Approccio realista alla nascita delle organizzazioni internazionali.....	15
1.4 Approccio liberale alla nascita delle organizzazioni internazionali.....	18
1.5 Approccio costruttivista alla nascita delle organizzazioni internazionali.....	22
CAPITOLO II: Caso di Studio: il WTO	26
2.1 Cos'è il WTO.....	26
2.2 Il WTO da un punto di vista realista.....	32
2.3 Il WTO da un punto di vista liberale.....	36
2.4 Il WTO da un punto di vista costruttivista.....	39
CAPITOLO III: Dal particolare al generale	42
3.1 Le teorie esplicate valgono per tutte le organizzazioni internazionali?.....	46
CONCLUSIONI	53
Bibliografia	55
Indice	