

**DIPARTIMENTO DI SCIENZE POLITICHE
LAUREA TRIENNALE IN SCIENZE POLITICHE
CATTEDRA DI FILOSOFIA POLITICA**

**AUTODETERMINAZIONE E AUTOGOVERNO
IL CASO DELLA CATALOGNA**

RELATORE

Prof. Sebastiano Maffettone

CANDIDATO

Edoardo Maria Venturoli
083892

CORRELATORE

Prof. Volcker Kaul

ANNO ACCADEMICO 2018-2019

INDICE

RINGRAZIAMENTI	p.5
ABSTRACT	p.7
PARTE I	
Introduzione all'Autodeterminazione	p.13
PARTE II	
Teorie e pensieri	p.22
PARTE III	
Il caso Catalano	p.41
BIBLIOGRAFIA	p.55

RINGRAZIAMENTI

Si. Lo so. I Ringraziamenti, nella tesi triennale, potevo benissimo evitarmeli.

Detto ciò, sono stati tre anni molto intensi, fatti di emozioni, delusioni, angosce ma, soprattutto, di soddisfazioni. Tre anni di cambiamento. Tre anni di scoperte, nuove amicizie, amori e chili persi. Tre anni che, inevitabilmente, hanno finito per cambiarmi la vita.

Si dice che gli anni dell'Università siano quelli più belli. Quelli in cui si è maturi abbastanza da sentirsi liberi, ma non così tanto da essere sommersi dalle responsabilità "dei grandi". In realtà ci ho messo un po' a scoprirlo. Ma, forse, quel po' che mi ci è voluto è stata la parte più bella. Quella che mi ha fatto diventare il Tatto che sono adesso.

Dall' under 18 con la Lazio, alla retrocessione con la Primavera. Dalla monotonia del Cervantes, all'imprevedibilità di Barcellona.

Sono, quindi, stati anni importantissimi, anche se difficili e disorientanti. Ma è proprio nella confusione che ci si ancora ai punti fermi. Ai porti sicuri.

Ringrazio quindi chi lo è da sempre, fra tutti Federico, Marta e Gala. Così come i miei compaguucci di giochi, Emi, Gullo, Lello, Moccia e Molli. Ma ringrazio anche chi lo sta diventando e chi lo è saputo diventare, come Budo, BigMike, e, quando è servito, Felipe.

Ringrazio poi la mia famiglia verdona, i Belli Dentro, che mi ha accompagnato lungo tortuose, e poco serene, sessioni estive, e, perché no, anche la Primavera, che mi ha introdotto al "mondo dei grandi".

Grazie poi a mamma, papà, Sally e Cex, dal quale mi sto (finalmente!) affrancando. Ma grazie anche ai nonni, dei quali ti accorgi solo quando non ci sono più, ed è ormai troppo tardi.

Insomma, come al solito, chi più ne ha, più ne metta.

È stato un bel viaggio che, purtroppo o per fortuna, ricomincerà presto con un nuovo capitolo. È inutile, quindi, starsene qui, sul tavolino, con gli occhi lucidi, pieni di nostalgia. Ma non è nemmeno così facile.

È vero, i Ringraziamenti, nella tesi triennale, potevo benissimo evitarmeli.

Però, senza, non c'è gusto. Sarebbe come cucinare una carbonara, e poi non mangiarla.

ABSTRACT

Self-determination is the principle that admits the freedom of peoples to freely choose their own system of government. It could lead to an internal or external vision. If the internal is linked with the definition provided above, the second one means the freedom from any kind of external domination or colonization.

Historically, the field of the autodetermination of peoples has been ambiguous and controversial.

Despite the abundance of thoughts and philosophical approaches, this complex topic still lacks a proper theory able to develop into reality the expectations of those peoples that, since many years, are loudly invoking their autonomy or independence.

The principle of self-determination started to develop after the World War I, being involved into Woodrow Wilson's *Fourteen Points*, in order to guide the redistribution of territories belonging to the multi-ethnic fallen empires. Then, the principle was included in the developing International Law, as a right belonging to those peoples under a colonial domination, even if countered with the principle of territorial integrity. According to the above definitions, the principle itself looks limited, not absolute neither unequivocal.

Next to the internal-and less traumatic-solutions of autonomy and self-government as the case of the "privileges" given to some Spanish autonomous communities, lays the extreme option of secession, which, however, is lacking of an exhaustive discipline, able to provide realistic conditions for the International Community to admit a phenomenon of this kind, that clashes with the principle of territorial integrity, supported both by international law and by modern hard-constitutions.

Despite the great evolutions on the subject, the system remains however very rigid and closed on the historical positions regarding the possibility to invoke the right of secession, that still appears very blurry in the contours.

The topic is strongly tackled by the two Israeli philosophers Joseph Raz and Avishai Margalit, that speak of the international community and the value of self-determination. The two scholars introduce the ideas of moral justification and standards for the recognition of the right of peoples to self-determination. If the first idea is linked with the right, in case of oppression or colonial domination, to restore the *status quo*, the

second one leads to the establishment of six different criteria to determinate which peoples belong the right to demand for self-determination. This set of conditions can reveal inconclusive, even if it shouldn't. It is not a specific list of absolute criteria, nor of legal conditions to use self-determination. The aim is, instead, to explain and transmit the value of self-determination, framing it from the point of view of the well-being and satisfaction of its members. The above mentioned well-being of the members, and their cohesion, depends on the sharing of models of expectations, from the existence of traditions that preserve implicit knowledge, to tacit conventions, but means also familiarity with a culture determining mutual bonds.

Self-determination is therefore not just a collective issue. It is a question of well-being, of well-being of the members of the community who claim this right. That is why it could also be linked to the "health" of culture. Health that will be crucial for the developing of Catalan nationalism, harmed by the "patriotism" and centralization of Francisco Franco's dictatorship. So, the question is: does the interest of individuals in culture prosperity establishes the right to self-determination?. Sometimes the prosperity of the group and its respect are aided by political sovereignty over their own affairs, while other times its recognition looks crucial.

However, and surely, the right to secede cannot derive solely from economic situations or, even if more justified, it can't proceed only from a history of persecution, which is neither a necessary nor sufficient condition for the instrumental case of self-government, given that there could be several and multiple ways to overcome a situation of that kind, without arriving at such an extreme consequence as secession. All this leads to a delicate trade-off between objective and subjective conditions. On the one hand the opinions and feelings of independent spectators, who can assess obvious violations of human rights, wrongs, or misunderstandings. On the other hand, the feelings and conditions of those who live the situation in first person, of those who are subject to such violations, persecutions or wrongs. This explains why is such a hard duty to both define and assess the right to self-determination.

During the course of History, several political parties and movements, sustained a series of claims of greater autonomy, taking inspiration from ethnic, religious or linguistic arguments, up to and including real requests for secession. Each one of those groups, was therefore linked with a different theoretical approach, able to guarantee an ethical

basis or a justification to such radical claims. Some appealed to the right of resistance, others to independence as a remedy, while others to self-determination as an absolute and unequivocal right. At the same time, on the other side, there are also forms of opposition, like those who see self-determination as an antithesis to the cornerstones of modern constitutionalism.

Behind all this, there is *à la Kymlicka*, liberal nationalism, which sees the State as the holder of the duty to protect and promote the languages and cultures of national groups that are within national borders. All of this can be reached through the granting of some form of self-government to the various groups, especially regarding aspects that they themselves consider crucial to their collective well-being.

So, in this uncertain and foggy situation, looking for a solid theory to try to articulate, first and foremost the conditions under which the groups could have the moral right to separate themselves, seems to be a priority. Next to those who think a theory to self-determination is, indeed, a priority, there are other scholars, such as Cass Sunstein, that consider self-determination as incompatible with constitutionalism, that is meant to support unity and integrity, while, recognizing the right to self-determination, could push people to refrain from their duties of democratic participation. Some others, as Buchanan does, support the capability of the Constitutions to protect the right to self-determination, eventually permitting secession, by establishing complex conditions in order to achieve it.

However, in philosophical literature a distinction is made between two theories of the right to secession: Corrective Theories and Theories of Primary Right.

The first, the Corrective ones, analyze the right to secede, understanding it as a right that a group obtains only in front of violations of other rights. In this view, secession is justified only as a last resort remedy, in case of persistent and serious injustices, especially genocide, large-scale violations of fundamental human rights, the unfair appropriation of the territory or the infringement of particular minority rights. In support of the Remedial approach, American scholar Diane Orentlicher, starting from the failure to recognize the right to self-determination in international law, pushes for a more active role of international institutions, admitting, however, the presence of a remedial right, ultimately.

On the opposite side, the Theories of Primary Right can be: Ascendants (mainly nationalists) or Plebiscitarian (or majoritarian). The first one believes that certain groups, whose membership can be defined by ascending characteristics, simply by owning them, have an unilateral right to claim for separation. Plebiscitarian Theories, contrarwise, believe that the unilateral moral right to secession exists if a majority, which resides in a part of the State, chooses to have its own State there, regardless of common features.

Also interesting is the perspective of International Law, as well as the one supported by the international community. In fact, the broader definition of the right to self-determination of peoples is found within the Final Act for security and cooperation in Europe, also known as the Helsinki Final Act 75. The document reads "*Participating States respect the equality of peoples' rights and their right to self-determination, operating at all times in accordance with the purposes and principles of the United Nations Charter and the relevant norms of international law, including those relating to the territorial integrity of States*". However, the definition provided and used by the International Law appears very vague and lacking in practicality and applicability. Moreover, it looks clear that self-determination, implemented in the real world, transcending philosophical fantasies concerning the community, is very close to the idea of nationalism.

The nationalist claims therefore need a strong defense to overcome the moral test. Those can't be defended only on the basis of a simple attachment to one's community, nationalist sentiment or love for one's own people and country. A nation, for many of the scholars supporting this view, comes to represent itself as a kind of school of human expression, coining different views and thoughts that are common to people living in it. However, isolation today is not a valid option. Society today is so much interconnected, colorful and globalized, that the support of pure nationalist positions, linked with the idea of "a State for every nation", is something inconceivable, or at least very marginal. Nevertheless, according to recent political developments, the shadow of the nationalist and xenophobic parties has never died out.

The fact that the right to self-determination represents a subtle and very difficult theme is not even questioned. And it is perhaps due to these difficulties that there is a huge institutional void surrounding the subject, despite the efforts of the scholars.

Amongst the huge amount of movements and political parties which, relying on a series of ethnic, linguistic or religious claims, become bearers of demands of autonomy, up to the extreme solution of secession, the Catalan people tend to emerge due to their strong opposition to a system that is no longer compatible with their communitarian feeling and their aspirations of independence.

Their main protests are aimed against the system of the *Comunidades Autónomas* that, after more than thirty years, needs to be reformed, in order to permit the different communities to have their needs fulfilled and their cultures protected.

Catalonia fully reflects this type of situation. Why? What is going on?

Certainly, the key to understanding the Catalan situation are the economic crisis that began in 2008 and the current poor administrative management. All this has helped to enlarge the demands of autonomy. All this has led to an ever increasing intolerance, such as to push the political class to increase separatist demands, channeled into the *Referèndum d'autodeterminació de Catalunya* of October 1st 2017, with a huge majority answering "yes" to the question: "Do you want Catalonia to become an independent state in the form of a Republic?". This situation represented a big damage to Rajoy's government, that decided to exercise the article 155 of Spanish Constitution, starting from the unconstitutionality of the Referendum, dissolving Catalanian chambers and, successively, pushing the former President Puigdemont to flee the country on an exile.

The reasons behind these facts are various. First of all, the historical ones, that see Catalonia as a region that has always been given privileges and concessions, anchoring on their huge feeling of belonging and their supposed "millennial history", even if, during Spain's history, Catalonia was never separated or divided from the rest of the Peninsula. Apart from that, pretty relevant are the economical meanings, that push Catalanian to believe that, being the richest region in Spain, their belonging to the country is only limiting their potential, while, being independent, they could impose as one of the most important countries in the world. However, these opinions, that led to the positive result of the Referendum, were clearly influenced by the lack of information surrounding people, that misjudged and underestimated the effects of the potential Independence, that could have led to the isolation from the International System, apart from granting Catalonia the exit from the European Union. To those problems, should

also be added the internal ones, concerning the formation of the new State and its costs. The main problem would have been the total or partial relocation of both foreign and Catalan companies, putting many of the sources of inputs at risk, even increasing public spending. Catalonia has the right to decide in many fields, thanks to the vast competences assigned by its Statute of Autonomy, dating back to 2006. What surely escapes these competences, both under the Internal Law and European and International Law, is the ability to decide on its own self-determination.

However, the Government should recognize some possibilities for the Catalan citizens. Possibilities to subverting an order that, for the most, appears completely unsatisfactory. The solution, therefore, in the face of the unconstitutionality of the secession, appears only the one of a legal and constitutional reform, which welcomes, albeit partially, the reasonable claims of Catalan nationalism, that deserves particular consideration in virtue of their huge bonds.

The reform would surely need to focus on concrete changes, to be studied in a meticulous way, which would allow to escape the risk of an immobilism that would end up increasing the tensions and the hatred of the Catalan people towards a State of which it begins to feel no part of.

The result would be a specific bilateral Spain-Catalonia pact, able to recognize the Catalan specificities, but reconstructing the bridges with the country, which have been missing for several years now.

The reform would therefore aim to keep the Constitution in step with time and to recognize Catalonia's right to self-determination. A self-determination that would not imply independence, but yes a greater self-government. A self-determination that would taste of belonging: both to Catalonia and to Spain.

PARTE I

Il campo dell'autodeterminazione dei popoli è storicamente stato, ed è tutt'ora, un ambito molto ambiguo e, a tratti, indecifrabile. Nonostante abbondino i contributi teorici, gli approcci filosofici e i filoni di pensiero, a riguardo, manca una vera e propria teoria, che permetta di limitare o di trasformare in realtà, le aspirazioni di quei popoli che, da tempo, invocano a gran voce l'autonomia o, addirittura, l'indipendenza.

Essendo però un concetto molto ampio, bisogna partire dalle fondamenta.

Cos'è l'autodeterminazione? Quando nasce? In cosa si distingue dalla semplice autonomia o autogoverno? Domande, in apparenza, semplici ma che racchiudono un enorme dibattito filosofico e sociologico.

L'autodeterminazione è “il principio in base al quale i popoli hanno diritto di scegliere liberamente il proprio sistema di governo (autodeterminazione interna) e di essere liberi da ogni dominazione esterna, in particolar modo, dal dominio coloniale (autodeterminazione esterna)”¹. Appare, dunque, come una garanzia della possibilità di scegliere il modo in cui essere governati. Eppure, questa definizione, resta difficile da interpretare.

È l'8 Gennaio 1918 quando l'allora presidente statunitense Woodrow Wilson, di fronte al Congresso, elencò quelli che passarono alla storia, semplicemente, come i “*Fourteen Points*”², un insieme di principi che contenevano il modello che il Presidente voleva venisse applicato per ricostruire un nuovo ordine mondiale, in seguito alla Grande Guerra. Tra questi quattordici propositi, prendeva sostanza, per la prima volta, il “Principio di Nazionalità”, che avrebbe dovuto guidare alla redistribuzione dei territori appartenenti ai grandi imperi multi-etnici.

Un principio, quello dell'autodeterminazione, che risultava di importanza cruciale anche durante la decolonizzazione che, oltre da motivi economici, fu guidata anche dalla volontà della comunità internazionale di garantire la libera espressione dei popoli e la fine di ogni oppressione.

Tant'è che, come ribadito dal Diritto Internazionale, “l'autodeterminazione è un diritto che fa capo, innanzitutto ai popoli sotto dominazione coloniale o razzista, o che si trovano

¹Raffaele Simone, *Treccani: Enciclopedia dell'Italiano*, (Roma: Istituto dell'Enciclopedia Italiana, 2011).

²Massimo Salvadori, *Storia dell'età moderna e contemporanea (1815-1990)*, (Torino: Loescher editore 1991), 97.

in una situazione assimilabile a un regime coloniale”³. Viene specificato come il diritto in questione debba poi essere contemperato da quello dell’integrità territoriale e che, inoltre, non possano ritenersene intestatarie le minoranze, ma solo i popoli.

In ogni caso, pare chiaro come l’autodeterminazione non sia un diritto assoluto e inequivocabile, ma che, invece, debba sottostare a una serie di condizioni che, appunto, ne complicano l’applicazione.

Anche perché, dall’idea di autodeterminazione, si possono trarre diverse soluzioni, che implicano le connotazioni interne ed esterne dello stesso principio.

Se l’autodeterminazione esterna dei popoli coloniali, ai sensi della ris. 1541 dell’Assemblea Generale delle Nazioni Unite, può essere ottenuta attraverso la libera associazione ad uno Stato, la nascita di un nuovo Stato o l’integrazione, l’autodeterminazione interna è soggetta a una disciplina più complessa, che dipende dagli ordinamenti nazionali e dalle disposizioni e concessioni.

Di fronte, dunque, alle soluzioni interne, e meno traumatiche, di autonomia e autogoverno come il caso dei “privilegi” ad alcune comunità autonome Spagnole o alle regioni Italiane “a Statuto speciale”, si trova la più estrema opzione della secessione, intorno alla quale manca, però, una disciplina esaustiva. Soprattutto manca di quelle che possono essere delle condizioni tangibili e realistiche affinché la comunità internazionale possa ammettere un fenomeno di questo tipo, che si scontra con il principio dell’integrità del territorio, più volte espresso dal Diritto Internazionale.

Nonostante le grandi evoluzioni in materia, il sistema resta comunque molto rigido e chiuso sulle storiche posizioni riguardo la possibilità di invocare un diritto di secessione, seppur ancora molto sfumato nei contorni.

Oggi, infatti, bisogna effettuare un confronto con l’esperienza attuale che, oltre al Diritto Internazionale, è fatta di Costituzioni rigide che sembrano opporsi alle idee sulla sovranità elaborati tra il XIX e il XX secolo, di fronte alle quali, il solo consenso resta scarso come elemento costitutivo⁴. Nascono da queste rigidità, i presupposti che dichiarano l’autodeterminazione, intesa come secessione, incompatibile con il Costituzionalismo

³ Natalino Ronzitti, *Introduzione al Diritto Internazionale*, (Torino: G.Giappichelli Editore, 2016) 349.

⁴ Gianluca Bellomo, Marta Ferrara, Fabio Masci, Marcello Salerno, “*Secessionismi Autonomismi Federalismi, Frammenti di una rosa olografica*”, Università G. D’Annunzio, pubblicato 2 Marzo, 2019, <https://www.federalismi.it/nv14/articolo-documento.cfm?Artid=37654>.

moderno, che, invece, si fonda sull'integrità territoriale e sulla sovranità nazionale, unica e indissolubile.

Detto ciò, vanno anche menzionate delle vicende in cui la volontà dei popoli di avvalersi della propria autodeterminazione ha avuto riscontri positivi. È il caso del Kosovo che, nel 2012, viene riconosciuto come un nuovo Stato Indipendente.

Sulla base della ris. 1244 del Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite, il Kosovo era stato dotato di un Parlamento e di un Governo provvisori, sotto l'egida della NATO e della *United Nations Interim Administration in Kosovo*.

Situazione provvisoria che aveva avuto come conseguenza lo scoppio di importanti tensioni con alcune frange della popolazione Serba, in seguito alle quali, nel febbraio del 2008, veniva presentata la dichiarazione unilaterale di indipendenza dalla Serbia.

Prendendo una posizione molto chiara nella situazione, la Corte Internazionale di Giustizia decide di ritenere la richiesta Kosovara conforme al Diritto Internazionale e alle condizioni per la formazione di un nuovo Stato che desse sfogo alle richieste di autodeterminazione della popolazione⁵.

L'autodeterminazione, quindi presa in considerazione dalla comunità internazionale, può e deve essere, non una forma di smantellare l'integrità territoriale di uno stato preesistente, bensì la realizzazione di una necessità impellente, che porta alla nascita di una nuova formazione, non sufficientemente riconosciuta e rispettata nella situazione precedente.

Proprio della comunità internazionale, e del valore dell'autodeterminazione, parlano i due filosofi Israeliti Joseph Raz e Avishai Margalit.

I due studiosi, introducono le idee di giustificazione morale e di standard per il riconoscimento del diritto dei popoli ad autodeterminarsi.

Per quanto riguarda il primo argomento, i due autori riconoscono e giustificano la volontà di autodeterminazione in quei casi in cui una popolazione è soggetta ad un'ingiusta occupazione militare, anche in seguito a molti anni di dominio. La violazione del divieto dà luogo al diritto di ripristinare lo *status quo* precedente. Tuttavia, la legge dell'*uti possidetis* non è sufficiente per spiegare la capacità di un gruppo di insorgere o spingere per la secessione da uno Stato esistente.

⁵"La storia del Kosovo", Recsando.it, pubblicato 20 Luglio, 2015, <https://www.recsando.it/rubriche/per-non-dimenticare/65-guerra-in-yugoslavia/1982-la-storia-del-kosovo>.

Tutto ciò, ci porta al secondo argomento trattato da Margalit e Raz, la pianificazione di una serie di criteri che legittimino la secessione. Se è bene che la comunità internazionale prenda in considerazione la giustificazione morale di queste rivendicazioni, questo non significa che la legge internazionale debba corrispondere *in toto* con la moralità. La preoccupazione principale è nel fissare degli standard che godano del tipo di chiarezza richiesta per il riconoscimento del diritto di avvalersi dell'autodeterminazione, attraverso la mediazione organismi internazionali.

Ciononostante, derivare questi principi legali a partire da una serie di premesse morali, non è affatto semplice e, anzi, può rivelarsi un salto nel vuoto.

La domanda da porsi è la seguente: c'è un diritto che determini se un territorio merita di separarsi, piuttosto che di rimanere unito?

Il valore dell'autodeterminazione, applicato a questo caso, sta nell'affidare il potere politico generale a un gruppo e ai suoi membri al gruppo. Se l'autogoverno è prezioso, prezioso è anche che qualunque cosa sia una questione rilevante per il riconoscimento della possibilità di autogovernarsi e, secondo gli autori, la decisione dovrebbe spettare al gruppo. L'idea di nazionale d'autogoverno, in altre parole, parla di gruppi che determinano il carattere del loro ambiente sociale ed economico⁶.

Però, quali gruppi possono godere di questo diritto e, soprattutto, sotto quali condizioni? Non è affatto chiaro perché il diritto venga riconosciuto a popoli o nazioni piuttosto che a tribù, gruppi etnici, linguistici, religiosi o geografici. Cos'è che li rende meritevoli?

Sono gli stessi Margalit e Raz a proporre una serie di criteri o condizioni che possano rispondere a tale domanda, che appare tutt'altro che scontata.

1. Il gruppo ha un carattere e una cultura comuni, che comprendono vari e importanti aspetti della vita; una cultura che definisce o segna una varietà di forme o stili di vita, tipi di attività, occupazioni e relazioni. Parlando di gruppi nazionali, ci si aspetta di trovare cucine nazionali, stili architettonici distintivi, un linguaggio comune, uno stile letterario. Possono considerarsi esempi delle caratteristiche che distinguono popoli e altri gruppi che sono candidati seri al diritto di autodeterminazione. Oltre al fatto di avere culture pervasive che, in parte, segnano e caratterizzano le identità dei membri del gruppo, penetrando nei più minimi aspetti delle loro vite private.

⁶ Avishai Margalit e Joseph Raz, "National Self-Determination", *The Journal of Philosophy* no. 87 (Settembre 1990), 439-445.

2. Il correlativo della prima caratteristica è che le persone che crescono nel gruppo acquisite la cultura di gruppo, che finirà per segnare il loro carattere, con i loro gusti e le loro scelte che saranno influenzate dall'appartenenza. Usi e costumi che definiscono le relazioni con estranei e amici, aspettative e atteggiamenti, verranno caratterizzati dalla cultura di gruppo.

Ciò non significa essere segnato in modo indelebile. Le persone possono migrare verso altri ambienti, abbandonare la loro cultura precedente e acquisirne una nuova. Tutto ciò avviene attraverso un processo doloroso e lento. Il punto è semplicemente che, data la natura pervasiva della cultura dei gruppi che stiamo cercando di identificare, l'influenza sugli individui che crescono nel loro interno, è di vasta portata. Questo porta in evidenza il ruolo dei singoli nella rivendicazione del diritto all'autodeterminazione.

3. L'appartenenza al gruppo è, in parte, una questione di riconoscimento reciproco.

Tipicamente, uno appartiene a tali gruppi se, tra le altre condizioni, è riconosciuto dagli altri membri del gruppo come appartenente a esso. Le altre condizioni, come la nascita o la condivisione della cultura del gruppo, sono normalmente i motivi citati come ragioni per tale riconoscimento. Quelli che soddisfano queste altre condizioni e, ciononostante, sono respinti dal gruppo, rappresentano una fetta marginale del totale.

I gruppi interessati non sono formali gruppi istituzionalizzati, con procedure di ammissione. L'appartenenza a loro è una questione di riconoscimento informale e di appartenenza.

4. La terza condizione, prepara la strada, e, di solito, va mano nella mano con l'importanza dell'appartenenza per la propria autoidentificazione.

La preoccupazione è, però, rivolta a quei casi in cui la società manca di un'immagine distintiva di gruppo. Ciò indica che, in tali società, l'appartenenza al gruppo non ha un profilo sociale altamente visibile, la gente non si riconosce reciprocamente come membro.

Prendendo invece in considerazione i gruppi, la cui appartenenza ha un elevato livello sociale, nei quali la *membership* è uno dei principali fattori con i quali le persone vengono identificate, poiché la nostra percezione di noi stessi è in larga misura determinata da come ci aspettiamo che gli altri ci percepiscano, ne consegue che l'appartenenza a tali gruppi è una caratteristica importante per l'identificazione di se stessi, nonché un indizio

importante nel capire le diverse personalità, nell'interpretare le diverse azioni e reazioni, nel comprendere i gusti e le modalità.

5. L'appartenenza è una questione di identità, non un conseguimento. Uno, non deve dimostrare o eccellere in qualcosa al fine di appartenere ed essere accettato come membro a pieno titolo. Nella misura in cui l'appartenenza, normalmente, implica il riconoscimento da parte degli altri come membri, tale riconoscimento non è condizionato al rispetto di qualsivoglia qualifica.

L'essere qualificati per l'adesione, è generalmente determinato da criteri non volontari. Non si può scegliere di appartenere. Uno appartiene in virtù di chi è. Si può decidere di appartenere a tali gruppi, ma solo cambiando, adottando la loro cultura, cambiando di conseguenza i propri gusti e le proprie abitudini. Sicuramente un processo lento e complicato.

Il fatto che questi siano gruppi, la cui appartenenza è determinata non da questioni di realizzazione o conseguimento, li rende adatti come punti focali di identificazione dei singoli individui.

6. I gruppi interessati non sono piccoli gruppi *face to face*, i cui membri sono generalmente noti a tutti gli altri componenti. Sono gruppi anonimi in cui il riconoscimento reciproco è garantito dal possesso di caratteristiche generali. L'esclusione dei piccoli gruppi dalle considerazioni non è solo *ad hoc*. I piccoli gruppi sono basati sulla familiarità personale di tutti con tutti e, data l'importanza del riconoscimento reciproco all'interno, questi tendono a sviluppare mezzi convenzionali di identificazione, come l'uso di oggetti simbolici, partecipazione a cerimonie di gruppo, usi di gruppo speciali o vocabolario speciale, che aiutano rapidamente a identificare chi è "uno di loro" e chi no. Le varie condizioni elencate, tendono ad andare insieme. Non è sorprendente che nei gruppi con un carattere pervasivo, le culture siano importanti nel determinare le principali opzioni e opportunità dei loro membri, oppure diventino punti focali di identificazione. In realtà, quasi tutti apparteniamo a dei gruppi, non necessariamente a uno solo⁷.

Questa serie di condizioni può rivelarsi inconcludente, anche se non dovrebbe. Non è una lista specifica di criteri assoluti, né di condizioni legali per avvalersi dell'autodeterminazione.

⁷. Avishai Margalit e Joseph Raz, op. cit.

È, più che altro, un insieme di fattori, volti a spiegare e trasmettere il valore dell'autodeterminazione, inquadrandola dal punto di vista del benessere e soddisfazione dei propri membri.

Una fonte ben più giustificata di delusione, può essere il sospetto di aver elaborato dei criteri troppo vaghi e generali.

Le classi sociali, chiaramente, non hanno diritto all'autodeterminazione, nonostante possano soddisfare le condizioni sopra elencate, che, in quei casi, si rivelano decisamente incomplete.

Le proprietà dei gruppi identificati, possono essere di due tipi. Da un lato, gruppi con culture pervasive; dall'altra, quei gruppi, la cui appartenenza è importante per l'identità personale. Questa combinazione rende tali gruppi potenziali candidati all'autogoverno.

Il benessere dei membri, e la loro coesione, dipendono dalla condivisione di modelli di aspettative, dall'esistenza di tradizioni che preservano la conoscenza implicita, dalle convenzioni tacite. La familiarità con una cultura, determina dei legami reciproci.

Questo significa che, quella dignità individuale e quel rispetto che possono, e devono, esigere i membri, devono essere rispettati e non essere oggetto di ridicolo, odio, discriminazione o persecuzione, né diniego.

L'autodeterminazione non è, dunque, solo una questione collettiva. È una questione di *well-being*, dello star bene dei membri della comunità che reclama questo diritto. È, quindi anche legata alla "salute" della cultura, che, in caso di danneggiamento, perde attrattività nelle immaginazioni dei membri, determinando, oltre che un'ingiustizia, anche un malessere, che deve essere evitato.

L'autodeterminazione, nel suo valore intrinseco, è, quindi, anche la semplice estensione dell'autonomia individuale. La questione importante è, le persone si sentono davvero a loro agio nel loro intorno, nel loro ambiente?

Da lì, l'impossibilità per i singoli di "godersi" l'appartenenza, laddove viene proibita la manifestazione pubblica della partecipazione, dell'adesione o del semplice supporto.

Sarà precisamente questo, e risulterà evidente nella Parte III, alla base della nascita delle rivendicazioni della popolazione Catalana, che inizierà a sviluppare un senso di vittimismo, soprattutto davanti al proibizionismo generale del *Franquismo*, che impediva, addirittura, che si parlasse, "all'aperto", in lingua catalana.

Da qui si svilupperà tutto quel filone teorico che vede l'autodeterminazione come qualcosa di incompatibile con la democrazia, partendo dal presupposto dell'impossibilità di deliberare su questioni comuni. Questo sarà fondamentale per le teorie plebiscitarie dell'autodeterminazione, all'interno delle quali si svilupperà il dibattito riguardo chi, in caso di volontà secessionista, deve avere la possibilità e l'onere di decidere.

Tuttavia, gli interessi di gruppo non possono essere ridotti a interessi individuali. Ha senso parlare di un gruppo, che sta prosperando o che è in declino, di azioni e politiche a servizio dell'interesse del gruppo, senza però doverlo valutare in termini di interessi individuali. Il gruppo può prosperare se la sua cultura prospera, ma questo non significa necessariamente che la maggior parte dei suoi membri sia migliorata. È nell'interesse del gruppo tenere in considerazione i singoli, e gli interessi del gruppo sono concettualmente connessi a quelli dei loro membri, ma tali connessioni non sono esecutive e sono, generalmente, indirette.

Non esiste, però, un modo *a priori* per correlare l'interesse del gruppo con quello dei suoi membri o di altre persone. Dipende dalle diverse circostanze e dai momenti diversi.

C'è un'altra questione rilevante, specie nell'analisi della Parte III, riguardo al caso Catalano. L'interesse dei membri affinché il gruppo prosperi, stabilisce un diritto all'autodeterminazione?

A volte la prosperità del gruppo e il suo rispetto vengono aiutati dalla sovranità politica sui propri affari, mentre a volte non possono proprio prescindere. Sovranità, che consente al gruppo di condurre i propri affari in modo propizio alla sua prosperità. Dipende dalle condizioni storiche.

Sicuramente, il diritto di procedere alla secessione, non può derivare unicamente da situazioni economiche, come neanche, anche se più giustificato, può derivare da una storia di persecuzione, che non è né una condizione necessaria né sufficiente per il caso strumentale dell'autogoverno, dato che ci potrebbero essere diverse e molteplici vie per superare una situazione di quel tipo, senza arrivare ad una conseguenza così estrema come la secessione.

Infine, gli interessi di coloro che invocano l'indipendenza, vanno temperati con quelli dei "non membri". Anche questo sarà approfondito in un secondo momento.

In breve, lo strumentale argomento dell'autogoverno è sensibile a una valanga di contro argomentazioni, legate ai suoi inconvenienti, ai suoi costi in termini di benessere, nonché a possibili violazioni dei diritti umani.

Tutto ciò porta ad un delicato *trade-off* tra condizioni oggettive e condizioni soggettive. Da un lato ci sono le opinioni e sensazioni di spettatori indipendenti, che possono valutare evidenti violazioni di diritti umani, torti subiti o comportamenti equivoci. Dall'altro, ci sono i sentimenti e le condizioni di chi vive la situazione in prima persona, di chi è soggetto a tali violazioni, persecuzioni o torti. Non è neanche detto che tali gruppi, seppur non effettivamente perseguiti, manifesti realmente "i sintomi" di chi, effettivamente, lo è. Non è, quindi, facile indicare motivi e conseguenze e, nonostante possano essere giustificati o meno, sono le situazioni soggettive a determinare la possibilità di invocare, o meno, tale diritto all'autodeterminazione.

Dunque, partendo dal presupposto che il diritto dipenda dalle condizioni soggettive, e che, di conseguenza, i membri del gruppo sono i più autorizzati a decidere riguardo la loro sorte, molte questioni e domande, restano irrisolte. "Se il diritto appartiene al gruppo, come va esercitato?", "Su quale territorio va esercitato?", "È il diritto incondizionato e assoluto?", "Quali doveri derivano dal riconoscimento di tale diritto?".

È quindi un campo molto vago e pieno di interpretazioni possibili, quello dell'autodeterminazione dei popoli. Ed è proprio a questa situazione, di soggettivismo e interpretabilità, che i diversi teorici cercano di dare soluzione, elaborando visioni e paradigmi che tentano di dare una spiegazione ad un diritto che dovrebbe essere connaturato all'essenza umana, ma che finisce per essere frainteso, marginalizzato o, peggio, sfruttato in modo strumentale, per il raggiungimento di scopi meramente economici o superficiali.

PARTE II

La questione filosofica legata al diritto di autodeterminazione, è un assunto relativamente recente, nonostante, come visto in precedenza, se ne parli sin dal Dopoguerra dei “Quattordici Punti” di Woodrow Wilson.

Tuttavia, nel corso della storia moderna, troviamo un susseguirsi di partiti politici, movimenti, o semplici gruppi che si fanno portatori di una serie di rivendicazioni di maggiore autonomia, traendo spunto da argomenti etnici, religiosi o linguistici, fino ad arrivare a vere e proprie richieste di secessione.

È il caso, molto recente, della Catalogna, come anche del movimento basco nazionalista-separatista, ETA, che hanno “animato” il dibattito all’interno della Penisola Iberica. Ma è anche il caso, seppur con ragioni diverse, e, forse, più valide, di una Scozia, alla ricerca dell’indipendenza dal Regno Unito da molti anni.

In ogni caso, ognuno di questi variopinti movimenti, è stato accompagnato da un qualche approccio teorico, più o meno fondato, capace di garantire una base etica e una giustificazione alle diverse richieste di autonomia o, addirittura, indipendenza.

Alcuni si appellano al diritto di resistenza, altri all’indipendenza come Rimedio; altri ancora all’autodeterminazione come diritto assoluto e inequivoco. Parallelamente, di fronte a questi pretesti, ci sono anche forme di opposizione, come c’è anche chi vede l’autodeterminazione in antitesi con i capisaldi del costituzionalismo moderno⁸.

Dietro tutto ciò, si cela il nazionalismo liberale, à la *Kymlicka*, che vede lo Stato come intestatario del dovere di proteggere e promuovere le lingue e le culture dei gruppi nazionali che si trovano all’interno dei confini nazionali. Tutto ciò, è raggiungibile attraverso la concessione di una qualche forma di autogoverno ai diversi gruppi, soprattutto in merito ad aspetti che loro stessi ritengono cruciali per il loro benessere collettivo.

Definiscono appieno il nazionalismo liberale, una serie di vincoli ai principi nazionalisti.

1. Il nazionalismo liberale non impone, in modo coercitivo, un identità nazionale a chi non la sente propria.
2. Il nazionalismo liberale, invece di proibire, consente e supporta le attività pubbliche volte a dare visibilità ai diversi caratteri nazionali.

⁸ Avishai Margalit e Joseph Raz, op. cit.

3. Il nazionalismo liberale si basa su una definizione più ampia e aperta di comunità, slegata da etnie o razze, alla quale tutti possono partecipare.

4. Il nazionalismo liberale, parzialmente, favorisce una visione “più sottile” dell’identità nazionale, ammettendo nuovi membri attraverso la naturalizzazione.

5. Il nazionalismo liberale non è aggressivo e non ha come scopo lo smantellamento delle istituzioni di autogoverno di altri gruppi nazionali, anzi supporta il loro riconoscimento pubblico⁹.

In poche parole, il nazionalismo liberale fa rima con multiculturalismo, qualcosa che, al giorno d’oggi, è “sulla bocca di tutti”.

Ovviamente, il nazionalismo liberale, trova anche diversi argomenti contrari. Tra tutti, quelli di chi argomenta che, in fin dei conti, il risultato finale non sia altro se non l’enfasi delle diversità.

Un’enfasi che, però, risulta incompatibile con i criteri di equità democratica, andando a creare eccessive differenze che, in ultima istanza, rendono impossibile la vita collettiva e, soprattutto, le delibere su argomenti comuni.

A questo punto è chiaro ed evidente come ci sia un disperato bisogno di una teoria dei diritti delle minoranze, che sappia rispondere a questa serie di sfide, lanciate dai diversi gruppi nazionali e, fino a ora, irrisolte.

I diversi approcci e apporti dei teorici, sono partiti da due presupposti. In primo luogo, il riconoscimento degli interessi e della prosperità dei gruppi, specie se questi rappresentano una maggioranza, vanno protetti e salvaguardati. In secondo luogo, tuttavia, il diritto all’autodeterminazione che può discendere da tale protezione dei gruppi, non è né assoluto, né incondizionato, dato che influisce sugli interessi di molta gente, sia membra, sia non facente parte del gruppo.

In ogni caso, quello che, fino a poco tempo fa, era rimasto un argomento trascurato dai filosofi, è salito alla ribalta, vuoi per i nuovi tentativi, riusciti o meno, di secessione, vuoi per la caduta delle barriere commerciali, che rendono possibile la formazione di nuovi “piccoli” Stati.

Sembrano, quindi, inevitabili, gli sforzi dei teorici e filosofi di cercare di articolare, in primis le condizioni in base alle quali i gruppi avrebbero il diritto morale di separarsi, e

⁹ Will Kymlicka, *Politics in the Vernacular: Nationalism, Multiculturalism, and Citizenship*, (Oxford: Oxford University Press, 2001) 120-125.

poi, di tentare di capire eventuali compatibilità e incompatibilità con il costituzionalismo e con il Diritto Internazionale.

In questo contesto, molti si preoccupano del diritto morale alla secessione, in caso di separazione non consensuale e illegittima a livello costituzionale.

La secessione consensuale deriva da un accordo negoziato tra lo Stato e i secessionisti, come accadde quando la Norvegia si separò dalla Svezia nel 1905, o attraverso processi costituzionali, come deliberato dalla Corte Suprema nel caso del Quebec. La secessione costituzionalmente sanzionata, è permessa, o dall'esercizio di un esplicito diritto costituzionale alla secessione o da un emendamento costituzionale. In ogni caso, è qualcosa di estremamente complicato e altrettanto raro.

Detto ciò, parlare di "diritto alla secessione", è ambiguo. Un diritto di questo tipo, includerebbe non solo un diritto di libertà o il permesso, ma anche l'obbligo corrispettivo, da parte degli altri, di non interferire con la tentata secessione e di rispettarla.

Alcuni filosofi, quindi, si sono concentrati su quelle condizioni, in base alle quali, un gruppo avrebbe un diritto morale alla secessione e, in che misura le costituzioni dovrebbero riconoscere tale possibilità.

Pur riconoscendo che la secessione può a volte essere moralmente giustificata, Cass Sunstein ha sostenuto che il riconoscimento costituzionale del diritto alla secessione è incompatibile con i principi del costituzionalismo democratico. Sunstein sostiene che un principio fondamentale del costituzionalismo è che le istituzioni politiche, compresa la stessa costituzione, dovrebbero essere progettate in modo da incoraggiare i cittadini a impegnarsi nel duro lavoro della politica democratica, dove ciò significa competere nel forum pubblico. Di conseguenza, se la costituzione riconoscesse un diritto di secessione, allora le minoranze insoddisfatte, potrebbero essere tentate di sottrarsi al duro lavoro della politica democratica o, addirittura, astenersi dalle decisioni contrarie alle loro preferenze, oppure usare la minaccia della secessione come uno strumento di contrattazione strategica.

Diametralmente opposta è la visione di Buchanan. Il filosofo statunitense vede la teoria di Sunstein incompleta, in quanto non riesce nemmeno a considerare la possibilità che una costituzione possa proteggere il diritto alla secessione, riducendo la minaccia di separazione delle minoranze a proporzioni accettabili. L'analogia qui è con il diritto di emendamento costituzionale, come si nella costituzione degli Stati Uniti. Questo diritto è

significativamente coperto: due super-maggioranze, una al Congresso, l'altra tra gli Stati, sono necessarie per la modifica.

Quindi, un diritto di secessione adeguatamente coperto non è incompatibile con i principi del costituzionalismo, dato che, degli ostacoli procedurali ben progettati, possono rendere la secessione sufficientemente difficile da evitare un rischio inaccettabile di uscita prematura o di contrattazione strategica da parte delle minoranze, pur rendendo possibile la secessione in condizioni appropriate, laddove sussistano le condizioni. In questa situazione, si riesce a conciliare le situazioni del costituzionalismo e della possibilità di procedere alla secessione, andando a tutelare, sia il "diritto" e le esigenze dei popoli, sia la rigidità della Costituzione.

Nella letteratura filosofica viene fatta una distinzione tra due teorie sul diritto alla secessione: Teorie Correttive e Teorie di Diritto Primario.

Le prime, quelle Correttive, analizzano il diritto di separarsi, comprendendolo come un diritto che un gruppo ottiene solo a seguito di violazioni di altri diritti. In questa visione, la secessione è giustificata solo come rimedio di ultima istanza, di fronte a ingiustizie persistenti e gravi.

Il diritto alla secessione unilaterale, così inteso, non è primario, ma piuttosto derivato dalla violazione di altri diritti più basilari; da qui l'etichetta "correttivo", o di "Teorie della Giusta Causa".

All'interno delle stesse, troviamo una più ampia varietà di quei diritti, la cui violazione, può implicare un diritto "correttivo". In ogni caso, tra questi, a seconda dell'ampiezza di vedute della teoria in questione, troviamo genocidio, violazioni persistenti e su larga scala dei diritti umani fondamentali, la presa ingiusta del territorio, la persistente violazione, da parte dello stato, di accordi riguardanti l'autogoverno o i privilegi della minoranza.

Dal lato opposto, le Teorie del Diritto Primario, sono di due tipi: Ascendenti (prevalentemente nazionaliste) e Plebiscitarie (o maggioritarie). Le prime ritengono che certi gruppi, la cui appartenenza può essere definita da caratteristiche ascendenti, abbiano un diritto unilaterale di separarsi. Le caratteristiche ascendenti sono quelle che sono attribuite agli individui indipendentemente dalla loro scelta e includono la condivisione della nazionalità o di un sentimento preciso. La più comune forma di Teoria Ascendente, sostiene che le Nazioni, in quanto tali, detengono il diritto di autodeterminarsi.

Al contrario, le Teorie Plebiscitarie, ritengono che il diritto morale unilaterale alla secessione, esiste se una maggioranza, che risiede in una parte dello Stato, sceglie di avere il proprio Stato lì, indipendentemente dal fatto che abbia o meno caratteristiche comuni, ascendenti o di altro tipo.

Ciò che i due tipi di Teorie del Diritto Primario hanno in comune è che non richiedono l'ingiustizia come condizione necessaria per l'esistenza di un diritto (unilaterale) di secessione. Tornando alle Teorie Correttive, come detto, queste si esprimono rivendicando territori su cui le minoranze erano sovrane e ingiustamente presi loro, oppure arrivando ad avere diritto alla sovranità sul territorio nel ricorso di ultima istanza contro violazioni gravi e persistenti dei diritti umani fondamentali.

Rispetto alla prima situazione, alla base della rivendicazione c'è il reclamo di ciò che è stato riconosciuto dal diritto internazionale come loro. Riguardo la seconda, la Teoria del Diritto Riparatore, inizia con la presunzione che gli stati esistenti, e legittimati dal diritto internazionale, abbiano valide pretese nei loro territori, sostenendo però che tali affermazioni possono essere ignorate o estinte di fronte a modelli persistenti di ingiustizie nei confronti di gruppi all'interno dello stato. Sicuramente, la forza del "Diritto Riparatore", è che pone un forte limite alla secessione unilaterale, ovvero l'esistenza di una "pesante" giustificazione, spiegando anche come lo Stato possa arrivare a perdere il diritto sul territorio, di fronte a tale persistente violazione che preclude una situazione di giustizia per tutti quelli all'interno della propria giurisdizione.

Di conseguenza, lo "Stato giusto" sarà esente dagli episodi di secessione unilaterale o, quantomeno, potrà avvalersi dell'aiuto della comunità internazionale qualora si manifestassero.

Il fatto di rappresentare un "rimedio", ha, quindi, una doppia valenza, essendo sia giustificazione morale per gli oppressi, sia incentivo per gli stati ad agire in modo più equo.

Alcuni critici, potrebbero controbattere che questo approccio sia irrilevante rispetto alle preoccupazioni di molti dei gruppi che chiedono l'autodeterminazione, dato che, nella maggior parte dei casi, è il nazionalismo che alimenta la ricerca dell'autodeterminazione e non le rimostranze dell'ingiustizia.

Ciò che l'approccio del solo Diritto Riparatore non fa, è, quindi, riconoscere che le nazioni in quanto tali, indipendentemente da qualsiasi modello persistente di gravi ingiustizie, hanno il diritto unilaterale di separarsi. Ma si può sostenere che questa, invece, sia una virtù e non un difetto.

In tal modo, evita l'obiezione alla quale le Teorie del Diritto Primario sono vulnerabili, l'approvazione di un diritto unilaterale di secessione per tutte le Nazioni, in un mondo in cui praticamente ogni stato contiene più di una Nazione; una visione irrealizzabile.

Pertanto, l'approccio del Diritto Riparatore alla secessione unilaterale è compatibile con una posizione abbastanza permissiva del comportamento dello stato e sembra quindi respingere le richieste di indipendenza da parte delle nazioni, a meno che non venga integrata da una teoria comprensiva riguardo l'autodeterminazione¹⁰.

In questo filone di pensiero, si inserisce la visione di Diane Orentlicher, descritta dal *Washington Diplomat* come “una delle maggiori autorità per quanto in materia di diritti umani e crimini di guerra”, nonché professoressa di *International Law* presso l'American University¹¹.

In supporto alla Teoria del Rimedio, l'autrice Americana si interroga su quali possano essere i criteri per riconoscere e valutare le richieste separatiste, spingendo tuttavia per un ruolo maggiore da parte di Istituzioni internazionali e regionali, nel cercare di aiutare, supportare e risolvere i conflitti secessionisti. Tutto questo, da conseguirsi attraverso una rappresentazione corporativa dei gruppi minoritari all'interno di queste Istituzioni, in modo da riconoscere loro una posizione più attiva nel *decision making*. Inoltre, il ruolo fondamentale di tali Istituzioni sarà quello di esercitare pressione sugli stati affinché compiano delle riforme in grado di tutelare e salvaguardare questo tipo di situazioni, oltre a migliorare, appunto, il riconoscimento legale dei gruppi minoritari.

In sintesi, la studiosa statunitense, di fronte al mancato riconoscimento del diritto all'autodeterminazione nel Diritto Internazionale, spinge per un ruolo più attivo delle Istituzioni Internazionali, ammettendo, però, la presenza del diritto come rimedio, in ultima istanza.

Da questo punto di vista, risulta interessante anche la prospettiva del Diritto Internazionale, nonché della Comunità Internazionale. Di fatti, la definizione più estesa

¹⁰“*Secession*”, pubblicato 7 Febbraio, 2003, <https://plato.stanford.edu/entries/secession/>.

¹¹“*Biography: Diane Orentlicher*”, wcl.american.edu, ultimo accesso 18 Maggio, 2019, <https://www.wcl.american.edu/community/faculty/profile/orentlic/bio/>.

del diritto all'Autodeterminazione dei Popoli, la si trova all'interno dell'Atto Finale per la sicurezza e la cooperazione in Europa, anche noto come l'Atto Finale di Helsinki '75. Nel documento, si legge *“Gli Stati partecipanti rispettano l'eguaglianza dei diritti dei popoli e il loro diritto all'autodeterminazione, operando in ogni momento in conformità ai fini e ai principi dello Statuto delle Nazioni Unite e alle norme pertinenti del diritto internazionale, comprese quelle relative all'integrità territoriale degli Stati. In virtù del principio dell'eguaglianza dei diritti e dell'autodeterminazione dei popoli, tutti i popoli hanno sempre il diritto, in piena libertà, di stabilire quando e come desiderano il loro regime politico interno ed esterno, senza ingerenza esterna, e di perseguire come desiderano il loro sviluppo politico, economico, sociale e culturale. Gli Stati partecipanti riaffermano l'importanza universale del rispetto e dell'esercizio effettivo da parte dei popoli dei diritti eguali e dell'autodeterminazione per lo sviluppo di relazioni amichevoli fra loro come fra tutti gli Stati; essi ricordano anche l'importanza dell'eliminazione di qualsiasi forma di violazione di questo principio”*¹². Tuttavia, come già spiegato in precedenza, la visione del Diritto Internazionale è molto vaga a riguardo. Se, per alcuni, il diritto alla secessione può sussistere di fronte a persistenti violazioni o esigenze di carattere umanitario, conosciute come *gross violation of human rights*, per altri questa visione può *“veicolare un'idea di purezza etnica come base della statualità del XXI secolo. Idea che, a tacer d'altro, è in contrasto con tutti gli sforzi compiuti dalla comunità internazionale a partire almeno dalla fine della Prima Guerra mondiale per indurre gli Stati a dare vita a ordinamenti in grado di garantire la convivenza tra identità collettive plurali”*¹³.

È proprio per questo che la Comunità Internazionale, dopo la fine del secondo conflitto mondiale, si è mostrata molto riluttante riguardo il riconoscimento di stati che avessero esercitato la secessione unilaterale, contro la volontà esplicita del Governo. In dati quantificabili, questo si traduce nell'assenza di annessioni alle Nazioni Unite di qualsiasi stato che abbia compiuto la secessione senza il consenso dello Stato predecessore.

Cambiando sponda, se le Teorie del Rimedio presentano la secessione come una conseguenza, quelle Plebiscitarie la vedono come una questione di scelta maggioritaria.

¹² Daniele Paolanti, *“La secessione ed il principio di autodeterminazione dei popoli”*, pubblicato 15 Aprile, 2016, https://www.diritto.it/la-secessione-ed-il-principio-di-autodeterminazione-dei-popoli/#_ftn9.

¹³ Antonello Tancredi, *La secessione nel diritto internazionale*, (Padova: CEDAM, 2001), 8.

Inoltre, pongono una seconda condizione, ovvero che entrambe le unità, Stato predecessore e secessionista, siano in grado svolgere le funzioni basilari dello Stato.

L'appello delle Teorie del Plebiscitario è, quindi, duplice. In primo luogo, evitano un problema che affligge l'altro tipo di Teorie del Diritto Primario, quelle Ascendenti, perché non richiedono né un resoconto di ciò che costituisce una nazione né una spiegazione del perché le nazioni hanno il diritto di costituire uno stato proprio.

In secondo luogo, sono meno conservatrici delle Teorie del Rimedio, consentendo un percorso democratico per il ridisegno dei confini statali, e ciò può essere allettante, dato che, come notato in precedenza, i confini esistenti possono riflettere le esigenze di sicurezza nazionale e la necessità economiche sui mercati interni.

Tuttavia, la volontà degli abitanti di un preciso territorio, di separarsi e formare un nuovo stato, è lontana dall'essere una condizione necessaria e sufficiente per giustificare una secessione.

In base a cosa si dovrebbe presumere che la semplice residenza in un'area precisa conferisca il diritto, seppure con voto maggioritario, non solo di cambiare la propria cittadinanza, ma anche di privare gli altri, coloro che si opponessero, della loro cittadinanza e di rimuovere una parte del territorio dello Stato senza il consenso dei cittadini che vivono al di fuori dell'area in questione?

Le versioni più sviluppate delle Teorie del Plebiscito fondano il diritto di separarsi su un diritto di associazione politica, quando il diritto di associazione politica in sé, non ci dice nulla sul diritto sul territorio. Ciò che è necessario, è un resoconto del perché il fatto che un gruppo che si trova in una particolare regione dello stato abbia il diritto di trasformare la loro associazione politica in una giurisdizione sovrana.

Le Teorie Plebiscitarie sembrano, quindi, elaborare una visione tutta loro della dottrina della sovranità popolare che è alla base della concezione liberal-democratica dello stato moderno. Non tengono dunque conto del fatto che la Dottrina in questione si riferisca alla titolarità del popolo nel complesso, sul territorio, non solo in quelli che in un dato momento si trovano a risiedere in un parte di esso.

I critici della visione Plebiscitaria hanno sottolineato, più volte, come il governo democratico, non possa, ne debba supportare la tesi secondo la quale i confini possono essere ridisegnati semplicemente dalla regola della maggioranza.

Nonostante sia cruciale per la democrazia che tutte le persone abbiano diritto a pari

considerazione, e che l'uguaglianza morale preveda che queste abbiano voce in capitolo nelle decisioni che determinano il carattere fondamentale della loro politica, sembra che questo non riguardi le decisioni così delicate come la questione della secessione.

La prima giustificazione democratica, ci dice che tutti coloro che sono membri di una particolare comunità politica, dovrebbero avere lo stesso rilievo o, quantomeno, partecipare come uguali nel decidere quali regole devono essere seguite.

È il diritto alla *governance* democratica, un principio che specifica una relazione di uguaglianza tra i membri della stessa comunità politica, ma non un diritto a determinare l'appartenenza delle comunità politiche o i loro confini territoriali.

La seconda giustificazione democratica è, invece, strumentale, sostenendo che il governo democratico tende a promuovere il benessere collettivo.

L'affermazione che il benessere di tutti sarà meglio servito se i cittadini saranno autorizzati a esprimere le loro preferenze attraverso il voto, almeno su questioni fondamentali che riguardano tutti, non può, chiaramente, sostenere la possibilità, valida solo per alcuni, di decidere unilateralmente una questione che interesserà tutti i cittadini della comunità politica.

C'è un altro problema che i sostenitori dell'approccio plebiscitario non hanno affrontato, almeno non esplicitamente. Una secessione può creare rischi per la sicurezza per lo stato rimanente, e non è chiaro che questo alla fine sia adeguatamente preso in considerazione.

È il caso della secessione irredentista. Supponiamo che una porzione del territorio di uno Stato, i cui abitanti siano prevalentemente membri di un gruppo etnico di minoranza, si separi per fondere quel territorio con il territorio di uno stato limitrofo, in cui lo stesso gruppo etnico rappresenta la maggioranza. Il risultato della secessione potrebbe essere una minaccia alla sicurezza del primo Stato. Vale almeno la pena, quindi, di chiedersi se l'interesse che il gruppo secessionista ha nel collegarsi con i loro compagni etnici, sia moralmente più "importante" dell'interesse della maggioranza dei cittadini del primo stato, nella sicurezza nazionale.

Molti sono gli studiosi che si dedicano a questo approccio Plebiscitario. Tra tutti, Christopher Heath Wellman, filosofo americano che, nella sua *A Theory of Secession*, spiega come "ogni gruppo separatista ha il diritto morale alla secessione, fin tanto che il divorzio politico lascerà lo stato rimanente nelle condizioni di compiere le funzioni

richieste”¹⁴. È dunque una questione molto sottile, quella analizzata da questo tipo di approccio. Una questione simile al tanto decantato, nel mondo dell’economia, equilibrio Pareto e, di conseguenza, simile al miglioramento Pareto. Secondo questa prospettiva economica, può dirsi miglioramento quella situazione in cui un elemento migliora la propria posizione, senza peggiorare quella altrui¹⁵.

Favorevole alla visione Plebiscitaria, è anche Allen Buchanan, il quale definisce la secessione come “*the most extreme form of political separation*”. La proposta dell’autore e filosofo statunitense, vede la separazione come “*not only a two sides affair*”, coinvolgendo, oltre ai secessionisti e lo stato, anche l’intera Comunità Internazionale. Ed è proprio sulla Comunità Internazionale che si concentra, spingendo per un suo ruolo più importante, e di mediazione, nella costituzionalizzazione della secessione¹⁶, attraverso la creazione di un corpo istituzionale, funzionale alla risoluzione di queste situazioni che, anche in presenza di una super-maggioranza favorevole, resterebbero incomplete.

Ovviamente, una questione come la volontà di secessione di una minoranza, racchiude una serie di considerazioni ben più ampie. Basta solo il consenso diffuso all’interno della minoranza? In alternativa, chi è abilitato a decidere? Cosa va fatto?

Il diritto all’autodeterminazione è, di fatti, un bene collettivo ed è dunque caratterizzato dalla non esclusività. Non può, quindi, andare a premiare qualcuno, privandone qualcun altro. È una questione spinosa, alla quale, apparentemente, neanche i teorici Plebiscitari, hanno saputo dare una spiegazione valida¹⁷.

Passando all’altra sponda delle Teorie del Diritto Primario, troviamo quelle Ascendenti, dal “pedigree” interminabile, che risale, addirittura, ai movimenti Mazziniani dell’Ottocento.

Fu proprio il Patriota Genovese a proclamare che ogni nazione avrebbe dovuto avere uno stato proprio. Vediamo però emergere subito le prime incongruenze e le prime difficoltà. A detta di Buchanan, appunto, in quanto critico di questo approccio, sostiene che, questo, legittimerebbe praticamente illimitati cambiamenti unilaterali e forzati ai confini, in quanto conferisce un diritto sul proprio stato ad ogni Nazione o "popolo" che sia. Per le

¹⁴ Christopher Wellman, *A Theory of Secession*, (Cambridge: Cambridge University Press, 2005).

¹⁵ “*Ottimo Pareto*”, ultimo accesso 25 Maggio, 2019, <https://www.okpedia.it/orientamenti-marketing>.

¹⁶ Allen Buchanan e Stephen Macedo, *Secession and Self-Determination*, (New York: NYU PRESS, 2003).

¹⁷ Avishai Margalit and Joseph Raz, op. cit.

ragioni sopra indicate, questo sembra non solo irrealizzabile, ma una ricetta per aumentare il conflitto etnico-nazionale.

Ciononostante, coloro che sostengono la Teoria Ascendente, rispondono che non richiede che ogni nazione eserciti il proprio diritto unilaterale a separarsi. Tuttavia, data l'evoluzione storica del conflitto etnico-nazionalista, rimane la preoccupazione che, istituzionalizzare il principio secondo cui ogni nazione ha diritto al proprio stato, esacerberebbe la violenza etnico-nazionale, insieme alle violazioni dei diritti umani che inevitabilmente comporta. Quindi i costi morali dell'incorporazione di questa versione della Teoria del Diritto Primario, possono sembrare proibitivi, specialmente se ci sono modi meno rischiosi per soddisfare gli interessi legittimi delle nazioni, come un migliore rispetto delle norme sui diritti umani e il ricorso a intese interne di autonomia.

Se i critici della versione Ascendente, tendono a concentrarsi sui costi potenziali in termini di conflitto etnico-nazionale, sono anche da notare i vantaggi putativi di avere un sistema in cui i diritti delle Nazioni sui loro Stati sono riconosciuti. Di conseguenza, David Miller ha utilmente distinto due modi in cui queste teorie possono essere supportate: argomenti per dimostrare che le nazioni hanno bisogno di stati e di argomenti per dimostrare che gli stati devono essere mono-nazionali.

La prima argomentazione ha due varianti. Si può sostenere che le Nazioni devono avere i propri Stati, sia per essere in grado di proteggersi da forze che minacciano il loro carattere distintivo e peculiare, sia per permettere ai connazionali di disporre delle risorse necessarie al fine di adempiere agli obblighi speciali, e reciproci, in quanto membri di una "comunità etica.

Entrambe queste considerazioni possono, in determinate circostanze, pesare a favore di una qualche forma di autodeterminazione politica per le nazioni, ma non è chiaro se sia sufficiente fondare un diritto generale per tutte le nazioni alla piena indipendenza e, quindi, un diritto unilaterale di secessione.

Il secondo tipo di giustificazione di una Teoria Ascendente del Diritto Primario, ha, anch'essa, due varianti. La prima, attribuibile a John Stuart Mill, nelle sue *Considerations On Representative Government*, vede il filosofo britannico affermare che la democrazia può fiorire solo in Stati mono-nazionali, perché agli Stati in cui c'è più di una Nazione mancherà la solidarietà, la fiducia, o i sentimenti condivisi che la democrazia richiede. Il secondo, avanzato da David Miller, insiste sul fatto che gli Stati devono essere mono-

nazionali, affinché ci sia giustizia distributiva; questa richiede una significativa redistribuzione della ricchezza tra i cittadini e i più abbienti saranno più disposti a condividere la loro ricchezza con i loro concittadini meno fortunati laddove li vedessero come connazionali.

Apparentemente, il giudizio di Mill, si basa sull' incompatibilità degli Stati multinazionali con il modello democratico, dove Canada, Belgio e Svizzera rappresentano i più tangibili esempi dei problemi legati alla convivenza di più nazionalità, essendo questi costantemente scossi da movimenti secessionisti.

D'altra parte, si potrebbe anche sostenere che la generalizzazione di Mill sia prematuramente pessimista, in quanto le vere democrazie sono un fenomeno molto recente e, fino a tempi non sospetti, sono mancati i tentativi seri di riconoscere le rivendicazioni richieste, attraverso accordi d'autonomia. Quindi, riconoscere il diritto a uno Stato indipendente, rappresenterebbe un rischio per tutte le Nazioni, innalzando instabilità e violenza.

Anche la seconda giustificazione dell'argomento, secondo la quale "gli Stati devono essere mono-nazionali per agevolare la redistribuzione delle ricchezze", affronta serie obiezioni. Innanzitutto, non si può essere certi che, il nazionalismo in questione, agevolerà, piuttosto che rallenterà la redistribuzione, in quanto questo dipenderà solo ed esclusivamente dal carattere dello stesso nazionalismo¹⁸.

In secondo luogo, anche nei casi in cui il sentimento nazionalista facilitasse la redistribuzione, bisognerebbe chiedersi: cos'altro faciliterebbe? Ci sono molti casi storici in cui l'unità nazionale, che Miller presume sarà sfruttata per il perseguimento della giustizia distributiva, è stata ferocemente diretta contro i non-cittadini o contro i dissidenti della nazione stessa.

Per Miller, dunque, le correnti nazionaliste rispondono al bisogno che, a suo avviso, meglio caratterizza l'epoca moderna, il mantenimento della solidarietà tra la popolazione. Conseguenza della mancanza di tale solidarietà è l'atomizzazione sociale, che implica, inoltre, una maggior difficoltà nel mobilitare la popolazione per la creazione e il mantenimento di beni collettivi, nonché nell'ottenere una redistribuzione delle ricchezze che sia più equa.

¹⁸ David M. Miller, *Citizenship and National Identity*, (Cambridge: Polity press, 2000).

La soluzione? Far sì che la gente si senta parte di una comunità coesa, con conseguenti diritti e doveri, recuperando, inoltre, tutti elementi mitici e l'immaginario collettivo, in quanto parte fondamentale dell'identità collettiva. In questo caso, ecco che l'identità e la coesione di gruppo, si trasformano in una fonte di forza per l'insieme¹⁹.

È chiaro che l'autodeterminazione, attuata nel mondo reale, quello che trascende le fantasticherie filosofiche che riguardano la comunità, si avvicina notevolmente all'idea del nazionalismo.

Un nazionalismo che trascende l'idea concettuale del nazionalismo liberale di Kymlicka, che parte dal dovere dello Stato di proteggere e promuovere le lingue e le culture dei gruppi nazionali che si trovano all'interno dei confini nazionali. È un nazionalismo fatto di sentimento e macchiato da tinte romantiche. Perché, però, le pretese dei Nazionalisti andrebbero difese?

Per prima cosa, molti sociologi sostengono che le Nazioni sono comunità "immaginate" o "costruite", e alcuni filosofi nazionalisti riflessivi tendono ad essere d'accordo. Nella misura in cui le Nazioni sono immaginarie, anche i presunti obblighi che imporranno sembrano essere semplicemente immaginati o costruiti.

Anche se le Nazioni non sono semplicemente comunità immaginate, le loro richieste sembrano scontrarsi, sia in linea di principio che in circostanze normali, con vari valori che le persone tendono ad accettare. Alcuni di questi valori sono considerati essenziali per le società liberal-democratiche, mentre altri lo sono per lo sviluppo della cultura e della creatività. I valori principali del primo gruppo, sono l'autonomia e l'imparzialità.

Il nazionalismo, per la sua natura, richiede parzialità, scontrandosi quindi contro l'imparzialità. Inoltre, i doveri speciali verso la propria cultura etnico-nazionale, possono, e spesso finiscono per farlo, interferire con il proprio diritto all'autonomia.

Tuttavia, la sensibilità morale contemporanea favorisce l'individualismo come base della moralità e della politica, andando a legittimare le idee nazionaliste. In molte aree della vita sociale, la libertà di scegliere la propria identificazione e appartenenza è vista come un diritto sacrosanto. Non solo la scelta del partner, ma anche quella della professione, la persuasione confessionale e politica, e l'appartenenza sono in linea di principio una questione di libera decisione.

¹⁹ David M. Miller, *Journal of Applied Philosophy, In Defence of Nationality, Citizenship and National Identity*, (Hoboken: Wiley, 1993), 8.

Le rivendicazioni nazionaliste hanno, quindi, bisogno di una difesa forte per superare la prova morale. Non si può difenderli solo sulla base del semplice attaccamento alla propria comunità, del sentimento nazionalista o dell'amore verso il proprio popolo e il proprio paese. Certamente, se a tale sentimento non corrisponde l'odio verso gli altri, di primo impatto, è moralmente lecito. Tuttavia, il proprio sentimento non giustifica la richiesta che gli altri lo condividano, e non si avvicina nemmeno a giustificare la richiesta di una specifica organizzazione statale che, dovrebbe trasformare il semplice attaccamento in una forma di vita politicamente organizzata.

Si noti che il nazionalismo è piuttosto esigente, quindi la sua difesa richiede molte argomentazioni.

Il nazionalismo è solitamente associato agli appelli di unità e omogeneità della nazione. Walzer, Buber, Berlin e, in tempi recenti, Margalit, ammettono che la varietà è desiderabile, mentre l'uniformità è monotona, deprimente, noiosa, nonché un vincolo per lo spirito umano libero. Tuttavia, continuano a sostenere che ogni Nazione abbia una determinata missione storica.

Ogni cultura gioca la sua parte unica nell'armonica sinfonia dell'umanità, come dice Walzer nelle sue conferenze Tanner del 1990, ripetendo un quadro proposto da Mazzini. Crede, però, che l'unità naturale della cultura sia la Nazione etnica. Pertanto, la conservazione di una data cultura etnica-nazionale, in uno stato "puro", è un bene indipendente dalla volontà dei membri della cultura, che dovrebbe essere assicurata con mezzi adeguati.

Quindi, secondo questo gruppo di autori, Walzer in concreto, la comunità etnico-nazionale ha il diritto, nei confronti di qualsiasi terza parte e dei suoi membri, di avere uno Stato etnico-nazionale. Allo stesso modo, i cittadini dello stato hanno il diritto e l'obbligo di favorire la propria cultura etnica rispetto a qualsiasi altra.

È invece di Margalit l'idea secondo la quale, ogni persona esprime la propria umanità in modi diversi: i Francesi "in modo francese" e gli Islandesi "in modo Islandese".

Le persone, dunque, si esprimono per appartenenza a una tendenza che determina i contorni della loro espressione. Questo bisogno di appartenenza è quindi parassitario rispetto alla necessità basilare degli esseri umani di esprimersi. Una Nazione viene quindi a raffigurarsi come una sorta di scuola di espressione umana. Esistono, in questo senso, anche altri tipi di scuole: tribali, di classe o religiose. Le culture dovrebbero quindi essere

preservate, anche a costo dei diritti degli individui in questione. Tutto ciò non presuppone che qualcosa sia prezioso e degno di protezione politica solo perché è considerato tale da un gruppo.

Nel 1774, Johann Herder pubblicò “Ancora una filosofia della storia per l’umanità”²⁰, testo ispiratore del Romanticismo Tedesco e alla base del Nazionalismo teutonico, con il quale introduce l’idea secondo la quale “lo Stato più naturale è un popolo dotato di un carattere nazionale”, criticando l’ingrandimento innaturale degli Stati e la “mescolanza di stirpi”.

I cardini dell’idea di Herder erano gli individui e le nazioni. I caratteri nazionali sarebbero, dunque, dovuti rimanere sempre uguali e autentici nel corso della storia.

Fu quindi Herder a introdurre il concetto di Nazionalismo, concependo la nazione come una forza possente. Le sue idee erano connotate di sfaccettature etniche, che finirono per creare una commistione con la nascente letteratura romantica.

“Ogni Nazione ha le sue ricchezze e proprietà dello spirito, del carattere, come del paese”.

Il nazionalismo culturale di Herder può rispondere che ogni tentativo di mescolare le culture, presuppone già la disponibilità di elementi puri di mescolarsi l’uno con l’altro: il "pot-pourri" cosmopolita dipende dalla presenza di tradizioni incompatibili.

In risposta, si dovrebbe sottolineare che non è necessario un tale presupposto. Le miscele possono risalire a tempi preistorici. L’analogia proposta è tra natura e cultura: la stabilità a lungo termine e l’isolamento riproduttivo delle specie biologiche non trovano un equivalente nel mondo della cultura o delle culture e, in particolare, non negli ultimi secoli. Le culture sono aperte alla novità e intrinsecamente non stabili: cercare di preservarle nel loro stato attuale, qualunque esso sia, è destinato al fallimento e alla sterilità.

Dunque, il valore della diversità potrebbe essere impiegato contro i nazionalisti. La comunicazione e la compenetrazione possono accrescere la diversità, e la diversità è, di certo, molto più interessante della conservazione purista in uno stato che sia, presumibilmente, "originale".

È da questo punto di vista che si può, dunque, parlare di un valore dell’autogoverno, collegato al nazionalismo. In effetti, il fondo di ogni movimento indipendentista, e così

²⁰“Herder, le origini del nazionalismo”, pubblicato 20 Gennaio, 2016, <http://ipercorsidellastoria.altervista.org/herder-le-origini-del-nazionalismo/>.

anche per il caso Catalano, è sempre caratterizzato dal sentimento nazionalista, un qualcosa che, come spiegato in precedenza, ha radici nell'identità e nel senso d'appartenenza degli individui, al loro ambiente di riferimento.

Tuttavia, l'isolamento, al giorno d'oggi, non è un'opzione valida. La società, al giorno d'oggi, è talmente tanto interconnessa, variopinta e globalizzata, che il supporto di posizioni nazionaliste pure, che supportano "uno Stato per ogni Nazione", è qualcosa di inconcepibile, o comunque, di molto marginale. Ciononostante, l'ombra dei partiti nazionalisti e xenofobi, non si è mai estinta.

Ne sono la prova il 20% ottenuto dal partito *Jobbik* in Ungheria, il governo di *FPO* in Austria e, seppur più camuffato da tinte democratiche, il "Prima gli Italiani" di Matteo Salvini. Resta comunque, quello del *revival* nazionalista, un fenomeno sporadico, determinato da particolari assetti socioeconomici che creano le condizioni per il formarsi di queste maggioranze, tra tutti, situazioni di crisi, instabilità politica o il flusso migratorio generato dai conflitti della regione MENA²¹. Anche se, apparentemente, questa situazione può sembrare un preludio dello scoppio delle tensioni nazionaliste e xenofobe che, nel secolo scorso, hanno portato all'istaurazione di diversi regimi dittatoriali, la cultura attuale non se lo può permettere. La società è andata assimilando un determinato portafoglio culturale, favorito poi dall'integrazione e dalla globalizzazione, che si scontra radicalmente con queste visioni marginali e di poco conto, che risultano, almeno agli occhi dei più, obsoleti e retrogradi e, quindi, incompatibili e inconcepibili per la visione interconnessa dell'attualità.

Si sposa perfettamente con la visione Herderiana dello Stato mono-nazionale, il Comunitarismo, che ha in Taylor e Kymlicka, i suoi esponenti principali, seppur in modo più attenuato. In questo contesto, lo Stato disegnato dal Comunitarismo, "è il terreno adatto per formulare le nostre concezioni del bene, in quanto tali concezioni richiedono una ricerca comune e non possono essere definite, o anche solo intuite, da individui solitari"²². Questo brano di Will Kymlicka fa riflettere sull'idea di Stato di questo filone di pensiero, considerato come un contesto sociale collettivo. Lo Stato è anche uno strumento per il perseguimento di una politica del bene comune, definito dallo "stile di

²¹ "L'avanzata dell'estrema destra in Europa", pubblicato 14 Aprile, 2018, <https://www.ilpost.it/2018/04/14/estrema-destra-europa/>.

²² Will Kymlicka, *Introduzione alla filosofia politica contemporanea*, (Milano: Feltrinelli, 2000), cap. 5.

vita” della comunità, un qualcosa perseguibile solo laddove le persone siano abbastanza vicine da poter, effettivamente, condividere una visione del bene e una finalità.

In questo, emerge la loro idea di autodeterminazione, ovvero la capacità di decidere della propria vita, con l’obiettivo di vivere una ”vita buona”; da lì anche l’opposizione al paternalismo Marxista.

Lo Stato mono-nazionale porta anche a delle importanti riflessioni riguardo l’incompatibilità del multiculturalismo con la democrazia e, ammettendo questo sia possibile, all’incompatibilità della secessione col costituzionalismo moderno.

Se, come evidenziato da Miller e Kymlicka, la comunità e l’appartenenza restano fondamentali nelle deliberazioni sul “bene comune”, come possono, gruppi con identità divergenti, convergere all’interno di un’idea sola di “bene”? Questa è la domanda che si cela dietro al primo argomento.

In apparenza, dunque, la democrazia, in quanto governo del popolo, appare in contrasto con l’idea stessa della convivenza di diversi gruppi nazionali. Tuttavia, un mondo di micro-Stati, in rappresentanza delle singole comunità, risulta fuorviante e impensabile. Da qui, l’idea di democrazia come mediazione, come rappresentanza degli interessi, come vita politica.

Rappresentare e ricongiungere gli interessi è proprio il ruolo principale della vita politica, facendo confluire le idee della popolazione, rendendole compatibili, seppur divergenti.

La proposta di Miller rappresenta una veduta molto chiusa del panorama politico, non tenendo conto, appunto, della possibilità e, soprattutto, della capacità umana di venirsi incontro, ragionare e trovare soluzioni comuni. Il secondo argomento è invece più ostico. Può la “clausola di secessione” convivere con il costituzionalismo?

A detta di molti, tra i quali anche il filosofo statunitense Wayne Norman, il processo che porterebbe alla costituzionalizzazione della secessione, potrebbe rivelarsi ampiamente destabilizzante.

In una situazione di gruppo minoritario nazionale o quasi-nazionale, con la giurisdizione politico-territoriale su un territorio nel quale, questi, rappresentino una maggioranza, permettere di avvalersi del diritto di avvalersi della secessione, risulterebbe molto rischioso.

Riprendendo il discorso di Abraham Lincoln sull'incompatibilità della secessione col costituzionalismo, Norman spiega, inoltre, come riconoscere il diritto alla secessione, andrebbe a ledere l'impegno collettivo nel mantenimento dell'unità nazionale.

Molte altre visioni vedono, invece, la compatibilità fra le parti. Partendo da chi, come lo studioso Brandon, spiega come il costituzionalismo, nella sua essenza, implichi la possibilità di avvalersi del diritto alla secessione e alla formazione di nuove unità politiche.

Più pacate sono i punti di vista di Buchanan e Diane Orentlicher, secondo i quali, per compensare l'effetto destabilizzante della concessione della secessione, bisognerebbe fare leva su una dettagliata proceduralizzazione della clausola, attraverso una super-maggioranza e la mediazione di istituzioni internazionali che facilitino l'accordo fra le parti.

Tutte e tre le Teorie, devono, quindi, rispondere a quello che potrebbe porsi come "il problema della voce autentica". Per quelle del Giusto Rimedio e quelle Ascendenti, implicherebbe specificare "che cosa rappresenti una decisione autentica di avvalersi della secessione", ovvero che tipo di maggioranza della popolazione è richiesta affinché una richiesta venga considerata comune a tutto tale. In modo simile, le Teorie Plebiscitarie, dovrebbero stabilire le dimensioni della maggioranza, necessaria per avvalersi del diritto alla secessione.

Inoltre, tutti e tre i modelli, dovrebbero stabilire quali che siano gli eventuali diritti e doveri della fetta di popolazione che si dovesse opporre alla secessione, come ad esempio, situazioni di doppia cittadinanza o compensazioni per i danni subiti.

Infine, andrebbero studiate e spiegate, le implicazioni che ogni Teoria avrebbe sul Diritto Internazionale e su organizzazioni internazionali come l'Unione Europea che, ad esempio, prevedrebbe il voto unanime degli stati membri per il reintegro di un "nuovo Stato" fondato a partire dalla secessione da un altro Stato membro²³.

La discussione indica, quindi, che tutti e tre i tipi di Teorie soffrono di una grave incompletezza, ovvero non collocano la loro posizione riguardo la secessione nel contesto di una teoria completa della giustizia territoriale. Una teoria di questo tipo, fornirebbe un resoconto coerente di quali possano considerarsi valide rivendicazioni morali sul territorio, nonché le diverse portate delle stesse: dalle rivendicazioni alla piena

²³ Ugo Villani, *Istituzioni di Diritto dell'Unione Europea*, (Bari: Cacucci Editore, 2017).

giurisdizione sovrana, alle pretese, più limitate, di autonomia, passando per le richieste di partecipazione nelle varie forme di giurisdizione congiunta.

Le Teorie Ascendenti avrebbero bisogno di tale teoria del territorio, per spiegare perché le nazioni, al contrario di altri gruppi, hanno il diritto sul territorio. Le Teorie Plebiscitarie, come già visto, ne avrebbero bisogno per motivare il fatto che un gruppo, che rappresenti una maggioranza in un particolare territorio, possa rivendicarne la sovranità, e perché il fatto che coloro che risiedono nello stesso territorio, e non sostengono la secessione, debbano subire la decisione.

Solo le Teorie Correttive non ne avrebbero bisogno, data la natura delle ingiustizie, dovendo però spiegare la relazione fra le ingiustizie e le attribuzioni territoriali.

Il quadro che viene fuori dopo queste considerazioni è, dunque, ampiamente insoddisfacente, con ogni teoria che parte da assunti diversi e argomenta, seppur in modo parziale, il proprio punto di vista.

Che il diritto all'autodeterminazione rappresenti una questione sottile e molto ostica, non è minimamente in discussione. Ed è forse, proprio dovuto a queste difficoltà, che, a circondare l'argomento, ci sia un enorme vuoto istituzionale. Un vuoto che, però, le diverse teorie tentano di colmare, attraverso proposte e idee, volte a innovare e a proteggere una disciplina nella quale un passo falso può rivelarsi rischioso, arrivando a generare un "effetto domino" che sarebbe molto difficile da contenere o arrestare.

PARTE III

Il corso della storia moderna è costellato di movimenti e partiti politici che, facendo leva su una serie di rivendicazioni di carattere etnico, linguistico o religioso, si fanno portatori di richieste di autonomia, fino ad arrivare alla soluzione estrema della secessione dall'ordinamento nazionale.

Così come, l'attuale caso della Catalogna, forti sono state, nel passato, le spinte autonomiste della Scozia, rispetto al Regno Unito, e, sempre in Spagna, di ETA, gruppo terroristico che rivendicava l'indipendenza dei popoli Baschi.

Il raffronto, per quanto riguarda queste spinte secessioniste, va fatto con le Costituzioni moderne, che si contraddistinguono per la rigidità, andando, quindi, a smantellare l'idea di sovranità popolare che si cela dietro tali istanze separatiste, rendendo tutta la disciplina ambigua e complessa.

Un caso emblematico di spinta secessionista, è quello della Catalogna. Un caso che nasconde diverse ipotesi e chiavi di lettura. Un caso che appare come una conseguenza del modello statale Spagnolo, ma anche come un lascito dell'evoluzione, storicamente disomogenea, del territorio iberico.

Dopo più di trent'anni dall'istallazione del modello delle *Comunidades Autónomas*, crescono i dubbi e le preoccupazioni, all'interno del popolo Spagnolo, riguardo la necessità di aggiornare un sistema che sembra alimentare le istanze indipendentiste, specie dei popoli Baschi e Catalani, andando anche a "raffreddare" i rapporti di entrambi con il governo e con la Capitale.

Lo stesso "raffreddamento", si riproduce anche all'interno delle strutture e dei partiti politici, specie all'interno del *Partido Socialista Obrero Español* e del *Partido Popular*, all'interno dei quali si produce una "regionalizzazione" delle strutture, che va a complicare la comunicazione e la rappresentazione nel governo centrale.

Inoltre, dal punto di vista economico, questo modello statale inizia a risultare insostenibile, dovuto alla proliferazione di amministrazioni e alla dualità di strutture e apparati, che vanno a generare una spesa pubblica esosa.

Risultato di tutto ciò è che la Spagna risulta sempre più frammentata sul piano regionale.

Da qui, le crescenti richieste che, a gran voce, invocano una riforma della Costituzione, affinché questa produca una ristrutturazione del modello statale, passando a un modello federale, permettendo l'indipendenza o, quantomeno, garantendo un maggiore spazio di autonomia per le diverse *Comunidades*.

Vale però la pena di riprendere una serie di questioni, che vennero già analizzate affondo nell'ormai lontano 1978, quando, col tramonto del franchismo, la Spagna optò per quella che è conosciuta come la *transición democrática*, andando a ristrutturare il modello statale che aveva governato il paese nei trentasei anni di dittatura.

Primo- La storia, sin dalla Costituzione siglata a Cadice nel 1812, insegna come la Spagna sia una realtà unitaria, sia dal punto di vista politico e culturale, sia da quello costituzionale in quanto Nazione politica.

Secondo- La Spagna è anche, però, una realtà plurale, fatta di diversi Regni, territori, lingue e costumi.

Terzo- Questa pluralità di popoli e culture è alla base del concetto di “nazionalità” Spagnole, riconosciute dall'articolo 2 della Costituzione

Quarto- Tutto ciò si traduce, non tanto nel questionamento dell'unità politica, quanto nella frammentazione e mancanza di uniformità a livello amministrativo, fiscale e istituzionale²⁴.

Queste diverse realtà, ovviamente, vennero considerate dalla Costituzione del 1978, arrivando a un sistema aperto e indefinito, caratterizzato principalmente dai limiti, senza focalizzarsi eccessivamente sul contenuto.

Il modello delle *Comunidades*, se per molti rappresentava solo una formula decentralizzatrice, per altri era una necessità, nonché una rivendicazione storica di identità e autogoverno, specie per la *Cataluña*, il *País Vasco* e, seppur in minor grado, per la *Galicia*.

Questa fragilità, insieme a una forte identità locale, ha avuto, dunque, come risultato la crescita di movimenti nazionalisti, che sono andati a intaccare ulteriormente l'unità di uno stato che non era né unitario, né federale, né regionale: la conseguenza è stata la “sparizione” dello Stato da quei territori.

²⁴ Gaspar Ariño Ortiz, *La Independencia de Cataluña*, trad. propria (Madrid: Thomas Reuters Aranzadi, 2014).

La Catalogna rispecchia appieno questo tipo di situazione. Perché? Che cosa sta succedendo?

Sicuramente, chiave nella comprensione della situazione Catalana, sono la crisi economica iniziata nel 2008 e le gravi difficoltà che sta sperimentando la popolazione della Catalogna, specie dovuto a una cattiva gestione amministrativa. Tutto ciò ha contribuito ad aumentare le istanze independentiste, vedendo nell'appartenenza alla Spagna, un ottimo capro espiatorio, soprattutto per la classe politica, vogliosa di attenzioni e di occasioni per mettersi in mostra²⁵.

Il tenace e costante lavoro di questi ultimi ha portato a una “catalanizzazione” dell'insegnamento, del commercio, della comunicazione e della cultura in generale, provocando un ulteriore allontanamento dal resto della Spagna.

Tutto ciò ha condotto a un'insofferenza sempre maggiore, tale da spingere, appunto, la classe politica a incrementare le istanze separatiste, canalizzate nel *Referendum d'autodeterminació de Catalunya* del primo Ottobre 2017²⁶.

Dopo una prima consultazione avvenuta nel 2014, l'allora presidente della *Generalitat de Catalunya*, Carles Puigdemont, nel giugno del 2017, annunciò la fissazione di una nuova votazione all'inizio di Ottobre, per decidere riguardo l'indipendenza della Catalogna, in modo vincolante.

“2,26 milioni di persone, su oltre 5,3 milioni di elettori, hanno partecipato alla consultazione referendaria. 2,02 milioni hanno risposto 'sì' alla domanda: "Vuoi che la Catalogna diventi uno Stato indipendente sotto forma di Repubblica?"”²⁷. Un risultato, quello del Referendum, ampiamente superiore a ogni immaginazione, tanto da rappresentare un duro colpo per il governo Rajoy. Quest'ultimo, spinto dalla portata del risultato, non tardò nel dichiarare l'incostituzionalità della votazione, riferendosi alla stessa come “una messa in scena della democrazia”, annunciando anche il ricorso all'articolo 155 della Costituzione Spagnola: “*Si una Comunidad Autónoma no cumpliera las obligaciones que la Constitución u otras leyes le impongan, o actuase de forma que*

²⁵ Gaspar Ariño Ortiz, op. cit.

²⁶ “*La Catalogna un anno dopo il referendum sull'indipendenza*”, pubblicato 2 Ottobre, 2018, <https://www.ilpost.it/2018/10/02/catalogna-anno-dopo-referendum-indipendenza/>.

²⁷ “*Referendum Catalogna, il sì stravinca. Ora lo sciopero generale*”, pubblicato 2 Ottobre, 2018, https://www.repubblica.it/esteri/2017/10/02/news/referendum_catalogna_hanno_votato_in_2_2_mili_090_dice_si_a_indipendenza-177111545/2.

atente gravemente al interés general de España, el Gobierno, previo requerimiento al Presidente de la Comunidad Autónoma y, en el caso de no ser atendido, con la aprobación por mayoría absoluta del Senado, podrá adoptar las medidas necesarias para obligar a aquélla al cumplimiento forzoso de dichas obligaciones o para la protección del mencionado interés general”²⁸.

In parole povere, l’articolo enuncia, di fronte alla violazione di obblighi costituzionali da parte delle *Comunidades*, la possibilità per il Governo, supportato dalla maggioranza assoluta del Senato, di adottare le misure necessarie e interrompere l’attività del Governo locale.

Dal ricorso all’articolo 155 e la partenza per l’esilio di Puigdemont, l’inizio di una spirale di manifestazioni, malcontento e rivendicazioni, che restano tutt’ora all’ordine del giorno. Ma cosa c’è dietro tutto questo? Quali sono le impellenti necessità che si celano dietro questo putiferio?

I motivi sono diversi, complessi ed equivoci. Sicuramente, molti dei nazionalisti di ultima generazione, usano la storia Catalana come punto di partenza principale. Una storia di apparente difformità, superiorità, fatta di istituzioni proprie e privilegi. Una storia, però, non sempre vera.

In Catalogna, hanno sempre convissuto due versioni diverse delle storia, quella reale e quella romantica. Se la prima tenta di basarsi su fatti realmente accaduti, la seconda è, più che altro, un desiderio, quello che la Catalogna sarebbe potuta essere, ma non è stata.

Dietro questa visione, si cela il sentimento, l’identificazione, utili come mezzi di aggregazione, ma nocivi se intesi in modo cieco ed escludente, nonché disgregatore, come è il caso, appunto, del nazionalismo Catalano. Come scrive Manuel Cruz²⁹” il sentimento non è un’istanza indiscutibile sulla quale si possa fondare una proposta politica”, c’è bisogno di argomenti razionali, storici, economici e sociali, che aiutino a guidare la popolazione³⁰.

²⁸ Laura y Ramón Tamames, *Introducción a la Constitución española. 29 de Diciembre de 1978*, (Madrid: Alianza Editorial, 2003).

²⁹ Manuel Cruz, “*Sentimientos que fundan el derecho*”, pubblicato 2 dicembre, 2014, https://elpais.com/elpais/2014/11/25/opinion/1416947031_008582.html.

³⁰ Gaspar Ariño Ortiz, op. cit.

L'indipendenza Catalana viene, dunque, presentata come un ritorno “ad un passato glorioso”, come la rifondazione di una “Nazione millenaria”. Peccato che niente di tutto ciò sia, in realtà, corretto.

È vero che, a differenza degli altri territori Spagnoli, la Catalogna possiede una personalità differenziata, una coscienza della propria identità e delle aspirazioni di autogoverno, è esagerato parlare della Catalogna come di una Nazione né, tanto meno, come di un'identità storicamente separata.

Tuttavia, la storia Catalana, è costituita da diverse forme di autonomia, privilegi e concessioni, che si sono andate succedendo nel corso degli anni, almeno fino all'approvazione di quelli che sono passati alla storia come *Los Decretos de Nueva Planta* (1507-1516), che andarono a sopprimere *los fueros de Aragón*, dei quali faceva parte anche la Catalogna, come conseguenza della *Guerra de Sucesión Española*. Per molti, risiede in questo periodo l'inizio dell'astio della Catalogna nei confronti della Spagna unitaria, dovuto alla soppressione dei privilegi esistenti e delle corti Catalane, ma anche all'imposizione della lingua Castellana nella vita ufficiale. Successivamente, nel corso del, complesso e articolato, Diciannovesimo secolo e del periodo del Carlismo, la Catalogna riacquisterà parte dei privilegi.

Da un lato, la “nazione più antica d'Europa”, dall'altro una superstruttura artificiale. Due volti della stessa medaglia, che rendono molto complicato il posizionamento intorno a questo argomento.

Tutto ciò per spiegare come, nonostante il riconoscimento della sua diversità politico-amministrativa, la Catalogna è sempre stata parte della realtà unitaria Spagnola, per lo meno a partire dall'epoca dei Re Cattolici. Quindi, in nessun momento è stata un'entità completamente autonoma, parte, prima del *Reino de Aragón* e poi *de la España de los Austrias*. Quello che, invece, risulta un'invenzione, è la base sulla quale si appoggia il separatismo degli ultimi anni, che inizia ad articolarsi dopo la fine del periodo di oppressione franchista, ad opera di una serie di politici e scrittori irresponsabili. “*Freedom for Cataluña*” o “*Visca Catalunya lliure*”, sono slogan che non stanno in piedi. Slogan che presuppongono l'esistenza di un'oppressione, di una sottomissione di fronte allo Stato centrale. Un qualcosa che manca. Un qualcosa che, forse, tranne nella parentesi del Franchismo, non è mai esistita.

Quello che risulta, invece, privo di dubbi, è che la Catalogna sia sempre stata caratterizzata dalla laboriosità e dalla voglia di fare, qualcosa che ha determinato, da sempre, uno sviluppo e un progresso, nettamente superiori agli altri territori della Penisola.

La ragione economica è, di fatti, uno dei principali argomenti dei nazionalisti Catalani. Già dagli inizi dell'industrializzazione Spagnola, risultò chiara la posizione preminente della Catalogna³¹.

In Spagna, come del resto in molte aree dell'Europa Meridionale, lo smantellamento dell'*Ancien Regime*, arrivò in modo tardivo e limitato, concentrandosi principalmente nei due poli del Nord della Penisola, Catalogna e Paesi Baschi. Vuoi per la vicinanza alle fonti di materie prime, vuoi per la vicinanza con i capitali stranieri, Barcellona e Bilbao divennero presto i due focolai dello sviluppo Spagnolo, specie dopo la costruzione dei binari ferroviari e l'afflusso di investimenti esterni, che confluivano, appunto, nelle banche Basche e Catalane.

Evidente da sempre, dunque, lo strapotere economico della Catalogna, chiave nell'inquadramento delle richieste d'indipendenza, specie a partire dalla crisi che, dal 2008, ha colpito tutta l'Europa, avendo nella Spagna una delle "vittime illustri".

Ciononostante, la Catalogna, sia per la prossimità al resto dell'Europa, sia per la forte industrializzazione, è rimasta la principale contributrice al PIL Spagnolo, totalizzando, nel 2017, 223.139 milioni di euro e un PIL per capita pari a 29.936€ euro, a fronte dei 25.900€ euro, nel resto del paese³².

Agli occhi dei Catalanisti, questa superiorità economica rispetto al resto del paese, rappresenta la prova del fatto che, se potessero disporre dell'indipendenza, vivrebbero meglio, in quanto liberi dal "peso" di un paese ancora troppo arretrato, così come, la colpa del rallentamento dell'economia Catalana, sarebbe spiegata da una cattiva gestione finanziaria del governo centrale e dagli scarsi finanziamenti ricevuti dalla Catalogna rispetto agli altri territori.

³¹ Octavio, "*Industrialización y sociedad en la España del siglo XIX*", pubblicato 1 Maggio, 2015, <https://kerchak.com/industrializacion-y-sociedad-en-la-espana-del-siglo-xix/>.

³² Datosmacro.expansion.com, ultimo accesso 23 Maggio, 2019, <https://datosmacro.expansion.com/ccaa/cataluna>.

“La Spagna ci frena!”, “La Spagna ci condanna!” D’accordo con queste affermazioni, si potrebbe dire che, una Catalogna indipendente, sarebbe ancora più ricca e in salute.

Questo sarebbe solo nell’ipotesi in cui tutto dovesse continuare ad essere uguale, senza, però, calcolare i costi dell’indipendenza³³.

Sono proprio questi costi e benefici eventuali, l’oggetto di diverse analisi, compiute negli ultimi anni da scienziati sociali ed economisti, tanto favorevoli all’indipendenza, quanto contro.

Ovviamente, i filo-indipendentisti, supportano la tesi secondo la quale, la conseguenza principale della secessione, sarebbe l’innalzamento del livello di vita dei Catalani.

Tuttavia, queste considerazioni appaiono approssimative e riduttive, fondate più sul populismo che su analisi concrete. Di fatto, la separazione dalla Spagna, potrebbe implicare delle conseguenze a dir poco nefaste, per la Catalogna.³⁴

Innanzitutto, e non di poco conto, sarebbe la rottura dell’unità del mercato Spagnolo, con conseguente riduzione delle importazioni ed esportazioni con il resto del paese, il che nuocerebbe decisamente alla bilancia commerciale Catalana.

Molto importante, seppur, forse, temporanea, sarebbe anche l’esclusione della Catalogna dall’Unione Europea. Come spiegato nei Trattati, la secessione da uno Stato membro, implica automaticamente l’esclusione, con la possibilità, in un secondo momento, di richiedere l’adesione.

Tuttavia, ai sensi dell’articolo 49 del Trattato sull’Unione Europea, il lungo iter previsto dal procedimento, richiederebbe l’unanimità al Consiglio e, successivamente, la ratifica di tutti gli Stati membri³⁵: sicuramente la Spagna, prima di concedere il proprio voto favorevole, venderebbe cara la pelle.

Tutto ciò implicherebbe, inoltre, l’uscita della Catalogna dall’Eurozona e dal sistema finanziario europeo, improntato sulla Banca Centrale Europea. Il risultato sarebbe, in poche parole, l’esclusione della Catalogna dai mercati e la necessità di ricostruire ogni tipo di relazione internazionale.

³³ Gaspar Ariño Ortiz, op. cit (trad. propria).

³⁴ Milena Gabanelli e Andrea Nicastro, “*Alla Catalogna il sogno d’indipendenza è costato caro: 133 euro a testa*”, pubblicato 24 Marzo, 2018, <https://www.corriere.it/dataroom-milena-gabanelli/sogno-indipendenza-catalogna-costa-caro-un-miliardo-euro/5a236514-2ebe-11e8-bf8b-26a1a7e4d9dd-va.shtml>.

³⁵ Ugo Villani, op. cit.

Ai problemi di carattere internazionale, bisognerebbe anche aggiungere quelli di tipo interno, quelli riguardanti la formazione del nuovo Stato. Problema principale sarebbe la delocalizzazione totale o parziale, sia di imprese straniere, sia Catalane, mettendo a rischio molte delle fonti di ingressi, andando anche ad aumentare la spesa pubblica.

Secondo uno studio condotto dalla Societat Civil Catalana, sarebbero 447.000 i posti di lavoro che andrebbero persi, con il tasso di disoccupazione che raggiungerebbe il 34,4%³⁶.

Altre questioni potrebbero riguardare il finanziamento del deficit, il pagamento delle pensioni e le questioni legate al debito pubblico, tutti problemi che aumentano lo scetticismo, specie dei leader Europei, nei confronti di una situazione, i cui risvolti, appaiono decisamente poco chiari.

In conclusione, sembra ragionevole affermare, specie dopo aver analizzato i diversi punti di vista, come le ipotetiche situazioni derivanti dall'indipendenza, implicherebbero più rischi che certezze, non solo per il Governo, ma anche per i cittadini, le aziende e le diverse organizzazioni che agiscono sul suolo Catalano³⁷.

È proprio di fronte a queste incertezze che bisogna pronunciarsi, facendo comprendere a tutti, con chiarezza, la portata delle conseguenze dell'eventuale indipendenza.

Sicuramente, molte di queste conseguenze potrebbero correggersi col tempo, ma, di primo impatto, la secessione porterebbe con sé delle conseguenze devastanti per la comunità Catalana.

Torniamo però all'indipendenza, ai motivi e alle rivendicazioni del popolo Catalano. Torniamo alle richieste, all'identità collettiva e ai margini offerti dal diritto.

L'emblematico caso del Referendum per l'indipendenza dell'Ottobre 2017, offre diversi spunti per le riflessioni espresse in precedenza. Andando a ricercare quale modello di teoria secessionista si sposi al meglio con il caso Catalano, si può facilmente inquadrare tutto il movimento all'interno dell'ipotesi Plebiscitaria.

Sebbene, agli occhi dei filo-indipendentisti, la situazione si presenti come una negazione del diritto ad autodeterminarsi, e come un ostacolare le prospettive di crescita della

³⁶“*Catalogna: 10 conseguenze economiche dell'indipendenza*”, ultimo accesso 25 Maggio, 2019, <https://borsadiversa.it/catalogna-dieci-conseguenze-economiche-catalogna-indipendente/>.

³⁷ Alberto Battaglia, “*Catalogna, le conseguenze economiche dell'indipendenza*”, pubblicato 21 Settembre, 2017, <https://www.wallstreetitalia.com/catalogna-conseguenze-economiche-indipendenza/>.

Catalogna, mancano del tutto gli estremi per poter inquadrare la situazione all'interno del filone del Rimedio.

Come presentato in precedenza, per avvalersi di una secessione, giustificata dalle teorie del Rimedio, devono sussistere gravi e persistenti violazioni dei diritti del popolo. Un qualcosa che, evidentemente, non è mai stato presente, nonostante le forti rivendicazioni Catalane, che vedono l'impossibilità di costituire uno Stato come una vera e propria violazione.

In parte, l'appartenenza al popolo Catalano, considerato come un insieme *elitario* e dalla tradizione millenaria, può richiamare le teorie Ascendenti del diritto alla secessione, che fanno discendere il diritto all'autodeterminazione dalla semplice appartenenza.

Tuttavia, la considerazione del popolo Catalano si discosta, seppur in parte, da questa visione del diritto. Se, in precedenza, l'autodeterminazione era stata definita come "sentirsi a casa propria", la forza del richiamo della patria Catalana implica anche la mancanza di identificazione con la Spagna. L'indipendenza, dunque, più che un diritto inequivoco, come teorizzato dalla visione Ascendente, appare come una necessità per il benessere del popolo.

Necessità che, però, può prescindere dell'Indipendenza, ed essere ovviata anche attraverso forme alternative di autonomia.

A questo punto, vale la pena ripresentare i sei punti, presi dall'opera di Margalit e Raz, che tentano di elencare i diversi criteri per la valutare quali caratteristiche rendano un gruppo meritevole del diritto ad autodeterminarsi.

1. Il gruppo ha un carattere e una cultura comuni, che comprendono vari e importanti aspetti della vita; una cultura che definisce o segna una varietà di forme o stili di vita, tipi di attività, occupazioni e relazioni.

- Riguardo questo primo punto, la cultura Catalana sembra essere meritevole. Per quanto non si possa definire "una Nazione millenaria", la Catalogna possiede una cultura propria, fatta di peculiarità e differenze rispetto a quella spagnola, che comprende dalla *Paella*, alla tipica vita di mare, rendendola un qualcosa di unico.

2. Il correlativo della prima caratteristica è che le persone che crescono nel gruppo acquisteranno la cultura di gruppo, che finirà per segnare il loro carattere, con i loro gusti e le loro scelte che saranno influenzate dall'appartenenza. Usi e costumi che definiscono

le relazioni con estranei e amici, aspettative e atteggiamenti, verranno caratterizzati dalla cultura di gruppo.

- Questo secondo argomento è emblematico. Il fatto che un Catalano si identifichi più con l'appartenenza alla Catalogna, piuttosto che alla Spagna, è un chiaro segnale del forte vincolo che lega gli abitanti della Catalogna al proprio territorio. L'essere Catalani, implica, generalmente, la condivisione di una serie di sentimenti, gusti e sensazioni che vengono trasmesse di generazione in generazione, finendo poi per segnare l'identità del gruppo. Uno di questi caratteri è divenuto, specie negli ultimi anni, il rancore verso la Spagna unitaria, vista come limite alla propria necessità di esprimersi e autorappresentarsi.

3. L'appartenenza al gruppo è, in parte, una questione di riconoscimento reciproco.

Tipicamente, uno appartiene a tali gruppi se, tra le altre condizioni, è riconosciuto dagli altri membri del gruppo come appartenente a esso. Le altre condizioni, come la nascita o la condivisione della cultura del gruppo, sono normalmente i motivi citati come ragioni per tale riconoscimento.

- Se c'è un qualcosa che gioca in favore dell'indipendenza della Catalogna, è proprio la coesione di gruppo e il riconoscimento reciproco. A contraddistinguere la popolazione Catalana, è proprio l'appartenenza al territorio, visto come patria e *locus amoenus*, fatto che va a rafforzare la condivisione del sentimento di comunità e il sostegno reciproco nei confronti di una "causa comune": l'indipendenza.

4. La preoccupazione è, però, rivolta a quei casi in cui la società manca di un'immagine distintiva di gruppo. Ciò indica che, in tali società, l'appartenenza al gruppo non ha un profilo sociale altamente visibile, la gente non si riconosce reciprocamente come membro.

Prendendo invece in considerazione i gruppi, la cui appartenenza ha un elevato livello sociale, nei quali la *membership* è uno dei principali fattori con i quali le persone vengono identificate; ne consegue che l'appartenenza a tali gruppi è una caratteristica importante per l'identificazione di se stessi, nonché un indizio importante nel capire le diverse personalità, nell'interpretare le loro azioni e reazioni, nel comprendere i loro gusti e le loro modalità.

- In questo caso, come già specificato, l'appartenenza e l'identità comune ha una valenza talmente forte, da essere, di per sé, uno dei fattori identificativi dei singoli abitanti della Catalogna. Tuttavia, c'è anche quella fetta di popolazione che, pur condividendo l'identità Catalana, rifiuta le idee independentiste, abbracciando, invece, la causa unitaria. Ecco, succede spesso che queste persone vengano isolate o, quantomeno, lasciate in disparte.

Nel caso della Catalogna, succede, dunque, che, pur essendoci un forte sentimento condiviso che porta al riconoscimento reciproco, ci siano dei casi in cui, la mancanza di tale sentimento, porta all'esclusione.

5. L'appartenenza è una questione di identità, non un conseguimento. Uno, non deve dimostrare o eccellere in qualcosa al fine di appartenere ed essere accettato come membro a pieno titolo. Nella misura in cui l'appartenenza, normalmente, implica il riconoscimento da parte degli altri come membri, tale riconoscimento non è condizionato al rispetto di qualsivoglia qualifica.

L'essere qualificati per l'adesione, è generalmente determinato da criteri non volontari. Non si può scegliere di appartenere. Uno appartiene in virtù di chi è. Si può decidere di appartenere a tali gruppi, ma solo cambiando, adottando la loro cultura, cambiando di conseguenza i propri gusti e le proprie abitudini. Sicuramente un processo lento e complicato.

Il fatto che questi siano gruppi, la cui appartenenza è determinata non da questioni di realizzazione o conseguimento, li rende adatti come punti focali di identificazione dei singoli individui.

- Nel caso in questione, il solo fatto di nascere in Catalogna, trasmette alle persone un sentimento di appartenenza non indifferente. Tuttavia, lo sviluppo, o meno, del sentimento independentista dipende poi dal trascorso delle persone, dalle loro idee e dalle loro scelte, che ne condizionano poi la posizione a livello ideologico.

6. I gruppi interessati non sono piccoli gruppi *face to face*, i cui membri sono generalmente noti a tutti gli altri componenti. Sono gruppi anonimi in cui il riconoscimento reciproco è garantito dal possesso di caratteristiche generali. L'esclusione dei piccoli gruppi dalle considerazioni non è solo *ad hoc*. I piccoli gruppi sono basati sulla familiarità personale di tutti con tutti e, data l'importanza del riconoscimento reciproco all'interno, questi tendono a sviluppare mezzi convenzionali di identificazione, come

l'uso di oggetti simbolici, partecipazione a cerimonie di gruppo, usi di gruppo speciali o vocabolario speciale, che aiutano rapidamente a identificare chi è "uno di loro" e chi no.³⁸

- La Catalogna, tra le quattro province di Barcellona, Girona, Lleida e Tarragona, conta 7.543.825 abitanti, il 16,2% della popolazione di tutta la Spagna³⁹. In tal senso, parlare di gruppo *face to face* risulta quasi fuorviante. Si tratta, infatti, di un riconoscimento che, per ovvi motivi, si fonda, appunto, su caratteristiche comuni, che trascendono la semplice conoscenza e familiarità personale.

Ai sensi dei punti precedenti, dunque, la Catalogna sembrerebbe ampiamente meritevole della possibilità di scegliere il proprio destino, sollecitando e ottenendo l'indipendenza.

Tuttavia, la questione non si esaurisce ai meriti della Catalogna.

La questione dell'indipendenza Catalana, è anche, e soprattutto, legata al Diritto e alla Costituzione Spagnola, specie se si vuole identificare il movimento secessionista Catalano con le teorie Plebiscitarie.

Partendo dal presupposto che la Spagna e la Catalogna non sono mai state due unità distinte, è, dunque, falsa l'ipotesi secondo la quale, l'adesione della Catalogna alla Spagna, sarebbe reversibile.

La Catalogna ha diritto a decidere riguardo in molti campi, grazie alle vaste competenze assegnate dal suo Statuto d'Autonomia, risalente al 2006. Ciò che sicuramente sfugge a queste competenze, sia ai sensi del Diritto Interno che del Diritto Europeo ed Internazionale, è la capacità di decidere della propria autodeterminazione.

A partire dal 2010, l'assunto predominante all'interno della politica Catalana, del suo Parlamento e dei suoi Media, è stata la discussione riguardo il diritto inequivoco della Catalogna all'indipendenza, in quanto tutte le nazioni avrebbero diritto a uno Stato sovrano.

Tuttavia, la Costituzione Spagnola non riconosce, per nessuna delle *Comunidades*, il diritto a separarsi, come risulta evidente dai primi due articoli della stessa, così come anche il Trattato dell'Unione Europea, tende a privilegiare l'integrità territoriale degli Stati, senza riconoscere alcun margine per una secessione che non sia motivata da gravi e persistenti violazioni.

³⁸ Avishai Margalit and Joseph Raz, op. cit.

³⁹ Idescat.com, ultimo accesso 1 Giugno, 2019, <https://www.idescat.cat/pub/?id=aec&n=245>.

Nonostante questa incompatibilità fosse evidente fin dagli inizi del nazionalismo Catalano, la spirale di manifestazioni e tensioni pro-indipendenza crebbe esponenzialmente, arrivando però, inevitabilmente, ad uno scontro civile e istituzionale. Di fatti, già le prime proposte di Referendum Indipendentista, approvate dal *Parlament* Catalano, vennero da subito bloccate dalle istituzioni Spagnole, fino alla famosa Sentenza del 2010 del Tribunale Costituzionale che dichiarò, appunto, incostituzionali, le richieste del *Parlament*.

La conseguenza fu un crescendo di rivolte e manifestazioni anti-Unità, che portarono, in fine, al ben noto Referendum del primo Ottobre 2017 e alle, ancora più note, conseguenze, tra le quali l'esilio dell'allora presidente della Generalitat, Carles Puigdemont, in seguito al "successo" della consultazione e alla dura reazione dello Stato Spagnolo.

Un Referendum che ha rappresentato una decisione trascendentale per la vita del Paese, sancendo, seppur in modo vano, la volontà Catalana. Un Referendum che, a detta di molti, era stato sottovalutato dalla popolazione, sia della Catalogna che del resto della Spagna. Un Referendum che è mancato delle garanzie necessarie e dell'informazione necessaria. Condizioni imprescindibili per l'esito della consultazione o, quantomeno, per una risoluzione pacifica della vicenda.

Per tanto, come risulta chiaro dalla Costituzione e dai fatti dell'Ottobre 2017, il "diritto di decidere" del popolo Catalano, non esiste. Tuttavia, il Governo dovrebbe riconoscere una qualche possibilità ai cittadini Catalani. Una qualche possibilità di sovvertire un ordine che, per molti, appare del tutto insoddisfacente.

La soluzione, dunque, di fronte all'incostituzionalità della secessione, appare unicamente quella di una riforma, legale e costituzionale, che accolga, seppur in modo parziale, le rivendicazioni ragionevoli del nazionalismo Catalano.

Una riforma che, però, non deve essere generale, né tantomeno deve destrutturare l'intero sistema Spagnolo, data la coerenza, la solidità e la stabilità che ha saputo garantire l'attuale testo costituzionale. Ciononostante, gli anni trascorsi hanno visto accumularsi vizi e disfunzioni istituzionali, che sono proprio ciò che va corretto e migliorato.

Si parla, ovviamente di riforme concrete, da studiare in modo meticoloso, che permettano di sfuggire il rischio di un immobilismo che finirebbe per accrescere le tensioni e l'astio del popolo Catalano verso uno Stato del quale inizia a non sentirsi parte.

All'interno di questo imprescindibile piano di riforme, sarebbe necessario ristrutturare il rapporto delle Autonomie regionali con lo Stato Unitario. Da questo punto di vista, sarebbe centrale una riforma del sistema statutario che, al giorno d'oggi, permette discrepanze e incomprensioni con la Costituzione nazionale. Sarebbe, dunque, necessaria l'introduzione di una forma più armoniosa di cooperazione fra Stato e *Comunidades*, soprattutto insistendo sulla figura del Senato come Camera di rappresentazione territoriale.

Da cambiare sarebbe anche il sistema di finanziamento, prevedendo, sia una decentralizzazione maggiore del potere fiscale, sia una più equa distribuzione dei fondi statali alle diverse *Comunidades*, permettendo, ad esempio, che la supremazia economica Catalana, venga riconosciuta anche a livello statale.

Tutto ciò, arriverebbe attraverso una disposizione addizionale al testo Costituzionale.

In ogni caso, il caso Catalano dovrà essere affrontato, non solo all'interno della riforma generale, ma anche in modo specifico, in virtù della singolarità del rapporto fra la Catalogna e la Spagna unitaria, evitando errori grossolani capaci di riattivare le tensioni Catalane ed evitando di innescare la "gelosia" delle altre regioni.

Il risultato sarebbe uno specifico patto bilaterale Spagna-Catalogna, in grado di riconoscere le specificità Catalane, ricostruendo però i ponti con il Paese, che mancano ormai da diversi anni.

La riforma avrebbe, dunque, come obiettivo quello di tenere la Costituzione al passo col tempo e quello di riconoscere alla Catalogna il diritto all'autodeterminazione. Un'autodeterminazione che non implicherebbe l'indipendenza, ma sì un maggior autogoverno. Un'autodeterminazione che saprà di appartenenza: sia alla Catalogna, sia alla Spagna.

BIBLIOGRAFIA

ARIÑO ORTIZ, Gaspar. *La Independencia de Cataluña*. Madrid: Thomas Reuters Aranzadi, 2014.

BATTAGLIA, Alberto. “*Catalogna, le conseguenze economiche dell’indipendenza*”. Pubblicato 21 Settembre, 2017. <https://www.wallstreetitalia.com/catalogna-conseguenze-economiche-indipendenza/>.

BELLOMO, Gianluca, FERRARA, Marta, MASCI, Fabio e SALERNO, Marcello. “*Secessionismi Autonomismi Federalismi, Frammenti di una rosa olografica*”, Pubblicato 2 Marzo, 2019. <https://www.federalismi.it/nv14/articolo-documento.cfm?Artid=37654>.

BUCHANAN, Allen e MACEDO, Stephen. *Secession and Self-Determination*. New York: NYU PRESS, 2003.

CRUZ, Manuel. “*Sentimientos que fundan el derecho*”. Pubblicato 2 dicembre, 2014. https://elpais.com/elpais/2014/11/25/opinion/1416947031_008582.html.

GABANELLI, Milena e NICASTRO, Andrea. “*Alla Catalogna il sogno d’indipendenza è costato caro: 133 euro a testa*”. Pubblicato 24 Marzo, 2018. <https://www.corriere.it/dataroom-milena-gabanelli/sogno-indipendenza-catalogna-costa-caro-un-miliardo-euro/5a236514-2ebe-11e8-bf8b-26a1a7e4d9dd-va.shtml>.

KYMLICKA, Will. *Introduzione alla filosofia politica contemporanea*. Milano: Feltrinelli, 2000.

KYMLICKA, Will. *Politics in the Vernacular: Nationalism, Multiculturalism, and Citizenship*. Oxford: Oxford University Press, 2001.

MARGALIT, Avishai e RAZ, Joseph. “National Self-Determination”, *The Journal of Philosophy* no. 87 (Settembre 1990): 439-445.

MILLER, M. David. *Citizenship and National identity*. Cambridge: Polity press, 2000.

MILLER, M. David. *Journal of Applied Philosophy, In Defence of Nationality, Citizenship and National Identity*. Hoboken: Wiley, 1993.

OCTAVIO. “Industrialización y sociedad en la España del siglo XIX”. Pubblicato 1 Maggio, 2015. <https://kerchak.com/industrializacion-y-sociedad-en-la-espana-del-siglo-xix/>.

PAOLANTI, Daniele. “La secessione ed il principio di autodeterminazione dei popoli”. Pubblicato 15 Aprile, 2016. https://www.diritto.it/la-secessione-ed-il-principio-di-autodeterminazione-dei-popoli/#_ftn9.

RONZITTI, Natalino. *Introduzione al Diritto Internazionale*. Torino: G.Giappichelli Editore, Torino, 2016.

SALVADORI, Massimo. *Storia dell'età moderna e contemporanea (1815-1990)*. Torino: Loescher editore, 1991.

SIMONE, Raffaele. *Treccani: Enciclopedia dell'Italiano*. Milano: Istituto dell'Enciclopedia Italiana, 2011.

TAMAMES, Laura e TAMAMES, Ramón. “*Introducción a la Constitución española. 29 de Diciembre de 197*”. Madrid: Alianza Editorial, 2003.

TANCREDI, Antonello. *La secessione nel diritto internazionale*. Padova: CEDAM, 2001.

VILLANI, Ugo. *Istituzioni di Diritto dell'Unione Europea*. Bari: Cacucci Editore, 2017.

WELLMAN, Christopher. *A Theory of Secession*. Cambridge: Cambridge University Press, 2005.

“*Biography: Diane Orentlicher*”. Ultimo accesso 18 Maggio, 2019. <https://www.wcl.american.edu/community/faculty/profile/orentlic/bio/>.

“*Catalogna: 10 conseguenze economiche dell'indipendenza*”. Ultimo accesso 25 Maggio, 2019. <https://borsadiversa.it/catalogna-dieci-conseguenze-economiche-catalogna-indipendente/>.

Datosmacro.expansion.com. Ultimo accesso 23 Maggio, 2019.

<https://datosmacro.expansion.com/ccaa/cataluna>.

“Herder, le origini del nazionalismo”. Pubblicato 20 Gennaio, 2016.

<http://ipercorsidellastoria.altervista.org/herder-le-origini-del-nazionalismo/>.

Idescat.com. Ultimo accesso 1 Giugno, 2019.

<https://www.idescat.cat/pub/?id=aec&n=245>.

“L’avanzata dell’estrema destra in Europa”. Pubblicato 14 Aprile, 2018.

<https://www.ilpost.it/2018/04/14/estrema-destra-europa/>.

“La storia del Kosovo”. Pubblicato 20 Luglio, 2015.

<https://www.recsando.it/rubriche/per-non-dimenticare/65-guerra-in-yugoslavia/1982-la-storia-del-kosovo>.

“Ottimo Paretiano”. Ultimo accesso 25 Maggio, 2019.

https://www.okpedia.it/ottimo_paretiano.

“Referendum Catalogna, il sì stravince. Ora lo sciopero generale”. Pubblicato 2 Ottobre, 2018.

https://www.repubblica.it/esteri/2017/10/02/news/referendum_catalogna_hanno_votato_in_2_2_milioni_90_dice_si_a_indipendenza-177111545/.

“Secession”. Pubblicato 7 Febbraio, 2003. <https://plato.stanford.edu/entries/secession/>.