



Dipartimento di Scienze Politiche

Cattedra di Filosofia politica

Tra autodeterminazione e autogoverno: il Kurdistan e il Rojava

Prof. Sebastiano Maffettone

Relatore

Francesco Marchetti Matr. 088382

Candidato

Prof. Volker Kaul

Correlatore

Anno Accademico 2020/2021

INDICE

Abstract.....	3
Introduzione	8
Capitolo 1.....	9
Introduzione al principio di autodeterminazione	9
Allen Buchanan: le teorie del diritto rimediale	11
David Miller: il principio di nazionalità.....	17
Margaret Moore: un nazionalismo territoriale.....	25
Capitolo 2.....	31
Il caso del Kurdistan.....	31
Il Kurdistan Iracheno	35
Il Kurdistan iraniano	39
Il Kurdistan Turco.....	41
Il Kurdistan siriano	43
Fuat Keyman: democrazia e multiculturalismo in Turchia	45
Capitolo 3.....	53
L’esperimento del Rojava	53
Can Cemgil: il contributo del Rojava al modello repubblicano	58
Conclusione.....	65
Bibliografia	67

Abstract

The principle of self-determination of peoples is historically and still a topic of discussion in all academic circles, this is because it is a topic subject to conflicting opinions and because in most cases its application leads to drastic consequences and dramatic situation. The principle of self-determination is the principle by which peoples have the right to freely choose their own system of government and to be free from any external domination, particularly colonial rule. In international law, a distinction is made between internal and external self-determination: internal self-determination gives every people the right to have a representative and democratic system of government; external self-determination implies the right of every people to have the form of state they desire within the international community.

The first hint of the principle of self-determination is found in the French Revolution, then it was supported by statesmen such as Lenin and Wilson, the first made a historic speech in St. Petersburg in which he proclaimed the freedom of all peoples to decide their own destiny, the second with his famous fourteen points of 1918 that represented a reaction to Lenin's speech.

The first important effects of the principle of self-determination began in the 60s with the independence movements of the colonies, especially in Africa and East Asia, even though already in 1948, the principle of self-determination was already mentioned in the Charter of Human Rights of the United Nations. Since 1966 it became a codified fundamental right, but despite this even today its legitimacy receives objections depending on the states and interests at stake.

Today, the right to national self-determination is invoked mainly by separatist movements fighting for their own state or other forms of autonomy, such as Kurdistan in the Middle East and the autonomous region of Rojava, which are the main argument.

One problem with the principle of self-determination is that it lacks a real theory, which would allow for a concrete distinction as to when a people or minority can make use of this principle to exercise their right.

This is because the topic has long been neglected by philosophers, who have begun to take an interest in fairly recent times, this is essentially for two reasons: the first, in the last two decades there has been an increase not only in the number of attempts at secession, but also of successful secessions, and philosophers have therefore begun to study them, trying to create normative theories to describe them, the second reason is that, has begun to emerge the idea that forms of self-government are necessary for minorities within the states. Of this opinion is Allen Buchanan and for him the philosophical work on secession can be divided into three objectives: to try to explain the conditions under which a group has the moral right to secede; to examine whether secession is

constitutionally compatible, to determine what position international law should take on secession. Buchanan distinguishes secession from other ways in which "state breakdown" can occur. In what might be called secession in the classical sense, a group in a portion of a state's territory attempts to create a new state there; another type of secession is secession termed "irredentist" in which the attempt is not to create a new state, but to merge the secessionist territory with a neighbouring state. A third case occurs when there is agreement among the people or leaders of different regions, which together comprise the entire territory of the state, to divide the state into two new states. A fourth case is that of externally imposed partition of an existing state into two or more new states.

For Buchanan, the right to secede should be included in the constitutions of states, with appropriate procedural hurdles of course, so that these processes are not violent or risky.

Buchanan is an advocate of remedial law theories because they have the strengths of placing a significant constraint on secession, i.e., the requirement of a serious and persistent violation; because secession without an agreement often results in armed conflict, so a valid justification is needed. They also provide the right incentives states with disciplined conduct since they will be less likely to experience secession phenomena, and if they do occur, they will be entitled to international support to maintain their territorial integrity. On the other hand, he is critical of plebiscitary and ascriptive theories; the former he argues do not consider the normative implications of occupying a territory. The latter, on the other hand, would legitimize unlimited and forced border changes.

Another author addressed is David Miller, advocate of a form of liberal nationalism; for him, national self-determination is valuable because it contributes to social justice, protects national culture, and guarantees collective autonomy. According to his vision in the states it is preferable that there is only one national community in order to create greater trust among citizens favouring the development of deliberative democracy. According to the political scientist, national self-determination does not necessarily imply state sovereignty and nations with numerous ethnic groups mixed must be satisfied with other forms of autonomy.

According to him, there are several reasons why self-determination should be approached from the perspective of nationalism: the first is that the state more easily develops a set of institutions that assign rights and responsibilities to people, the second is the protection of national culture that gives members of the community a sense of belonging and provides a historical identity.

As for other forms of autonomy there are mainly three cases where they are more suitable according to Miller: the first is when the group in question aspires to control a very small territory and therefore could not realistically function as an independent state, such as the natives of North America; the second case occurs when the territory of the national group contains a very large minority whose national affiliation is with a larger state; the third and final case occurs when many inhabitants of the territory feel they carry both a broader and a narrower identity, such as the cases of Scotland and Catalonia.

Another interesting theory is that of Margaret Moore, who argues that it is necessary to study the phenomena of secession from a territorial point of view, since other normative theories neglect this aspect. According to her, when a group is deprived of its territory, it is also deprived of the main institutional conditions or means to exercise self-government. According to her, all inhabitants of the state exercise the right of self-government, and this means that all members of the state are involved in the right to draw boundaries and that groups within the state, such as territorially concentrated national minorities, have the right to change the boundaries of the state, either through secession from it or through devolved areas of jurisdictional authority within the state. To solve the problem of jurisdiction over territory, Moore proposes a principle she calls the "occupation principle"; through this principle she argues that the territory occupied by the national group aspiring to a form of collective self-government determines the jurisdictional area or domain in which that collective self-determination rules apply. This principle has three main strengths: first, it can be applied to virtually any territory; second, the principle of occupation is consistent with the generally accepted moral view that people should not be forcibly removed from their homes and communities just to secure control of a territory; and third, it is the only principle that considers that rights over territory are implicit in the notion of democratic government.

A historical and emblematic case related to self-determination is that of Kurdistan, the Kurds in fact are 35 million are the largest people without a nation, in addition to be the fourth largest ethnic group in the Middle East. Currently Kurdistan is included within the borders of several countries: Turkey, Iran, Iraq, Syria; with these countries, except for Syria, relations are still conflictual.

If we consider the normative theories, the right of self-determination is undoubtedly legitimate, the problem is its realization and which form of autonomy is more suitable and possible. The economic interests of Middle Eastern countries and the internal rivalries between Iranian and Iraqi Kurds make the realization of a large independent Kurdish state practically impossible. In addition, war as a means of resolution has not led to great results, but only loss of life and an escalation of the conflict, which then resulted in the recognition of the PKK as a terrorist organization in many countries.

A proposal for the resolution of the Kurdish question in Turkey is that of the Turkish political scientist Emin Fuat Keyman: he proposes a democratic solution through a critical analysis of the Turkish state-centric conception and the construction of a multicultural model that allows to conceive the Kurdish question no longer in ethnic terms but focusing on the practice of democracy. For him, it is not possible to make Turkish society multicultural, democracy consolidated, without solving the Kurdish question. This model is undoubtedly interesting, but it focuses on the Kurdish issue in Turkey, which despite being a Middle Eastern country is under pressure from NATO and the European Union on the Kurdish issue; although for now there does not seem to be any progress on the part of the Turkish government, in the future these pressures may bring progress and arrive at a possible solution. To think of a similar scenario in countries like Iraq and Iran,

outside of Western influences, is highly unlikely if not impossible. Therefore, this model could work in the Turkish case, but could not be extended in these other two countries.

On the other hand, a solution that seems interesting and could work is the democratic confederalism that has as a model the autonomous region of Rojava in northern Syria. This project has the ambition to solve the issue of Kurdish unity regardless of the borders that separate them, according to a transnational and unitary approach to the relationship between the different communities of the different states, which should all be organized according to that model to reach a General Congress that represents them all. The model had been proposed by Ocalan, founder, and leader of the Kurdistan Workers' Party (PKK); he had been inspired by reading, while in prison in Turkey following his conviction for terrorism, the writings of the American socialist philosopher, Murray Bookchin, who advocated direct democracy and social ecology.

In democratic confederalism, he sees the decisions of the top assert themselves from below, namely from the assemblies in which all participate and then confederate in bodies of different levels until the general congress. Women play a central role in the construction of this system since there is absolute equality between the two sexes.

Rojava has managed to give itself an autonomous statute, since 2012, taking advantage of the collapse of state institutions due to the conflict that broke out in Syria in 2011, this community has given itself its own political, economic, and social institutions creating the Democratic Federation of Northern Syria. Before the conflict, the Kurds suffered, like most Syrians, from Assad's authoritarian and repressive regime, but also from discrimination and persecution on an ethnic basis.

Rojava does not only add elements of innovation in the Middle East, but according to some authors such as Can Cemgil it can provide an interesting contribution to republican theory; this is because democratic confederalism is based on an awareness of the historical emergence of the nation state and its coercive and repressive historical roots, as well as its tendency to abstract or carve out a space for itself from within a multiplicity of religious, ethnic, and cultural communities and homogenize it. Unlike the contemporary state, democratic confederalism seeks to empower local, libertarian and communalist associations that ensure the direct participation of citizens in the political process. This then leads to a strong sense of belonging in the community. Whether this model will be successful will depend on several very complex factors, some of which are not even subject to Rojava's control or will; for Cemgil, Republicans should consider it as an example and support it so that it can contribute to the future republican project.

In addition to being a model from which Republicans can draw inspiration, Rojava represents the best and most suitable model to solve the Kurdish issue and can provide a model of peaceful coexistence in some countries of the Middle East and North Africa: as far as the Kurdish issue is concerned, confederalism seems to be the best option, given the results produced by the armed conflict in recent years, but it is necessary that

all four Kurdish regions understand it. On the other hand, in other countries, such as Libya and Yemen, this model can allow for the development of peaceful coexistence between tribes at constant war with each other.

Introduzione

Il seguente elaborato ha come oggetto l'analisi storica-normativa del principio di autodeterminazione dei popoli nel caso del territorio del Kurdistan. Attraverso l'uso di saggi accademici di storici e filosofi, l'obiettivo è quello di spiegare la legittimità delle richieste di autonomia del popolo curdo e come il modello confederalista democratico del Rojava possa essere il più idoneo per risolvere tale questione.

Nel primo capitolo si descrivono tre teorie normative di tre differenti autori avvalendosi delle loro pubblicazioni, per poi successivamente spiegare quale teoria tra quelle illustrate sia la più adatta al caso curdo.

Nel secondo capitolo si ripercorre la storia del popolo curdo e del territorio, dedicando una sezione ad ognuna delle quattro regioni del Kurdistan. Dal punto di vista storico ci si focalizza sui conflitti armati e sulle violazioni dei diritti umani perpetrate dai governi di Iran, Iraq, Siria e Turchia nei confronti dei curdi.

Successivamente si descrive la questione curda nel territorio turco e un modello possibile per risolverla, cioè cercando una soluzione democratica superando il modello stato centrico turco per costruire un modello multiculturale che consideri la questione curda non in termini etnici ma democratici. Tuttavia, si evidenzia come questo modello potrebbe essere applicabile in Turchia ma non potrebbe esserlo nelle altre regioni curde.

Il terzo capitolo si concentra sul Rojava, regione autonoma nel Nord Est della Siria, descrivendola dettagliatamente sia dal punto di vista storico e analizzando la sua forma di governo, il confederalismo democratico.

Questa forma di governo si basa sugli ideali promossi dal filosofo statunitense Murray Bookchin: l'ecologia sociale e la democrazia diretta. Ocalan, storico leader curdo, ispirandosi a questi ideali ha creato nel Rojava un sistema nel quale le decisioni vengono prese "dal basso verso l'alto" tramite delle assemblee a cui partecipano tutti e che poi si confederano in organismi di diversi livelli fino ad arrivare al congresso generale. I vari organismi locali hanno un potere decisionale per le questioni locali.

Un altro elemento estremamente innovativo è il ruolo centrale riconosciuto alle donne nella costruzione di tale sistema, in una parità praticamente assoluta fra i due sessi.

Nel terzo capitolo si sottolinea anche il fatto che l'esperimento del Rojava, secondo alcune teorie, potrebbe essere d'aiuto per fornire una soluzione alternativa ai problemi della teoria repubblicana poiché nell'attuale concezione dello stato repubblicano l'idea della libertà come non dominio è ormai difficilmente riscontrabile. Ipotesi però difficilmente realizzabile, vista la grande differenza tra le condizioni delle società occidentali repubblicane e una società come quella del Rojava.

Ciò che il confederalismo democratico può fornire è un modello valido per risolvere non solo la questione curda, ma può contribuire a creare un modello che dia stabilità in altre nazioni del Medio Oriente e del Nordafrica, come ad esempio Yemen e Libia.

Capitolo 1

Introduzione al principio di autodeterminazione

Il principio di autodeterminazione dei popoli è argomento di dibattito da molti anni e ancora oggi ci si trova davanti ad opinioni discordanti, data la presenza di numerosi contributi filosofici e giuridici. Manca però una vera e propria teoria, che permetta di distinguere concretamente quando un popolo o una minoranza può avvalersi di questo principio per esercitare il proprio diritto all'autodeterminazione.

Per prima cosa è necessario dare una definizione: è un principio in base al quale i popoli hanno diritto di scegliere liberamente il proprio sistema di governo e di essere liberi da ogni dominazione esterna, in particolare dal dominio coloniale¹

Solitamente si distingue tra autodeterminazione interna e autodeterminazione esterna. Mentre l'autodeterminazione interna conferisce ad ogni popolo il diritto di avere un ordinamento rappresentativo e democratico, quella esterna comporta il diritto di ogni popolo ad avere la forma statale che desidera nell'ambito della comunità internazionale. L'indipendenza non è il solo modo di realizzazione dell'autodeterminazione esterna; con le risoluzioni l'Assemblea Generale delle Nazioni Unite indica quattro modi: la nascita di uno stato indipendente, la libera associazione ad uno stato indipendente, l'integrazione in uno stato indipendente e infine l'acquisizione di uno di ogni altro status politico liberamente deciso dal popolo².

Storicamente il principio di autodeterminazione affonda le proprie radici nella Rivoluzione francese, fu poi sostenuto da statisti come Lenin e Wilson. I bolscevichi russi, non appena ebbero consolidato sufficientemente il loro potere a San Pietroburgo, lanciarono un appello a «tutti i popoli in guerra e ai loro governi», con cui invitavano a porre fine immediatamente alla guerra mondiale attraverso una «pace giusta e democratica» basata sui seguenti principi: nessun risarcimento di guerra, nessuna annessione, ma il diritto di tutte le nazioni di decidere liberamente la forma della loro esistenza statale. Questo principio fu proclamato da Lenin nella sua accezione più ampia, includendovi anche i possessi coloniali: «Per annessione o conquista di terre straniere, il governo bolscevico intende – conformemente alla concezione giuridica della democrazia in generale e delle classi lavoratrici in particolare – qualsiasi annessione di un popolo piccolo o debole ad uno Stato grande o potente senza che quel popolo ne abbia espresso chiaramente, nettamente e volontariamente il consenso e il desiderio, indipendentemente dal momento in cui quest'annessione forzata è stata compiuta, indipendentemente anche dal grado di progresso o di arretratezza della nazione annessa forzosamente o

¹ Treccani.it (2021), *Autodeterminazione dei popoli nell'Enciclopedia Treccani*, consultabile online: <<https://www.treccani.it/enciclopedia/autodeterminazione-dei-popoli/>> [ultimo accesso: 23 September 2021].

² Natalino Ronzitti, *Diritto internazionale*, Torino, Giappichelli editore, 2019.

forzatamente tenuta entro i confini di quello Stato e, infine, indipendentemente dal fatto che questa nazione risieda in Europa o nei lontani paesi transoceanici»³.

Nonostante la natura strumentale di queste dichiarazioni, che sarebbero dovute servire solo per il fine ultimo della rivoluzione mondiale, l'azione dinamica e coerente dei rivoluzionari russi esercitò un'enorme influenza sulle masse esauste e affamate negli stati in guerra e sui movimenti anticoloniali d'oltreoceano.

Il programma di Wilson, formulato per la prima volta nel suo discorso sui «quattordici punti» dell'8 gennaio 1918, rappresentò una reazione all'offensiva diplomatica bolscevica; secondo Wilson, l'autodeterminazione implicava soprattutto la presenza di un potere decisionale pienamente democratico: immaginò un nuovo ordine internazionale che avrebbe dovuto essere sostenuto da un'alleanza di nazioni libere, rifiutando la diplomazia segreta, le corse agli armamenti e le alleanze militari. Nel caso di Wilson, l'accento era posto su una comunità di cittadini responsabili, finalizzata a garantire la dignità del singolo e soddisfare il suo desiderio di libertà. La separazione di un territorio da uno Stato non rientrava tra i principi costitutivi di tale visione, ma poteva, a seconda delle circostanze, essere accettata e promossa. Wilson considerava l'oppressione nazionale semplicemente come una delle tante manifestazioni di oppressione politica. Per lui, il principio di nazionalità era chiaramente sussidiario rispetto al principio fondamentale della sovranità popolare e all'aspirazione a creare un ordine mondiale democratico. È significativo che il termine «autodeterminazione» non sia stato pronunciato nel famoso discorso sui «quattordici punti» dell'8 gennaio. Wilson introdusse questa formulazione un mese dopo, nel suo discorso davanti al Congresso americano dell'11 febbraio 1918, quando dichiarò solennemente: «Self determination is not a mere phrase. It is an imperative principle of action; which statesmen will henceforth ignore at their peril»⁴.

Lo slogan dell'autodeterminazione dei popoli fu impiegato nel periodo tra le due guerre dagli sconfitti della Prima guerra mondiale come argomento per promuovere una politica di revisione dei confini, più o meno radicale. Proclamando solennemente il diritto all'autodeterminazione, le potenze vincitrici si trovarono in difficoltà, considerando i numerosi casi in cui le sistemazioni territoriali erano state imposte contro l'esplicita volontà delle popolazioni interessate.

Terminata la seconda guerra mondiale, nel 1948 fu adottata la Carta dei diritti umani delle Nazioni Unite dove veniva menzionato nuovamente il diritto all'autodeterminazione, ma le grandi potenze mostravano apertamente il loro disinteresse al riguardo (nonostante avessero aderito alla Carta); bisognerà aspettare i primi anni 60, con i movimenti indipendentisti delle colonie (soprattutto in Africa e Asia orientale) misero fine a una situazione che la maggioranza dell'opinione pubblica riteneva ormai insostenibile. Oggi, il diritto all'autodeterminazione nazionale è invocato principalmente in Europa da movimenti separatisti che lottano

³ M.Cattaruzza (2019), *Il principio di autodeterminazione dei popoli dalla fine della Prima guerra mondiale alla decolonizzazione*, in *Scienza & Politica per una storia delle dottrine*, vol. XXXI, no. 60, pp. 205-212

⁴ *Ibidem*.

per un proprio Stato: l'esempio più recente è dato dalla Catalogna in Europa, in Medio Oriente dal Kurdistan che sarà l'argomento principale nei prossimi due capitoli. Anche in questi casi, la contraddizione esistente tra il principio di autodeterminazione, che dal 1966 è un diritto fondamentale codificato, e i principi altrettanto legittimi dell'integrità territoriale degli Stati sovrani o della garanzia di stabilità internazionale, si manifesta in tutta la sua complessità. Si può quindi presumere con ragionevole certezza che l'applicazione di questo diritto fondamentale continueranno a dipendere da tali antiquati fattori come, per esempio, gli effettivi rapporti di forza tra gli Stati, l'atteggiamento delle grandi potenze e le variabili geopolitiche⁵.

Allen Buchanan: le teorie del diritto rimediale

Per molto tempo il fenomeno dell'autodeterminazione, legato alla secessione degli stati, è stato un argomento trascurato dai filosofi. Secondo Buchanan due fattori possono spiegare perché i filosofi hanno iniziato a rivolgere la loro attenzione alla secessione: il primo, negli ultimi due decenni c'è stato un aumento non solo del numero di tentativi di secessione, ma anche di secessioni riuscite, e i filosofi hanno cominciato a studiarli, tentando di creare teorie normative per descriverli. Le ragioni della frequenza dei tentativi di secessione sono complesse, ma ci sono due sviluppi recenti che rendono più fattibili i fenomeni di secessione: il miglioramento della sicurezza nazionale e la liberalizzazione del commercio. La paura di un'annessione forzata è diminuita così come le barriere commerciali; quindi, per le regioni all'interno degli stati l'indipendenza sembra più attuabile⁴. In secondo luogo, all'incirca nello stesso periodo, ha guadagnato terreno l'idea che siano necessarie forme di autogoverno per le minoranze presenti all'interno degli stati.

Se però si cominciano ad analizzare i diritti delle minoranze, specialmente in casi di autogoverno, è necessario allora definire quali gruppi possano avere diritti alla piena dipendenza e quali invece non ne hanno diritto. Per Buchanan il lavoro filosofico sulla secessione può essere diviso in tre categorie: (1) cercare di spiegare le condizioni in cui un gruppo ha il diritto morale di secedere; (2) esaminare se la secessione è compatibile a livello costituzionale, (3) determinare quale posizione dovrebbe assumere il diritto internazionale riguardo alla secessione. Finora le teorie filosofiche sulla secessione non sono state integrate con altre teorie normative che sono fondamentali. La prima è la cosiddetta "teoria della guerra giusta". Questo sorprende molto, poiché i tentativi di secessione spesso implicano o provocano violenza su larga scala. La seconda sono le "teorie della giustizia territoriale". Anche questo è sorprendente, poiché le secessioni sono anche legate a rivendicazioni sul territorio⁶.

⁵ M.Cattaruzza (2019), *Il principio di autodeterminazione dei popoli dalla fine della Prima guerra mondiale alla decolonizzazione*, in *Scienza & Politica per una storia delle dottrine*, vol. XXXI, no. 60, pp. 205-212

⁶ Stanford Encyclopedia of Philosophy (2003; revisione sostanziale 2017), *Secession*, reperibile online: <<https://plato.stanford.edu/entries/secession/>> [ultimo accesso 23 settembre 2021]

Buchanan distingue la secessione da altri modi in cui può avvenire la "separazione" o la "rottura dello stato". In quella che potrebbe essere chiamata secessione in senso classico, un gruppo in una porzione del territorio di uno stato tenta di crearvi un nuovo stato; i secessionisti tentano di uscire, lasciandosi dietro lo stato originale ma in forma ridotta. In secondo luogo, c'è la secessione definita "irredentista", in cui il tentativo non è quello di creare un nuovo stato, ma di fondere il territorio secessionista con uno stato vicino. Questo si verifica solitamente quando la maggioranza del territorio secessionista è della stessa etnia di quella maggiormente presente nello stato vicino. Un terzo caso, ad esempio la dissoluzione della Cecoslovacchia, si verifica quando c'è accordo tra le popolazioni o tra almeno i leader di due regioni (che insieme comprendono l'intero territorio dello stato), per dividere lo stato in due nuovi stati. Un quarto caso è quello della partizione imposta dall'esterno di uno stato esistente in due o più nuovi stati. In passato la spartizione avveniva di solito quando si trovava un accordo tra due grandi potenze a spese dello stato che veniva spartito, come nel caso della spartizione della Polonia tra la Germania nazista e l'Unione Sovietica. Attualmente è più probabile che la partizione imposta dall'esterno venga considerata come ultima risorsa per risolvere un conflitto etnico-nazionale che lo stato interno non sia in grado di risolvere. Osservando i casi di secessione nell'ultimo periodo storico, l'attenzione si concentra sulla secessione in senso classico e sulla secessione irredentista⁷.

Come detto in precedenza bisogna distinguere tra una mera giustificazione e avere realmente diritto all'indipendenza poiché avere il diritto di libertà non implica avere il diritto di rivendicazione; infatti, un gruppo potrebbe essere moralmente giustificato a secedere ma potrebbe verificarsi che gli altri stati (incluso lo stato da cui il gruppo sta secedendo) non siano obbligati a non interferire con il tentativo di secessione del gruppo. Pertanto, un'argomentazione sufficiente a stabilire che un gruppo è giustificato a secedere in determinate condizioni potrebbe non essere sufficiente a stabilire che il gruppo ha un diritto di secedere in altre condizioni⁸.

Alcuni filosofi hanno distinto con quali condizioni una costituzione debba o possa includere un diritto di secessione. Per esempio, pur riconoscendo che la secessione a volte può essere moralmente giustificata Cass Sunstein ha sostenuto che il riconoscimento costituzionale di un diritto di secessione è incompatibile con i principi del costituzionalismo democratico. Questo perché se la costituzione riconosce il diritto di secessione, le minoranze scontente saranno tentate di sottrarsi al duro lavoro della politica democratica basata sui principi o secedendo effettivamente quando le decisioni della maggioranza vanno contro le loro preferenze o usando la minaccia di secessione come strumento di contrattazione. Tuttavia, Buchanan ribatte affermando che Sunstein non considera nemmeno la possibilità che una costituzione possa coprire in modo tale il diritto di secessione da ridurre la minaccia di uscita delle minoranze in proporzioni accettabili. Un esempio è il diritto di emendamento costituzionale che si trova nella Costituzione degli Stati Uniti. Questo diritto è significativamente coperto: sono richieste due super-maggioranze, una nel Congresso, l'altra degli Stati, per

⁷ *Ibidem.*

⁸ *Ibidem.*

approvare l'emendamento. Per questo, un diritto di secessione adeguatamente coperto non è incompatibile con i principi del costituzionalismo: ostacoli procedurali ben progettati (super-maggioranze, periodi di attesa, ecc.) possono rendere la secessione sufficientemente difficile da evitare un rischio inaccettabile di uscita prematura o di contrattazione strategica da parte delle minoranze, pur rendendo possibile la secessione in condizioni adeguate. L'attuale Costituzione etiope include infatti un tale diritto coperto di secessione, richiedendo non solo due super-maggioranze a favore della secessione, ma anche un periodo di attesa. C'è un altro argomento favorevole all'inclusione del diritto di secessione in una costituzione secondo Buchanan: in alcuni casi, quando si sta creando una nuova entità politica da due o più entità indipendenti o semi-autonome, includere un diritto di uscita nella costituzione della nuova entità può essere necessario come incentivo per unirsi alla nuova entità.

Solitamente si distinguono due teorie del diritto di secessione: teorie del diritto rimediale e teorie del diritto primario. Le teorie diritto rimediale collegano il diritto di secessione al diritto alla rivoluzione, intendendolo come un diritto che un gruppo fa proprio solo nel momento in cui sorgono violazioni di altri diritti. In questa visione la secessione è giustificata solo come rimedio di ultima istanza per ingiustizie gravi e persistenti. Il diritto alla secessione così inteso non è primario, ma piuttosto deriva dalla violazione di diritti più basilari; da qui l'etichetta di 'diritto rimediale'. A volte si usa il termine "Teorie della Causa Giusta" per riferirsi alle Teorie del Diritto Rimediale e il termine "Teorie della Scelta" per riferirsi alle Teorie del Diritto Primario⁹.

Ci sono diversi elenchi di violazioni che possono fondare il diritto rimediale. Si consideri, per esempio, delle violazioni su larga scala e persistenti dei diritti umani, una conquista ingiusta del territorio di uno stato legittimo (dove la secessione è semplicemente la ripresa di un territorio conquistato ingiustamente, come nel caso della secessione delle Repubbliche Baltiche dall'Unione Sovietica nel 1991), e in certi casi, la persistente violazione da parte dello stato di accordi per concedere ad un gruppo minoritario un autogoverno limitato all'interno dello stato. Una più rigorosa interpretazione riconoscerebbe solo le violazioni persistenti e su larga scala dei diritti umani fondamentali (nel caso più estremo, genocidio o altre uccisioni di massa) come sufficienti a giustificare la secessione. Una lettura più espansiva includerebbe tra le violazioni che possono fondare un diritto di secessione, non solo la violazione dei diritti umani fondamentali, ma anche le gravi violazioni dello stato o la revoca di accordi di autonomia interstatale (come nel caso della distruzione dell'autonomia del Kosovo da parte di Milosevic nel 1989).

Le teorie del diritto primario riconoscono che un gruppo può avere il diritto di secedere anche quando il gruppo non è stato soggetto ad alcuna violazione. Questo secondo tipo di teoria sostiene quindi che esiste un diritto alla secessione al di là di qualsiasi diritto derivato.

Le teorie del diritto primario sono di due tipi: Teorie Ascrivitive, prevalentemente nazionaliste, le Teorie Plebiscitarie anche dette maggioritarie. Le prime sostengono che certi gruppi che posseggono determinate

⁹ Stanford Encyclopedia of Philosophy (2003; revisione sostanziale 2017), *Secession*, reperibile online: <<https://plato.stanford.edu/entries/secession/>> [ultimo accesso 23 settembre 2021]

caratteristiche ascrittive, hanno il diritto di rivendicare la secessione. Un esempio di caratteristiche ascrittive è appartenere alla stessa nazione o essere un "popolo distinto". La forma più comune di teoria ascrittiva sostiene che le nazioni in quanto tali hanno un diritto di autodeterminazione che include il diritto di secedere per avere un proprio stato.

Le teorie plebiscitarie, al contrario, sostengono che esiste un diritto morale di rivendicazione di secessione se una maggioranza residente in una parte dello Stato sceglie di avere lì il proprio Stato, indipendentemente dal fatto che abbiano o meno caratteristiche comuni, oltre al desiderio di indipendenza. Non è necessario che siano della stessa nazionalità o membri di una società distinta.

Ciò che i due tipi di teorie hanno in comune è che non richiedono una violazione come condizione necessaria per l'esistenza di un diritto di secessione.

Il punto di forza delle teorie del diritto rimediale è che pongono un vincolo significativo alla secessione, cioè il requisito di una grave e persistente violazione, poiché spesso una secessione senza un accordo ha come conseguenza un conflitto armato, quindi è necessaria una giustificazione valida. Un altro punto di forza è il fornire i giusti incentivi: gli stati con una condotta disciplinata che non commettono violazioni di diritti fondamentali avranno meno possibilità di subire fenomeni di secessione, e qualora si verificassero, avrebbero diritto all'appoggio internazionale per mantenere l'integrità territoriale.

Le teorie plebiscitarie invece considerano la determinazione dei confini una questione di preferenza della maggioranza ed evitano le critiche che vengono poste alle teorie ascrittiviste, poiché non richiedono una spiegazione di ciò che costituisce una nazione né una spiegazione del perché si ha diritto di secessione. Inoltre, sono meno conservatrici delle teorie del diritto rimediale, perché concedono un percorso democratico di designazione dei confini statali¹⁰.

Tuttavia, queste teorie sono soggette ad un grave debolezza secondo Buchanan, cioè che non considerano le implicazioni normative dell'occupazione di un territorio. È necessario spiegare perché un gruppo che si trova in una determinata porzione di territorio ha il diritto di secedere tramite una semplice votazione a maggioranza. Buchanan sottolinea anche che i confini non possono essere ridisegnati con la regola della maggioranza, perché nelle teorie plebiscitarie si considera solamente la maggioranza dello stato secessionista, quando invece andrebbe consultata tutta la popolazione dello stato intero, poiché il territorio in questione appartiene a tutti i membri dello stato. Un altro problema che i sostenitori dell'approccio plebiscitario non hanno affrontato sono le conseguenze di una secessione, che può causare rischi futuri per la sicurezza dello stato iniziale, come ad esempio accadde all'India con l'indipendenza del Pakistan. Per Buchanan in questo caso è fondamentale il ruolo delle organizzazioni internazionali e regionali, che devono offrire garanzie di pace. Sul ruolo delle organizzazioni internazionali, l'autore sostiene che se riescono a garantire sicurezza allo stato che subisce la

¹⁰ Stanford Encyclopedia of Philosophy (2003; revisione sostanziale 2017), *Secession*, reperibile online: <<https://plato.stanford.edu/entries/secession/>> [ultimo accesso 23 settembre 2021]

secessione, questo non avrà motivi per opporsi alla secessione; al contrario se non riescono a garantire la sicurezza, lo stato secessionista non avrà pieno diritto a secedere. Inoltre, se le organizzazioni internazionali possono fornire supporto per accordi pacifici di autonomia interstatale, invece che la piena indipendenza, lo stato secessionista avrà meno motivazioni per secedere. Se invece lo stato secessionista non viene supportato il rischio usi la forza per far valere i propri interessi è più alto ¹¹.

Parlando delle teorie ascrittiviste, Buchanan sostiene che legittimerebbe cambiamenti illimitati e forzati ai confini perché conferisce ad ogni nazione o popolo un diritto al proprio stato, e ciò non fa che aumentare la possibilità di conflitti etnici e nazionali. Secondo l'autore infatti, l'approccio migliore per descrivere i fenomeni di secessione è quello del diritto rimediale, anche se attualmente nessuna teoria è sufficientemente completa ed elaborata per descrivere i fenomeni di secessione legati all'autodeterminazione; questo perché per ogni teoria ci sono domande senza risposte e potenziali obiezioni: per esempio nell'ambito del diritto rimediale una questione aperta è se sia legittima una secessione basata su violazioni compiute nel passato, oppure quanto indietro nella storia può andare un gruppo nel sostenere di avere diritto al proprio stato perché prima ne possedeva uno. Ancora più importante, una teoria del diritto di secessione sarà difendibile solo se poggia su una spiegazione plausibile di ciò che dà diritto a uno stato di controllare un territorio. Senza un tale spiegazione, le teorie di diritto rimediale sembrano privilegiare lo status quo, richiedendo ai secessionisti di dimostrare di aver subito gravi e persistenti violazioni per stabilire la loro rivendicazione sul territorio. Per rispondere a questa obiezione, il diritto rimediale dovrebbe fornire una teoria della legittimità basata sulla giustizia, sostenendo che ciò che dà diritto allo stato di controllare quel territorio è la capacità di fornire giustizia, e per questa ragione solo gravi ingiustizie possono invalidare tale rivendicazione ¹².

Allo stesso modo, i sostenitori del diritto plebiscitario devono spiegare quanto grande debba essere la maggioranza per favorire la secessione, prima di dire che esiste il diritto di secessione.

Inoltre, tutti i tipi di teorie devono dare una spiegazione plausibile dei diritti di coloro che nel territorio secessionista si oppongono alla secessione. Ad esempio, ci sono circostanze per cui agli antisecessionisti dovrebbe essere concessa la doppia cittadinanza, in modo che possano conservare la loro cittadinanza nello stato da cui avviene la secessione? Ci sono circostanze per cui meritano un risarcimento per le perdite che subiscono quando viene creato un nuovo stato?

Come detto in precedenza, la letteratura filosofica sulla secessione soffre l'assenza di una connessione con la teoria della "guerra giusta". Per Buchanan è fondamentale stabilire quando un popolo o uno stato è legittimato ad usare la forza armata: infatti stabilire semplicemente se un gruppo ha il diritto di secedere non stabilisce se è giustificato ad usare la forza per raggiungere il suo obiettivo di indipendenza, oppure se un gruppo non ha il diritto di secedere lo stato potrebbe non essere legittimato ad usare la forza per impedirgli di secedere. Il punto

¹¹ Stanford Encyclopedia of Philosophy (2003; revisione sostanziale 2017), *Secession*, reperibile online: <<https://plato.stanford.edu/entries/secession/>> [ultimo accesso 23 settembre 2021]

¹² Ibidem.

chiave è che la teoria tradizionale della guerra giusta non afferma che la violazione di qualsiasi diritto può giustificare la forza né afferma che la forza è giustificata se è necessaria per l'esercizio di qualsiasi diritto. È opinione comune invece che ci siano casi, come le violazioni di diritto fondamentali, che legittimano l'uso della forza. Ma è tutt'altro che semplice spiegare come la teoria della guerra giusta e le teorie di secessione debbano essere collegate, poiché l'uso della forza da parte dei secessionisti sarebbe più problematico per alcune teorie rispetto che altre; si immagini per esempio una maggioranza di persone in una porzione di territorio di uno stato legittimo che decide di voler un proprio stato lì, nonostante non sia vittima di alcuna ingiustizia da parte dello stato.

Secondo la Teoria Plebiscitaria, hanno il diritto di secedere (a patto che il nuovo stato e lo stato rimanente siano in grado di svolgere adeguatamente le funzioni di governo). Se lo stato si rifiuta di consegnare il controllo su quella porzione di territorio ai secessionisti, è giustificabile che i secessionisti usino la forza contro lo stato? Il desiderio di avere un proprio stato giustifica un'azione che probabilmente porterà ad una violenza su larga scala? Il problema in questa teoria è che lo scopo che i secessionisti possono invocare per giustificare l'azione non sembra essere una giusta causa. Al contrario, le teorie di solo diritto rimediale per Buchanan sembrerebbero essere coerenti con la teoria tradizionale della guerra giusta, perché quest'ultima riconosce il diritto a reagire alle ingiustizie (e non il semplice desiderio di avere un proprio territorio) come una giusta causa. La teoria del diritto rimediale però deve spiegare dettagliatamente quando le ingiustizie sono sufficientemente gravi da giustificare la secessione poiché c'è un rischio significativo di violenza su larga scala. Independentemente dal tipo di teoria che si preferisce, occorrerebbe spiegare anche le condizioni in cui lo Stato sarebbe giustificato ad usare la forza per fermare la secessione. Perché, come detto in precedenza, se il gruppo che tenta di secedere non ne ha il diritto lo stato non è giustificato ad usare la forza per impedirglielo. Quindi secondo Buchanan una teoria morale della secessione non dovrebbe limitarsi ad articolare e difendere il diritto morale di secessione, ma dovrebbe anche fornire una spiegazione sulla moralità dell'uso della forza nei conflitti, che sia coerente una visione del diritto di secessione¹³.

Un altro aspetto fondamentale per Buchanan è colmare le lacune attuali del diritto internazionale, che riconosce solo una serie molto ristretta di circostanze per cui il diritto di secessione esiste come diritto legale internazionale, cioè quando un gruppo è soggetto alla dominazione coloniale. La difficoltà di questa concezione del diritto internazionale è che limita arbitrariamente le ingiustizie al caso del colonialismo classico, concezione quindi ormai anacronistica rispetto all'attuale situazione internazionale. Un'altra difficoltà è che diversi importanti documenti legali internazionali, come ad esempio la risoluzione 2625 dell'Assemblea Generale delle Nazioni Unite, includono il riferimento ad un "diritto di autodeterminazione di tutti i popoli" in senso più ampio, che include il diritto di scegliere la piena indipendenza, e quindi il diritto di secessione. Questa nozione però può essere troppo espansiva, perché sembra sostenere che tutti i popoli hanno

¹³ Stanford Encyclopedia of Philosophy (2003; revisione sostanziale 2017), *Secession*, reperibile online: <<https://plato.stanford.edu/entries/secession/>> [ultimo accesso 23 settembre 2021].

diritto ad un proprio stato; in un mondo dove praticamente ogni stato esistente ha più di un “popolo” al suo interno, dove diversi “popoli” rivendicano lo stesso territorio, questa definizione potrebbe impedire di distinguere quando una secessione è legittima e quando invece non lo è. Per Buchanan, il diritto internazionale dovrebbe semplicemente riconoscere, in certe condizioni specifiche, il diritto di un gruppo ad avere un proprio stato; dall'altro, il diritto internazionale dovrebbe distinguere le condizioni per cui un gruppo può sottrarsi alla giurisdizione di uno stato su una parte di territorio e stabilire lì il proprio controllo; dovrebbe spiegare anche a quali condizioni si riconosce lo stato secessionista come uno stato legittimo, con tutti i diritti, immunità, privilegi e obblighi che questo comporta¹⁴.

Le nuove entità create attraverso la secessione sono solitamente desiderose di ricevere il riconoscimento della loro legittimità visti i benefici che questo conferisce, tra cui l'accesso a regimi commerciali favorevoli, prestiti e crediti da agenzie internazionali come la Banca Mondiale e il Fondo Monetario Internazionale, e la capacità di partecipare alla pari con altri stati nella creazione del diritto internazionale. È necessario quindi porre dei requisiti di base per il riconoscimento nel diritto internazionale, che si ritrovano nelle teorie di diritto rimediale sostenute da Buchanan, che come già detto in precedenza premiano gli stati che rispettano i diritti¹⁵.

David Miller: il principio di nazionalità

Diversa è la posizione di David Miller, che sostiene una forma di nazionalismo liberale; secondo la sua visione l'autodeterminazione nazionale è preziosa perché contribuisce alla giustizia sociale, protegge la cultura nazionale garantendo un'autonomia collettiva. Questo perché è più probabile che gli stati siano più efficienti quando in essi è presente un'unica comunità nazionale, poiché si crea maggiore fiducia tra i cittadini favorendo forme deliberative di democrazia. Secondo il politologo l'autodeterminazione nazionale non implica necessariamente la sovranità statale ed è coerente con il riconoscimento degli obblighi internazionali; la secessione è autorizzata solo nei casi in cui le rivendicazioni degli aspiranti secessionisti non possono essere soddisfatte da istituzioni di autodeterminazione parziale (ad esempio governo devoluto). Miller dice anche che le nazioni che hanno numerosi gruppi etnici mescolati tra di loro dovranno accontentarsi di altre forme di autonomia, se non possono ottenere il pieno autogoverno¹⁶.

¹⁴ Stanford Encyclopedia of Philosophy (2003; revisione sostanziale 2017), *Secession*, reperibile online: <<https://plato.stanford.edu/entries/secession/>> [ultimo accesso 23 settembre 2021]

¹⁵ *Ibidem*.

¹⁶ David Miller (1997), *National Self-Determination*, On Nationality, in Oxford Scholarship Online (2003), reperibile online: <<https://oxford.universitypressscholarship.com/view/10.1093/0198293569.001.0001/acprof-9780198293569-chapter-4>>

Ma quali sono le ragioni sostenute da Miller per cui l'autodeterminazione va concepita da una prospettiva nazionalista?

La prima ragione riguarda la giustizia sociale: le nazioni vengono definite comunità d'obbligo, cioè che i membri riconoscono il dovere di soddisfare le proprie esigenze fondamentali e proteggere quelle degli altri membri, ma tuttavia sono anche comunità grandi e impersonali nelle quali i doveri per essere rispettati hanno bisogno di un'autorità che li faccia rispettare. Dove esiste uno stato nazionale, esso può sviluppare un insieme di istituzioni - ciò che Rawls ha chiamato 'la struttura di base della società' - che insieme assegnano diritti e responsabilità alle persone a seconda della loro concezione della giustizia sociale. Naturalmente non c'è garanzia che questo accada; richiede che lo stato sia sensibile alle opinioni delle persone su ciò che possono esigere l'una dall'altra e dovrà creare una struttura di base funzionante. Ma quando queste condizioni sono soddisfatte, come lo sono in una certa misura nelle democrazie liberali esistenti, gli obblighi che le persone hanno come membri di comunità nazionali sono definiti chiaramente e possono rispettarli con una ragionevole fiducia che gli altri faranno la loro parte¹⁷.

Per rafforzare la sua tesi, Miller fa l'esempio dei tedeschi e degli italiani prima dell'unificazione avvenuta nel XIX secolo, sostenendo che difficilmente una nazione con membri dispersi tra vari stati può raggiungere un regime di giustizia globale. Se invece si considera uno stato dove sono presenti due o più nazionalità, il problema non sarà quello di realizzare un sistema di giustizia distributiva, ma di legittimarla agli occhi della popolazione. Ad esempio, quali motivazioni si sarebbero potute dare agli sloveni (economicamente più prosperi) per convincerli ad accettare di finanziare degli investimenti in Serbia o Montenegro sotto la federazione jugoslava? Ogni comunità sente di avere diritto alle risorse che i suoi stessi membri hanno contribuito a creare; acconsentirà a dei trasferimenti statali solo se avrà l'assicurazione che non ci saranno perdite o svantaggi, rispetto alle altre comunità. In queste circostanze lo stato deve scegliere tra due alternative: o restringere la portata delle sue operazioni, fornendo solo beni di base come la protezione dei diritti e la difesa nazionale, o abbracciare una forma di federalismo, rendendo ogni nazionalità presente responsabile della promozione della giustizia sociale all'interno del proprio territorio attraverso, per esempio, l'assicurazione sociale o programmi di aiuto alla povertà.

Se si considerano quindi gli ideali di giustizia sociale e si riconosce che le comunità nazionali sono interessate alla questione, ci sono ragioni valide per sostenere che uno stato nazione è in grado di realizzare questi progetti¹⁸.

La seconda ragione è la protezione della cultura nazionale: le nazioni secondo Miller tendono ad attribuirsi un grado di omogeneità culturale maggiore di quello che i loro membri in realtà mostrano; ma se si concepisce la cultura nazionale non come una completa uniformità ma come un insieme di caratteristiche culturali

¹⁷ *Ibidem.*

¹⁸ *Ibidem.*

sovrapposte - credenze, pratiche - che membri diversi praticano in combinazioni diverse e in gradi diversi, allora, è ragionevolmente chiaro che esistono culture nazionali distinte. Perciò è importante che i membri continuino a proteggere la propria cultura nazionale poiché dà ai membri della comunità un senso di appartenenza e fornisce un'identità storica; logicamente la nazionalità non è l'unica risorsa culturale a disposizione di un individuo, ma può essere una risorsa importante. Molte culture sono però sopravvissute senza la protezione di uno stato, ad esempio il giudaismo che è sopravvissuto contro la persecuzione politica; ma allora cosa dà diritto ad una cultura nazionale di fare determinate rivendicazioni politiche? Per Miller è importante che gli elementi che compongono una cultura nazionale abbiano una dimensione essenzialmente pubblica; devono riguardare caratteristiche di una società la cui esistenza dipende dall'azione politica, ad esempio: l'architettura degli edifici pubblici; il modello di un paesaggio; il contenuto dell'educazione; il carattere della televisione e del cinema. Se queste esprimeranno e riprodurranno una cultura comune, dovranno essere sottoposte a un controllo collettivo (il che non significa ovviamente che debbano essere regolate politicamente in ogni dettaglio)¹⁹.

Perché quindi è necessario uno stato nazionale per raggiungere questo obiettivo? Quando uno stato esercita la sua autorità su due o più nazionalità, il gruppo dominante ha un forte incentivo ad usare la sua autorità per imporre la propria cultura sui gruppi più deboli. Ci sono diversi esempi storici di tentativi di assimilare culturalmente con la forza le minoranze da parte della comunità di maggioranza, dalla magiarizzazione forzata delle minoranze etniche nell'Ungheria del XIX secolo alla politica dello stato turco di distruggere l'identità culturale della minoranza curda. Tuttavia, ci sono però delle eccezioni, come ad esempio il Belgio e il Canada, che si impegnano tuttora a far coesistere culture diverse all'interno di unico stato. Ma nonostante questo impegno, per Miller quello che si ottiene è una protezione debole della cultura nazionale, visto il continuo contrasto con le altre culture presenti. (Il Canada è riuscito a mantenere un equilibrio interno tra la cultura francese e quella inglese, ma al costo di permettere ad una cultura americana di dominare entrambe). La soluzione migliore, quindi, resta l'unità nazionale²⁰.

Ma come ci si deve porre nei confronti degli stati che hanno una pretesa di autodeterminazione nazionale? Quali sono gli obblighi che devono rispettare? Secondo il politologo ci sono essenzialmente cinque obblighi da rispettare (il rispetto dei diritti umani viene dato per scontato).

1. Il dovere di astenersi dal danneggiare materialmente un altro stato, sia con atti di aggressione militare che con danni fisici sotto forma, per esempio, di inquinamento oltre i confini nazionali. Gli Stati hanno un diritto all'integrità territoriale che resiste a qualsiasi tipo di invasione fisica da parte di altri Stati.
2. Il dovere di non sfruttare gli stati che sono più vulnerabili. Questo includerebbe il caso in cui uno stato potente minaccia con l'uso della forza militare uno stato più debole per costringere quest'ultimo a cambiare le

¹⁹ David Miller (1997), *National Self-Determination*, On Nationality, in Oxford Scholarship Online (2003), reperibile online: <https://oxford.universitypressscholarship.com/view/10.1093/0198293569.001.0001/acprof-9780198293569-chapter-4>.

²⁰ Ibidem.

sue politiche in diversi ambiti; ma anche il caso più difficile della dipendenza economica, per cui uno stato può danneggiare l'economia di un altro, per esempio esigendo improvvisamente la restituzione di un prestito o danneggiare le politiche commerciali. (Si potrebbe prendere come esempio il rapporto tra gli Stati Uniti e i paesi dell'America Centrale come Guatemala e Honduras).

3. Il dovere di rispettare qualsiasi accordo internazionale sia stato fatto, inclusi ovviamente i trattati per creare istituzioni confederali. La linea generale di Miller è che gli stati nazionali hanno il diritto di decidere da soli quali diritti di sovranità devono continuare ad esercitare e quali diritti possono trasferire a qualche istituzione confederale o globale. Ma cosa succede, allora, se uno stato si impegna in modo vincolante a trasferire un diritto di cui poi scopre di volersi riappropriare (assumendo che la confederazione non sia disposta a restituire questo elemento di sovranità allo stato in questione)? Se il diritto è di importanza vitale per continuare l'autodeterminazione nazionale, allora può essere ripreso a spese del patto. Una ragione per un tale cambiamento potrebbe essere il mutamento delle circostanze nella società internazionale, al punto che le ragioni per entrare nel patto non sono più valide. Un esempio può essere un'alleanza formata per fornire sicurezza contro un aggressore comune, ma in un momento successivo questa minaccia si è ritirata mentre uno stato membro da solo deve affrontare una nuova minaccia esterna; in queste circostanze lo stato sembra giustificato a ritirare le sue forze dall'alleanza se ciò è necessario per affrontare la nuova minaccia. Egli non crede che questa tesi sia indebolisca l'idea stessa di confederazione. Le confederazioni sono basate su un senso di vantaggio reciproco e sulle sanzioni, economiche o politiche, che i membri possono imporre a quelli che sono inadempienti senza una valida motivazione. Concedere agli stati il diritto di recuperare i loro diritti di sovranità nel caso in cui giudichino essenziale farlo non implica che il patto non abbia forza vincolante²¹.

Il quadro della giustizia internazionale di Miller ritrae un mondo in cui gli stati nazionali sono autodeterminanti, ma rispettano l'autodeterminazione degli altri attraverso obblighi di non interferenza e in alcuni casi di aiuto. Questo è molto diverso dal quadro presentato, per esempio, da Charles Beitz, che sostiene che siamo giustificati a considerare il mondo come un unico schema di cooperazione e che quindi concepisce la giustizia internazionale in termini rawlsiani. In particolare, sostiene l'applicazione del principio di differenza rawlsiano a livello internazionale. Dalla posizione di Beitz consegue che gli stati avrebbero l'obbligo di accettare una gestione economica esterna nel caso in cui questa si dimostrasse il modo più efficace per aumentare gli standard di vita dei membri più svantaggiati degli stati più poveri. Nel quadro attuale non esiste un obbligo generale di aiutare gli stati più poveri. (Allo stesso modo, naturalmente, non c'è nessuna proibizione per uno Stato che decida di farlo per motivi umanitari o di altro tipo). Miller è però critico nei confronti di Beitz; per lui rispettare l'autonomia delle altre nazioni implica anche trattarle come responsabili delle decisioni che possono prendere sull'uso delle risorse, la crescita economica, la protezione dell'ambiente e così via. Di conseguenza, gli standard di vita nei diversi paesi possono variare sostanzialmente, e non si può quindi

²¹ David Miller (1997), *National Self-Determination*, On Nationality, in Oxford Scholarship Online (2003), reperibile online: <<https://oxford.universitypressscholarship.com/view/10.1093/0198293569.001.0001/acprof-9780198293569-chapter-4>>

giustificare la redistribuzione facendo appello a principi egualitari di giustizia come il principio di differenza rawlsiano.

4. Obblighi di reciprocità, derivanti da pratiche di aiuto reciproco per cui gli Stati si aiutano a vicenda nei momenti di bisogno. Questi obblighi sorgono indipendentemente dal fatto che ci sia o meno un accordo formale per fornire aiuto. Un esempio è la convenzione per cui i paesi colpiti da terremoti, inondazioni o certi tipi di carestie possono contare sull'assistenza di altri paesi.

5. Questo punto rappresenta attualmente il più problematico; cioè l'obbligo di assicurare l'equa distribuzione delle risorse naturali. Le nazioni non possono provvedere ai bisogni fondamentali dei loro membri e non possono esercitare alcun tipo di autonomia collettiva se non hanno una base di risorse sufficiente. Inoltre, gli stati-nazione sono interdipendenti tra loro poiché il valore delle risorse disponibili dipende dal mercato internazionale. Secondo Miller il mercato però trascura il valore che una risorsa può avere per una comunità e fornisce l'esempio della città di Gerusalemme, che per gli israeliani ha un valore storico e affettivo, che non può essere semplicemente stimato in termini economici.

Dopo aver descritto i casi in cui i confini della nazione e dello stato coincidono, quali sono le implicazioni del principio di autodeterminazione nazionale per le questioni di sovranità e confederazione, è necessario esaminare i casi in cui questa condizione sui confini non è presente e quando una comunità in uno stato multietnico è giustificata ad attuare la secessione.

Un'obiezione che viene sollevata spesso contro il principio di autodeterminazione è che se applicato al mondo reale porterebbe inevitabilmente al caos politico, poiché non esiste concretamente un modo per definire i confini nazionali che soddisfi contemporaneamente tutte le richieste di autodeterminazione nazionale.

Essendo Miller un liberale di stampo però nazionalista, critiche le diverse dottrine del liberalismo sul tema dei confini statali: una dottrina subordina la questione interamente a considerazioni di diritti individuali e giustizia, perciò lo stato ha determinati obblighi verso i suoi cittadini e, a condizione che assolva questi obblighi in modo soddisfacente, nessun gruppo può essere giustificato nel reclamare il diritto di secedere; al contrario, se lo stato, sfrutta o opprime i membri di un particolare gruppo o etnia, se il modo migliore per proteggere i loro diritti è fondare uno stato allora la secessione sarebbe legittima²².

I liberali moderni hanno una concezione più espansiva delle responsabilità dello stato: il desiderio di un gruppo di secedere ha poca o nessuna legittimità a meno che non possa stabilire di ricevere un trattamento ingiusto dalle istituzioni politiche esistenti. Anthony Birch, per esempio, stabilisce quattro condizioni in base alle quali un gruppo regionale può legittimamente secedere da uno stato più grande: l'inclusione forzata della regione all'interno dello stato; la grave incapacità di proteggere i diritti e la sicurezza degli abitanti; la mancata

²² Anthony H. Birch (1984), Another Liberal Theory of Secession, in *Political Studies*, reperibile online: <<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1467-9248.1984.tb01548.x>> [ultimo acceso 23 settembre 2021]

salvaguardia dei legittimi interessi politici ed economici della regione; il rinnegamento di un accordo esplicito o implicito volto a salvaguardare gli interessi essenziali della regione (per esempio con un cambiamento costituzionale)²³. La versione più sofisticata di questa visione liberale sostiene che la cultura è una delle cose in cui gli individui possono avere un interesse, insieme alle loro libertà e ai loro beni materiali. Questo potrebbe convergere con una visione nazionalista in circostanze in cui le politiche dello Stato minacciano di far scomparire la cultura di una minoranza. Anche qui, però, c'è una differenza: la visione liberale può riconoscere l'interesse di una persona ad avere una certa cultura, ma non trova alcun valore nel desiderio di un gruppo di conservare e sviluppare la propria cultura originale.

La prima visione liberale sostiene, che le richieste di una comunità minoritaria non dovrebbero essere presi in considerazione a meno che non possa dimostrare che non sta ottenendo un trattamento equo dallo stato. Il secondo punto di vista invece dà più importanza ai diritti delle minoranze. Questa visione prende spunto da Locke, poiché sostiene che i confini degli stati dovrebbero dipendere il più possibile dal consenso individuale. L'implicazione pratica è che qualsiasi comunità in qualsiasi stato ha il diritto di votare per secedere da quello stato, purché sia a sua volta disposta a concedere a qualsiasi altra comunità il diritto equivalente. (Harry Beran chiama questo la versione 'ricorsiva' del principio di maggioranza.) Il principio per fissare i confini degli stati è semplicemente la volontà della maggioranza in qualsiasi area territoriale.

Questo per Miller potrebbe sembrare nient'altro che una ricetta per l'anarchia. Beran si difende da tale accusa stabilendo una serie di condizioni che un aspirante stato dovrebbe soddisfare se vuole rendere valida la sua pretesa di secessione: per esempio, non deve creare un'enclave all'interno dello stato esistente, non deve occupare un'area culturalmente, economicamente o militarmente essenziale²⁴. Ma questa teoria non trova fondamento. Miller fa l'esempio di un caso come quello del Nagorno Karabakh, all'interno del quale il gruppo dominante è armeno. Poiché costituirebbe un'enclave, non può, in base ai principi che considerati, votare per secedere dall'Azerbaigian. Ma includendo una striscia di territorio ben definita che colleghi il Nagorno Karabakh all'Armenia, sarebbe relativamente facile delimitare un territorio in cui è presente una maggioranza per l'adesione all'Armenia. Gli abitanti della striscia di territorio sono poi autorizzati a fare un voto successivo per ricongiungersi all'Azerbaigian? Secondo il principio di ricorsione di Beran sono autorizzati ma l'effetto di un voto 'Sì' in questo referendum sarebbe quello di trasformare ancora una volta il Nagorno Karabakh in un'enclave, in violazione della regola no-enclave²⁵. Il principio del consenso insieme al divieto di enclave non dà una risposta determinata alla questione dei confini in queste circostanze. Se agli abitanti del Nagorno Karabakh non viene permesso di tenere un referendum in un territorio di loro scelta, questo viola il principio

²³ Ibidem.

²⁴ David Miller (1997), *National Self-Determination*, On Nationality, in Oxford Scholarship Online (2003), reperibile online: <https://oxford.universitypressscholarship.com/view/10.1093/0198293569.001.0001/acprof-9780198293569-chapter-4> [ultimo accesso 23 settembre 2021]

²⁵ Ibidem.

base del consenso. E se entrambi i referendum sono permessi, portando alla designazione del Nagorno Karabakh come enclave affiliata all'Armenia, si viola la regola delle no-enclavi.

In contrasto con questi punti di vista liberali, il principio di nazionalità di Miller non focalizza l'attenzione né sugli interessi materiali né sulle preferenze individuali per i confini, ma sulle condizioni politiche per garantire le identità nazionali. Il principio sostiene di promuovere la causa dell'autodeterminazione nazionale ovunque sia possibile. Quindi, per cominciare, i confini esistenti vengono messi in discussione solo quando ad una nazionalità viene negata l'autodeterminazione. Questo va distinto dalla situazione di un gruppo etnico che si vede negati i diritti di espressione culturale o trattati ingiustamente in qualche altro modo, e per il quale la soluzione è la riforma degli accordi e delle politiche esistenti all'interno dello stato. Il problema della secessione si pone solo nei casi in cui uno stato ospita due o più gruppi con identità nazionali distinte e inconciliabili - inconciliabili perché, per esempio, ognuno prende una religione diversa come costitutiva della sua identità, o perché ognuno include come parte della sua autocomprensione storica la sua separazione da, e l'antagonismo verso, l'altro; un caso come quello degli ebrei e dei palestinesi in Israele²⁶.

Il principio suggerisce anche una serie di ulteriori condizioni pratiche che devono essere soddisfatte prima che una comunità possa legittimamente pretendere di formare un proprio stato. Il nuovo stato dovrebbe assicurarsi una parte territoriale ma allo stesso tempo non dovrebbe indebolire radicalmente lo stato originale, per esempio rendendolo estremamente difficile da difendere a livello militare. Nel caso in cui ci siano questioni relative alle risorse naturali secondo il principio di nazionalità la secessione non sempre è legittima: se una comunità desidera secedere perché ritiene di monopolizzare la risorsa in questione, allora la secessione non è legittima, se invece le ragioni della secessione sono valide lo sfruttamento delle risorse non può essere un pretesto valido per impedirlo.

Se si mettono insieme le varie condizioni per una secessione legittima si nota che il principio di autodeterminazione nazionale è molto lontano dal garantire un libero arbitrio sulla secessione. Si può anche vedere che ci sono casi in cui nessun ridisegno dei confini tra gli stati potrebbe rispettare pienamente il principio, in questo caso per Miller bisogna ricercare soluzioni che non siano la piena indipendenza ma accordi per garantire un'autonomia parziale; per esempio, accordi costituzionali che creino istituzioni rappresentative per il popolo in questione e assegnino poteri legislativi e politici su questioni essenziali per l'identità e il benessere materiale. Un esempio attuale sono le istituzioni governative create in Catalogna e nei Paesi Baschi, che secondo la costituzione spagnola sono competenti in determinate materie in quelle regioni, tra cui la politica ambientale, il benessere sociale e le questioni culturali. Per gruppi più piccoli, come il popolo lappone nei paesi nordici, un consiglio o un parlamento eletto, che può negoziare con il governo competente sull'uso

²⁶ David Miller (1997), *National Self-Determination*, On Nationality, in Oxford Scholarship Online (2003), reperibile online: <<https://oxford.universitypressscholarship.com/view/10.1093/0198293569.001.0001/acprof-9780198293569-chapter-4>>

delle risorse nel territorio tradizionale lappone ed esercitare un certo controllo sulle questioni educative e culturali, rappresenta per lui una soluzione efficace²⁷.

Essenzialmente ci sono tre tipi di casi in cui queste soluzioni di autodeterminazione parziale hanno più senso della secessione vera e propria: il primo è quello in cui il gruppo in questione aspira a controllare un territorio molto piccolo e quindi non potrebbe realisticamente funzionare come uno stato indipendente. Potrebbe non essere in grado di funzionare economicamente o non essere in grado di assicurare i propri confini. Qui l'affiliazione ad uno stato nazionale più grande, con adeguate garanzie costituzionali, fornisce il mezzo migliore per realizzare il principio di autodeterminazione nazionale. I popoli nativi del Nord America rientrano in questa categoria, e negli ultimi anni alcuni sono riusciti a negoziare forme di autogoverno che danno loro il controllo sull'uso della terra, sui servizi sanitari e sociali. Altri esempi si possono trovare tra gli abitanti di piccole isole, come gli abitanti delle isole Cook che rimangono in 'libera associazione' con la Nuova Zelanda²⁸. Il secondo caso si verifica quando il territorio del gruppo nazionale contiene una minoranza molto consistente la cui affiliazione nazionale è con uno stato più grande. Così, se si considera che gli abitanti francofoni del Québec possono essere trattati come una nazione distinta e aspirare alla totale indipendenza, sorge un problema poiché la provincia include una sostanziale minoranza di lingua inglese la cui aspirazione all'autodeterminazione nazionale sarebbe negata se il Québec diventasse uno stato indipendente. Come spiegato in precedenza, il principio di nazionalità non è equivalente al principio che i confini territoriali debbano essere risolti dalla preferenza della maggioranza; quindi, l'attuale costituzione canadese concede autonomia al Québec su questioni come la politica linguistica che sono considerate vitali da quella comunità, mentre allo stesso tempo l'autorità sovrana del governo canadese dà espressione alle identità di quegli abitanti che si considerano canadesi piuttosto che québécois. Una soluzione come questa rappresenta la migliore realizzazione del principio di nazionalità, mentre una secessione totale lo realizzerebbe per un gruppo ma lo negherebbe all'altro.

Il terzo caso, e per certi versi il più interessante, si presenta quando molti abitanti del territorio in questione hanno identità nazionali in qualche modo ambivalenti. (Questo caso spesso coesiste con il secondo.) Gli abitanti si sentono portatori sia di un'identità più ampia che di una più ristretta. Per fare un esempio, in un sondaggio d'opinione condotto in Catalogna nel 1982, il 26% della popolazione si considerava catalana; il 40% aveva una doppia identità catalano-spagnola; e il 30% si sentiva principalmente spagnola. Un quadro piuttosto simile emerge quando si chiede agli scozzesi della loro identità scozzese o britannica. Il principio di nazionalità qui punta piuttosto direttamente verso un accordo costituzionale che permetta ad entrambe le identità un riconoscimento ed espressione adeguati. L'indipendenza completa della Catalogna o della Scozia violerebbe per Miller quella parte dell'identità di entrambi questi popoli che cerca di partecipare

²⁷ Ibidem.

²⁸ Beran, Harry, 'A Liberal Theory of Secession', *Political Studies*, p. 32.

all'autodeterminazione della nazione più grande. L'autonomia regionale del tipo attualmente goduto in Catalogna e aspirato da molti in Scozia realizza il principio in modo più efficace²⁹.

La situazione cambia però quando due diverse nazionalità sono mescolate più o meno uniformemente in un'area geografica - la posizione, per esempio, in Bosnia prima della guerra civile. Qui l'autonomia parziale sul territorio non può essere la risposta e l'unica soluzione fattibile che preservi l'integrità dello stato sembra essere una forma di condivisione del potere tra i gruppi per garantire a ciascuno almeno una certa misura di autodeterminazione.

Non mancano le critiche da parte di Buchanan nei confronti dell'approccio nazionalista di Miller, che egli sostiene non sia sufficiente a fondare un diritto generale per la secessione perché non specifica quando una rivendicazione di secessione costituisce un vero e proprio diritto. Un'altra obiezione fatta è che il nazionalismo in realtà non favorirebbe la redistribuzione della ricchezza, e non favorirebbe neanche la giustizia distributiva e la democrazia, poiché secondo Buchanan ci sono molti casi storici che dimostrano il contrario³⁰.

Margaret Moore: un nazionalismo territoriale

Un altro contributo filosofico molto interessante sull'autodeterminazione è quello di Margaret Moore, che sostiene sia necessario studiare i fenomeni di secessione anche da un punto di vista del territorio, variabile che sembra essere trascurata dalle altre teorie normative. Il termine territorio, infatti, si riferisce semplicemente al dominio dell'autorità giurisdizionale nell'area geografica in cui opera l'autogoverno. Da questa concezione della relazione tra territorio e autogoverno consegue che il territorio è un bene morale perché è una componente necessaria o essenziale per l'autogoverno. Per Moore l'autogoverno collettivo è un bene importante: dà espressione alle comunità; riflette l'identità delle persone; è un forum in cui l'autonomia dei cittadini può essere espressa. Quando un gruppo è privato del suo territorio, è anche privato delle principali condizioni istituzionali o mezzi per esercitare l'autogoverno. Questo è ovviamente l'obiettivo di molti governi autoritari, che cercano di mettere a tacere i gruppi minoritari o di distruggerli come popolo privandoli di una base demografica. In Unione Sovietica, per esempio, molti gruppi furono espulsi con la forza dalla loro patria: dovettero lasciare le loro case e i loro quartieri e si dispersero in comunità isolate, dove non potevano mobilitarsi o esercitare qualsiasi forma di autogoverno collettivo. Moore accetta l'affermazione di Philpott secondo cui il territorio dovrebbe essere visto come un derivato dell'autogoverno, ma sostiene che non sia molto utile perché non fornisce un criterio per tracciare i confini sul territorio.

²⁹ David Miller (1997), *National Self-Determination*, On Nationality, in Oxford Scholarship Online (2003), reperibile online: <<https://oxford.universitypressscholarship.com/view/10.1093/0198293569.001.0001/acprof-9780198293569-chapter-4>>

³⁰ Stanford Encyclopedia of Philosophy (2003; revisione sostanziale 2017), *Secession*, reperibile online: <<https://plato.stanford.edu/entries/secession/>> [ultimo accesso 23 settembre 2021]

Dal punto di vista della secessione sostiene parzialmente il diritto alla secessione di Buchanan, poiché fornisce una forte connessione tra il diritto di resistere alla tirannia (sfruttamento, oppressione, genocidio, appropriazione indebita del territorio) e il diritto all'autodeterminazione, o secessione. Ci sono però due obiezioni alle teorie della giusta causa: la prima riguarda l'istituzionalizzazione di tale diritto alla secessione, che sembra essere considerata da Buchanan come una forma di "moralità istituzionale". Questo problema emerge quando si pensa a come istituzionalizzare una teoria della secessione nell'ambito del diritto internazionale dove non esiste un arbitro neutrale. Wayne Norman e Buchanan pongono numerose condizioni perché una secessione sia legittima, ma secondo la Moore queste condizioni non sono realistiche e si rischia che i gruppi con una motivazione valida probabilmente non saranno in grado di dare effetto al diritto, e i gruppi che sono in grado di esercitare quel diritto, usando le linee guida procedurali che Norman e Buchanan delineano, è abbastanza improbabile che saranno in grado di dimostrare un'ingiustizia positiva. Non viene contestata la teoria della giusta causa in sé, concepita in termini non istituzionali, ma la Moore sostiene che i sostenitori di questo approccio, che sembrano vantarsi della loro valutazione "realistica" delle dinamiche di potere dietro la secessione, le ignorano in questo caso, e tendono anche a non considerare il modo in cui il diritto internazionale e le relazioni internazionali dovrebbero cambiare per dare effetto ad una teoria della giusta causa. C'è bisogno, quindi, di una maggiore analisi delle forze sociali che portano al nazionalismo, poiché il nazionalismo è cruciale nello spiegare il sostegno alla mobilitazione³¹.

La seconda obiezione riguarda la relazione dello stato con il territorio, nell'argomentazione di Buchanan non è chiaro se l'aspirante secessionista debba dimostrare di aver subito un torto per avere il diritto di secedere. Questa teoria non sembra richiedere che il gruppo stesso sia la vittima; piuttosto, richiede solo che lo stato che viene smembrato sia l'autore dell'ingiustizia. Anche se Buchanan non lo esplicita, il suo ragionamento sembra suggerire che non è necessario che il gruppo stesso sia vittima di un trattamento ingiusto. Per esempio, i curdi in Iraq, che sono stati vittime di un attacco con gas nervino, hanno una motivazione più che valida di secessione; ma questo è principalmente perché il governo iracheno di Saddam Hussein, con la sua azione, ha perso legittimità politica e non ha adempiuto al suo ruolo fiduciario⁹. La sua rivendicazione di un diritto all'integrità territoriale non ha quindi bisogno di essere considerato rispetto ai desideri dei secessionisti.

Secondo la Moore nella teoria di Buchanan non c'è nessuno spazio, per un modello di legittimità politica basato sull'identità di gruppo condivisa. Infatti, quando Buchanan considera la questione dell'identità nazionale o culturale, rivela una visione attenta ma negativa della natura di tali forme di identità. Per esempio, nel suo libro *Secession*, Buchanan respinge la rivendicazione del gruppo indigeno alla protezione statale della propria cultura con la motivazione che un'altra cultura (non indigena) è "offerta per loro". Più recentemente, ha sostenuto che concedere alle nazioni diritti politici di autodeterminazione è in violazione del requisito liberale che tutte le persone devono essere trattate allo stesso modo. Il problema di questo argomento per Margaret

³¹ Stanford Encyclopedia of Philosophy (2003; revisione sostanziale 2017), *Secession*, reperibile online: <<https://plato.stanford.edu/entries/secession/>> [ultimo accesso 23 settembre 2021]

Moore è che ignora completamente il carattere non neutrale della maggior parte degli stati esistenti, e quindi che le richieste in questione non sono per diritti speciali, ma per un trattamento uguale.

Il problema delle teorie della giusta causa, quindi, non è quello che propongono, cioè che le vittime dell'ingiustizia hanno il diritto di secedere, ma che il loro diritto restrittivo alla secessione si basa su una concezione della giustizia che non può incorporare linee di identificazione nazionale o identità di gruppo nella loro teoria, e queste sono precisamente la base della secessione. Poiché è molto probabile che i leader secessionisti credano e sostengano di avere una giusta causa - o perché credono di avere un diritto democratico ad autodeterminarsi, o perché sono nazionalisti e credono nella legittimità della concezione nazionalista, una teoria basata sulla giustizia (individuale) sarà essenzialmente contestata. È difficile che l'applicazione di questa teoria della giustizia a particolari movimenti secessionisti blocchi o attenui le richieste secessioniste.

Dal punto di vista della relazione stato-territorio la Moore sostiene che le teorie della secessione sollevano il problema che è difficile specificare l'unità giurisdizionale in cui può avvenire l'autodeterminazione, o in cui si può tenere un referendum. Il problema dell'indeterminatezza si applica indipendentemente dal fatto che si approvi una teoria della giusta causa come una teoria della secessione giustificata o qualche altra teoria della secessione. Anche se tutti i gruppi sono d'accordo sulle procedure democratiche e concordano sul fatto che esiste un diritto primario di secessione se la maggioranza della gente vota a favore della secessione in un referendum equo, l'unità giurisdizionale in cui si tiene un plebiscito può essere contestata. Come Brian Barry ha argomentato, in un caso in cui la maggioranza della gente in un'area vuole che i confini di quell'area siano i confini dello stato e una minoranza no, la questione è in effetti decisa dalla scelta dell'area del plebiscito. La questione dell'unità giurisdizionale è emersa per la prima volta in termini di secessione dell'Irlanda dal Regno Unito. L'unità giurisdizionale appropriata era l'intero Regno Unito? O l'isola d'Irlanda? O le maggioranze nelle province o aree di governo locale all'interno dell'Irlanda dovrebbero essere in grado di determinare i propri destini? Nel caso contemporaneo del Québec, un referendum sulla secessione darebbe risultati diversi se l'unità giurisdizionale fosse l'intero Canada, o la provincia di Québec, o solo una parte di essa³².

Il territorio è spesso visto come derivato di una concezione di autogoverno; tuttavia, l'idea di autogoverno non dice dove debbano essere tracciati i confini. Per la Moore, è assodato che (a) tutti gli abitanti dello Stato esercitino il diritto di autogoverno, e questo significa che tutti i membri dello stato sono coinvolti nell'esercizio del diritto di tracciare confini; e (b) che i gruppi all'interno dello stato, come le minoranze nazionali concentrate territorialmente, hanno il diritto di alterare i confini dello stato, sia attraverso la secessione da esso o attraverso aree devolute di autorità giurisdizionale all'interno dello stato.

Parlando invece del nazionalismo, Margaret Moore sostiene che gli stati liberaldemocratici contemporanei non sono neutrali sulle questioni nazionaliste: non giudicano in modo imparziale le rivendicazioni territoriali,

³² Stanford Encyclopedia of Philosophy (2003; revisione sostanziale 2017), *Secession*, reperibile online: <<https://plato.stanford.edu/entries/secession/>> [ultimo accesso 23 settembre 2021]

ma sono storicamente e concettualmente complici nel privilegiare una particolare identità nazionale. Infatti, il riconoscimento politico e istituzionale da parte dello Stato di una particolare lingua, cultura e storia è cruciale per la riproduzione di molti gruppi nazionali e la mancanza di tale riconoscimento istituzionale è un grave svantaggio rispetto agli altri gruppi riconosciuti. Nella maggior parte dei casi le richieste di un gruppo nazionale corrispondono ad un trattamento uguale o equo rispetto ad altri gruppi all'interno dello stato. Far notare che le identità nazionali sono importanti per le persone è una componente fondamentale per parlare di equità. Sottolinea il fatto che le decisioni del governo avvantaggiano alcuni gruppi e ne svantaggiano altri, e che le persone svantaggiate possono avere a cuore la loro identità nazionale tanto quanto quelle persone che danno per scontato che lo stato sostenga la loro cultura³³.

Sul tema dell'autodeterminazione nazionale pone il problema della giurisdizione, che secondo lei dovrebbe essere regolato da principi ben definiti, come ad esempio il "principio di occupazione", cioè il territorio occupato dal gruppo nazionale che aspira ad una forma di autogoverno collettivo determina l'area o il dominio giurisdizionale in cui quella regola di autodeterminazione collettiva si applicano. Ci sono tre considerazioni a sostegno del principio di occupazione per determinare l'autorità giurisdizionale sul territorio: la prima, più importante, è generalizzabile cioè può essere applicato praticamente in qualunque territorio. Il principio di occupazione è l'unica regola che può servire come base generale normativamente difendibile per i diritti territoriali (quando è combinato, naturalmente, con la riserva che il territorio e la successiva occupazione non siano stati acquisiti ingiustamente, a memoria d'uomo). La seconda, il principio di occupazione è coerente con la visione morale generalmente accettata che le persone non dovrebbero essere rimosse con la forza dalle loro case e comunità solo per assicurarsi il controllo di un territorio. Questo principio è fondamentale per prevenire le situazioni di pulizia etnica o i trasferimenti forzati di popolazione. Ha il merito aggiunto di aiutare ad indicare cosa è sbagliato. Se la pulizia etnica è sbagliata come mezzo per un gruppo etnico/nazionale per ottenere il controllo della terra, per la Moore lo è anche far migrare in un territorio altre popolazioni. Un esempio è la politica cinese di trasferire i cinesi Han nelle aree uigure, tibetane e mongole. I mezzi non sono coercitivi ma l'obiettivo è quello del controllo del territorio. Queste politiche negano la vita associativa dei gruppi minoritari e la loro capacità di determinare il contesto in cui vivono. Queste politiche non sarebbero state perseguite se gli uiguri, i tibetani o i mongoli fossero stati popoli autogestiti, con un'autorità giurisdizionale sul loro territorio. Infine, il principio di occupazione secondo Moore è convincente perché è l'unico che tiene conto che i diritti sul territorio sono impliciti nella nozione di governo democratico, nel senso che il territorio si riferisce semplicemente all'area in cui si estende l'autorità giurisdizionale. Il governo democratico implica che le regole e le istituzioni dello stato siano generalmente accettabili per le persone che vivono sotto di esse. Nei casi in cui il gruppo nazionale risiede con una maggioranza schiacciante su una terra che rivendica o pensa come suo territorio storico, non c'è bisogno che gli aspiranti secessionisti dimostrino una rivendicazione speciale sul territorio secessionista. La regolamentazione del territorio è implicita nello

³³ Stanford Encyclopedia of Philosophy (2003; revisione sostanziale 2017), *Secession*, reperibile online: <<https://plato.stanford.edu/entries/secession/>> [ultimo accesso 23 settembre 2021]

status di un popolo che si autodetermina e si autogoverna. Inoltre, se si accetta che ci sia un valore morale nel riconoscere istituzionalmente le identità nazionali, allora ne consegue che il riconoscimento territoriale, dove è possibile, è giustificabile e a volte persino desiderabile.

Ci sono però almeno due problemi che riguardano la concezione che il territorio sia direttamente implicato nell'autodeterminazione. Il primo problema è legato al fatto che questa concezione identifica le comunità nazionali quasi esclusivamente con l'aspirazione ad essere collettivamente autogovernate. Questa è una caratteristica importante, dei gruppi nazionali, non è l'unica caratteristica. In particolare, ignora il fatto che il nazionalismo non si basa semplicemente sull'appartenenza al gruppo, ma ha anche un'importante ma ha anche un'importante componente territoriale, che implica un attaccamento ad una patria o ad una determinata area territoriale. La teorizzazione normativa sul nazionalismo le rivendicazioni rivali sul territorio non riguarda semplicemente l'applicazione di principi generalizzabili, ma dovrebbe tenere conto del fatto che il nazionalismo non è solo una questione di principi, ma dovrebbe prendere in considerazione il significato simbolico ed emotivo della terra per molti gruppi nazionali. In molti casi, un gruppo mobilitato a livello nazionale non vede il territorio semplicemente come un mezzo o un'area in cui può avvenire l'autogoverno. Piuttosto, la terra stessa è infusa di significato emotivo. Questo significa che il principio di occupazione non può essere applicato in modo generale e indiscriminato. È limitato dagli imperativi di assicurare la pace e la giustizia, specialmente di fronte a gruppi mobilitati a livello nazionale che hanno un forte attaccamento emotivo e simbolico a un particolare pezzo di terra che non occupano o che vogliono esclusivamente occupare. Inoltre, poiché il principio di occupazione si applica più facilmente quando i gruppi sono uniti dietro un progetto di autodeterminazione, e quando sono concentrati territorialmente, è possibile applicarlo limitatamente in altri casi³⁴.

Per Margaret Moore uno degli elementi più difficili nel riconoscimento istituzionale dell'identità nazionale è la difficoltà di raggiungere un preciso equilibrio tra flessibilità e stabilità. Secondo lei al giorno d'oggi non è più possibile avere uno stato inflessibile dove non ci sono meccanismi per cambiare i confini e in cui i confini sono usati come mezzo per negare l'identità del gruppo e impedire al gruppo di autodeterminarsi. Queste politiche di negazione sollevano serie preoccupazioni per quanto riguarda il trattamento equo dei gruppi. Allo stesso tempo però, la democrazia richiede una certa stabilità per stabilire regole per il futuro e per definire l'appartenenza ad un governo. C'è quindi una certa tensione in questo argomento, tra la capacità di definire (e ridefinire) i confini e quindi l'appartenenza, che è implicita in questa comprensione del rapporto tra territorio e l'autogoverno democratico, e il bisogno di stabilità nelle polarità democratiche, in particolare per quanto riguarda la definizione delle regole di appartenenza. Moore fa come esempio di flessibilità la secessione del Québec: il caso riguardava tre questioni sottoposte dal governo federale alla Corte Suprema del Canada riguardo alla legalità della secessione unilaterale. La sentenza fu vista come un compromesso politico. La

³⁴ Stanford Encyclopedia of Philosophy (2003; revisione sostanziale 2017), *Secession*, reperibile online: <<https://plato.stanford.edu/entries/secession/>> [ultimo accesso 23 settembre 2021]

Corte negoziò una via di mezzo tra la pretesa del Québec di avere un diritto di secessione unilaterale e la posizione del governo federale secondo cui un voto favorevole alla secessione in un referendum poteva semplicemente essere ignorato dal governo federale. Nell'opinione della Corte, non c'era nessun diritto di secessione né nella costituzione canadese né nel diritto internazionale, ma che un sì in un referendum sulla secessione avrebbe messo il governo federale sotto il dovere costituzionale di negoziare i termini della separazione in buona fede³⁵.

Se il governo democratico presuppone confini politici stabili, è importante che il diritto di secessione sia istituzionalizzato in un modo che non metta in pericolo il processo democratico stesso.

Secondo la Moore una teoria etica della secessione dovrebbe essere collocata all'interno di una teoria normativa del nazionalismo. Ai nazionalisti piace affermare di essere uniti dietro il progetto di autodeterminazione nazionale e quasi sempre parlano in termini di nazione nel suo insieme, senza però nessun accenno di divisione o dissenso all'interno della comunità nazionale, o del territorio nel suo insieme. È tuttavia importante essere certi dell'entità del sostegno nazionalista, e il grado di mobilitazione dietro il progetto di autodeterminazione. Se la comunità politica è divisa, sia in termini di identità nazionali rivali, sia in termini di strategie che la nazione dovrebbe adottare (ad esempio con alcuni favorevoli alla secessione e altri sostenitori di un'ampia autonomia all'interno di una federazione generale) allora questo è un fattore importante in una valutazione normativa del movimento secessionista e dei diritti che rivendicano. È moralmente importante, dato l'argomento dell'equità e l'importanza delle identità nazionali per la gente, distinguere tra gruppi che sono fortemente mobilitati dietro il progetto di autodeterminazione nazionale, e gruppi che sono internamente divisi, o che hanno gruppi minoritari sul territorio che si oppongono alla secessione e le cui identità e aspirazioni rischiano di essere negate dalla secessione. Questo per lei non è affatto uno scenario improbabile: in molti casi, i progetti secessionisti sono appoggiati dalla maggioranza nazionale nello stato e le minoranze etniche (o nazionali) all'interno del territorio si oppongono al progetto, portando così ad un malsano e pericoloso rapporto maggioranza-minoranza nello stato post secessionista³⁶.

Infine, è normativamente importante, in questo contesto, esaminare i possibili effetti di "votepooling" effetti di un requisito di maggioranza chiara o ponderata. La dinamica maggioranza-minoranza delineata sopra non è certamente inevitabile. In alcuni casi le minoranze hanno sostenuto progetti di autodeterminazione. Infatti, la rottura pacifica dell'ex Unione Sovietica è stata parzialmente attribuita al fatto che molti russi etnici nelle repubbliche al di fuori della Russia l'hanno sostenuta, in particolare nei referendum in Estonia, Lettonia e Ucraina. Il loro sostegno non si basava su memorie storiche o su legami di attaccamento condivisi, e potrebbe quindi essere stato più condizionato rispetto alla maggioranza nazionale, ma evidentemente ritenevano non

³⁵ Stanford Encyclopedia of Philosophy (2003; revisione sostanziale 2017), *Secession*, reperibile online: <<https://plato.stanford.edu/entries/secession/>> [ultimo accesso 23 settembre 2021]

³⁶ *Ibidem*.

solo che sarebbe stato economicamente vantaggioso, ma che la loro etnia non era una barriera alla piena cittadinanza e all'inclusione nel nuovo stato secessionista³⁷.

Nei tre approcci descritti in precedenza ognuno ha una concezione diversa (anche se ci sono punti in comune tra gli autori) del diritto di autodeterminazione, ma nessuna di esse è in grado da sola di fornire una teoria completa sul diritto di autodeterminazione: Buchanan con il suo diritto rimediabile pone dei vincoli chiari al diritto di secessione e così contribuisce a creare quella che può essere una specie di “teoria della guerra giusta”, ma perde di vista il discorso dell'identità nazionale e della comunità, poiché ci sono casi in cui il diritto di secessione o di altre forme di autonomia è legittimo, quindi la comunità non deve necessariamente subire gravi violazioni per avvalersi di tale diritto; David Miller e Margaret Moore con le loro idee di nazionalismo, il primo liberale l'altro “territoriale”, definiscono il concetto di identità nazionale e comunità in modo esaustivo, ma alla fine non riescono a dimostrare quando c'è un vero e proprio diritto alla secessione. Una soluzione potrebbe essere quella quindi di combinare tra loro le teorie (ad esempio “abbassando” i vincoli del diritto rimediabile per metterli insieme con le due teorie nazionaliste).

Questo ragionamento può essere applicato al caso del Kurdistan, che verrà spiegato dettagliatamente nei prossimi due capitoli. I curdi possiedono tutte le caratteristiche presenti nelle teorie normative analizzate in questo capitolo: gravi e persistenti violazioni dei diritti subiti, essere un popolo culturalmente diverso e distinto (basti pensare alla lingua curda che nonostante le svariate migrazioni viene parlata fluentemente), e rientrano nei criteri del principio di occupazione. Non c'è dubbio quindi che il diritto di autodeterminazione sia legittimo, ma il problema è la sua realizzazione ma soprattutto quale forma di autonomia sia più adatta ed effettivamente possibile. Come detto in precedenza Miller sostiene che in certi casi altre forme di autonomia sono più adatte di una secessione vera propria, e come verrà spiegato nei prossimi due capitoli il Kurdistan rientra in uno di questi casi.

Capitolo 2

Il caso del Kurdistan

Nel corso della storia moderna si è assistito a tantissime lotte e guerre per l'autodeterminazione, molte delle quali ancora oggi sono irrisolte; dall'Asia fino all'America, passando per l'Europa e l'Africa, ogni continente ha ancora questioni legate all'autodeterminazione da risolvere.

Un caso simbolo della lotta per l'autodeterminazione è il caso dei curdi e della loro battaglia per ottenere un proprio stato, il Kurdistan. I curdi sono 35 milioni e sono il più grande popolo senza una nazione, e sono la

³⁷ file:///C:/Users/User/Downloads/13CanJLJurisprudence225.pdf

quarta etnia del Medio Oriente. Attualmente il Kurdistan è compreso entro i confini di più Paesi: Turchia, Iran, Iraq, Siria. e rappresenta una delle nazioni più tormentate della storia. Il loro stesso nome e l'estensione geografica del territorio che occupano costituiscono oggetto di interminabili e accese dispute³⁸.

Per i curdi il *Grande Kurdistan* si estende dal Mar Mediterraneo al Golfo Persico, comprendendo così una parte del Medio Oriente abitato fin dall'antichità da popolazioni molto diverse fra loro, situazione all'origine delle incertezze sulle origini dei Curdi stessi. Secondo gli studiosi, già nel 12.000 a.C. le aree montuose del Kurdistan erano abitate da tribù di pastori nomadi e da popolazioni sedentarie. Nella prima metà del XVI secolo gran parte del territorio occupato dai Curdi cadde sotto la dominazione dei Turchi Ottomani, il cui vasto impero si estendeva dal Mar Adriatico alle regioni desertiche della penisola arabica. Il Kurdistan di allora era economicamente piuttosto depresso: infatti proprio in quel periodo l'impresa di Vasco de Gama segnava il tramonto della Via della Seta, l'antica strada commerciale che dalla penisola anatolica raggiungeva l'Asia Orientale attraversando pure l'attuale Kurdistan.

Venendo meno un fiorente commercio via terra, non servivano più strade, funzionari che le mantenessero in buono stato e uno Stato che provvedesse alla loro amministrazione; e le regioni che avevano prosperato intorno a quest'importante via di comunicazione si trasformarono in zone depresse politicamente ed economicamente, e tra queste c'era il Kurdistan che così si trovò ad essere una regione di frontiera tra due imperi: quello Ottomano e quello Persiano, in lotta fra loro per tutto il XVI secolo. Nel 1514 i persiani vennero sconfitti e sottoscrissero nel 1639 un accordo di confine che poneva gran parte del territorio del Kurdistan sotto il dominio turco³⁹.

L'Impero Ottomano dopo la vittoria cominciò a rafforzare i principati curdi all'interno del suo territorio e anche a costituirne di nuovi al fine di munirsi di una efficace difesa in termini sia di uomini che di strutture per proteggere i propri confini.

Durante la guerra contro i Persiani la maggior parte dei Curdi si schierò al fianco dell'Impero Ottomano e il governo di Istanbul li ricompensò per la loro fedeltà concedendo loro ampia autonomia.

Si formarono così sedici emirati curdi, ossia stati vassalli vincolati al potere centrale dall'obbligo di fornire soldati e riscuotere tributi, ma sostanzialmente indipendenti per quanto riguarda l'amministrazione della giustizia e il mantenimento dell'ordine pubblico.

Il resto del territorio abitato dai Curdi era diviso in unità amministrative e territoriali dell'Impero Ottomano, simili alle contee, governati da un capo curdo da un governatore mandato da Istanbul.

Il Kurdistan uscì devastato da questo lungo periodo di guerre, in cui gli eserciti dei due imperi facevano terra bruciata continuamente nei territori di volta in volta conquistati e abbandonati⁴⁰. Danneggiate sensibilmente

³⁸ file:///C:/Users/User/Downloads/04-Antrocom%20(1).pdf

³⁹ file:///C:/Users/User/Downloads/04-Antrocom%20(1).pdf

⁴⁰ Ibidem.

dal crollo dell'economia agricola, molte delle tribù rimaste nel Kurdistan tornarono all'antica pratica del nomadismo.

Per privare il nemico di potenziale manovalanza militare, entrambi i contendenti deportarono intere tribù curde, disperdendole nell'Anatolia centro-settentrionale, nel Turkmenistan e in Afghanistan.

Agli inizi del XIX secolo, le crescenti difficoltà economiche e la debolezza dell'Impero ottomano nei confronti delle aggressive potenze europee segnarono la fine del regime di tolleranza verso le aspirazioni autonomiste curde, portando il governo ottomano ad avviare una politica di sempre maggior accentramento.

In particolare, l'inasprimento delle imposte e l'arruolamento obbligatorio suscitarono un forte malcontento popolare fra i Curdi, che tentarono di ribellarsi; gli Ottomani risposero sia con la repressione militare sia corrompendo per mettere l'una contro l'altra le tribù curde.

Nel frattempo, i primi accenni del nazionalismo curdo cominciavano a diffondersi nei territori dell'Impero Otto-mano e di quello Persiano⁴¹.

Nel 1878 lo *sheikh* Obaidullah di Shemdinan, chiamate a raccolta le popolazioni curde presenti nei due imperi, proclamò: *“La nazione curda è un popolo a sé. La sua religione è differente e le sue leggi e i suoi costumi sono diversi”*, guidando una rivolta guidata che venne soffocata dalle truppe ottomane e persiane, primo esempio di collaborazione tra governi nemici in funzione anti-curda, destinata a ripetersi tragicamente nel tempo⁴².

Intanto, la rivoluzione dei “Giovani Turchi” del 1908 indebolì il potere del sultano e alimentò le speranze di una maggiore libertà per i Curdi e per le altre numerose minoranze etniche dell'impero Ottomano; speranze subito soffocate dalla nuova élite al potere in una dura repressione, in cui maturò e si produsse anche il genocidio del popolo armeno. Dopo il genocidio armeno, iniziò la persecuzione dei Curdi.

L'Impero Ottomano, incapace di concepire una radicale riforma interna e schiacciato da una grave crisi economica, si presentò in condizioni di estrema fragilità allo scoppio della Prima Guerra Mondiale ed entrò in guerra al fianco della Germania e dell'Austria nell'ottobre 1914: il suo esercito si dimostrò del tutto impreparato. Il 30 ottobre 1918 l'Impero Ottomano firmò l'armistizio.

I negoziati che dovevano condurre alla stipulazione dei trattati di pace videro svolgersi tra le potenze vincitrici un ampio dibattito sul piano per un nuovo ordine internazionale presentato dagli Stati Uniti, il cui intervento in guerra accanto agli alleati nel 1917 aveva contribuito in modo determinante alla vittoria finale.

Uno dei 14 punti programmatici presentati dal presidente statunitense Woodrow Wilson prevedeva esplicitamente la concessione dell'autonomia alle zone non turche appartenenti all'Impero Ottomano, ma

⁴¹ file:///C:/Users/User/Downloads/04-Antrocom%20(1).pdf

⁴² Ibidem.

l'opposizione dei governi di Londra e Parigi, intenzionati a mettere in pratica gli accordi del 1916, ne impedì la realizzazione⁴³.

Nell'aprile 1920, alla Conferenza di San Remo, la Francia ottenne infatti il controllo su Siria e Libano, la Gran Bretagna sul nuovo stato dell'Iraq e sulla Palestina, sancendo quindi lo smembramento del Kurdistan ottomano.

Le aspirazioni della popolazione curda ad un riconoscimento politico da parte della comunità internazionale sembrarono tuttavia trovare soddisfazione nel testo del Trattato di Sèvres (10 agosto 1920) che dettava le condizioni di pace al governo di Istanbul. Nel trattato di Sèvres venne sancita l'indipendenza sia per il popolo armeno, che per quello curdo.

Il Trattato di Sèvres era tuttavia destinato a rimanere carta straccia: tra il 1921 e il 1923 la rivoluzione guidata da Mustafa Kemal, leader dei nazionalisti turchi, destituì il fragile governo del sultano, ponendo fine alla secolare storia dell'Impero Ottomano e costringendo alla ritirata i corpi di spedizione che erano stati inviati in molte zone dell'Anatolia dalle potenze occidentali per estendere le rispettive zone d'influenza.

Abolito il sultanato, Kemal proclamò la nascita della Repubblica Turca e annunciò di non riconoscere il Trattato di Sèvres firmato dal precedente governo.

Il 24 luglio 1923 si giunse quindi alla stipulazione del nuovo trattato di Losanna, che prevedeva alcune rettifiche territoriali a vantaggio della Turchia e, smentendo il precedente, stabilì la non indipendenza del popolo curdo e ripartì le loro terre tra gli Stati sorti sulle ceneri dell'Impero Ottomano. Così dal 1920 i Curdi costituirono la minoranza più numerosa presente in Turchia e in Iraq, formandovi circa il 27% della popolazione. Questa divisione non solo formale, ma reale, concretizzata da frontiere e confini, del Kurdistan, comportò numerosi problemi: il popolo curdo si trovò ad essere una minoranza all'interno di uno Stato che tra i propri progetti non prevedeva il mantenimento dei suoi diritti e della sua entità⁴⁴.

Fra tutti i soggetti all'Impero Ottomano dunque, solo ai Curdi venne negato ogni riconoscimento politico e, smembrati prevalentemente tra Iraq, Iran, Siria e Turchia, si trovarono legati alla storia di questi Paesi, la cui dura politica repressiva mirava a mantenere sotto controllo le risorse naturali (petrolio soprattutto, ma anche acqua; bisogna sottolineare che nel Kurdistan turco si trovano le sorgenti dei due grandi fiumi del Medio Oriente, il Tigri e l'Eufrate, che col loro corso ne attraversano i territori), abbondanti nella regione del Kurdistan.

La storia del Kurdistan quale entità territoriale ed etnica, benché non concretizzata in un'entità statale, risulta molto complessa ed intrecciata con tutte le questioni aperte più spinose degli ultimi cento anni nell'area mediorientale (e non solo), ma la sua indagine è imprescindibile per una comprensione critica della situazione attuale. È inoltre complicata dal fatto che si tratta di una storia strettamente connessa alla storia dei singoli

⁴³ Ibidem.

⁴⁴ file:///C:/Users/User/Downloads/04-Antrocom%20(1).pdf

Stati in cui attualmente il territorio curdo si trova dislocato⁴⁵. Per questo è necessario ripercorrere la storia di tutte e quattro le regioni geo-politiche che compongono il Kurdistan.

Il Kurdistan Iracheno

Ottenuto il controllo dei territori della Mesopotamia, gli Inglesi intrapresero una politica orientata alla ricerca della collaborazione con la popolazione araba al fine di alleggerire i costi dell'amministrazione coloniale e concentrare così i propri sforzi nello sfruttamento dei ricchissimi giacimenti di petrolio. Nel 1930 venne così concessa l'indipendenza all'Iraq da un trattato che però assicurava al governo di Londra privilegi economici e basimilitari sul suolo irakeno.

Il ritiro degli Inglesi fu interpretato dalle popolazioni del Kurdistan irakeno come un riconoscimento del diritto di autodeterminazione dei popoli e nei mesi successivi numerose rivolte contro il governo di Baghdad che vennero represses a fatica dall'esercito irakeno, appoggiato dall'aviazione britannica. Durante queste rivolte emerse la figura di Mustafa Barzani, esponente di un piccolo e povero clan sparso nelle regioni settentrionali del Kurdistan Irakeno e destinato a diventare uno dei principali *leader* del popolo curdo.

Durante gli anni Trenta e la Seconda Guerra Mondiale l'esercito irakeno venne più volte sconfitto dai guerriglieri curdi (i *peshmerga*, letteralmente "colui che viaggia verso la morte") guidati da Barzani.

Alla fine del conflitto, iniziò un periodo di relativa tranquillità anche per l'Iraq.

Nel 1958 avvenne un colpo di stato militare che portò al potere il generale Abdel Karim Kassem, figlio di madre curda, che in un primo tempo avviò una politica di pacifica convivenza tra Arabi e Curdi: venne legalizzato il PDK (Partito Democratico del Kurdistan), fondato da Barzani nel 1946 sul modello dell'omonima formazione politica sorta in Iran nel 1945, e fu permessa una limitata libertà di stampa.

Dopo pochi anni, però, il regime divenne una rigida dittatura: le promesse di creare una regione autonoma nel Kurdistan non furono mantenute, i giornali curdi vennero soppressi, la lingua curda non fu riconosciuta come materia d'insegnamento nelle scuole e il PDK fu messo al bando.

Si verificarono allora scontri tra l'esercito e i miliziani guidati da Barzani, che s'interruppero temporaneamente solo dopo l'assassinio di Kassem ad opera di baathisti, che salirono al potere nel 1963, per riprendere poi più violentemente.

Nel 1965 le forti perdite inflitte dai *peshmerga* all'esercito regolare, grazie ad un sapiente utilizzo della guerriglia, spinsero il governo di Baghdad a concordare una tregua, aprendo negoziati per il riconoscimento del carattere bi-nazionale dello stato irakeno. Ma l'ennesimo colpo di stato cambiò ancora il corso degli eventi.

⁴⁵ Ibidem.

Nel luglio del 1968 tornò al potere il Partito Baath e in breve tempo Saddam Hussein si impose come uomo forte alla guida del regime, che si premurò di epurare l'esercito di ogni possibile oppositore.

Nel 1969 ripresero intensamente le operazioni militari nel Kurdistan, fino al marzo del 1970, quando il governo negoziò un accordo con Barzani, annunciato alla radio di Baghdad, che proponeva:

- 1) la costituzione di una zona autonoma curda con capitale ad Arbil;
- 2) la nomina di ministri curdi e di un vicepresidente curdo nella composizione del governo centrale;
- 3) il rispetto dei diritti dei Curdi all'istruzione ed il loro inserimento nell'amministrazione pubblica;
- 4) la trasformazione dei *peshmerga* in guardie di confine alla frontiera settentrionale.

Si trattava di un'apertura al dialogo da parte del governo, ma il testo dell'accordo non specificava l'ampiezza della zona autonoma né, soprattutto, se essa comprendesse o meno l'importantissimo distretto di Kirkuk, dove erano concentrate buona parte delle risorse petrolifere irakene. A questo punto i negoziati, tra i Curdi irakeni e il governo di Baghdad, furono prepotentemente influenzati dalla ben più ampia partita diplomatica che in quel periodo si stava giocando sullo scacchiere mediorientale.

Il progressivo sgretolamento degli imperi coloniali europei in Asia e in Africa aveva infatti lasciato ampi spazi aperti all'influenza di Stati Uniti e Unione Sovietica, le due superpotenze impegnate nel secondo dopoguerra nella *Guerra Fredda*.

In questo quadro, il Medio Oriente, area di grande importanza strategica per le comunicazioni tra Asia ed Europa e, soprattutto ricchissima di risorse petrolifere, dopo il ritiro degli Inglesi e dei Francesi divenne uno dei teatri più caldi nella sfida USA-URSS per la supremazia mondiale.

Dalla fine degli anni Sessanta l'Iran, governato dalla filo-statunitense dinastia dei Pahlavi, cercava di assicurarsi la *leadership* tra i Paesi del golfo Persico, aspirazione vista di buon occhio dal governo statunitense, invischiato nella disastrosa guerra del Vietnam e ansioso di delegare a Paesi di sicura fede anticomunista il compito di mantenere la stabilità in aree di grande importanza strategica ed economica, senza dover ricorrere all'invio di soldati americani.

Ma la stessa aspirazione suscitava invece i sospetti dell'Iraq che aveva le stesse mire egemoniche.

Per controbilanciare lo stretto legame tra Iran e U.S.A., nell'aprile 1972 il governo irakeno decise di negoziare un trattato di amicizia e cooperazione con l'U.R.S.S., offrendo così ai Sovietici l'opportunità di estendere la propria sfera d'influenza sino alle rive del Golfo Persico.

In questo complicato contesto, la lotta tra l'esercito iracheno e le forze curde guidate da Mustafa Barzani forniva alla diplomazia iraniana e statunitense un importante strumento di pressione sul governo di Baghdad, dato che

lo stato di guerra civile interno assorbiva buona parte delle energie che l'esercito irakeno avrebbe potuto convogliare contro l'Iran.

Quindi le proposte di accordo avanzate dai dirigenti irakeni al leader curdo nel 1970 suscitarono molto allarme in Iran, mentre il successivo trattato siglato tra Mosca e Baghdad fu accolto con molta preoccupazione dalla Casa Bianca, che si trasformò in aperto disappunto quando, nel giugno del 1972, il governo irakeno annunciò la nazionalizzazione dell'Iraq Petroleum Company, compagnia in gran parte finanziata con capitale statunitense, che così rischiava di cadere sotto l'influenza sovietica.

Questa situazione convinse i governi di U.S.A. e Iran ad esercitare pressioni su Mustafa Barzani affinché rifiutasse di trattare con Baghdad, assicurandogli in cambio protezione ed appoggio militare, come fece pure Israele, che individuava nell'Iraq uno dei suoi peggiori nemici. Ma Saddam Hussein, ormai al potere, annunciò l'intenzione di applicare unilateralmente l'accordo avviato nel 1970, anche in assenza del consenso da parte dei Curdi.

Nel 1974 l'accordo entrò in vigore: le dimensioni della zona del Kurdistan riconosciuta come autonoma erano fissate in 15.000 miglia, poco più della metà di quelle rivendicate, con l'esclusione del distretto petrolifero di Kirkuk.

La guerra riprese subito dopo, e questa volta i *peshmerga*, subirono pesanti sconfitte e furono costretti a ritirarsi lungo una stretta striscia di territorio al confine con l'Iran, protetti dall'artiglieria iraniana.

I rifornimenti inviati da Teheran erano sapientemente centellinati: venivano interrotti ogni volta che i Curdi riconquistavano territori e ripristinati quando essi erano costretti a ritirarsi: i Curdi erano quindi soltanto una pedina nel contesto della strategia dello *shah* iraniano, che mirava in sostanza ad obbligare il governo irakeno al negoziato, obiettivo raggiunto il 6 marzo del 1975, con la firma dell'Accordo di Algeri tra Iran e Iraq, che di fatto sancì l'inizio della tragedia del popolo curdo, per mezzo della clausola di non ingerenza nei rispettivi affari interni. Infatti, la conseguenza fu il ritiro dell'appoggio di Teheran ai miliziani curdi, abbandonati quindi nelle mani dell'esercito irakeno. Lo *shah* aveva anche strappato a Saddam Hussein la promessa di modificare la politica filo-sovietica fino ad allora seguita e questo fu sufficiente perché gli Stati Uniti, che si erano prudentemente rifiutati di stipulare accordi scritti con i Curdi, si ritirassero nell'ombra e per provocare una profonda crisi interna all'*élite* dirigente curda. La ribellione in poco tempo terminò, con rabbia e sgomento tra i miliziani, per l'ordine di Barzani di cessare il fuoco: le reazioni furono le più disparate: in decine di migliaia, spesso scalzi e vestiti soltanto con abiti di cotone e nylon, i Curdi si diressero verso la frontiera con l'Iran, attraversando montagne ghiacciate e strade fangose; la Turchia rifiutò di aprire loro le sue frontiere, invocando il suo diritto di escludere i rifugiati non europei⁴⁶.

La repressione dell'esercito di Saddam Hussein sui superstiti fu terribile.

⁴⁶ file:///C:/Users/User/Downloads/04-Antrocom%20(1).pdf

Per impedire ogni contatto tra i Curdi iracheni ed i loro connazionali all'estero, lungo le frontiere con Iran, Siria e Turchia, fu istituita una fascia di "terra di nessuno" profonda dagli otto ai venticinque chilometri, per la cui realizzazione furono rasi al suolo circa 1500 villaggi curdi, le campagne devastate e gli oltre 750.000 abitanti trasferiti a forza nei "villaggi della vittoria", centri urbani costruiti in gran fretta nelle vicinanze di zone militari e sotto stretta sorveglianza delle forze di polizia. Nei terreni più fertili del Kurdistan irakeno furono trasferite popolazioni arabe fedeli al regime.

Inizìò in questo modo quello che si può definire il "genocidio culturale" del popolo curdo.

In Iran la rivoluzione guidata da Ruhollah Khomeini aveva costretto lo shah Pahlavi ad abbandonare il Paese, dove nel 1979 venne istituita una repubblica islamica. I disordini interni provocati dalla rivoluzione khomeinista convinsero Saddam Hussein che fosse giunto il momento di rompere l'egemonia dell'Iran tra gli Stati del Golfo: appoggiato dalle potenze occidentali, in particolare dagli U.S.A., che con la fuga dello *shah* avevano perso un prezioso alleato nella regione, nel 1980 il dittatore iracheno ordinò l'invasione dell'Iran. Molti Curdi, videro nella guerra un'occasione per liberarsi del giogo di Baghdad e decisero di allearsi alla Repubblica Islamica di Khomeini, la cui eventuale vittoria avrebbe senz'altro provocato la crisi del regime baathista.

Le milizie curde, quindi, riaccessero l'insurrezione nel Nord dell'Iraq, e la guerra giunse nella sua fase conclusiva, sostanzialmente di stallo lungo i reciproci confini prebellici.

I Curdi durante questa fase furono duramente colpiti: Saddam Hussein decise, nella primavera del 1987, di utilizzare i gas tossici contro la popolazione curda.

In un primo attacco, in aprile, l'aviazione irakena bombardò con armi chimiche i quartieri generali del PDK e dell'UPK e con gas tossici una serie di villaggi a Nord di Sulaimaniya: gli effetti del gas nervino, furono devastanti, senza alcuna distinzione tra obiettivi civili e militari, dato che Saddam Hussein aveva bollato tutti i Curdi come "sabotatori", privandoli della cittadinanza irakena ed esercitando su di loro indistintamente (combattenti e non) la repressione del regime.

L'aviazione irachena condusse numerose altre operazioni effettuate nel 1988, la più importante delle quali fu quella contro civili nella regione a Sud-Est di Sulaimaniya, nei pressi della frontiera con l'Iran), colpita con armi chimiche, bombe al napalm e al fosforo bianco, iniziata il 23 febbraio 1988; i raid aerei continuarono per tutto il 1988, anche quando, a luglio, Iran e Iraq stipularono la pace, ripristinando sostanzialmente lo status quo⁴⁷.

Una nuova occasione si presentò per i curdi quando il regime di Saddam Hussein venne sconfitto militarmente nella Guerra del Golfo: una rivolta si accese il 5 marzo a Raina, al confine con l'Iran, e nel giro di pochi giorni si estese a tutto il Kurdistan irakeno. L'esercito governativo oppose una debole resistenza, ma il timore di un'imminente rappresaglia punitiva spinse milioni di Curdi ad un drammatico esodo verso l'Iran e la Turchia.

⁴⁷ file:///C:/Users/User/Downloads/04-Antrocom%20(1).pdf

Per scongiurare l'inevitabile situazione caotica che ne sarebbe scaturita, sotto la pressione della Francia, il Consiglio di Sicurezza dell'O.N.U. stabilì nell'aprile del 1991 la creazione di una zona di sicurezza al di sopra del 36° parallelo, imponendo all'esercito irakeno di ritirarsi da tutta l'area e vietandone il sorvolo agli aerei militari di Baghdad.

Per la prima volta nella storia i Curdi irakeni potevano disporre autonomamente del proprio territorio: nacque la Regione autonoma del Kurdistan e, in seguito alle elezioni politiche del maggio 1992, fu istituito un governo regionale formato da tutti i rappresentanti del Fronte del Kurdistan Irakeno.

Con le elezioni avvenute nel 2005, il leader curdo Jalal Talabani è stato eletto Presidente dell'Iraq dal nuovo parlamento iracheno.

Dalla creazione dell'Iraq moderno, è la prima volta che un Curdo diventa Presidente della Repubblica⁴⁸.

Nel 2017 si è tenuto un referendum sull'indipendenza del Kurdistan iracheno con un'affluenza del 72,16%, ed il 92,73% dei voti favorevoli e solo il 7,27% contrari⁴⁹. Questo referendum ha mostrato la volontà dei curdi iracheni di rendersi indipendenti dall'Iraq, ma il governo di Baghdad non ha mai accettato la decisione del governo regionale di indire il referendum, non ne ha neppure riconosciuto l'esito ed ha attuato una serie di dure misure repressive nei confronti della regione indipendente: il blocco dei voli internazionali nella regione, il controllo dei confini, dei collegamenti internet e delle banche, oltre alla riconquista della provincia petrolifera di Kirkuk⁵⁰, che i curdi avevano precedentemente liberato dall'Isis.

Il Kurdistan iraniano

La Persia (oggi Iran), confinante con l'impero Russo zarista e con l'India Britannica, sin dal XX secolo era caduta sotto l'influenza di Inglesi e Russi. Alla fine della Prima Guerra Mondiale, nel 1921, divenne governatore di Teheran, grazie all'appoggio britannico, il capo cosacco Reza Khan, che nel 1925, con un colpo di stato, si auto-proclamò *shah*, assumendo i pieni poteri. I suoi principali obiettivi erano il mantenimento dell'unità politica e territoriale di uno Stato etnicamente diviso tra Arabi, Curdi, Armeni, Azeri e Turchi, l'abolizione dei privilegi di cui godevano gli Europei e lo sviluppo dell'economia. Durante gli anni Venti e Trenta il Kurdistan Iraniano vide numerose rivolte, ma le aspirazioni autonomiste della popolazione curda vennero duramente soffocate dal governo: tutte le pubblicazioni in lingua curda furono vietate e nell'area curda fu avviata una

⁴⁸ file:///C:/Users/User/Downloads/04-Antrocom%20(1).pdf

⁴⁹ Asianews.it (2017), *Barzani: vittoria schiacciante del "sì" al referendum. Ankara e Teheran contro Erbil*, in Asianew.it sez. IRAQ – IRAN – TURCHIA, reperibile online < <http://www.asianews.it/notizie-it/Barzani:-vittoria-schiacciante-del-%E2%80%9Cs%C3%AC%E2%80%9D-al-referendum.-Ankara-e-Teheran-contro-Erbil--41892.htm>> [ultimo accesso: 23 settembre 2021]

⁵⁰ Asianews.it (2017), *Barzani: vittoria schiacciante del "sì" al referendum. Ankara e Teheran contro Erbil*, in Asianew.it sez. IRAQ – IRAN – TURCHIA, reperibile online < <http://www.asianews.it/notizie-it/Barzani:-vittoria-schiacciante-del-%E2%80%9Cs%C3%AC%E2%80%9D-al-referendum.-Ankara-e-Teheran-contro-Erbil--41892.htm>> [ultimo accesso: 23 settembre 2021]

spietata politica di assimilazione, comprendente pure la deportazione in massa di civili e la loro dispersione su tutto il territorio nazionale.

Il divampare della Seconda Guerra Mondiale nel settembre del 1939 coinvolse indirettamente anche l'Iran, che pure aveva dichiarato la propria neutralità. Ma le simpatie di Reza Khan per la Germania nazista portarono la Gran Bretagna e l'U.R.S.S. a decidere l'invasione dell'Iran: nell'agosto del 1941 l'Armata Rossa penetrò nelle regioni settentrionali, le forze britanniche in quelle meridionali e lo *shah* fu costretto ad abdicare in favore del figlio Muhammad Reza, con il quale Unione Sovietica e Gran Bretagna firmarono un accordo che prevedeva il ritiro delle truppe di occupazione entro sei mesi dal termine del conflitto⁵¹.

Tra i due eserciti alleati venne istituita una zona cuscinetto comprendente gran parte del Kurdistan Iraniano, nella quale prenderà fugacemente vita l'unico stato curdo indipendente del XX secolo, la Repubblica di Mahabad, dove il Partito Democratico del Kurdistan Iraniano (PDKI), fondato nel 1945, proclamò la nascita di un "governo del popolo curdo".

La prospettiva di un'eventuale annessione di tutto l'Iran settentrionale convinse l'U.R.S.S. ad appoggiare anche il nuovo governo curdo, inviando a Mahabad armi, denaro e perfino una moderna tipografia.

In realtà la Repubblica di Mahabad attirò le simpatie solo di un terzo della popolazione curda e il suo raggio d'azione non si estese oltre le sessanta miglia intorno al suo centro, ma si trattò comunque di un'esperienza eccezionale, alla quale parteciparono anche molti leader curdi provenienti dall'Iraq e dalla Siria.

Per la prima volta il movimento nazionalista curdo aveva un punto di riferimento preciso.

Grazie alla tipografia messa a disposizione dai Sovietici furono pubblicati manuali scolastici, riviste letterarie e giornali in lingua curda.

Le pressioni statunitensi ed inglesi convinsero però Stalin a rinunciare al progetto di annessione dell'Iran settentrionale e a rispettare gli accordi presi durante la guerra ritirando le truppe di occupazione⁵².

Il ritiro dell'Armata Rossa fu concordato col governo iraniano per il maggio del 1946 in cambio dell'impegno per un accordo circa lo sfruttamento del petrolio nella regione. Venuto a mancare l'appoggio delle truppe sovietiche, il piccolo stato curdo di Mahabad si arrese senza combattere.

Iniziò in Iran un periodo di repressione politica, durante il quale molti Curdi vennero arrestati e posti sotto stretta sorveglianza dai servizi segreti; l'insegnamento della lingua curda fu dichiarato illegale; le trasmissioni radiofoniche in curdo furono proibite e vennero attuate strategie di persianizzazione del territorio⁵³.

⁵¹ file:///C:/Users/User/Downloads/04-Antrocom%20(1).pdf

⁵² file:///C:/Users/User/Downloads/04-Antrocom%20(1).pdf

⁵³ Ibidem.

Alla fine degli anni Settanta il movimento curdo si associò alle rivolte contro lo *shah* organizzate dai seguaci di Khomeini e, dopo la nascita della Repubblica Islamica, presentò al nuovo governo una serie di proposte per una soluzione pacifica della questione curda, senza però ottenere alcun risultato.

Anzi, nel settembre del 1979 Khomeini dichiarò la “guerra santa” contro i Curdi, con l’intento di eliminare tutti i ribelli, dando inizio ad un nuovo periodo di terrore, segnato da scontri armati, decine di villaggi rasi al suolo, abitanti deportati, espulsi o uccisi.

La violenza giunse pure in Europa: nel 1989, a Vienna, Abdul Rahman Ghassemlou, esponente del PDKI che aveva chiesto di aprire trattative per una soluzione politica del problema curdo in Iran, venne assassinato; la stessa sorte toccò a Berlino, tre anni dopo, al suo successore, Sadiq Sharafkandi.

Da allora non si sono verificati mutamenti di rilievo nella politica del governo di Teheran verso i Curdi, anche se è relativamente diminuita la violenza in favore di una precaria tregua, piuttosto incostante, sulla quale influisce lo sviluppo degli eventi nel confinante Kurdistan Iracheno⁵⁴.

Il Kurdistan Turco

Durante la rivoluzione che tra il 1921 e il 1923 portò al potere Mustafa Kemal, i Curdi lo sostennero; nonostante questo, dopo essere riuscito col loro aiuto a liberare il suolo nazionale dalle truppe di occupazione greche, inglesi e francesi, voltò loro le spalle soffocandone ogni aspirazione nazionalista.

Furono emanate leggi che vietavano la lingua, le scuole, le associazioni, le pubblicazioni e le confraternite religiose curde e alla popolazione curda fu proibito anche indossare gli abiti tradizionali.

Nel 1925 prese piede la rivolta dello *sheikh* Said di Piran, che imperversò su un terzo del Kurdistan turco, inaugurando una lunga serie di ribellioni in nome del nazionalismo curdo durante tutti gli anni Trenta.

Il governo di Ankara reagì con l’adozione di una legislazione d’emergenza, dando il via ad una spietata repressione: centinaia di villaggi nelle regioni orientali furono rasi al suolo, la popolazione deportata nell’Anatolia Occidentale; venne istituito un tribunale speciale che in soli due anni, tra il 1925 e il 1927, ordinò migliaia di arresti e centinaia di condanne a morte.

I Curdi vennero sottoposti ad una pesante politica di assimilazione forzata, intollerante verso ogni espressione della loro identità culturale. Tra gli episodi più atroci legati alla repressione governativa emerge la repressione attuata nel 1937-38 nella provincia curda di Darsim, in una regione montuosa e particolarmente isolata. I curdi insorsero contro le eccessive imposte che il governo turco aveva introdotto nei loro confronti; Atatürk ordinò che venisse loro applicata una punizione esemplare: mentre l’aviazione turca radeva al suolo interi villaggi, l’esercito dava fuoco alle foreste che ricoprivano le profonde valli della regione; molti abitanti furono

⁵⁴ file:///C:/Users/User/Downloads/04-Antrocom%20(1).pdf

rinchiusi in grotte ed arsi vivi, il resto della popolazione fu costretta ad abbandonare l'area, dove poté tornare soltanto nel 1946, anno in cui furono abolite le leggi d'emergenza⁵⁵.

Con la fine della Seconda Guerra Mondiale, anche la repressione nelle regioni del Kurdistan turco si allentò; molti Curdi collaborarono con le forze progressiste del Paese entrando a far parte di partiti politici e sindacati. Nel 1960 fu condotto un colpo di stato che portò al potere militari, rigorosi custodi dell'ideologia kemalista, improntata alla rigida difesa dell'unità territoriale, rifiutando qualsiasi soluzione politica della questione curda⁵⁶.

Questo nonostante la nuova Costituzione del 1961 concedesse sul piano formale i diritti democratici fondamentali (libertà di stampa, di pensiero, di associazione); infatti la stessa Costituzione, sancendo l'inviolabilità dell'unità statale, vietava l'organizzazione politica delle minoranze religiose, culturali e linguistiche.

Una legge del 1967 stabiliva una pena carceraria per chi venisse trovato in possesso di un libro, un disco o un giornale in lingua curda, mentre un minimo di 5 anni di carcere era previsto dal Codice penale turco per ogni cittadino che partecipasse, in patria o all'estero, ad attività culturali curde.

Nel 1978 Abdullah Ocalan, convinto sostenitore dell'unità del Kurdistan, a prescindere dai confini nazionali tra gli Stati entro i quali è tutt'oggi frammentato, fondò il Partito dei Lavoratori del Kurdistan (PKK), una formazione paramilitare che a partire dal 1984 iniziò una serie di operazioni di guerriglia contro l'esercito e le forze di polizia turchi ed anche contro i civili curdi che collaboravano col governo⁵⁷.

Ocalan disseminò le basi del PKK in Turchia, Iran, Iraq e Siria; organizzò attacchi terroristici in territorio turco, scatenando, dalla seconda metà degli anni Ottanta, violente reazioni repressive del governo di Ankara, con dispiegamento di aerei, elicotteri, carri armati e artiglieria, comprendenti anche numerose operazioni al di là dei confini con l'Iraq, per neutralizzare le basi dei ribelli.

Nel 1987 è stato dichiarato lo stato di emergenza in tredici province della Turchia Orientale e Sud-Orientale, dove sono state sospese le garanzie costituzionali e sono state perpetrate migliaia di condanne, esecuzioni e torture⁵⁸.

Le misure repressive sono ancora oggi in atto, nonostante un allentamento seguito all'arresto di Ocalan e alle pressioni esercitate dall'Unione Europea in vista dell'ingresso della Turchia nel suo contesto.

⁵⁵ Asianews.it (2017), *Barzani: vittoria schiacciante del "sì" al referendum. Ankara e Teheran contro Erbil*, in Asianews.it sez. IRAQ – IRAN – TURCHIA, reperibile online < <http://www.asianews.it/notizie-it/Barzani:-vittoria-schiacciante-del-%E2%80%9Cs%C3%AC%E2%80%9D-al-referendum.-Ankara-e-Teheran-contro-Erbil--41892.htm> > [ultimo accesso: 23 settembre 2021]

⁵⁶ file:///C:/Users/User/Downloads/04-Antrocom%20(1).pdf

⁵⁷ file:///C:/Users/User/Downloads/04-Antrocom%20(1).pdf

⁵⁸ Ibidem.

I Curdi in Turchia hanno successivamente ridimensionato le loro richieste. Dalla fine degli anni Ottanta Ocalan iniziò un'apertura, chiedendo una Federazione Turco-Curda anziché l'indipendenza e anche il PKK è diventato più realistico nelle sue rivendicazioni.

Dal 1° giugno del 2004 il PKK ha ripreso le sue operazioni militari in Turchia e si sono verificati diversi scontri sanguinosi nella provincia nel Sud-Est del Paese, rompendo la tregua che era in vigore, benché in modo precario, da qualche anno⁵⁹.

Le tensioni tra la Turchia e i curdi sono ancora oggi in corso e la loro intensità è legata soprattutto al quadro geopolitico del Medio Oriente.

Il Kurdistan siriano

Durante la dominazione francese (1920-1945) la popolazione del Kurdistan siriano ha potuto vivere in condizioni di relativa pace per merito della politica improntata alla tolleranza delle autorità coloniali, che favorì l'afflusso di numerosi intellettuali ed esuli curdi in fuga dall'Iran e dall'Iraq.

Dopo il ritiro dei Francesi dal territorio siriano al termine della Seconda Guerra Mondiale, però, anche in Siria iniziò un periodo di repressione della minoranza curda, stanziata nel Nord-Est del Paese, che fu privata di tutti i diritti civili, in seguito all'instaurarsi di un clima di forte instabilità politica, con continui colpi di stato e sommosse interne⁶⁰.

Inoltre, con la scoperta dei giacimenti petroliferi nella Siria settentrionale, il governo pose in atto un piano che prevedeva l'allontanamento coatto delle popolazioni curde che risiedevano in un'ampia fascia di territorio lungo i confini con l'Iraq e la Turchia, dove fu in seguito incoraggiata la formazione di insediamenti arabi⁶¹.

Molti Curdi allora emigrarono verso Damasco o verso Paesi vicini, come il Libano.

A partire dagli anni Ottanta le condizioni di vita della popolazione curda in Siria sono progressivamente migliorate: infatti, nonostante il divieto di pubblicare in lingua curda, è possibile però ascoltare musica curda alla radio, celebrare il *Newroz* (il Capodanno curdo) e numerosi Curdi sono stati eletti in Parlamento⁶².

Nel 2012 è stata costituita l'Amministrazione autonoma della Siria del Nord-Est, conosciuta come Rojava. È una regione autonoma de facto anche se non è ufficialmente riconosciuta dal governo siriano.

Dopo aver spiegato la storia dei territori principali del Kurdistan, è necessario chiedersi se i curdi abbiano veramente diritto ad uno stato proprio o a diverse forme di autonomia, e soprattutto in che modo potrebbero

⁵⁹ Ibidem.

⁶⁰ file:///C:/Users/User/Downloads/04-Antrocom%20.pdf

⁶¹ Ibidem.

⁶² Ibidem.

essere realizzati questi progetti⁶³. Se si ripercorre la storia del popolo curdo ci si accorge inevitabilmente della gravità delle ingiustizie che questo popolo ha subito nel corso dell'ultimo secolo e seguendo le teorie normative e il diritto internazionale non si può negare che una concessione di indipendenza (non per forza statale) è quantomeno doverosa. La diaspora curda può essere paragonata per entità alla diaspora armena o a quella palestinese. In Iraq dopo il 1970, con la sconfitta della rivolta curda, oltre 300.000 Curdi sono stati deportati in campi di concentramento nelle zone desertiche meridionali e sul confine giordano o concentrati in nuovi villaggi fortificati sotto stretto controllo militare, nell'area del Kurdistan. Almeno 600.000 Curdi avrebbero subito il piano di deportazione iracheno, direttamente o indirettamente. Le continue repressioni e deportazioni di massa condotte a danno dei Curdi in Turchia, come in Iraq, Siria e Iran, hanno prodotto un aumento smisurato del numero dei profughi emigrati negli Stati limitrofi. Ciò che spesso si dimentica, o non si vuole considerare, è che i Curdi non sono emigrati "economici": non sono in fuga da un Paese povero di risorse, o stremato dalla carestia, oppure distrutto da calamità naturali; al contrario, fuggono da una terra fertile (grazie al lavoro che lo stesso popolo curdo ha svolto per secoli dissodando ed irrigando le terre) e ricca di petrolio; ma è proprio questa ricchezza di risorse che spinge i paesi sopraccitati a bloccare ogni processo di indipendenza inoltre il quadro geopolitico non aiuta poiché l'area del Kurdistan è storicamente oggetto di conflitti per via di svariati interessi economici e militari, infatti in questi anni i curdi sono stati utilizzati come braccio armato da tutte le grandi potenze, che con le loro promesse (poi non mantenute) di aiutarli ad ottenere l'indipendenza li hanno coinvolti in guerre da cui non hanno ricavato alcun beneficio.

Un altro motivo per il quale è praticamente impossibile realizzare un grande stato che unisca tutti i curdi sono le rivalità interne: basti pensare che il Partito democratico del Kurdistan, filo-iracheno, e l'Unione Patriottica del Kurdistan, filo-iraniana, entrambi al potere nella Regione autonoma curda, hanno avuto nel 1994 un confronto armato per il controllo di quella Regione⁶⁴.

Una struttura del genere implica però tanto la necessità che ciascuna di queste comunità riesca a organizzarsi con una certa autonomia, quanto la necessità che si superino i contrasti interni. Entrambi questi presupposti sono per ora ben lungi dal poter essere realizzati, vista la situazione delle comunità curdo-turca e curdo-iraniana, come la minaccia che pende proprio sull'autonomia del Rojava, nonché, e forse soprattutto, la persistente conflittualità fra le varie comunità e al loro interno (compresa la conflittualità in seno al PKK)⁶⁵.

Un altro nodo da sciogliere riguardo la questione curda è quello dei mezzi di risoluzione: la guerra e il terrorismo non hanno portato alcun risultato in questi ma solo un inasprimento del conflitto; in particolare il

⁶³ Asianews.it (2017), *Barzani: vittoria schiacciante del "sì" al referendum. Ankara e Teheran contro Erbil*, in Asianews.it sez. IRAQ – IRAN – TURCHIA, reperibile online < <http://www.asianews.it/notizie-it/Barzani:-vittoria-schiacciante-del-%E2%80%9Cs%C3%AC%E2%80%9D-al-referendum.-Ankara-e-Teheran-contro-Erbil--41892.htm> > [ultimo accesso: 23 settembre 2021]

⁶⁴ Flavia Lattanzi (2020), *Il diritto dei Curdi all'autodeterminazione: modalità di realizzazione*, in *Diritto pubblico comparato e europeo*, pp. 5-23.

⁶⁵ *Ibidem*.

PKK è considerato in molti paesi un'organizzazione terroristica a tutti gli effetti, a causa dei numerosi attentati eseguiti fino al 2013, anno in cui ci fu annunciato il cessate il fuoco (interrotto poi nel 2015 a causa dei bombardamenti turchi).

Fuat Keyman: democrazia e multiculturalismo in Turchia

Una proposta interessante per la risoluzione della questione curda in Turchia è quella del politologo turco Emin Fuat Keyman: egli propone una soluzione democratica tramite un'analisi critica della concezione turca statale e una costruzione di un modello multiculturale che permetta di concepire la questione curda non più in termini etnici ma concentrandosi sulla pratica della democrazia. Secondo lui la politica dell'identità (diffusa in tutto il mondo, non solo in Turchia) danneggia la visione democratica e sfocia inevitabilmente in una società etno-nazionalista, razzista e fondamentalista; in occidente e in nord America è sfociata nell'odio verso il multiculturalismo e nell'Islamofobia, in Turchia nell'odio verso i curdi. Per Keyman non è possibile rendere la società turca multiculturale, la democrazia consolidata, l'economia sostenibile, e la politica estera proattiva, multidimensionale ed efficace, senza risolvere la questione curda⁶⁶.

Anche i curdi però hanno una parte di colpevolezza: la richiesta di riconoscimento è andata di pari passo con la violenza e il terrore, rendendo quasi impossibile separare discorsivamente e politicamente la politica dell'identità da quella della guerra; come sostiene Umit Cizre “il nazionalismo curdo non è una semplice espressione di scontento, ma un movimento che chiede di cambiare i confini dell'entità turca”⁶⁷.

Nonostante gli sforzi e gli appelli recenti per una soluzione democratica basata sulla deliberazione e la democrazia, l'incorporazione delle rivendicazioni identitarie nel violento conflitto etnico ha anche reso impossibile un'analisi critica e risolutiva della questione curda. Invece è diventato un efficace mezzo per i discorsi nazionalisti turchi e curdi che hanno affermato la loro egemonia nell'arena politica. Per Keyman questi discorsi nazionalisti apparentemente antagonisti hanno agito in modo sorprendentemente simile; entrambi hanno estremizzato la questione curda, hanno stabilito una netta disconnessione tra sicurezza e libertà, così come tra sicurezza e democrazia e, così facendo, hanno privilegiato la prima come obiettivo fondamentale su cui si suppone che la questione debba essere affrontata. Più che gli sforzi teorici volti a fornire un'analisi storica e critica della questione curda, è la estremizzazione delle polarizzazioni politiche e sociali che ha dettato il modo in cui la questione è stata inquadrata e trattata. Così, la questione curda è stata usata e

⁶⁶ Flavia Lattanzi (2020), *Il diritto dei Curdi all'autodeterminazione: modalità di realizzazione*, in *Diritto pubblico comparato e europeo*, pp. 5-23.

⁶⁷ Ümit Cizre, (2001), ‘*Turkey’s Kurdish Problem: Borders, Identity and Hegemony*’, in *Right-Sizing the State*, a cura di Brendan O’leary, Ian S. Lustick and Thomas Callaghy.

abusata sia dal nazionalismo turco stato-centrico che dall'etno-nazionalismo curdo, nei loro modi di discorso e pratica apparentemente antagonisti, ma politicamente quasi identici⁶⁸.

Nel 2011 la Turchia ha iniziato i negoziati a livello statale con il PKK per il disarmo, mentre il partito pro-curdo, il BDP (il Partito della Pace e della Democrazia), ha aumentato il suo potere e influenza nelle elezioni nazionali ottenendo 36 deputati indipendenti. Tuttavia, questi cambiamenti purtroppo non hanno salvato la questione curda dalla violenza, dal terrore e dall'etno-nazionalismo. Nonostante, la globalizzazione attiva e la (presunta) europeizzazione stanno aumentando la sua visibilità globale, essa continua a soffrire all'interno della guerra a bassa intensità in corso tra lo stato turco e il PKK; del rischio crescente di diventare una società etnicamente divisa, polarizzata e soggetta a conflitti; nonché della resistenza del dominio del linguaggio della sicurezza e del conflitto sulla democrazia e la libertà⁶⁹.

Per Keyman è fondamentale riconoscere il carattere dinamico della questione curda per arrivare ad una soluzione democratica, che risiede in un'analisi critica della modernità turca stato-centrica e della sua recente crisi, infatti dall'inizio della Repubblica Turca come stato nazionale moderno e indipendente (1923), l'identità curda è sempre stata costruita come estranea all'identità nazionale turca; è inoltre necessario un tentativo di ricostruzione democratica della politica in Turchia, con una comprensione multiculturale e differenziata della cittadinanza come una norma costitutiva del 'vivere insieme nella diversità'. Così facendo, sarebbe possibile cercare una soluzione fattibile ed efficace alla questione curda non in termini etnici ma articolando le richieste di diritti dei cittadini focalizzandosi sulla pratica della democrazia. Naturalmente una tale articolazione, come Seyla Benhabib sottolinea, richiede un importante pre-condizione: in primo luogo l'abbandono della falsa dicotomia tra identità e cittadinanza; in secondo luogo, è necessario andare oltre la concezione giuridico-universale della cittadinanza; e, infine, bisogna approcciare alla cittadinanza e all'identità da una prospettiva che vede la cittadinanza moderna non solo come un'appartenenza legale e politica ad uno stato-nazione, ma anche come un principio articolato per il riconoscimento dei diritti di gruppo. Tale riconoscimento dei diritti dell'altro richiede una più ampia comprensione della cittadinanza che includa non solo i diritti individuali e di gruppo ma anche la sua denazionalizzazione⁷⁰.

Per comprendere meglio il carattere dinamico della questione curda in Turchia necessario ripercorrere brevemente la storia della modernità turca; come osserva lo storico Feroz Ahmad, “la Turchia non è sorta come una fenice dalle ceneri dell'Impero Ottomano. È stata creata a immagine dell'élite kemalista che ha vinto la lotta nazionale contro gli invasori stranieri e il vecchio regime”⁷¹. Nel processo di creazione, l'obiettivo primario dell'élite kemalista era di raggiungere il livello contemporaneo di civiltà stabilendone i prerequisiti politici, economici e ideologici, come la creazione di uno stato nazionale indipendente, la promozione dell'industrializzazione e la costruzione di un'identità nazionale laica e moderna. L'obiettivo dell'élite

⁶⁸ Ibidem.

⁶⁹ Ibidem.

⁷⁰ Seyla Benhabib (2005), *'Borders, Boundaries, and Citizenship'*, in *PS: Political Science and Politics*, pp. 38

⁷¹ Feroz Ahmad, *'The Making of Modern Turkey'* (London: Routledge, 1993), 268 pagine

kemalista era l'introduzione della modernità con il progresso, cioè la creazione di una nazione moderna attraverso l'introduzione e la diffusione della ragione e della razionalità occidentale in quelle che erano considerate relazioni sociali tradizionali e arretrate. Inoltre, il kemalismo come progetto di modernità operava come un progetto di ingegneria sociale che mira a creare una nazione moderna in una formazione sociale dove la disponibilità materiale e istituzionale della concezione di nazione moderna era assente. La creazione di una nazione moderna si otteneva attraverso lo stato che agiva non come un'istituzione arbitraria né un'espressione dell'interesse di classe ma come parte attiva che, pur prendendo ispirazione dai sentimenti e dai desideri genuini della nazione, modella la nazione per elevare il popolo al livello della civiltà contemporanea (occidentale). Pertanto, l'idea kemalista dello stato era incorporata nella questione di come costruire un'identità nazionale compatibile con la volontà di civilizzazione. È per questo motivo che l'élite kemalista iniziò una serie di riforme imposte dall'alto con lo scopo di illuminare il popolo e aiutarlo a progredire. Queste riforme erano quelle del repubblicanesimo, nazionalismo, secolarismo, populismo e riformismo⁷².

Queste riforme hanno funzionato anche per creare una visione organica della società, un'unità tra lo stato turco e la nazione. È attraverso queste riforme e la presunta unità tra lo stato e la nazione che il nazionalismo kemalista ha iniziato la sua produzione di confini tra la cultura turca e le altre culture. Quindi l'identità nazionale doveva essere un'unità organica basata sull'identità laica e nazionale e non basata sulla classe che necessariamente implicava la sottomissione delle altre culture, cioè l'identità curda, l'identità islamica e le minoranze non musulmane. Questa identità era il cittadino come simbolo di laicità e civiltà, abbastanza virtuoso da privilegiare l'interesse statale rispetto al proprio interesse⁷³.

La questione curda non rientrava nella politica dell'identità, poiché i curdi non erano considerati turchi. La ribellione curda dello sceicco Said del 1925 fu la principale reazione alla repubblica kemalista appena fondata, e conteneva riferimenti alla religione, all'arretratezza economica della regione e alle politiche centralizzanti dello stato⁷⁴. Come sottolinea Mesut Yeğen, l'esclusione dell'identità curda dal progetto di modernità trova espressione nel “silenzio dello stato turco riguardo l'importanza della questione curda: ogni volta che la questione curda veniva menzionata nel discorso dello stato turco, era in termini di politica reazionaria, resistenza tribale o arretratezza regionale, ma mai come questione etnopolitica”⁷⁵.

Nel periodo dagli anni '20 agli anni '80, la questione curda rimase non come una questione di identità né un atto etnopolitico per il riconoscimento, ma come un “problema regionale” derivante dalla formazione premoderna tribale, dall'arretratezza economica e culturale: un problema regionale la cui soluzione doveva

⁷² Flavia Lattanzi (2020), *Il diritto dei Curdi all'autodeterminazione: modalità di realizzazione*, in *Diritto pubblico comparato e europeo*, pp. 5-23.

⁷³ *Ibidem*.

⁷⁴ Filippo Ciccù (2021), *L'omicidio di una giovane donna, Deniz Poyraz, ha riportato alla cronaca i violenti attacchi contro il partito pro-curdo HDP. Il successo della formazione politica è scomodo per molti in Turchia, e oggi il partito lotta per evitare di essere vietato dalle autorità giudiziarie*, in *Osservatorio Balcani e Caucaso transeuropa*, reperibile online: <https://www.balcanicaucaso.org/aree/Turchia/Turchia-HDP-un-partito-sotto-attacco-211523> [ultimo accesso: 23 settembre 2021]

⁷⁵ Mesut Yeğen (1996), 'The Turkish State Discourse and the Exclusion of Kurdish Identity', in *Middle Eastern Studies*, pp. 32

essere cercata nell'assimilazione della questione curda nel discorso della modernità politica come unità tra lo stato e il suo popolo. Keyman sostiene quindi che l'emergere della questione curda come politica dell'identità che implica una rivendicazione etnica di riconoscimento avviene negli anni '80 e soprattutto negli anni '90; negli ultimi due decenni la modernità turca ha assistito alla trasformazione della questione curda in politica dell'identità, che non può più essere considerata nella storia come una questione regionale⁷⁶.

Le ragioni principali di questa trasformazione derivano da diversi fattori: l'esposizione della Turchia alla globalizzazione a partire dagli anni '80, il suo processo di integrazione europea che si è approfondito a partire dal 2000. Questi processi hanno avviato il processo di trasformazione radicale della Turchia in quasi tutte le sfere della vita sociale, ma hanno anche innescato la crisi della modernità turca. L'idea dell'accentramento statale, dello stato laico e dell'identità nazionale è stata fortemente sfidata da fattori esterni e interni, le cui manifestazioni hanno dato origine a una varietà di sviluppi significativi in politica, economia e cultura. Mentre il risorgere dell'Islam ha creato i propri partiti politici che hanno messo fine al dominio politico dei partiti di centro-destra e centro-sinistra, la politica dell'identità è emersa come una nuova dimensione della politica e della modernità turca. Inoltre, con l'esposizione della Turchia alla globalizzazione, l'economia turca è stata ristrutturata da norme e discorsi di mercato neoliberali. Tutti questi sviluppi generali sono continuati e la loro importanza e il loro impatto sono cresciuti, creando il partito politico più potente della storia turca e il suo governo di maggioranza forte, cioè il Partito AKP (Partito della Giustizia e dello Sviluppo, di cui è fondatore l'attuale presidente turco Erdogan) tutt'altro che interessato a risolvere la questione curda. La crisi e la trasformazione della modernità turca si è manifestata nella frammentazione della cultura politica, nella crescente importanza della società come luogo di resistenza alla forte tradizione statale e nella moltiplicazione degli attori sociali nelle sfere di vita economica e culturale. La frammentazione alla cultura politica ha significato la crisi del modello repubblicano basato sul dovere di cittadinanza, che ha dato origine a diverse rivendicazioni di identità e riconoscimento. La cultura politica è diventata un argomento in cui si è ridefinita la questione curda ponendo l'accento su una concezione etno-nazionalista dell'identità, e così l'importanza della questione curda è riemersa come una rivendicazione di riconoscimento etnico. Inoltre, il contesto storico in cui si è verificato questo slancio non è solo nazionale ma globale. La globalizzazione economica neoliberale, la fine della Guerra Fredda, la Guerra del Golfo, l'integrazione regionale in Europa, la richiesta della Turchia all'UE per lo status di membro a pieno titolo, il mondo post 11 settembre: tutti hanno dato un contributo significativo alla crescente importanza ed effetto della questione curda come politica di identità/riconoscimento⁷⁷.

⁷⁶ Ibidem.

⁷⁷ Flavia Lattanzi (2020), *Il diritto dei Curdi all'autodeterminazione: modalità di realizzazione*, in *Diritto pubblico comparato e europeo*, pp. 5-23.

Inoltre, come sostiene Cizre, “lo slancio post guerra fredda per il nazionalismo curdo è venuto da due fonti: la forza della ridefinizione ufficiale della nazione turca con una forte dose di omogeneità etnica e il processo di cambiamento globale”⁷⁸. La risposta ufficiale al radicalismo del nazionalismo curdo è stata di restringere lo spazio politico nei confronti delle rivendicazioni identitarie curde. Continua Cizre, “questo ha portato ad un circolo vizioso: lo spazio politico per l'espressione dell'identità, degli interessi e delle idee curde è limitato dal fallimento dei partiti politici tradizionali nel trasmettere ed elaborare le richieste curde e dalla chiusura ai partiti esclusivamente curdi da parte della Corte costituzionale”⁷⁹. Dall'inizio degli anni '90 i partiti politici curdi sono stati chiusi dalla Corte costituzionale. Eppure, più le richieste curde non hanno trovato espressione parlamentare, più l'etno-nazionalismo radicale curdo ha iniziato le sue rivendicazioni di riconoscimento attraverso la violenza e il terrorismo. Poiché ai curdi non è stato permesso di partecipare al sistema politico, la loro politica d'identità è diventata un movimento anti-sistemico, che implica guerra, terrore e violenza; è solo attraverso la promozione di una società multiculturale e l'incorporazione dei curdi nel sistema politico che emerge una possibilità per la necessaria soluzione democratica alla questione curda, è necessario quindi riconoscere la realtà curda concedendo loro ulteriori diritti, muovendosi verso l'ulteriore democratizzazione della società turca e iniziare un dialogo con alcuni gruppi politici curdi a per ridurre le tensioni etniche nel paese. La richiesta di una forma di multiculturalismo senza minacciare l'integrità territoriale dello stato potrebbe anche trasformare le rivendicazioni identitarie su base etnica in richieste di diritti di cittadinanza⁸⁰.

Negli anni '20 e '30 la questione curda si articolava e si esprimeva con il linguaggio dell'Islam, mentre negli anni '60 e specialmente negli anni '70 è stata incorporata nella reazione di sinistra utilizzando i termini del discorso marxista-leninista. Fino agli anni '80, le politiche statali assimilazioniste nei confronti dei curdi erano state contestate e avevano opposto resistenza, tuttavia i termini di tale resistenza non erano etnici e non producevano la politica dell'identità etnica che chiedeva il riconoscimento. Fu solo negli anni '80 e soprattutto negli anni '90 che la questione curda si trasformò in politica di identità/riconoscimento, venendo così percepita come una seria minaccia all'integrità territoriale dello stato turco. Come spiega Philip Robins: “Negli anni '20 e '30, la sfida delle aree curde al nuovo stato della Turchia era fatta in nome dell'Islam, e anche l'affiliazione tribale veniva sfruttata per mobilitare l'opposizione. Negli anni '60 e '70 la sfida fu formulata in termini di marxismo-leninismo, un comodo meccanismo ideologico che legittimava sia la lotta contro uno stato di sicurezza nazionale sia i clienti curdi dello stato”⁸¹. Queste sfide in questi periodi hanno obiettivi diversi: Durante gli anni '20 e '30 la rivolta nel sud-est mirava a ristabilire l'Islam come principio organizzativo centrale di uno stato che avrebbe abbracciato sia i curdi che i turchi, mescolato ad una tendenza tra le tribù della periferia a voler circoscrivere il potere dello stato. Durante gli anni '60 e '70 la politica rivoluzionaria predicava

⁷⁸ Ümit Cizre, (2001), ‘*Turkey's Kurdish Problem: Borders, Identity and Hegemony*’, in *Right-Sizing the State*, a cura di Brendan O’leary, Ian S. Lustick and Thomas Callaghy.

⁷⁹ *Ibidem*.

⁸⁰ Philip Robins (2000), ‘*Turkey and the Kurds: Missing another opportunity?*’, in *Turkey's Transformation and American Policy*, a cura di Morton Abramowitz, New York: The Century Foundation Press.

⁸¹ Philip Robins (2000), ‘*Turkey and the Kurds: Missing another opportunity?*’, in *Turkey's Transformation and American Policy*, a cura di Morton Abramowitz, New York: The Century Foundation Press.

la solidarietà tra gli oppressi sia curdi che turchi per la trasformazione in un unico stato socialista per tutti. È solo negli anni '80 e nei primi anni '90 che è emerso l'obiettivo massimalista della secessione completa per il sud-est della Turchia, un obiettivo che dividerebbe i curdi dai turchi in modo irreparabile”⁸².

Riconoscere la natura mutevole della questione curda e le sue rivendicazioni e obiettivi secondo Keyman ci permette non solo di venire a patti con la costruzione storica e discorsiva della politica dell'identità ma anche di cercare soluzioni andando oltre l'etno-nazionalismo che considera l'identità come un'entità fissa che assume una caratteristica essenzialmente immutabile. Questa soluzione sta nel democratizzare la natura dell'accentramento statale e le politiche di assimilazione della società turca attraverso una visione più democratica, pluralista, multiculturale e costituzionale della Turchia, dell'identità nazionale turca e della cittadinanza turca. In questo contesto, Martin van Bruinessen sostiene che: “Come molti altri stati, la Turchia può scoprire che i suoi interessi a lungo termine sono meglio serviti adottando nuove forme di pluralismo culturale e politico”²⁰. Il costo di continuare con gli stessi metodi la questione curda sono stati e saranno enormi. La drastica e tragica quantità di perdite umane che hanno colpito fino a 40.000 persone, oltre al grave tumulto politico, economico e fisiologico che la questione curda ha creato nella società turca. Questo scompiglio comporta non solo un grave costo economico ma anche una polarizzazione della società, il rischio di segregazione sociale. Inoltre, la questione curda è diventata il principale ostacolo al consolidamento della democrazia e alla realizzazione di una nuova costituzione civile in Turchia. Ha anche limitato le relazioni estere della Turchia con i suoi vicini.

Tuttavia, per Keyman più che il problema dei costi, sono i recenti cambiamenti nella questione curda durante gli anni 2000, dovuti principalmente ai processi di integrazione europea e di trasformazione interna della Turchia, con tentativi che mirano ad articolare le rivendicazioni identitarie ai diritti di cittadinanza, che hanno portato alla possibilità di una soluzione democratica. Egli propone tre spunti di riflessione: il primo è che se si osservano i recenti conflitti basati sull'identità, come nel caso del Ruanda, della Bosnia, della Primavera Araba e della Turchia, ci si accorge che in ogni caso la possibilità di democrazia è ostacolata dalle rivendicazioni etno-nazionaliste dell'identità. Più l'identità rimane sia la causa che la soluzione del conflitto, più il risultato sarà l'escalation e il rafforzamento del conflitto. Nel caso turco, nella misura in cui le rivendicazioni identitarie curde sfociano in conflitti etnici, l'identità è concepita come fissa e immutabile, è necessario riconoscere i limiti dell'identità, per affrontare efficacemente le rivendicazioni di riconoscimento. Il secondo è che bisogna spostare l'attenzione dalla concezione etno-nazionalista e concentrarsi sul dominio della cittadinanza; questo potrebbe fornire un'opportunità per la costruzione di una cultura politica più egualitaria e inclusiva che rafforzi le norme di un “vivere insieme nella diversità culturale” in Turchia⁸³. Inoltre, collocare la questione curda nel dominio della cittadinanza paritaria senza ignorare il legame che hanno i curdi con le proprie origini permette di ripensare la propria lealtà e appartenenza non solo in termini di identità e comunità, ma anche di porre un

⁸² *Ibidem*.

⁸³ Flavia Lattanzi (2020), *Il diritto dei Curdi all'autodeterminazione: modalità di realizzazione*, in *Diritto pubblico comparato e europeo*, pp. 5-23.

forte accento sullo stato di diritto e sul costituzionalismo. Il terzo spunto è che la richiesta di cittadinanza dovrebbe essere post-nazionale, differenziale e costituzionale: post-nazionale nel senso che non dovrebbe ridurre il significato di cittadinanza ad un'appartenenza legale e politica ad uno stato nazionale; differenziale cioè che dovrebbe riconoscere non solo i diritti individuali ma anche i diritti culturali di gruppo, e quindi funzionare come punto di articolazione tra identità e cittadinanza; e costituzionale poiché dovrebbe funzionare come un linguaggio comune per la garanzia e protezione costituzionale dei diritti sia individuali che di gruppo. Così si potrebbe creare una possibilità di impedire che una rivendicazione identitaria sia articolata da discorsi etno-nazionalisti il cui scopo fondamentale è minare la democrazia⁸⁴.

Come ha spiegato Heinz Kramer, “il problema curdo della Turchia non è solo il sottosviluppo socioeconomico o il terrorismo separatista del PKK. Ha a che fare con la difficile questione di come organizzare politicamente una società multietnica e multiculturale senza mettere in pericolo la legittimità politica dello stato. Anche dopo la sconfitta del PKK, la questione non scomparirà finché lo stato non risponderà in modo soddisfacente.⁸⁵ La soluzione non arriverà nelle province del sud-est e dell'est dell'Anatolia se non inizia nelle menti delle élite turche”⁸⁶. L'élite statale ne è consapevole, infatti, il governo del Partito AKP avviò un processo di “apertura democratica” per ampliare i diritti e le libertà dei curdi, la cui implementazione copre le aree dell'educazione, dei media, della cultura. Inoltre, la questione curda è stata aperta alla discussione e deliberazione pubblica nei media, nella società civile e nelle università. Allo stesso modo, l'inizio della preparazione e della stesura della nuova costituzione per ricostruire la modernità turca come democratica, plurale e multiculturale è della massima importanza per risolvere la questione curda in modo democratico e attraverso l'idea di cittadinanza uguale. Infine, lo stato aveva iniziato a negoziare con il PKK e il suo leader catturato, Abdullah Öcalan, per disarmare la questione. Anche se il fine desiderato non è stato ancora raggiunto e la violenza e il terrore continuano, la deliberazione e la discussione democratica e pubblica sulla questione curda è comunque diventata una norma accettata⁸⁷.

Allo stesso tempo, le crescenti attività dei curdi in Europa per ampliare i loro diritti di cittadinanza e le loro libertà in Turchia hanno giocato un ruolo significativo nell'articolare richieste basate sull'identità ai diritti di

⁸⁴ E. Fuat Keyman (2012), Rethinking the 'Kurdish question' in Turkey: Modernity, citizenship and democracy, in *Philosophy & Social Criticism*, vol. 38, pp. 467-476

⁸⁵ Ümit Cizre, (2001), *Turkey's Kurdish Problem: Borders, Identity and Hegemony*, in *Right-Sizing the State*, a cura di Brendan O'leary, Ian S. Lustick and Thomas Callaghy; Heinz Kramer (2000), *A Changing Turkey*, in Washington, DC Brookings Institution Press

²⁰ Martin van Bruinessen (2000), 'Shifting National and Ethnic Identities: The Kurds in Turkey and Europe', in *Redefining the Nation* a cura di Günay Göksu Özdoğan and Gül Tokay.

²¹ Heinz Kramer (2000), *A Changing Turkey*, in Washington, DC Brookings Institution Press

⁸⁶ Şeyla Benhabib (2005), *Borders, Boundaries, and Citizenship*, in *PS: Political Science and Politics*, pp. 38

⁸⁷ Filippo Ciccù (2021), *L'omicidio di una giovane donna, Deniz Poyraz, ha riportato alla cronaca i violenti attacchi contro il partito pro-curdo HDP. Il successo della formazione politica è scomodo per molti in Turchia, e oggi il partito lotta per evitare di essere vietato dalle autorità giudiziarie*, in Osservatorio Balcani e Caucaso transeuropa, reperibile online:

<https://www.balcanicaucaso.org/aree/Turchia/Turchia-HDP-un-partito-sotto-attacco-211523> [ultimo accesso: 23 settembre 2021]

cittadinanza. I curdi sono stati i cittadini turchi più attivi nell'usare gli spazi aperti delle istituzioni europee. Queste attività hanno coinvolto le aree di contenzioso presso la Corte Europea dei Diritti Umani, i contatti con funzionari e politici europei e il Parlamento Europeo, nonché festival culturali e campagne dirette al pubblico e alle istituzioni europee. Tutte queste attività hanno funzionato per rafforzare l'identità curda come identità etnica, da un lato, e, allo stesso tempo, per aumentare l'uso del linguaggio della cittadinanza uguale e costituzionale da parte dei curdi⁸⁸.

Nonostante il conflitto turco-curdo si sia “alleggerito” nel corso degli ultimi anni la situazione attualmente non è delle migliori, e non lascia trasparire buoni segnali per il futuro. Nel marzo 2021 il governo di Erdogan ha fatto arrestare 20 attivisti e membri del principale partito turco curdo HDP (Partito Democratico dei Popoli); inoltre è in corso un processo della Corte costituzionale turca per la chiusura del partito HDP e per imporre il divieto di fare politica per 451 membri del partito⁸⁹.

⁸⁸ Ibidem.

⁸⁹ Feroz Ahmad, *“The Making of Modern Turkey”* (London: Routledge, 1993), 268 pagine

Se i curdi hanno ridotto l'escalation di violenza a favore di un dialogo democratico ciò non sembra essere ricambiato dal governo di Ankara (per ora); l'unica soluzione che rimane è continuare nel dialogo democratico e sperare in una svolta futura.

La soluzione di Keyman, seppur molto interessante e piena di spunti, si focalizza però sulla risoluzione della questione curda in Turchia, tralasciando le altre tre regioni curde. Come spiegato in precedenza essa, per il momento, è molto lontana dal trovare applicazione da parte del governo turco ma nel futuro non si può escludere un'apertura maggiore da parte del governo turco; questo perché, pur essendo un paese mediorientale, la Turchia è membro della NATO e intrattiene rapporti (non sempre positivi) con l'Unione Europea. Sulla questione curda ha ricevuto molta pressione da parte dell'istituzioni europee e dalla NATO (purtroppo non sono servite a molto), perciò non si può escludere in futuro, soprattutto se la leadership di Erdogan dovesse crollare, un'apertura verso una soluzione democratica. È invece difficile, se non impossibile, che una simile apertura venga da paesi come l'Iraq e l'Iran, abbastanza lontani dalla pressione mediatica occidentale, che non hanno mai dimostrato la volontà di risolvere la questione curda. Perciò l'idea di Keyman non può fornire un modello che funzioni per tutte le regioni curde.

Una soluzione interessante, che verrà affrontata dettagliatamente nel prossimo capitolo, sembra essere il confederalismo democratico ideato da Öcalan che ha come modello la regione del Rojava; questo progetto ha l'ambizione di risolvere la questione dell'unità dei Curdi a prescindere dalle frontiere che li separano, secondo un approccio transnazionale e unitario al rapporto fra le diverse comunità dei diversi Stati, le quali dovrebbero tutte organizzarsi secondo quel modello per poter arrivare a un Congresso generale che le rappresenti tutte⁹⁰.

Capitolo 3

L'esperimento del Rojava

Amministrazione autonoma della Siria del Nord-Est, conosciuta più semplicemente come Rojava, è una regione autonoma de facto nel nord e nord-est della Siria, non ufficialmente riconosciuta da parte del governo siriano. È riuscita a darsi uno statuto di autonomia, a partire dal 2012, approfittando del collasso delle istituzioni statali per il conflitto scoppiato in Siria nel 2011, questa comunità si è data proprie istituzioni politiche, economiche e sociali creando la Federazione democratica del Nord della Siria, c.d. Rojava. Prima del conflitto, i Curdi soffrivano, come la maggioranza dei Siriani, del regime autoritario e repressivo di Assad, ma anche di discriminazioni e persecuzioni su base etnica. Dunque, già in clandestinità, a partire dal 2007, essi avevano avviato nelle zone della Siria a maggioranza curda un "sistema di auto-governo" secondo un modello proposto in quell'anno durante il Congresso fondativo dell'Unione delle Comunità del Kurdistan (KCK), allora nient'altro che un'unione di varie organizzazioni politiche curde di Turchia, Siria, Iran e Iraq, ma con lo scopo di unire, trans nazionalmente, le diverse comunità curde di questi Stati nella "nazione curda".

⁹⁰ Feroz Ahmad, *"The Making of Modern Turkey"* (London: Routledge, 1993), 268 pagine

Il modello era stato proposto da Ocalan, fondatore e leader del Partito dei lavoratori del Kurdistan (PKK) e legato alla comunità siriana nella quale aveva passato pressoché due decenni. Egli aveva tratto ispirazione dalle letture, fatte in carcere in Turchia a seguito della condanna per terrorismo, degli scritti del filosofo socialista statunitense, Murray Bookchin, che propugnava la democrazia diretta e l'ecologia sociale⁹¹.

Quel modello, come applicato al sistema politico-economico-sociale del Rojava, presenta tre caratteristiche essenziali: la prima è quella del confederalismo democratico, che vede le decisioni del vertice affermarsi a partire dal basso, e cioè dalle assemblee cui partecipano tutti e che poi si confederano in organismi di diversi livelli fino al congresso generale. I vari organismi locali hanno un potere decisionale per le questioni locali (non si tratta esattamente della democrazia diretta di cui all'ideologia di Bookchin); la seconda è il ruolo centrale riconosciuto alle donne nella costruzione di tale sistema, in una parità "pressoché assoluta" fra i due sessi; la terza è il cosiddetto ecologismo sociale. Secondo alcuni studiosi, il modello del confederalismo nell'esperienza del Rojava funzionerebbe in modo democratico e opererebbe in modo armonico a prescindere dalle differenze etniche, che anche in quel territorio, nonostante la maggioranza curda ivi presente, sono notevoli (vi convivono, arabi, turkmeni, assiri ecc.); esso funzionerebbe anche e soprattutto per il ruolo riconosciuto alle donne, che si sono perfino costituite in una unità militare autonoma, l'Unità di difesa delle donne (YPJ), parte dell'Unità di Protezione Popolare (YPG), e cioè le forze armate del Rojava, che hanno la leadership delle Forze democratiche siriane (FDS). Queste ultime, formalmente nate nell'ottobre 2015, sono un'alleanza di milizie curde, arabe e assire, con la partecipazione di diverse altre minoranze e di un contingente internazionale. Soprattutto grazie all'impegno militare delle donne e al supporto degli Stati Uniti, queste forze hanno permesso la sconfitta dell'ISIS in parti importanti del territorio siriano. Altri studiosi criticano però il sistema di governo del Rojava, dove l'amministrazione coinciderebbe totalmente con la leadership del Partito dell'Unione democratica (PYD), che non avrebbe la minima indipendenza dal PKK (ciò che il PYD contesta), non terrebbe conto delle opinioni degli altri partiti, curdi o meno, e commetterebbe gravi abusi contro chi dissente dalle sue posizioni. Certamente desta forti perplessità la confusione fra il PYD e il governo di quell'autonomia⁹². Ma il superamento di rivendicazioni su base etnica, la cooperazione fra etnie diverse che si realizza nelle Assemblee a cui tutti possono partecipare, a prescindere dalle differenze etniche e religiose, come l'abbandono del disegno dell'indipendenza e quindi della costruzione di uno Stato curdo su base nazionale, il ruolo riconosciuto alle donne in un ambiente di fede soprattutto islamica, la conseguente abolizione della poligamia e l'introduzione del matrimonio civile, rappresentano conquiste di grande interesse. Merita sottolineare che perfino la Turchia aveva iniziato a un certo punto a dialogare con il Rojava. È così che nel 2013 e 2014, in un illusorio clima di pacificazione che sembrava imporsi nei rapporti fra la Turchia e il PKK, ad Ankara era arrivato in visita un membro della presidenza collegiale del PYD e vi si progettava perfino l'apertura di un ufficio di rappresentanza del governo autonomo curdo-siriano. Il successivo inasprimento della politica nazionalistica e repressiva del leader turco Erdogan aveva però portato alla rottura

⁹¹ Feroz Ahmad, *"The Making of Modern Turkey"* (London: Routledge, 1993), 268 pagine

⁹² Ibidem.

tanto con i Curdi di Turchia, quanto con il PYD, che il Ministro degli Esteri turco, in un discorso al vertice dell'Organizzazione della Cooperazione Islamica tenutosi a Istanbul il 12 aprile 2016, qualificava come «organizzazione terroristica»⁹³.

Come Bookchin stesso, Öcalan era deluso dal concetto di organizzazione di partito marxista-leninista e ciò lo portò a ripensare le sue idee sulla soluzione curda anche prima di essere imprigionato. Il PKK rifletté questi cambiamenti in una serie di congressi negli anni '90 e 2000 e cambiò di conseguenza il suo orientamento e le sue strategie da un movimento separatista-nazionalista a un movimento autonomista e confederalista democratico. Questa trasformazione intellettuale e strategica non si è materializzata in Turchia, il suo luogo di nascita, ma nella vicina Siria, dopo lo scoppio della guerra civile nel 2011. Il PYD colse l'opportunità di implementare le idee di Bookchin nel Rojava: l'obiettivo era quello di creare un nuovo concetto di società che considera la gerarchia la fonte di tutti i mali sociali, politici ed ecologici⁹⁴. La libertà, quindi, consiste nel superare queste relazioni gerarchiche e stabilire relazioni basate su 'uguaglianza di disuguali', complementarità sociale e accesso per tutti a un minimo irriducibile di bisogni che essi stessi definiscono. Bookchin vedeva il capitalismo come una manifestazione della dominazione, cioè la dominazione di classe, la gerontocrazia e il patriarcato, e di conseguenza credeva che la dominazione umana della natura fosse il risultato della dominazione sociale in generale e che potesse essere eliminata solo quando la gerarchia sociale fosse completamente abolita. Egli non suggerisce un modo specifico per realizzare questo cambiamento sociale e ambientale su larga scala, ma propone teoricamente ciò che chiama 'eredità di libertà' che abbiamo ereditato dalle 'società organiche', che non conoscevano gerarchia e avevano una 'sensibilità ecologica' oltre a una conoscenza intuitiva e pratica della libertà⁹⁵. Distinguendo tra l'antica democrazia partecipativa greca e il repubblicanesimo romano, Bookchin sostiene che il modello repubblicano con il suo sistema rappresentativo scivola in un governo d'élite de-socializzato e crea governanti professionisti che governano, piuttosto che amministrare in uno spazio politico esclusivo. Per “socializzare il politico” e “politicizzare il sociale” Bookchin sosteneva la democrazia diretta a partire dal livello più locale, costruendo una confederazione di comuni libertari che sono, proprio come i membri delle 'società organiche', interdipendenti e cooperativi⁹⁶. Lo Stato rappresentativo, nella sua forma attuale, ha 'assorbito' funzioni sociali amministrative e si è reso 'indispensabile come principio organizzatore della consociazione umana', diventando una fonte importante di dominazione. La partecipazione democratica diretta implica l'amministrazione sociale della produzione e la determinazione dei bisogni come sua conseguenza⁹⁷. L'amministrazione sociale della produzione richiede un'economia localizzata e decentralizzata, basata su 'dimensioni umane', con vari comuni libertari che cooperano per libera scelta. La decentralizzazione aumenta la partecipazione democratica diretta ma non

⁹³ Feroz Ahmad, *“The Making of Modern Turkey”* (London: Routledge, 1993), 268 pagine

⁹⁴ Can Cemgil (2016), *The republican ideal of freedom as non-domination and the Rojava experiment: ‘States as they are’ or a new socio-political imagination?*, in *Philosophy & Social Criticism*, vol. 42, pp. 419-428.

⁹⁵ Feroz Ahmad, *“The Making of Modern Turkey”* (London: Routledge, 1993), 268 pagine

⁹⁶ Ibidem.

⁹⁷ Ibidem.

esclude necessariamente la possibilità di forme di gerarchia locale, ma Bookchin ne era consapevole. Per questo propose una confederazione di comuni libertari, con equilibri democratici interni nei quali i comuni esercitano ognuno un controllo sull'altro. Tra gli obiettivi primari di Bookchin c'era la creazione di un modello di ecologia sociale che ricostruisse le relazioni uomo-natura. Le società organiche, per Bookchin, non vedevano la natura come un'esternalità da controllare. L'emergere della gerarchia istituzionalizzata e della dominazione sociale, tuttavia, ha portato anche nell'emergere della nozione di dominio della natura. Il linguaggio di dominazione della natura divenne così forte con l'avvento del capitalismo che persino i critici radicali del capitalismo, come Marx, caddero a volte preda della sua ideologia. Per lui gli appelli al bioregionalismo, alla decentralizzazione o all'autarchia non risolveranno i problemi ambientali. Né lo faranno l'anticonsumismo o la de-industrializzazione. È quindi necessaria una lotta su larga scala contro la dominazione e la gerarchia e una società ecologica può essere costruita solo su relazioni non gerarchiche²³. Serve un'interdipendenza autosufficiente all'interno della confederazione democratica di comuni libertari, relazioni di proprietà usufruttuarie o orientate all'uso nei comuni, una politica democratica diretta in tutti i settori della vita sociale, nonché una trasformazione soggettiva e materiale nelle relazioni uomo-natura e "uomo-uomo" per cancellare la gerarchia, sono precondizioni per tale transizione. Bookchin insiste che se la gerarchia e la dominazione sono le cause principali di tutti i mali sociali, allora una trasformazione in una società ecologica e libertaria deve prendere di mira tutte le loro manifestazioni. Tra le forme primordiali di dominazione c'è la dominazione degli uomini sulle donne, che è cresciuta organicamente, secondo Bookchin, ma poi si è istituzionalizzata in una perenne dominazione patriarcale. Ispirandosi a lui Öcalan poneva la liberazione delle donne come presupposto della liberazione della società in generale e della liberazione dei curdi in particolare⁹⁸. Attingendo al racconto storico-sociale di Bookchin sulla dominazione e gerarchia patriarcale, Öcalan suggerisce che le donne hanno la capacità e la volontà non solo di partecipare e rivoluzionare il processo democratico, ma anche di creare le proprie⁹⁹ istituzioni per darsi potere. A tal fine propose la nozione di Jineolojî, la scienza della donna e della vita, che mirava a fornire una visione alternativa della realtà sociale dalla prospettiva dell'autodefinizione e dell'attualizzazione della donna nella vita sociale. Basandosi sul lavoro di Bookchin, Öcalan vedeva il capitalismo, lo stato nazionale e il patriarcato come le cause principali di tutti i problemi sociali ed ecologici nelle condizioni della modernità capitalista. Una rivoluzione sociale, per Öcalan, deve eliminare questi tre elementi della modernità capitalista e sostituirli con la modernità democratica. Insieme alle motivazioni etiche e filosofiche e alla sua disillusione personale nei confronti delle posizioni marxiste e nazionaliste, Cemgil sostiene che l'adozione e l'adattamento di Öcalan della prospettiva di Bookchin era in parte dovuta a considerazioni strategiche a lungo termine che in gran parte

⁹⁸ Can Cemgil (2016), *The republican ideal of freedom as non-domination and the Rojava experiment: 'States as they are' or a new socio-political imagination?*, in *Philosophy & Social Criticism*, vol. 42, pp. 419-428.

derivano dalla realtà sociale e geografica dei Curdi¹⁰⁰. Essendo stati dispersi territorialmente tra quattro stati - Turchia, Iraq, Siria e Iran- i curdi hanno lottato contro questi stati nel tentativo di ottenere indipendenza o autonomia in un sistema federale. Se come stati nazionali questi quattro paesi sono stati responsabili di tutte le sofferenze dei curdi, ragiona Öcalan, perché i curdi dovrebbero voler stabilire un'altra fonte di dominazione? Il confederalismo democratico era la soluzione non solo ai problemi dei curdi della Turchia, ma anche un progetto più ampio per un Medio Oriente democratico, una regione piena di conflitti, sofferenza, oppressione e povertà¹⁰¹.

Nonostante le condizioni di guerra, il PYD ha cercato di stabilire meccanismi istituzionali democratici diretti, soprattutto a livello locale, dai quartieri e dalle strade agli organi più grandi nei cantoni. Questo tentativo di socializzare la governance e politicizzare la vita sociale generò comitati di lavoro a livello locale che partecipavano direttamente al processo decisionale. Queste istituzioni si basano fondamentalmente su un sistema di co-presidenza, con un uomo e una donna che ricoprono tutte le cariche dal livello locale alla confederazione. Per garantire che non emergano élite politiche e militari professionali, le posizioni chiave vengono ruotate. Inoltre, dal quartiere al livello di cantone, si creano istituzioni parallele tutte femminili, in modo che gli schemi patriarcali profondamente radicati non impoveriscano le donne, anche in contesti di uguaglianza di genere, e le donne cerchino da sole le soluzioni ai loro problemi e bisogni.²³ Oltre alla parità di genere si presta la massima attenzione a rappresentare istituzionalmente i gruppi etnici e religiosi nella Costituzione del Rojava - chiamata Contratto Sociale dei Cantoni del Rojava - e nelle assemblee e comitati, nonché nei governi cantonali.²³ La frase di apertura del Preambolo della Costituzione recita: 'Noi, il popolo delle Regioni Autonome Democratiche di Afrîn, Cizîrê e Kobanê, una confederazione di curdi, arabi, siriaci, aramei, turkmeni, armeni e ceceni, dichiariamo e stabiliamo liberamente e solennemente questa Carta.'²³ Nonostante questo riconoscimento della composizione multi-etnica della popolazione del Rojava, le relazioni inter-etniche rimangono tese. Decenni di ostilità e diffidenza tra queste diverse comunità non sono facilmente superabili, specialmente considerando il trasferimento forzato di curdi da parte del governo siriano insieme ad altre pratiche discriminatorie che favorivano gli arabi. Il continuo trasferimento di funzioni socio-amministrative dallo stato alla società ha garantito la diffusione e la portata del processo democratico. Il sistema giudiziario è un caso emblematico: ispirati dalla nozione di Bookchin che la giustizia è solo un cattivo sostituto della libertà, vennero creati comitati di giustizia e pace per agire a nome delle assemblee di quartiere - cioè il comune - per fornire la funzione giudiziaria. Il fatto che le assemblee di quartiere e i comitati di pace agiscano in una veste simile ai tribunali di pace o di prima istanza testimonia l'espansione dei principi della democrazia diretta a quelle che solitamente si considererebbero questioni tecniche. I casi che questi comitati non riescono a risolvere vengono riferiti alle case del popolo o alle case delle donne, la cui funzione è quella di affrontare i bisogni della popolazione locale in aree che vanno dal coordinamento economico alla violenza

¹⁰⁰ Can Cemgil (2016), *The republican ideal of freedom as non-domination and the Rojava experiment: 'States as they are' or a new socio-political imagination?*, in *Philosophy & Social Criticism*, vol. 42, pp. 419-428.

¹⁰¹ *Ibidem*.

domestica. L'alto tasso complessivo di risoluzione dei casi da parte di comitati, case e assemblee indica la penetrazione di questa pratica tra la popolazione.²³ I reati più gravi, come l'omicidio, invece, vengono deferiti a tribunali più istituzionalizzati. Nonostante questi progressi istituzionali i tribunali curdi sono stati criticati per le detenzioni prolungate e i processi ingiusti. Un'altra funzione statale che è stata trasferita alla società è la difesa e la sicurezza, sia interna che esterna. Responsabili della difesa esterna, l'YPJ e l'YPG agiscono come forza di autodifesa del popolo piuttosto che come unità militari specializzate staccate dalla società. I loro membri sono stati inizialmente reclutati dalla popolazione locale su base volontaria e hanno ricevuto un addestramento di base da membri armati più esperti. In risposta alla più forte minaccia dell'ISIS dal 2014, l'YPJ e l'YPG si sono sempre più istituzionalizzati e hanno persino introdotto la coscrizione. Asayîş, o Sicurezza Interna, è responsabile della polizia interna ed è composta anche da elementi volontari che riferiscono direttamente alle assemblee di quartiere. Gli organi di sicurezza esterna e interna non solo sono composti dal personale stesso, ma riferiscono anche ai loro organi democratici non mediati da uno stato rappresentativo, il che serve a ridurre ulteriormente le gerarchie nello stato. Anche se la militarizzazione di solito non può essere considerata un atto emancipatorio, ciò assicura che le forze di sicurezza non siano poste al di sopra dei membri della società come portatori di autorità; piuttosto, le relazioni strette tra le truppe YPJ e YPG e la popolazione dimostrano la natura socializzata della sicurezza. La socializzazione della difesa, tuttavia, non è stata un processo senza intoppi. Amnesty International ha criticato fortemente l'YPJ e l'YPG per aver raso al suolo le case di persone sospettate di aver aiutato l'ISIS e averle sfollate con la forza¹⁰².

L'YPJ, come esercito tutto femminile, è servito anche ad emancipare le donne in una società altrimenti estremamente conservatrice dove il patriarcato è ancora una forte sottocorrente nella vita sociale, nonostante gli enormi passi che il PKK ha fatto in Turchia e Siria.

Can Cemgil: il contributo del Rojava al modello repubblicano

Oltre ad essere un grande elemento di innovazione nel Medio Oriente, l'esperimento sociopolitico del Rojava può essere utilizzato come esempio anche in occidente; la sua funzione potrebbe essere quella di fornire una soluzione alternativa ai problemi della teoria repubblicana. Di questa idea è Can Cemgil che offre un'analisi interessante sul pensiero repubblicano e sul contributo teorico che può fornire la regione siriana.

Il punto di partenza della sua analisi è l'ideale repubblicano di non dominio di Philip Pettit, di ispirazione neoromana in cui lo stato è concepito come un protettore della libertà. Egli offre una nozione alternativa di libertà che sostiene vada oltre la nozione liberale di libertà come non-interferenza. Questa nozione alternativa

¹⁰² Can Cemgil (2016), *The republican ideal of freedom as non-domination and the Rojava experiment: 'States as they are' or a new socio-political imagination?*, in *Philosophy & Social Criticism*, vol. 42, pp. 419-428.

di libertà come ideale filosofico è la libertà come non-dominazione¹⁰³. Questo ideale di libertà va oltre l'ideale liberale e problematizza la libertà non solo negativamente ma anche positivamente senza rischiare di sfociare nel comunitarismo. La libertà come non-dominazione, distinta dalla libertà come non ingerenza, riconosce che la vita sociale e politica possono creare le condizioni per cui diverse sfere del potere limitano le scelte disponibili per i meno avvantaggiati, andando quindi a violare la loro libertà.²⁴ Secondo però Cemgil le idee di Pettit sarebbero applicabili in uno stato repubblicano astratto, dove questo sistema sarebbe quasi perfetto poiché protegge e sostiene la scelta non dominata da tutti, vista la funzione dello stato di non interferire arbitrariamente nella vita dei cittadini, e di impedire che tale interferenza abbia luogo¹⁰⁴. Invece in uno stato moderno contemporaneo sembra molto difficile immaginare una situazione simile, per diverse motivazioni: in primo luogo, la forma nazionale dello stato genera il problema del “demos della repubblica”, o più specificamente il problema della sua inclusività o esclusività.¹⁰⁵ Nello stato contemporaneo, come ha osservato Habermas “chi ottiene il potere di definire i confini di una comunità politica viene stabilito dalla storia e dal corso degli eventi – solitamente dai risultati di guerre o guerre civili”.²⁵ Questo emergere pratico e storico delle “comunità politiche” si traduce in un livello di omogeneità che, a sua volta, sottoscrive la loro coesione. La spazialità esclusiva che è associata a questa forma di stato è quasi sempre stabilita in seguito a guerre, massacri e altri mezzi di omogeneizzazione. Per Cemgil è esattamente questo attaccamento all'identità omogenea fornita dalle nazioni che spinge le persone a commettere atti violenti in nome della comunità. Nell'ideale repubblicano di Pettit non è chiaro come e perché lo stato contemporaneo, storicamente basato sulla sottomissione violenta e sulla coercizione, si trasformerà in un garante repubblicano della libertà come non-dominio¹⁰⁶.

Un altro problema è quello della territorialità dello stato contemporaneo. Oltre ad esasperare il problema della forma nazionale dello stato, la territorialità pone il problema dell'ordine internazionale che è organizzato lungo linee territoriali. Qualsiasi teoria della libertà orientata allo stato è vulnerabile a critiche forti e giustificate riguardo la mancanza di teorizzazione della molteplicità di stati e alle sfide che ciò pone per uno stato repubblicano. La molteplicità di stati, pur non essendo necessariamente una fonte di anarchia internazionale, è generativa di una distribuzione ineguale delle risorse, sia politiche che economiche, contribuendo così alla creazione o alla continuazione della dominazione. Pettit estende il principio di non dominazione alla politica internazionale in un modo che ricorda il trattato di Rawls su “Il diritto dei popoli”.²⁶ Sebbene il diritto repubblicano dei popoli costituisca per Cemgil un progresso rispetto alla versione molto criticata di Rawls, in

¹⁰³ The republican ideal of freedom as non-domination and the Rojava experiment: ‘States as they are’ or a new socio-political imagination?

¹⁰⁴ J. Habermas (1998), *The Inclusion of the Other: Studies in Political Theory*, a cura di Cambridge, MA: MIT Press.

¹⁰⁵ J. Rawls (1999), *The Law of Peoples: with ‘The Idea of Public Reason Revisited*, a cura di Cambridge, MA: Harvard University Press; S. White (2011), ‘*The Republican Critique of Capitalism*’, in *Critical Review of International Social and Political Philosophy*, vol. 14, pp. 561–579; S. White (2011), ‘*The Republican Critique of Capitalism*’, in *Critical Review of International Social and Political Philosophy*, vol. 14, pp. 561–79.

¹⁰⁶ Can Cemgil (2016), *The republican ideal of freedom as non-domination and the Rojava experiment: ‘States as they are’ or a new socio-political imagination?*, in *Philosophy & Social Criticism*, vol. 42, pp. 419-428.

quanto il principio di libertà come non-dominio è più adatto a proteggere la libertà umana sia a livello interno che internazionale rispetto al principio liberale di non-interferenza, Pettit finisce per fornire una giustificazione alle strutture di dominazione esistenti da parte degli stati “rappresentativi” o repubblicani, considerando che questi stati sono in cima alle gerarchie globali e responsabili di molti modelli di dominazione¹⁰⁷.

Un terzo problema deriva dal ruolo tecnico-giuridico associato allo stato repubblicano. Lo stato repubblicano, come garante e protettore della libertà come non dominazione, viene privato delle sue proprietà politiche e ridotto a un complesso giuridico-istituzionale quasi apolitico e imparziale. Ciò può essere dovuto alla natura normativa dell'approccio repubblicano, ma la politica è tanto conflittuale quanto normativa. Mentre in un mondo ideale è immaginabile un protettore giuridico-tecnico della libertà come non-dominio, lo stato contemporaneo è lontano dall'essere un faro del principio di libertà come non-dominio. Per Cemgil, gli stati attuali sono sia “rappresentativi” che “repressivi”, e sono tra i maggiori violatori di tale ideale. Lo stato quindi, privo di contenuto politico, assume una forma senza contenuto.²⁴ La forma dello stato non si presenta come un problema solo nella sua manifestazione tecnico-giuridica nel repubblicanesimo neoromano; il modo in cui è separato istituzionalmente dalle forze del mercato costituisce un secondo modo in cui avviene la dominazione e uno stato agisce come un meccanismo di giustificazione per la dominazione delle forze del mercato. Stuart White sostiene che un'economia capitalista spoglia gli individui delle loro libertà individuali attraverso una distribuzione ineguale della ricchezza per cui i meno abbienti non possono esercitare i diritti che formalmente hanno¹⁰⁸. Cemgil sostiene che il meccanismo del libero mercato crea modelli di dominazione molto forti che lo Stato contemporaneo non vuole o non può risolvere. Questa riluttanza è in parte dovuta alla condivisione del potere politico ed economico tra lo stato e il mercato sotto il capitalismo. L'incapacità dello stato di affrontare la dominazione delle forze di mercato è causata dalla sua limitata capacità di contrastare il capitale. Nessuno stato può plausibilmente indebolire questo potere sociale privatizzato dell'investitore capitalista senza indebolire sé stesso; mentre molti proponevano diversi regimi di welfare e alcuni arrivavano persino a proporre un reddito civico di base per risolvere il problema della partecipazione nei settori meno abbienti della popolazione, la tradizione repubblicana tendeva a depoliticizzare le questioni di natura socioeconomica¹⁰⁹. Soprattutto il periodo storicamente unico tra il 1945 e il 1965 che vide l'ascesa dei regimi di welfare in una piccola località del mondo, cioè l'Europa occidentale e il Nord America, mostrò i limiti del pensiero repubblicano. Questo è spiegato nelle opere di Habermas dove ha sostenuto che la sfera amministrativa ed economica ha colonizzato sempre più il mondo della politica. Habermas ha inoltre contribuito a depoliticizzare l'economia e ad attribuirle una razionalità distinta separandola teoricamente dalla politica. Ma secondo Cemgil l'economia stessa è politica e dovrebbe essere politicizzata teoricamente e praticamente, e dovrebbe essere

¹⁰⁷ J. Rawls (1999), *The Law of Peoples: with 'The Idea of Public Reason Revisited*, a cura di Cambridge, MA: Harvard University Press; S. White (2011), 'The Republican Critique of Capitalism', in *Critical Review of International Social and Political Philosophy*, vol. 14, pp. 561–579.

¹⁰⁸ Can Cemgil (2016), *The republican ideal of freedom as non-domination and the Rojava experiment: 'States as they are' or a new socio-political imagination?*, in *Philosophy & Social Criticism*, vol. 42, pp. 419-428.

¹⁰⁹ Can Cemgil (2016), *The republican ideal of freedom as non-domination and the Rojava experiment: 'States as they are' or a new socio-political imagination?*, in *Philosophy & Social Criticism*, vol. 42, pp. 419-428.

sottoposta al controllo democratico se si vuole che gli ideali repubblicani di partecipazione e uguaglianza ricevano consenso¹¹⁰.

Tutti questi problemi che nascono dalla tendenza a vedere lo stato contemporaneo come protettore e garante della libertà come non-dominio, eclissano il potenziale di questa nozione di libertà e intaccano i progressi concettuali fatti rispetto alla concezione liberale della libertà¹¹¹.

Cemgil sostiene, per le ragioni descritte in precedenza, che l'attuale concezione dello stato è tra le principali fonti di dominazione nel mondo contemporaneo. Contrariamente a quanto sostiene Pettit, la 'contendibilità' non costituisce un forte controllo sullo stato quando esistono potenti modelli di non-dominio. Per sfruttare appieno il potenziale della nozione di libertà come non-dominio, è necessaria un'organizzazione sociale e politica alternativa, ma soprattutto internazionale, che si focalizzi sulla democrazia piuttosto che una via di mezzo tra uno stato mondiale e stati nazionali. Se lo stato, o qualsiasi forma politico-organizzativa, deve essere efficacemente controllato, la corte d'appello finale deve essere il popolo, non come un'entità organica immaginaria, ma come persone umane in quanto individui e gruppi di individui, poiché sono loro che devono determinare cosa è dominazione e cosa no, piuttosto che lo stato¹¹².

Questa nozione partecipativa di non-dominio richiede una prospettiva estremamente dinamica che possa andare oltre lo stato contemporaneo come garante della libertà come non-dominio.

Per Cemgil la nozione di confederalismo democratico che ha ispirato il tentativo curdo siriano nel contesto della guerra civile in Siria, fornisce un contenuto concreto di un principio di libertà come non-dominio, cosa non riscontrabile nell'attuale concezione dello stato¹¹³.

Secondo la sua visione il governo repubblicano è rappresentativo e quindi ha la tendenza a creare uno spazio politico esclusivo per un'élite politica, i cui membri si trasformano in politici professionisti ed esperti, rinnegando così il loro ruolo di rappresentanti e impegnandosi in una politica d'élite isolata e lontana dalla società, diminuendo così la qualità democratica della repubblica. Questo è ancora più vero negli stati rappresentativi contemporanei. Piuttosto che una "dipendenza passiva da uno Stato di élite", Bookchin sostiene l'impegno democratico diretto dei cittadini nella politica. Mentre questa forma politica statalista e centrista divenne la forma dominante degli stati moderni, dopo la caduta della polis ellenica e della repubblica romana, il modello repubblicano ateniese rimase una sottocorrente che emerse in momenti di grandi sconvolgimenti come la Comune di Parigi e la Rivoluzione spagnola. Per Cemgil, quindi, non c'è da

¹¹⁰ Ibidem.

¹¹¹ Ibidem.

¹¹² Ibidem.

¹¹³ Ibidem.

meravigliarsi se l'aspirazione ateniese abbia trovato un terreno fertile in Rojava durante la guerra civile, quando il pubblico locale non aveva altra scelta che prendere in mano la questione¹¹⁴.

Il confederalismo democratico si basa sulla consapevolezza dell'emergere storico dello Stato nazionale e delle sue radici storiche coercitive e repressive, nonché della sua tendenza ad astrarre o ritagliare uno spazio per sé dall'interno di una molteplicità di comunità religiose, etniche, culturali e ad omogeneizzarlo. A differenza dello Stato contemporaneo, il confederalismo democratico cerca di dare potere ad associazioni locali, libertarie e comunaliste che assicurano la partecipazione diretta dei cittadini al processo politico. Queste piccole unità politiche, a loro volta, entrano in relazioni confederative tra loro, attraverso assemblee ad ogni livello di importanza sociale. Il progetto democratico confederalista si basa quindi su un duplice meccanismo di coesione sociale: l'immediatezza dell'associazione comunitaria diretta e un'autonomia ellenica e parzialmente kantiana. Mentre l'associazione comunitaria diretta assicura l'immediato attaccamento alla comunità, l'autonomia kantiana è riscontrabile nell'elaborazione di politiche che governano la vita sociale da parte dei cittadini per loro stessi. L'attaccamento, in questo modello, non ha origine né da un sentimento di appartenenza ad un'etnia o religione né da un patriottismo costituzionale che presuppone dei 'cittadini filosofi'. Né si tratta di un attaccamento statico diretto allo Stato. Questo attaccamento, piuttosto, è alla comunità stessa e alla confederazione¹¹⁵.

Man mano che Abdullah Öcalan ha familiarizzato con l'opera di Bookchin, lui e il suo partito si sono gradualmente rivolti all'idea di confederalismo democratico, abbandonando la nozione di stabilire uno stato nazionale curdo indipendente. Secondo Öcalan, è stato lo stesso stato nazionale, con un orientamento statalista e nazionalista alla ricerca di omogeneità, a causare per così tanto tempo l'oppressione dei curdi. Quindi la lezione primaria che gli abitanti del Rojava ne hanno tratto è stata che non dovevano cercare l'omogeneità in uno stato nazionale-territoriale, poiché come modello ha fallito. Invece sono andati verso un sistema di auto-amministrazione dal basso verso l'alto in cui la direzione del flusso di potere è dai consigli comunali locali organizzati verso una più grande confederazione democratica di comuni libertari con consigli locali che controllano direttamente la politica¹¹⁶. Tale organizzazione della politica le fornisce un contenuto sociale concreto e riduce la probabilità di potenziali relazioni di dominazione, contribuendo così a portare avanti la causa della libertà come non dominazione. Inoltre, né la teoria né la pratica del confederalismo democratico cercano l'omogeneità per quanto riguarda i cantoni, le unità amministrative autonome del Rojava, e le loro strutture amministrative formali. Anche le donne sono rappresentate non solo attraverso le comunità ma anche attraverso la partecipazione attiva nella lotta militare contro l'Isis, nei consigli e nelle assemblee e in altre strutture di amministrazione. Questo testimonia anche la natura pratica dell'inclusività nel Rojava; piuttosto

¹¹⁴ J. Rawls (1999), *The Law of Peoples: with 'The Idea of Public Reason Revisited*, a cura di Cambridge, MA: Harvard University Press; S. White (2011), 'The Republican Critique of Capitalism', in *Critical Review of International Social and Political Philosophy*, vol. 14, pp. 561–79.

¹¹⁵ Ibidem.

¹¹⁶ Can Cemgil (2016), *The republican ideal of freedom as non-dominance and the Rojava experiment: 'States as they are' or a new socio-political imagination?*, in *Philosophy & Social Criticism*, vol. 42, pp. 419–428.

che imponesse l'individualità ai membri della comunità più grande, parte da identità e sensi di appartenenza esistenti senza chiudere la porta al loro futuro orientamento¹¹⁷.

Il confederalismo democratico presenta sia una soluzione teorica che pratica dei problemi che sorgono dall'organizzazione territoriale dell'ordine internazionale. La risoluzione teorica alla territorialità comporta la possibilità di espandere confederazioni di unità politiche organizzate localmente attraverso i confini territoriali per sostituire gradualmente la territorialità fissa degli stati nazionali con un modello politico dinamico intersocietario basato sul confederalismo democratico. In pratica, il modello confederalista democratico può funzionare nel contesto degli stati nazionali territoriali e non pone una sfida immediata e attiva all'autorità politica dello stato nazionale-territoriale. L'obiettivo è quello di riformare i modelli e le istituzioni politiche attraverso la costruzione di alternative democratiche dirette a livello locale, permettendo a lungo termine il flusso del potere politico effettivo dalle unità amministrative locali a quelle più grandi. I tre cantoni dell'Amministrazione Autonoma del Rojava cercano di stabilire una tale confederazione anche se non presentano una contiguità territoriale.²⁴ Avendo creato una serie di istituzioni in ogni cantone, il PYD non pone l'obiettivo dell'indipendenza come progetto futuro. Alla fine della guerra civile siriana, immaginano un'entità democratica autonoma all'interno di una repubblica democratica siriana. Abdullah Öcalan rinunciò alla rivendicazione di una patria curda unita sotto forma di uno stato nazionale curdo e immaginò un'autonomia democratica anche per i curdi in Turchia all'interno di una repubblica democratica. Il carattere autonomo di questi cantoni tra di loro e dal regime siriano blocca l'intrusione di 'politici di professione' e di coloro che non sono direttamente interessati dalle decisioni locali che devono essere prese dai singoli cantoni, riducendo la probabilità di dominazione¹¹⁸.

Un'altra caratteristica importante per Cemgil è che il progetto democratico confederalista non vede l'organizzazione politica come un'entità imparziale priva di contenuto sociale. Riconosce che gli stati esistenti come dominio professionale delle élite e delle classi sono rappresentativi non della gente, ma di coloro che storicamente controllano le loro istituzioni. Riconosce anche l'aspetto conflittuale della politica e vede le parti effettive dei conflitti e delle controversie come i veri agenti che devono trovare una soluzione politica attraverso meccanismi diretti di partecipazione democratica. In questo modo politicizza questioni che di solito vengono considerate apolitiche. Per questo, sia Bookchin che i "rojavani" sono consapevoli della possibilità che i processi democratici risultino in dominazione; piuttosto che proporre un meccanismo istituzionale tecnico-giuridico, però, si stabiliscono controlli ed equilibri anche attraverso mezzi democratici per cui le decisioni di un comune possono essere controllate e contestate da altri nella confederazione se si ritiene che generino dominazione. L'Amministrazione Autonoma del Rojava, attraverso la costruzione di istituzioni, ha cercato di creare assemblee che hanno lo scopo di democratizzare il processo decisionale in istituzioni che di solito sono soggette al dominio delle élite politiche. Non considerano il diritto e gli affari militari di

¹¹⁷ Can Cemgil (2016), *The republican ideal of freedom as non-domination and the Rojava experiment: 'States as they are' or a new socio-political imagination?*, in *Philosophy & Social Criticism*, vol. 42, pp. 419-428.

¹¹⁸ *Ibidem*.

competenza di tecnici ed esperti, li politicizzano, cioè li rendono pubblici. Il diritto in questo senso mira a fornire giustizia comunitaria e pace sociale¹¹⁹.

Infine, il progetto democratico confederalista concepisce l'economia come democratizzata e de-tecnicizzata, aperta al controllo democratico diretto di coloro che ne sono interessati. La democratizzazione dell'economia è fondamentale per Cemgil poiché fornisce una serie di rimedi alla dominazione capitalista nelle sue molteplici forme¹²⁰. Il primo, cerca di eliminare la formale separazione istituzionale e ideologica del politico e dell'economico, cancellando i meccanismi impersonali di dominazione che derivano dall'accesso ineguale ai mezzi di riproduzione sociale e dalla distribuzione ineguale della ricchezza. Il secondo, le decisioni economiche della politica vengono prese in base ai bisogni della comunità e non in base al profitto. Il terzo, la prospettiva socio-ecologica del progetto democratico confederalista incoraggia la produzione locale a proteggere il metabolismo sociale, cioè la relazione degli esseri umani tra loro e con la natura, ponendo queste relazioni su una base più sostenibile. Questo non significa che i comuni si basino unicamente su economie autarchiche ma il c'è un rapporto di interdipendenza dei comuni. In breve, il progetto confederalista democratico cerca di stabilire un controllo democratico sulla produzione e riproduzione della vita attraverso una politicizzazione dell'economia basata sull'autosufficienza interdependente e sulle cooperative, nonché un meccanismo redistributivo nel caso in cui questo non generi immediatamente i risultati desiderati.

Ma il modello del Rojava potrebbe funzionare in occidente o risulterebbe completamente astratto e utopico?

Per Cemgil l'attuale modello repubblicano ha ormai mostrato i suoi limiti di dominazione ed è diventato il principale violatore della libertà come non dominazione. Anche se in stati relativamente più democratici un certo grado di non dominazione è assicurato; tuttavia, se l'ideale repubblicano vuole andare oltre le istituzioni esistenti, deve fare i conti con questi limiti dello stato contemporaneo e riconoscere la necessità di una nozione più partecipativa ed espansiva di libertà e democrazia. Anche se l'esperimento del Rojava probabilmente non risolverà molti dei problemi intrattabili del governo democratico, ha il potenziale per dimostrare, le virtù del governo democratico diretto, se saprà essere all'altezza dell'enorme sfida che lo aspetta¹²¹.

Su come questi principi saranno implementati e se contribuiranno sulla concezione della libertà come non-dominio è difficile dare risposte certe. Bookchin era, e il movimento politico curdo in Turchia e l'Amministrazione Autonoma del Rojava sono consapevoli delle possibili variazioni contestuali e della natura pratica di questi quadri istituzionali. È quindi nella pratica che si determinerà la forma esatta che queste potrebbero assumere. Prima di tutto, le sfide geopolitiche esistenziali ostacolano il pieno sviluppo del suo potenziale e allo stesso tempo servono come fattore di coesione e cooperazione nella regione. Il Rojava è sotto la costante minaccia di nuovi assalti da parte dello Stato Islamico e dal governo turco. Inoltre, nonostante il forte sostegno pubblico internazionale, potrebbero subire danni collaterali a causa della rivalità tra le grandi

¹¹⁹ Can Cemgil (2016), *The republican ideal of freedom as non-domination and the Rojava experiment: 'States as they are' or a new socio-political imagination?*, in *Philosophy & Social Criticism*, vol. 42, pp. 419-428.

¹²⁰ Ibidem.

¹²¹ Ibidem.

potenze in Siria. Dalla Russia e Iran a USA, Regno Unito e Francia sono coinvolti in operazioni militari nella regione. Il vero pericolo, però, è la militarizzazione di un'intera popolazione in questo contesto, che potrebbe danneggiare questi meccanismi democratici. La non contiguità territoriale dei cantoni, d'altra parte, mina l'effettivo funzionamento dei meccanismi democratici a livello confederale. Allo stesso modo, se da un lato la non contiguità territoriale impedisce un coordinamento più efficace dell'economia del Rojava, dall'altro spinge i cantoni verso un'ulteriore localizzazione della produzione¹²².

Un altro pericolo reale è la disponibilità di ricche riserve di petrolio nella regione che hanno il potenziale di attirare gli abitanti del Rojava verso le rendite petrolifere nel tentativo di finanziare investimenti militari e infrastrutturali. Il più delle volte la dipendenza dalle rendite petrolifere si traduce in un'economia di profitto, che può facilmente generare forme socioeconomiche di dominazione¹²³.

Per finire, secondo Cemgil l'esperimento del Rojava può effettivamente offrire diversi correttivi alla dipendenza repubblicana dallo stato contemporaneo per istituzionalizzare la libertà come non dominazione con i suoi meccanismi partecipativi. Se avrà successo dipenderà da diversi fattori alcuni dei quali non sono nemmeno soggetti al controllo o alla volontà del Rojava. Invece che considerarlo come teoricamente irrilevante o praticamente utopico, i repubblicani dovrebbero offrire tutto l'aiuto possibile nella speranza che possa contribuire al progetto repubblicano in futuro.²⁴ Ispirarsi al Rojava per la creazione di nuove forme di società in Occidente è utopico e per certi versi anche anacronistico, poiché il malgoverno e il sottosviluppo dei vari regimi che hanno governato la regione hanno permesso di dare spazio alle idee di Bookchin e Öcalan; non ci si può aspettare che queste condizioni sociali esistano nella stessa forma in una moderna società occidentale.

Conclusione

Nonostante la sconfitta dell'Isis, cacciata recentemente dai territori circostanti, il Rojava non vive ancora una situazione pacifica a causa degli attacchi militari che subisce da parte della Turchia, che sembra non abbia intenzione di fermarsi; inoltre, lo scarso sostegno della comunità internazionale non lascia intravedere per ora margini di miglioramento del conflitto. A causa dell'impegno in questo conflitto gli abitanti del Rojava devono sottostare per necessità ad un'economia di guerra, motivo per il quale l'affermazione dell'ecologismo sociale è ancora difficilmente realizzabile. Nonostante questo, il comunalismo e la democrazia diretta sono riusciti a trovare spazio registrando gradimento nella popolazione; altro punto di forza, come già descritto in precedenza, è la realizzazione di una parità tra i sessi mai vista in una società come quella mediorientale.

Se non può fornire un contributo concreto nella società occidentale, il confederalismo democratico può però essere un modello utilizzabile in alcuni stati del Medio Oriente e del nord Africa, soprattutto per la risoluzione

¹²² Can Cemgil (2016), *The republican ideal of freedom as non-domination and the Rojava experiment: 'States as they are' or a new socio-political imagination?*, in *Philosophy & Social Criticism*, vol. 42, pp. 419-428.

¹²³ *Ibidem*.

della questione curda, aspirando così a risolvere i numerosi conflitti culturali e sociali (degenerati poi in vere e proprie guerre) che caratterizzano queste zone.

Si pensi a stati come la Libia, l'Iraq, lo Yemen e il Sudan; sono caratterizzati dalla presenza di gruppi diversi che sono in guerra fra loro, territori in cui non ci sono più nazioni in grado di esercitare la propria sovranità. In Iraq oggi ci sono 74 tribù, ognuna con il proprio territorio, la propria leadership e una milizia armata. Ci sono dieci religioni, alcune divise in sette. La Libia è un territorio in cui attualmente sono presenti circa 140 tribù e 230 milizie armate, tutti decisi a consolidare e a espandere il proprio controllo. Stessa situazione è presente in Yemen dove sono 160 le tribù in conflitto. Un altro paese che vive una situazione storica di conflittualità è il Sudan, con le rivalità tribali che non sono migliorate di molto rispetto allo storico conflitto del Darfur.

L'esperimento del Rojava può offrire a questi paesi una soluzione concreta per superare i conflitti tribali, in quanto le condizioni sociali sono simili; il confederalismo democratico ha dimostrato come una convivenza pacifica tra etnie e culture diverse sia possibile in Medio Oriente, certamente sarà più difficile tentare di applicarlo in realtà più grandi e più complesse come gli stati elencati in precedenza, ma quantomeno può offrire un valido tentativo di creare una situazione di stabilità.

Per quanto riguarda la questione curda, la soluzione migliore sembra essere proprio il confederalismo democratico ispirato al modello del Rojava. Cercare di creare un grande stato curdo sarebbe praticamente impossibile, ma soprattutto comporterebbe dei costi umani disastrosi, poiché l'unico modo possibile sarebbe una nuova guerra, che ha già esasperato abbastanza la popolazione. Oltre a questo, si aggiunge la diffidenza tra curdi iracheni e iraniani, che difficilmente potrebbero creare un fronte comune. Diffidenza presente anche nei confronti nel modello di Ocalan, in quanto i curdi iraniani e iracheni non hanno mai manifestato ufficialmente la volontà di aderire al modello confederalista; piuttosto hanno richiesto maggiore autonomia ai governi dei propri paesi.

Per concludere la risposta alla soluzione della questione curda risiede unicamente nel confederalismo del Rojava, non in un'autodeterminazione nazionale; ciò è stato ben compreso dai curdi siriani e turchi, ma non ancora da quelli iraniani e iracheni; senza la loro adesione il progetto confederalista sembra ancora lontano da realizzarsi, bisogna solo sperare in futuro che il dialogo tra le comunità si intensifichi e che i governi di Turchia, Iran e Iraq accettino questo modello. Difficile comprendere quanto tempo sarà necessario, ma l'importante è non perdere l'occasione che offre questo promettente modello.

Bibliografia

- Anthony H. Birch (1984), Another Liberal Theory of Secession, in *Political Studies*, reperibile online: < <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1467-9248.1984.tb01548.x>> [ultimo accesso 23 settembre 2021]
- Asianews.it (2017), Barzani: vittoria schiacciante del “sì” al referendum. Ankara e Teheran contro Erbil, in Asianews.it sez. IRAQ – IRAN – TURCHIA, reperibile online < <http://www.asianews.it/notizie-it/Barzani:-vittoria-schiacciante-del-%E2%80%9Cs%C3%AC%E2%80%9D-al-referendum.-Ankara-e-Teheran-contro-Erbil--41892.htm>> [ultimo accesso: 23 settembre 2021]
- Beran, Harry, ‘A Liberal Theory of Secession’, *Political Studies*, p. 32.
- E. Fuat Keyman (2012), Rethinking the ‘Kurdish question’ in Turkey: Modernity, citizenship and democracy, in *Philosophy & Social Criticism*, vol. 38, pp. 467-476
- David Miller (1997), National Self-Determination, On Nationality, in *Oxford Scholarship Online* (2003), reperibile online: <<https://oxford.universitypressscholarship.com/view/10.1093/0198293569.001.0001/acprof-9780198293569-chapter-4>>
- Feroz Ahmad, “The Making of Modern Turkey” (London: Routledge, 1993), pp. 268
- Filippo Ciccù (2021), L'omicidio di una giovane donna, Deniz Poyraz, ha riportato alla cronaca i violenti attacchi contro il partito pro-curdo HDP. Il successo della formazione politica è scomodo per molti in Turchia, e oggi il partito lotta per evitare di essere vietato dalle autorità giudiziarie, in *Osservatorio Balcani e Caucaso transeuropa*, reperibile online: <https://www.balcanicaucaso.org/aree/Turchia/Turchia-HDP-un-partito-sotto-attacco-211523> [ultimo accesso: 23 settembre 2021]
- Flavia Lattanzi (2020), Il diritto dei Curdi all'autodeterminazione: modalità di realizzazione, in *Diritto pubblico comparato e europeo*, pp. 5-23.
- Heinz Kramer (2000), *A Changing Turkey*, in Washington, DC Brookings Institution Press
- J. Habermas (1998), *The Inclusion of the Other: Studies in Political Theory*, a cura di Cambridge, MA: MIT Press.
- J. Rawls (1999), *The Law of Peoples: with ‘The Idea of Public Reason Revisited*, a cura di Cambridge, MA: Harvard University Press; S. White (2011), ‘*The Republican Critique of Capitalism*’, in *Critical Review of International Social and Political Philosophy*, vol. 14, pp. 561–79.
- M.Cattaruzza (2019), Il principio di autodeterminazione dei popoli dalla fine della Prima guerra mondiale alla decolonizzazione, in *Scienza & Politica per una storia delle dottrine*, vol. XXXI, no. 60, pp. 205-212
- Martin van Bruinessen (2000), ‘Shifting National and Ethnic Identities: The Kurds in Turkey and Europe’, in *Redefining the Nation* a cura di Günay Göksu Özdoğan and Gül Tokay.
- Mesut Yeğen (1996), ‘The Turkish State Discourse and the Exclusion of Kurdish Identity’, in *Middle Eastern Studies*, pp. 32

- Moore, M. (2005). Internal minorities and indigenous self-determination. In A. Eisenberg & J. Spinner-Halev (Eds.), *Minorities within Minorities: Equality, Rights and Diversity* (pp. 271-293). Cambridge: Cambridge University Press. doi:10.1017/CBO9780511490224.014
- Natalino Ronzitti, *Diritto internazionale*, Torino, Giappichelli editore, 2019.
- Philip Robins (2000), 'Turkey and the Kurds: Missing another opportunity?', in *Turkey's Transformation and American Policy*, a cura di Morton Abramowitz, New York: The Century Foundation Press.
- S. White (2011), '*The Republican Critique of Capitalism*', in *Critical Review of International Social and Political Philosophy*, vol. 14, pp. 561–79.
- Şeyla Benhabib (2005), 'Borders, Boundaries, and Citizenship', in *PS: Political Science and Politics*, pp. 38
- Stanford Encyclopedia of Philosophy (2003; revisione sostanziale 2017), Secession, reperibile online: <<https://plato.stanford.edu/entries/secession/>> [ultimo accesso 23 settembre 2021]
- Treccani.it (2021), Autodeterminazione dei popoli nell'Enciclopedia Treccani, consultabile online: <<https://www.treccani.it/enciclopedia/autodeterminazione-dei-popoli/>> [ultimo accesso: 23 September 2021].
- Ümit Cizre, (2001), 'Turkey's Kurdish Problem: Borders, Identity and Hegemony', in *Right-Sizing the State*, a cura di Brendan O'leary, Ian S. Lustick and Thomas Callaghy.