

Dipartimento
di Scienze Politiche

Cattedra di Sociologia Generale e Politica

Il caso e la necessità nella metodologia delle
scienze sociali:
un'antinomia apparente o sostanziale?

Prof. Raffaele De Mucci

RELATORE

Luna Boiago Matr. 092942

CANDIDATO

Anno Accademico 2021/2022

*Non possiamo dirigere il vento,
ma possiamo orientare le vele.*
Lucio Anneo Seneca

Summary

In the world of socio-historical facts, which are the mechanisms that explain the link between an event and its consequences? The aim of this thesis is trying to respond to this question, proving heuristic and scientific instruments through which explaining the intermediate elements that compose the social phenomenon and its effects. Our research will try to fulfill this purpose basing its main concepts on the hendiadys *chance* and *necessity* and sustaining that these two variables are not necessarily antithetic, but rather complementary.

The topic of this hendiadys underlines the history of the Western thought as a whole: from the cosmogony to the Greek mythology, which tells us about the birth of *Kosmos* from *Kaos* – that is well represented by the expression “in every order, there is a disorder”; from the doubt expressed by Tacitus in the *Annales*, “we have to ask us if the mortal things are determined by an immutable ineluctability or by the chance” to the apparent oxymoron of the “spontaneous order” that Hayek resumes from Adam Smith as a basis for the liberal tradition and that anticipate the most dilemmatic conclusions proposed by the contemporary physics.

In this respect, a disjunctive logic cannot be applied to the link between these two variables: in other words, the theories that have been developed around this topic predicted either that it was the chance that conditioned the mechanisms by which reality unfolds, thus renouncing any claim to generalization, or that they were governed by laws of necessity. On contrary, we have to search for a junction between these two terms, as most of the literature about this topic suggests us to do and as the molecular-biologist Jacques Monod affirms in his paradigmatic essay, which indeed is entitled *Chance and necessity*.

With this theoretical project, we do not want to sustain the possibility of an ontological and epistemological synthesis between the two variables, neither we intend to find a definitive answer to the question of whether God, admitting that it exists, plays dice with the world or on contrary it acts like a “Big Watchmaker” – fact that will make our arguments not so much distant from the theories of important Authors, who however are very close to reductionist, or worst, holistic approaches, which are not methodologically sustainable and politically acceptable, as it is going to be explained in this work.

Conversely, as it has been said, this thesis tries to demonstrate the possibility of conciliation between these two terms, supposing that they are actually coordinated, and mutually influence each other. For this reason, in the first chapter, our argumentative path will propose a terminological clarification about what we can mean with the concepts of chance and necessity. In this respect, we are going to utilize the declinations adopted by the most famous thinkers interested in this topic: Democrito,

Aristotele and Jacques Monod. More precisely, we will choose the definition embraced by the French philosopher for his studies on the mechanisms of biological evolution.

With this perspective, as the next step, this work will illustrate more comprehensively our research question through a reference to Pierre Simon Laplace's theory. More specifically, our study will utilize the French thinker intuition, known as "Laplace Demon", by which with a system of perfect and omnipotent knowledge would be possible to comprehend the evolution of the events as a linear and coherent collection of deterministic and causative mechanisms.

Thus, it will be provided a revision of this perspective adjusted to our research exigences In other words, assuming that the human mind's limits are unconfutable and taking into consideration the latest scientific discoveries, we will wonder if with appropriate instruments and techniques it is possible to reconstruct a scenario more completed than what our human mind can achieve and able to present a modern version of this demon, in which the antinomy between chance and necessity is just apparent.

Always in the first section of this work, it will be provided other contextual instruments, through which we will propose a philosophical and sociological framework of the topic. Since we want to study how reality works, we felt it was necessary first to specify what we conceive as real, and thus this research will start this reflection with the "Problem of universals", the medievalist dispute between *res* and *voces*.

After having specified our support for the nominalists, namely the philosophers who believed as impossible to sustain the existence of collective concepts and affirmed the intellectual necessity to accept just the existence of individuals, we will take one more step back on the argumentative level, in order to better specify the ontological sphere in which this work what to develop its reflections. In so doing, it may have scientific objectivity. After having presented the two major alternatives to this exigence, proposed by the cartesian rationalism and the humian empiricism and their limits, we will exploit the Kantian ontological division between noumenon and phenomenon in order to state our position in the phenomenological dimension.

The second part of this research is constituted by *pars destruens* and *pars construens*, which will also be developed in the third part of this work. In the *pars destruens*, illustrated in the third chapter, we will tackle the holistic theories try to reduce reality in general, and society in particular, in a system governed only by laws of necessity.

We will criticize these theories because of their methodological and political implications, in particular, we will focus on the epistemological and methodological mistakes of Auguste Comte and Karl Marx's thoughts.

Whereas, chapters four, five, and six are the *pars construens* of this work. This part tries to explain the reason why it is essential that also the chance is taken into account as a variable in the sociological

analysis and why it has to be put in lawlike regularities. With this respect, first, it will be presented the unique methodological approach with a scientific basis that can contemplate the chance and the human liberty in its analysis: the methodological individualism.

We will define and illustrate this method in its best formulation, assumed in Max Weber's theory of "comprehensive sociology" and other fundamental contributions, such as the ones of Georg Simmel, of Austrian School of Economy, and of Popper, etc. Then, in the fifth chapter, we will introduce a concept that comes from this methodological approach and which is essential for the purposes of this work and the social sciences research as a whole: the topic of the unintended consequences of intentional human actions.

After having illustrated their first formulation as it is presented in Bernard Mandeville and Adam Smith's theories, we will remark on their relevance explaining the reason why most distinguished Authors consider them as the *discrimen* between natural sciences and social sciences and why some of these thinkers are gone so far to affirm that their study is the main goal of the researches that studies the society. We will present their most completed declination through Raymond Boudon, Friedrich von Hayek, and Robert Merton's theories.

The importance of the unintended consequences will then be further emphasized in the sixth chapter in which we will propose their formulation as it is structured in the Game Theory, a branch of knowledge of the social sciences in which it has been attempted to reconstruct the dynamics of the microscopic phenomena through a logic able to explain apparently irrational and unpredictable mechanisms.

The importance of the unintended consequences will then be further emphasized in the sixth chapter in which we will propose their formulation as it is structured in the Game Theory, a branch of knowledge of the social sciences in which it has been attempted to reconstruct the dynamics of the microscopic phenomena through a logic able to explain apparently irrational and unpredictable mechanisms.

The seventh chapter will illustrate the most valid theoretical alternatives, formulated so far, for the conciliation between chance and necessity, which is, as it has been said, the purpose of this work. In this way, we will present the Mertonian relative functionalism, the Popperian situational analysis, the "situationist way" suggested by Knorr-Cetina and Cicourel, and their limits. Eventually, we will propose a possible way of resolution for our research question, which is based on the most recent technical and technological development of the comparative research and on computational science.

Sommario

Introduzione	7
Parte I: La ricerca del primum movens	10
Capitolo 1. Definizione del problema e precisazioni terminologiche preliminari	10
1.1 Necessità, caso e causalità: tra Aristotele, Democrito e Jacques Monod.....	10
1.2 Il demone di Laplace: un punto di partenza?	15
Capitolo 2. Inquadramento filosofico e sociologico del tema	18
2.1 Gli universali nelle scienze sociali: il rapporto tra <i>res</i> e <i>voces</i> , un antico dibattito sul metodo	18
2.2 Razionalismo cartesiano contro empirismo critico humiano: verso la sintesi kantiana di <i>res cogitans</i> e <i>res extensa</i> come chiave di comprensione del reale	20
Parte II: Il caso e la necessità nelle scienze sociali	27
Capitolo 3. Il collettivismo metodologico: un'insostenibile ambizione nomotetica	27
3.1 La società come <i>positum</i> : focus sul collettivismo metodologico e le sue implicazioni metodologiche e politiche.....	27
3.2 A. Comte e K. Marx: critiche epistemologiche e metodologiche alle loro leggi	29
3.3 Conseguenze sul tema della scientificità delle scienze sociali.....	35
Capitolo 4. Introduzione all'individualismo metodologico e ai suoi teorici	37
4.1 Individualismo metodologico: definizione e origini teoriche	37
4.2 Max Weber e la trasposizione del modello di razionalità strumentale dall'economia alla sociologia: la sociologia comprendente	40
4.3 Accenni agli altri contributi fondamentali: Georg Simmel, la Scuola Austriaca, Karl R. Popper	44
Parte III: Implicazioni sul piano metodologico	48
Capitolo 5. Le conseguenze inintenzionali di azioni umane intenzionali: l'importanza dell'elemento casuale	48
5.1 La loro prima formulazione: Bernard de Mandeville e Adam Smith	48
5.2 Conseguenze inintenzionali come <i>discrimen</i> delle scienze sociali rispetto alle altre scienze.....	50
5.3 Il compito delle scienze sociali.....	51
5.4 Raymond Boudon: gli effetti perversi dell'azione sociale e i tre pregiudizi sul mutamento sociale	52
5.5 Friedrich Hayek: <i>cosmos</i> e <i>taxi</i>	54
5.6 Robert K. Merton: la serendipità come strumento conoscitivo?.....	56
Capitolo 6. Effetti inattesi sul piano aggregato	58
6.1 La teoria dei giochi	58
6.2 Un esempio di esito inatteso: il dilemma del prigioniero	61
Capitolo 7. Tentativi di approccio ibridi e il falso problema del tertium genus	65
7.1 L'evoluzione strutturalista: i concetti di disfunzione e sostituto funzionale.....	65
7.2 Analisi situazionale popperiana: una sistematizzazione <i>à rebours</i> che parte dagli individui	69
7.3 La via "situazionista": da Boudon a Knorr-Cetina e Cicourel.....	72
7.4 Oltre i limiti gnoseologici dell'individuo: la scienza computazionale come possibile rivoluzione e risoluzione metodologica?	76
Conclusioni	80
Bibliografia	82

Introduzione

“La supposizione di una catena di eventi intermedi, anche se invisibili, che si susseguono in un corso simile a quello in cui l’immaginazione si è mossa, e che legghi quelle due apparenze incoerenti, è l’unico mezzo con cui si può colmare quell’intervallo, è l’unico ponte che, se si può dire così, rendere agevole il passaggio da un oggetto all’altro”.

Le riflessioni che si svilupperanno in questo elaborato nascono da un medesimo presupposto teorico, che bene si sostanzia in quanto affermava Adam Smith ne *La ricchezza delle nazioni* attraverso la riflessione soprariportata. Lo scopo ultimo dell’intero scritto è proprio quello di formulare in termini più analitici e osservativi tale *supposizione* con riguardo agli elementi che compongono e che spiegano i meccanismi di condizionamento tra un evento e le sue conseguenze nel mondo dei fatti storico-sociali, cercando di fornire degli strumenti euristici con cui osservare e spiegare tale *catena di eventi intermedi*.

Questo proposito si articolerà nella nostra ricerca basandoci su quelli che possono essere considerati i concetti genetici e rappresentativi di questi stessi processi, identificati nell’endiadi dei termini – non necessariamente antitetici, e anzi per molti versi complementari – di *caso* e *necessità*. Il tema di questa endiadi pervade tutta la storia del pensiero: dalla cosmogonia della mitologia greca nella quale si narra della nascita di *Kosmos* da *Kaos* – che si condensa nella massima secondo cui “in ogni ordine c’è un disordine” – al dubbio espresso da Tacito negli *Annales*, “se le cose dei mortali siano determinate da un’immutabile ineluttabilità o avvengano a caso” fino all’apparente ossimoro dell’“ordine spontaneo” che Hayek riprende dalle teorie di Adamo Smith a fondamento di tutta la tradizione liberale, e che anticipa le conclusioni più dilemmatiche della fisica (e di tutta la scienza) contemporanea. In questo senso non può essere applicata una logica disgiuntiva ai termini del rapporto tra queste due variabili: in altre parole, le teorie che si sono sviluppate attorno a questo tema prevedevano o che fosse il caso a condizionare i meccanismi con cui si dispiega il reale, rinunciando così a qualsiasi pretesa di generalizzazione, o che essi venissero governati da leggi di necessità. Occorre invece cercare un raccordo fra questi due termini, come insegna gran parte della letteratura su questo argomento e come rileva il biologo-molecolare Jaques Monod nel suo saggio paradigmatico intitolato, appunto, *Il caso e la necessità*.

Non intendiamo con tale progetto teorico sostenere una sintesi ontologica e epistemologica delle due variabili, né tanto meno risolvere il problema se Dio, ammesso che ci sia, gioca a dadi col mondo o se invece si comporta da “Grande Orologiaio” – che ci allontanerebbe non molto da quanto già sostenuto da molti illustri Autori e che, però, parimenti ci esporrebbe ai rischi del riduzionismo, o peggio, dell’adozione involontaria di un approccio olistico, che, come si spiegherà nel corso dello scritto, contiene in sé delle posizioni metodologicamente insostenibili e politicamente inaccettabili.

Al contrario, come abbiamo detto, questo elaborato tenta di dimostrare la possibilità di una via congiuntiva tra questi due elementi, nella quale essi si *co-ordinano* e si influenzano mutualmente. Per ciò, il nostro percorso argomentativo procederà, nel primo capitolo, con una precisazione terminologica su cosa è possibile intendere attraverso i concetti di caso e di necessità, facendo ricorso alle declinazioni che ne hanno dato tre dei più illustri pensatori interessati al tema: Democrito, Aristotele e Jacques Monod. Nello specifico, adotteremo quella sposata dal filosofo francese per studiare i meccanismi di evoluzione biologici.

Dopo aver assunto questa prospettiva, l'elaborato esporrà più compiutamente la nostra domanda di ricerca per mezzo di un riferimento alla teoria di Pierre Simon Laplace. In particolare, si recupererà l'intuizione del pensatore francese, nota come "il demone di Laplace", per cui in presenza di un sistema di conoscenza perfetto e onnipotente sarebbe possibile leggere lo svolgimento del reale come un susseguirsi lineare e coerente di meccanismi causalistici e deterministici.

Si provvederà così a riadattare tale prospettiva all'esigenze di ricerca che intende avere il nostro scritto: ci si chiederà cioè se – posta l'inconfutabile limitatezza strutturale della conoscenza umana e al netto degli ultimi sviluppi della scienza - è possibile con appropriati strumenti e tecniche ricostruire un quadro più completo di ciò che la sola mente umana consente e che restituisca una versione moderna di tale *demone* in grado di confermare, come noi ipotizziamo, la mera apparenza dell'antinomia tra il caso e la necessità.

Sempre nella prima sezione dello scritto, verranno forniti altri strumenti di carattere contestuale, attraverso i quali forniremo un inquadramento filosofico e sociologico del tema. Volendo interrogarci sui modi in cui la realtà si articola, abbiamo ritenuto necessario specificare cosa concepiamo come reale, recuperando il dibattito medievalistico tra *res* e *voces*, noto come "disputa sugli universali".

Puntualizzato il nostro sostegno verso i nominalisti, ossia a coloro che ritengono impossibile sostenere l'esistenza dei concetti collettivi e affermano la necessità intellettuale di accettare solamente quella degli individui, faremo un ulteriore passo indietro sul piano argomentativo, per specificare meglio la sfera ontologica nella quale questo scritto vuole svilupparsi, così da garantirsi la possibilità dell'oggettività scientifica. Dopo aver presentato le due maggiori alternative a questa esigenza, quelle proposte dal razionalismo cartesiano e dall'empirismo humiano e i loro limiti, sfrutteremo la divisione ontologica kantiana per affermare il nostro posizionamento nella dimensione fenomenica.

La seconda parte del lavoro è costituita da una *pars destruens* e da una *pars construens* che si svilupperà anche nella terza sezione dello scritto. Nella *pars destruens*, che prende corpo nel terzo capitolo, verranno confutate le teorie che tentano di ridurre la realtà in generale, e la società in particolare, a un sistema governato solamente dalle leggi di necessità. Presenteremo e criticheremo

questi approcci per le loro implicazioni metodologiche e politiche, in particolare soffermandoci sugli errori epistemologici e di metodo negli impianti teorici di Auguste Comte e Karl Marx.

La *pars construens*, invece, che si sostanzia nel quarto, nel quinto e nel sesto capitolo dell'elaborato, tenta di spiegare il motivo per cui è essenziale che anche l'elemento casuale venga preso in considerazione – e in qualche modo “normalizzato” – negli studi della società. Per fare ciò, verrà dapprima illustrato l'unico approccio metodologico di carattere scientifico a noi noto in grado di contemplare il caso e la libertà umana nel suo oggetto di studio: l'individualismo metodologico.

Definito tale metodo e presentato nelle forme più alte che ha assunto grazie alla teoria di Max Weber nota come “sociologia comprendente” e in altri contributi fondamentali, quali quelli di Georg Simmel, della Scuola Austriaca e di Karl Popper, si passerà nel quinto capitolo all'introduzione di un concetto direttamente derivato da questo approccio metodologico e fondamentale ai fini di questo elaborato e per la ricerca scientifica nelle scienze sociali: il tema delle conseguenze inintenzionali delle azioni umane intenzionali.

Dopo aver illustrato la loro prima formulazione rinvenibile nelle teorie di Bernard Mandeville e Adam Smith, se ne evidenzierà la rilevanza spiegando la ragione per cui è pacifico affermare che esse siano il *discrimen* delle scienze sociali rispetto alle scienze naturali e perché alcuni autori arrivano a considerarle lo specifico compito delle scienze che studiano la società. Si passerà poi a esempi della loro più compiuta declinazione attraverso le opere di Raymond Boudon, Friedrich von Hayek e Robert Merton.

L'importanza degli esiti inattesi verrà poi ulteriormente messo in risalto nel sesto capitolo attraverso la formulazione che ne è stata fatta nella Teoria dei giochi, filone di studi delle scienze sociali in cui si è tentato di ricostruire le dinamiche interne a fenomeni di tipo microscopico, definendone una logica in grado di spiegare meccanismi apparentemente irrazionali e imprevedibili.

Infine, il settimo capitolo proporrà le alternative teoriche a nostro avviso più valide, finora formulate, a riguardo della strada di conciliazione tra il caso e la necessità e che il nostro elaborato si è proposto di ricercare. In questo modo, verranno esposti, insieme ai loro limiti metodologici, il funzionalismo relativo mertoniano, l'analisi situazionale popperiana, la “via situazionista” proposta da Karin Knorr-Cetina e Aaron Cicourel. Da ultimo, verrà proposta una possibile via di risoluzione alla nostra domanda di ricerca, prendendo spunto dai più recenti sviluppi tecnici e tecnologici della ricerca comparata e che fanno perno sull'ultima frontiera degli studi computazionali. Saranno proprio questi ultimi a garantirci un concreto e nuovo “demone di Laplace” e a confutare definitivamente ogni presunta sostenibilità dell'antinomia tra il caso e la necessità?

Parte I: La ricerca del *primum movens*

Capitolo 1. *Definizione del problema e precisazioni terminologiche preliminari*

1.1 Necessità, caso e causalità: tra Aristotele, Democrito e Jacques Monod

Interrogarsi sull'approccio metodologico da adottare per l'analisi del fenomeno sociale implica in prima istanza per chi intende studiarlo una premessa teoretica ineludibile e fondamentale: quella che concerne la natura dei meccanismi che lo ingenerano. Il labirinto delle cause e degli effetti che lo scienziato sociale tenta di percorrere per analizzarlo rischierebbe altrimenti di apparire ai suoi occhi nient'altro che un errare scevro di senso e di utilità¹. Perciò, la necessità di un collocamento teorico aprioristico rispetto al metodo da utilizzare². Occorre, infatti, a nostro avviso, pensare all'approccio dello studioso in chiave necessariamente anti-baconiana³: la mente del ricercatore non è una *tabula rasa*, al contrario essa è costruita sulla base di teorie già esistenti, rispetto alle quali egli deve relazionarsi, ché ciò avvenga per contrasto o per affinità intellettuale⁴.

Tuttavia, *ça va sans dire* che queste fondamenta teoretiche possono essere varie e molto diverse tra loro e proprio a partire da questa diversità, o meglio, dalle conseguenze epistemologiche e metodologiche che ne derivano si può cogliere la rilevanza del tema. In altre parole, considerare il mondo come il luogo nel quale si nasconde una verità già scritta, determinata e in grado di determinare la struttura e, talvolta il fine, del reale, implica che il lavoro dello scienziato sociale sia quello di scoprire le leggi scaturite da essa e di applicarle per spiegare i meccanismi di funzionamento della società.

Al contrario, immaginare una realtà in cui queste leggi non esistono, comporta per lo studioso della società la consapevolezza dell'impossibilità di universalizzare le sue osservazioni e, soprattutto, di predire con certezza e sulla base di esse le potenziali conseguenze dei fenomeni analizzati. In sostanza, chi si accinge a studiare cosa accade nei processi di interazione interindividuale si trova tendenzialmente a dover scegliere come matrice degli stessi il caso o la necessità.

Nel primo caso, la variabile casuale non consente una sistematizzazione onnicomprensiva del fenomeno sociale, perché quest'ultimo acquisisce la possibilità di connotarsi nei suoi esiti come imprevedibile e inatteso. Anche questo scenario teorico, noto come quello adottato

¹ Adottiamo qui una prospettiva weberiana per la quale, come scrive il filosofo tedesco ne *Il metodo delle scienze storico-sociali*, il divenire del mondo è "un'infinità priva di senso alla quale è attribuito senso e significato dal punto di vista dell'uomo".

² Antiseri, Dario, *Trattato di metodologia delle scienze sociali*, 2005, UTET Libreria, Torino, pp. 11-12.

³ Per Francesco Bacone, per applicare un metodo scientifico alla sua analisi, lo scienziato doveva necessariamente sgombrare la sua mente di tutto quanto aveva appreso sino a quel momento.

⁴ Antiseri, Dario, *op. cit.*

nell'individualismo metodologico, verrà successivamente approfondito e sostenuto nel corso di questo elaborato⁵.

Nel secondo caso, al contrario, le scienze sociali saranno metodologicamente sovrapponibili alle scienze cosiddette “dure”: le interazioni umane saranno in questa maniera conoscibili in modo integrale, gli esiti che esse producono matematicamente e certamente prevedibili. La società diventa così un sistema olistico controllabile in modo perfetto. Questo approccio, che verrà analizzato – nonché avvertito – successivamente, è quello tipicamente denominato come positivista, perché tratta appunto la società come *positum*, qualcosa di *posto* al di fuori dell'osservatore, che quindi ne ha completa cognizione.⁶

Occorre ribadire, però, che questo scenario bipolare è soltanto la semplificazione euristica di due macrocosmi teorici, all'interno dei quali si dispiega un ampio novero di sfumature diverse e variegata. Da qui, l'esigenza di ricorrere ad alcune precisazioni terminologiche preliminari per esplicitare cosa in questo elaborato verrà inteso come variabile casuale e cosa come legge necessaria. Ciò verrà fatto ricorrendo al senso che ad essi è stato attribuito nel pensiero di alcuni dei più grandi autori che hanno trattato il tema. Inoltre, definire opportunamente e precisamente questi due concetti ci fornirà le basi per tentare successivamente una sintesi conciliativa di queste due posizioni forse apparentemente antinomiche.

Nei termini di un impianto teoretico dove piano logico e piano ontologico coincidono, è possibile affermare che la prima grande ricerca sistematica del *primum movens* a noi pervenuta si debba ad Aristotele. Egli costruisce un quadro macro-esplicativo del reale in cui i meccanismi attraverso i quali la realtà si palesa hanno una natura esclusivamente causale⁷. Per il filosofo di Stagira, conoscenza e scienza corrispondono alla ricerca della “causa” delle cose. Nello specifico egli individua quattro tipi di causa: quella materiale, cioè ciò di cui la materia è fatta; quella formale, che corrisponde all'essenza della cosa stessa; quella efficiente, ossia quella che dà inizio al mutamento della materia; quella finale, cioè lo scopo al quale essa tende⁸. Queste quattro cause rappresentano *in nuce* il modo in cui la sostanza si specifica. Domandarsi il “perché” di una cosa significa quindi andare a individuare queste specificazioni. In questo modo la sostanza contiene in se stessa il motivo dei suoi effetti, che diventa così deducibile da essa⁹.

In una realtà diveniente, come quella aristotelica, tutto ciò che è in moto non può che essere necessariamente mosso da altro. Questa concatenazione causale però non può estendersi all'infinito, perciò deve esistere necessariamente un principio “primo” e “immobile”, che è la causa originaria di

⁵ *ibidem*

⁶ De Mucci, Raffaele (2014), *Schede di teoria sociologica*, Roma, p.6.

⁷ Abbagnano, Nicola e Giovanni Fornero (2016), *Con-filosofare. Dalle origini ad Aristotele*, Pearson Italia, Torino, p.352.

⁸ Abbagnano, Nicola e Giovanni Fornero, *op. cit.*, p. 353.

⁹ *Ibidem*,

tutto ciò che è in movimento. Aristotele individua questo primo motore immobile, che è eterno come il suo effetto, in Dio. Egli infatti afferma che “Se non ci fosse l’eterno, non esisterebbe neppure il divenire¹⁰”.

In questo scenario, il quarto tipo di causa, quella finale, rappresenta il punto pivotale del sistema cosmogonico aristotelico: lo scopo ultimo dell’essere è quello di “prendere forma”¹¹, di palesarsi in quanto tale nel reale, perciò il primo motore immobile non agisce nel mondo come causa efficiente, cioè attraverso un impulso attivo, ma come causa finale. Tutto l’universo si risolve quindi come uno sforzo della materia verso Dio e in questo anelito si auto-ordina e si auto-determina¹². In questi termini, quello aristotelico si configura come un sistema teleonomico e finalistico che risponde a delle leggi necessarie e in cui il caso, individuabile in quello che lui chiama “accidente”¹³ e che si configura semplicemente come una connotazione fortuita della sostanza, è una variabile assolutamente trascurabile.

Tuttavia, pur accettando un impianto teoretico che pure vede una razionalità immanente nella natura, nello studiare i meccanismi di funzionamento dell’essere – e, in realtà, anche del fenomeno sociale - è possibile discostarsi da un ordine esplicativo di tipo finalistico e accogliere in modo più significativo l’elemento casuale nell’analisi, come anche l’evidenza empirica richiede. È questa la strada di abbandono definitivo della necessità come chiave di spiegazione della realtà? Non necessariamente.

“Il cosmo non è governato né da qualcosa di animato, né dalla provvidenza, ma è scaturito dagli atomi in virtù di una forza senza scopo”¹⁴, questo uno dei frammenti più celebri di Democrito che riassume esaurientemente il pensiero del filosofo di Abdera e che corrobora quanto affermato sopra. La filosofia democritea, difatti, rappresenta a nostro avviso il caso più celebre nella filosofia antica di sistema in cui il caso e la necessità si condizionano vicendevolmente in una sintesi logica e coerente. Egli teorizza una realtà originata dall’interazione casuale degli atomi che, muovendosi, si urtano tra loro in modo fortuito fino a dare origine alle cose¹⁵. In generale, il postulato della Scuola degli atomisti, a cui il filosofo greco apparteneva, è che il movimento sia la caratteristica prima e originaria degli atomi¹⁶. Anche in Democrito - come in Aristotele, che gli è cronologicamente post-cedente - ritroviamo la ragione della materia nella materia stessa¹⁷.

Tuttavia, ciò in cui si distanzia sostanzialmente il filosofo atomista è l’assenza della quarta causa aristotelica, quella finale, precedentemente definita, infatti, come perno del suo sistema.

¹⁰ Aristotele, *Metafisica*, II, 4, 999b 5.

¹¹ Abbagnano, Nicola e Giovanni Fornero, *op. cit.*

¹² *Ibidem*, p. 359.

¹³ *Ibidem*, p. 351.

¹⁴ Democrito, *frammento 67 A 22*

¹⁵ Abbagnano, Nicola e Giovanni Fornero, *op. cit.*, p.88

¹⁶ *Ibidem*, p.89

¹⁷ *ibidem*

L'universo democriteo è un sistema meccanicistico, che vede la matrice del fenomeno in un insieme di cause "meccaniche", appunto, che perciò non hanno in sé alcun fine¹⁸. Così connotato, il meccanicismo del filosofo atomista può altresì essere definito come un esempio di causalismo¹⁹, ergo una concezione filosofica in cui la natura si concretizza attraverso un sistema di leggi necessarie di ordine causale. La necessità democritea è però di natura meccanica: trova in se stessa e solamente in se stessa la ragione del suo essere; la causa che l'ha ingenerata.

È bene specificare, infatti, che il termine utilizzato da Democrito in riferimento al caso è *to autómaton*, il quale descrive il movimento degli atomi come automatico e spontaneo, dunque privato di qualsivoglia finalità auto- o etero-diretta²⁰. È proprio questa declinazione terminologica della variabile casuale che consente la configurazione, di cui si accennava sopra, di un anello di congiunzione tra il caso e la necessità. Il caso in Democrito non è sinonimo di assenza di qualsiasi causalità all'interno dei meccanismi di composizione dell'universo. L'ordine casuale attraverso il quale gli atomi interagiscono produce delle relazioni di causa-effetto in cui il secondo è *necessariamente* determinato dalla prima. Non è dunque del tutto corretto pensare - se non attraverso questa chiave di lettura - a Democrito come colui che "*il mondo a caso pone*"²¹, come invece l'aveva definito Dante Alighieri nella sua *Commedia*.

Il contributo democriteo alla scienza vede, infatti, la sua cifra più significativa nell'introduzione di una modalità causalistica di pensare²². Come ha osservato Bertrand Russell ne *Storia della filosofia occidentale*: "Quando chiediamo "perché" riguardo ad un fatto, possiamo intendere [...]: "a quale scopo sarà accaduto tale evento?" oppure "quali precedenti circostanze l'hanno causato?". La risposta alla prima domanda è una spiegazione teleologica, ossia una spiegazione per mezzo delle cause finali: la risposta alla seconda domanda è una spiegazione meccanicistica. [...] Gli atomisti posero la domanda meccanicistica e dettero una risposta meccanicistica. I loro successori, fino al Rinascimento, si interessarono di più alla domanda teleologica, e così [per diversi secoli] spinsero la scienza in un vicolo cieco²³" (trad. it. Di L. Pavolini, Longanesi, Milano 1966-1967, p.106).

Al contrario, nella scienza moderna con l'affermazione del principio di oggettività della Natura si è consolidato il rifiuto sistematico della possibilità di pervenire alla verità scientifica attraverso una lettura finalistica dei fenomeni e il conseguente abbandono di ogni genere di approccio proiettivo²⁴ verso la Natura²⁵. La genesi teorica di questo principio, le cui radici possono essere

¹⁸ *Ibidem*, p.91

¹⁹ *Ibidem*

²⁰ *ibidem*

²¹ Alighieri, Dante (2016), *Divina Commedia. Inferno, canto IV, verso 136*, Mondadori, Milano.

²² Abbagnano, Nicola e Giovanni Fornero, *op. cit.*, p.94

²³ Russell, Bertrand (2004) *Storia della filosofia occidentale*, Longanesi, Milano, p.106.

²⁴ Nel senso proprio: prodotti di un'attività, di un'arte.

²⁵ Monod, Jacques (2016), *Il caso e la necessità*, Mondadori, Milano, p. 9.

individuate in Democrito, è sita nel principio d'inerzia che, individuato da Galileo e Cartesio, ha fondato non solo la meccanica ma anche l'epistemologia della scienza moderna, annullando la fisica e la cosmologia aristotelica²⁶.

Tuttavia, come evidenzia Jacques Monod, premio Nobel per la medicina nel 1965, non è empiricamente dimostrabile la *non esistenza* di un progetto, di un fine, insito nella Natura. Ma è proprio l'oggettività - e l'evidenza, aggiungiamo noi - che paradossalmente ci chiede di riconoscere il carattere teleonomico degli esseri viventi, ad ammettere che, nelle loro strutture e prestazioni, essi realizzano e perseguono un progetto²⁷.

Alla luce delle più recenti scoperte scientifiche sui meccanismi di funzionamento degli esseri viventi torna ad affermarsi tra gli studiosi la necessità di risolvere questa apparente antinomia epistemologica. Questo è il tentativo che il filosofo francese mette in atto nel saggio *Il caso e la necessità*. In questo sforzo epistemologico, è Monod stesso a recuperare esplicitamente Democrito e gli scritti della Scuola atomistica. Egli sceglie, persino, di aprire la sua opera più celebre per mezzo di una citazione apocrifia del filosofo di Abdera, che recita: "Tutto ciò che esiste nel mondo è frutto del caso e della necessità"²⁸. D'altronde, grandi assonanze teoriche sono senz'altro ravvisabili nel pensiero dei due autori. L'affinità sostanziale tra di essi è, senz'altro, la loro avversione alla teleologia come chiave di lettura della realtà e, dunque, l'ammissione della possibilità che ciò che è necessario non debba *necessariamente* avere uno scopo.

Democrito e Monod, inoltre, sostengono la possibilità di interpretare il mondo attraverso ciò che nel pensiero di entrambi sembra essere persino un "sinolo indissolubile", quello tra la variabile casuale e le leggi di necessità.

Nonostante ciò, è fondamentale precisare che il caso assume una connotazione differente nei due autori. Monod, infatti, scrive: "Il caso puro, il solo caso, libertà assoluta ma cieca, alla radice stessa del prodigioso edificio dell'evoluzione"²⁹: in queste parole appare evidente come, secondo l'autore, la Natura non sia governata da alcun progetto teleologico o escatologico, ma allo stesso tempo essa appare svuotata anche di un qualsiasi meccanismo di funzionamento di tipo causale, contrariamente a quanto teorizzato dalla filosofia del pensatore di Abdera.

Secondo quanto sostiene Monod, il caso interviene nel processo di evoluzione e comporta una mutazione inattesa e fortuita della struttura degli esseri viventi³⁰. Quest'ultima si caratterizza secondo tre proprietà: la teleonomia, ergo la caratteristica che classifica l'essere vivente come dotato di un progetto; la morfogenesi autonoma, che è una specificazione della prima proprietà, in quanto lo scopo

²⁶ *Ibidem*, p. 15

²⁷ *ibidem*

²⁸ Democrito, frammento apocrifo.

²⁹ Monod, Jacques, *op. cit.*, p. 111.

³⁰ *Ibidem*, p.115

dell'essere è la sua sopravvivenza, che avviene attraverso delle interazioni “morfogenetiche” interne all'oggetto medesimo; l'invarianza riproduttiva, cioè il potere di riprodurre e trasmettere l'informazione corrispondente alla struttura senza che essa si modifichi³¹. Attraverso queste tre proprietà, la struttura perpetua secondo un processo *necessario* di auto-adequamento a se stessa. In questo modo, essa fa sì che gli organismi non siano continuamente soggetti alla disgregazione. Quanto al caso, esso si iscrive nella struttura preservandola dall'estinzione qualora le condizioni ambientali si modificassero, ma una volta processati i mutamenti necessari conseguenti alla sua introduzione le possibilità di variazione vengono ridotte in modo significativo.³²

Nonostante il fatto che il filosofo francese abbia dedicato i suoi studi all'evoluzionismo biologico, è possibile trasporre la sua teoria dal mondo delle scienze cosiddette “dure” a quello delle scienze sociali? È possibile dunque scientificamente accettare un metodo per tali scienze sciolto da vincoli legiformi di tipo finalistico o causalistico, dove nondimeno il caso e la necessità hanno un ruolo parimenti significativo ed essenziale? Questo è il quesito a cui l'elaborato tenterà di dare risposta.

Prima di passare ad un'analisi più approfondita degli elementi teorici che ci aiuteranno a perseguire questo obiettivo, risulta necessario quantomeno accennare a un altro grande problema delle scienze sociali, ossia quello relativo ai limiti della conoscenza. È, infatti, proprio a partire da esso – come si vedrà – che è possibile comprendere ancor meglio perché occorre problematizzare il ruolo che il caso e la necessità hanno nell'analisi dei processi macro e micro-sociali.

1.2 Il demone di Laplace: un punto di partenza?

L'individuo dispone di conoscenze scarse e *disperse*³³: questo è il presupposto gnoseologico che questo elaborato intende sposare e le cui conseguenze dal punto di vista metodologico verranno analizzate più nel dettaglio nel corso dei capitoli successivi. La limitatezza delle conoscenze è un tema da sempre oggetto di dibattito nelle scienze naturali. Tuttavia, esso assume ancor maggiore rilevanza nel quadro delle scienze sociali, perché le interazioni interindividuali si caratterizzano per essere generate da una pleora di fattori, la cui individuazione e ricostruzione completa è, molto frequentemente, più complessa di quella relativa ai meccanismi di causazione dei fenomeni fisici.

Questo problema di *multicollinearità*³⁴ risulta persino più spinoso quando si sceglie di inserire nella propria analisi anche l'elemento casuale come variabile interveniente nel fenomeno sociale

³¹ *Ibidem*, pp. 19-24

³² *Ibidem*, p.115

³³ Von Hayek, Friedrich (1945), *The use of knowledge in society*, American Economic Review, Pittsburg, *passim*.

³⁴ Bartolini, Stefano (1993), *On time and comparative research*, in *Journal of Theoretical Politics*, vol: 5, SAGE Journals, Thousand Oaks, pp. 131-167.

osservato. Perché? Perché esso introduce nel rapporto tra *explanans*³⁵ e *explanandum*³⁶ un principio di indeterminazione che vizia i meccanismi di causa-effetto, generalmente tipici invece dei processi naturali, attraverso l'incertezza: è questo, *in nuce*, che ha generato il grande interrogativo circa la scientificità delle scienze sociali.

Molti scienziati sociali, come vedremo in maniera più approfondita in seguito, sono partiti proprio interrogandosi sulla natura del caso stesso: esso appare tale agli occhi dell'osservatore a causa di una miopia gnoseologica di tipo antropologico e strutturale? In altri termini, ciò che l'individuo - a motivo della limitatezza delle sue conoscenze - avverte come un evento o un esito fortuito è, in realtà, parte di un meccanismo nomizzabile e, quindi, universalizzabile, semplicemente non noto? Se sì, è possibile sormontare questo bias conoscitivo attraverso una teoria o un metodo in particolare? Uno dei tentativi di risposta più celebri a questo interrogativo proviene dal campo delle scienze naturali grazie all'opera di Pierre-Simon Laplace.

Lo scienziato francese di epoca napoleonica ha contribuito nel suo scritto *Essai philosophique sur les probabilités* all'affermazione del determinismo come chiave di interpretazione nella realtà. In questi termini, il suo apporto più rilevante è senz'altro quello che è passato alla storia come il "demone di Laplace", concettualmente sintetizzabile in questo estratto: «Possiamo considerare lo stato attuale dell'universo come l'effetto del suo passato e la causa del suo futuro. Un intelletto che ad un determinato istante dovesse conoscere tutte le forze che mettono in moto la natura, e tutte le posizioni di tutti gli oggetti di cui la natura è composta, se questo intelletto fosse inoltre sufficientemente ampio da sottoporre questi dati ad analisi, esso racchiuderebbe in un'unica formula i movimenti dei corpi più grandi dell'universo e quelli degli atomi più piccoli; per un tale intelletto nulla sarebbe incerto ed il futuro proprio come il passato sarebbe evidente davanti ai suoi occhi».³⁷

Parafrasando questo estratto, quello che emerge è l'idea per cui tutto nell'universo sia determinato secondo una legge di tipo causale e che questo ordine sfugga agli occhi dell'osservatore perché egli non dispone di una conoscenza perfetta e totale della realtà. Laplace, infatti, afferma che, se esistesse un'intelligenza sovraumana onnisciente, essa saprebbe con matematica certezza che nulla in realtà è casuale e potrebbe perciò spiegare il passato e predire il futuro dei fenomeni fisico-naturali.³⁸ Lo scienziato, perciò, è legittimato secondo lo studioso francese a formulare delle leggi universali, perché ciò che esiste è soggetto a delle regolarità che l'uomo non è ancora in grado di conoscere a causa della sua ignoranza.

³⁵ Ciò che deve essere spiegato, l'effetto.

³⁶ Ciò che spiega, la causa.

³⁷ Laplace, Pierre Simon (1951), *Saggio sulle probabilità*, Laterza - Filosofi della scienza, Roma, p.3.

³⁸ Oliverio, Albertina (2015), *Individuo, natura e società: introduzione alla filosofia delle scienze sociali*, Mondadori, Milano, p.13.

Questa teoria, nel corso dell'Ottocento, è stata ripresa e trasposta anche nelle scienze sociali. Al netto dell'imprevedibilità che sovente caratterizza le condotte individuali, molti studiosi hanno cercato di adattare il modello del determinismo causale e dell'ordine all'azione umana, nel tentativo di ricostruirne la logica.³⁹ Noto, in particolare, è il tentativo dello statistico Adolphe Quetelet. Nella sua opera *Fisica sociale*, egli si è rifatto a Laplace per provare a interpretare in modo preciso e razionale le azioni sociali dell'individuo. Egli arriva così a teorizzare il concetto di "uomo medio", secondo cui il tipo fisico, intellettuale e morale di una popolazione va identificato nella media aritmetica dei valori di tali attributi in tutti i suoi componenti. Egli è, secondo Quetelet, in uno stato ciò che è il centro di gravità in un corpo ed è a questo presupposto che deve ispirarsi ogni genere di pianificazione sociale⁴⁰.

Questo tipo di impostazione ha dominato tutto il positivismo ottocentesco, ma – come si vedrà meglio in seguito – le sue posizioni metodologiche e gnoseologiche si sono dimostrate facilmente eccepibili e sono, infatti, entrate in crisi già a partire dalle metà del secolo scorso.

Il tentativo di questo scritto è quello di recuperare, almeno in parte, l'intuizione di Laplace – quella per cui l'universo è globalmente regolato da leggi necessarie che l'uomo ancora non conosce – e cercare di capire se può esistere un metodo scientifico in grado di dimostrare questo postulato o se, al contrario, la variabile casuale sia definitivamente ineludibile in quanto tale e perciò come e se è possibile inquadrala metodologicamente all'interno di meccanismi che ne annullino l'imprevedibilità.

³⁹ *ibidem*

⁴⁰ *ibidem*

Capitolo 2. *Inquadramento filosofico e sociologico del tema*

2.1 Gli universali nelle scienze sociali: il rapporto tra *res* e *voces*, un antico dibattito sul metodo

Nel capitolo precedente si è cercato di definire la natura dei concetti di caso e di necessità con lo scopo di comprendere come il rapporto tra di essi si declini nei fenomeni, fisici e sociali. Ma questa operazione preliminare deve, nel sostanzarsi, nascere a sua volta da un assunto ontologico di base. In altri termini, indagare l'esistenza e i modi di sviluppo e di interazione di queste due variabili abbisogna antecedentemente di una risposta a questo interrogativo: che cosa è reale?

Questa domanda è tanto risalente quanto la notte dei tempi, i suoi tentativi di risposta sono innumerevoli ed è palese che provare a farne una disamina integrale non è materialmente possibile in questa sede. Tuttavia, l'eco e l'impatto che alcuni di essi hanno avuto nel dibattito filosofico prima e sociologico poi è tale da facilitarci il processo di selezione rispetto al quale è possibile individuare fino a soltanto due principali alternative di risposta. È interessante esplicitare che entrambe nascono e si sviluppano in quello che comunemente è stato definito come il "secolo buio" della storia intellettuale dell'umanità, il Medioevo: un buon esempio del perché è necessario donare nuovo lustro a questo periodo storico.

All'interno della Scolastica⁴¹ si sviluppa a partire dal XII secolo la celebre "disputa sugli universali"⁴², cioè un dibattito nel quale si è cercato di comprendere la natura di quei concetti generali che si riferiscono a una molteplicità di enti individuali⁴³ - quali segnatamente la nozione di "uomo" o di "società". Il "problema degli universali" nasce a partire da un commento di Porfirio nell'*Isagoge* alle *Categorie* aristoteliche, che recita: «Intorno ai generi e alle specie non dirò qui se essi sussistano oppure siano posti soltanto nell'intelletto; né, nel caso che sussistano, se siano corporei o incorporei, se separati dalle cose sensibili o situati nelle cose stesse ed esprimenti i loro caratteri comuni.⁴⁴».

Le due alternative preannunciate, che rappresentano le due posizioni principali sostenute in questa diatriba filosofica, fanno riferimento a due posizioni radicalmente in antitesi: da un lato, quella dei cosiddetti nominalisti, o terministi, per i quali gli universali non esistono che all'interno della mente umana; dall'altro, quella dei realisti, o formalisti, che sostenevano esattamente l'inverso⁴⁵. Le anime di queste due correnti in realtà sono ciascuna bifronte. I primi, infatti, possono accademicamente essere suddivisi in nominalisti estremi o moderati. I fautori della posizione più radicale, che tendenzialmente si identificavano nel pensiero di Roscellino di Compiègne (1050-1120),

⁴¹ Termine con il quale solitamente si definisce la filosofia cristiana medievale. Nasce e si sviluppa principalmente per dimostrare con la ragione le verità della fede.

⁴² Abbagnano, Nicola e Giovanni Fornero (2016), *Con-filosofare. Dall'ellenismo alla scolastica*, Pearson Italia, Milano, pp. 218-219.

⁴³ *ibidem*

⁴⁴ Porfirio (1995), *Isagoge, I, Rusconi Libri, Milano*.

⁴⁵ Abbagnano, Nicola e Giovanni Fornero, *op. cit.*, pp. 220-221.

afferstavano che *nihil est praeter individuum* (“nulla esiste oltre all’individuo”) e che, dunque, gli universali sono soltanto “nomi”, che non hanno un corrispettivo reale. Nel nominalismo moderato, invece, pur non possedendo comunque una qualche consistenza ontologica, gli universali riacquisiscono validità logico-gnoseologica: la loro esistenza si manifesta nell’intelletto dell’individuo, gli universali sono “segni” mentali, atti a unire in una classe un insieme di enti aventi caratteristiche simili⁴⁶. La più compiuta espressione di questa dottrina si ha nel pensiero di Guglielmo di Ockham.

Dal lato dei realisti, è possibile trovare una ripartizione speculare. Per i realisti estremi, il cui pensiero è sintetizzabile in quello di Giovanni Scoto Eriugena e Anselmo d’Aosta, gli universali, oltre che sussistere al di là della mente, hanno una consistenza ontologica propria, la quale fa sì che essi esistano *ante rem*, prima delle cose, cioè in modo distinto rispetto alle realtà contingenti di cui sono immutabili prototipi. Questa corrente ritiene, perciò, reali soltanto gli universali e non gli individui empirici⁴⁷. Nella corrente moderata del realismo, invece, viene riconosciuta pienamente la realtà degli individui, pur scorgendo in essi la presenza di un’essenza universale. Per i sostenitori di questa posizione, gli universali non esistono *ante rem*, ma soltanto *in re*, ossia individualizzati e incorporati nelle cose singole, in quanto principi organizzatori immanenti.⁴⁸

È proprio a partire da questi due semi che germoglierà l’altra grande diatriba che - come già in parte accennato e come, soprattutto, si vedrà in seguito - verrà presa in considerazione in questo scritto in quanto chiave di volta per poter procedere verso la risoluzione della nostra domanda di ricerca: si tratta del serrato dibattito tra collettivismo e individualismo metodologico. È risalendo alla disputa sugli universali che è possibile, infatti, individuare l’unità di base – l’individuo, sposando la posizione dei nominalisti, e quindi l’individualismo, o la collettività, sostenendo il realismo, e dunque il collettivismo, - da adottare per studiare la società e il ruolo che il caso e la necessità hanno in essa.

La rilevanza di questa disputa risiede anche nel fatto che, per la prima volta nella storia del pensiero, essa ha permesso il passaggio dallo *studio* della logica al *problema* della logica, ossia alla questione che concerne il valore e i limiti della conoscenza razionale. In altri termini, essa ha portato con sé delle riflessioni sul potere della ragione e sulla validità dei mezzi che essa utilizza per spiegare la realtà.⁴⁹ Sarà proprio a partire da queste riflessioni che nei secoli successivi si svilupperanno due correnti filosofiche che della ragione umana hanno una concezione polarmente differente: si tratta del razionalismo e dell’empirismo, i cui massimi esponenti sono rispettivamente Renato Cartesio e David Hume.

⁴⁶ La funzione logica del segno concettuale diventerà, come meglio si esplicherà in seguito, un fatto psicologico nella filosofia humana.

⁴⁷ Abbagnano, Nicola e Giovanni Fornero, *op. cit.*

⁴⁸ *ibidem*

⁴⁹ *ibidem*

2.2 Razionalismo cartesiano contro empirismo critico humiano: verso la sintesi kantiana di *res cogitans* e *res extensa* come chiave di comprensione del reale

Per poter andare avanti spesso occorre prima tornare indietro. Evidenza della veridicità di questa osservazione è rinvenibile e dimostrabile *hic et nunc*. Nelle pagine precedenti ci si è interrogati circa la natura dei concetti di caso e necessità. Successivamente si è passati alla presentazione di un problema cardine della tematica oggetto di questo elaborato, quello relativo alla conoscenza umana razionale e ai suoi limiti. Un'ipotesi avanzata in questo scritto, infatti, è quella per cui in assenza del deficit gnoseologico che strutturalmente connota la mente umana oppure immaginando l'esistenza di un'ideale intelligenza onnisciente e universale, sarebbe possibile inscrivere la variabile casuale all'interno di regolarità legisimili e, dunque, annullare l'elemento imponderabile che mina altrimenti intrinsecamente le scienze, soprattutto quelle sociali.

Tali elucubrazioni sui meccanismi di funzionamento del reale ci hanno, infine, portato – per rispondere a delle esigenze di tipo logico - a riflettere sull'esistenza e sulla natura del reale stesso. Si è scelto di proporre l'alternativa di risposta sposata dai filosofi medievali che ci consentirà di trasporre queste riflessioni nel campo che più direttamente si intende esplorare, come preannunciato, in questo scritto, ossia quello delle scienze sociali. Eppure – e ora si palesa l'evidenza di cui sopra – per mettere in atto questa traslazione, è necessario prima procedere ancora *à rebours* e tornare in maniera più esaustiva e approfondita sul quesito che ha aperto la sezione precedente. Dunque, torniamo a chiederci, che cosa è reale?

L'analisi sulla disputa sugli universali ci consente ora di rispondere attraverso una nuova chiave di lettura, che è quella che parte proprio dal *problema* della logica, dal problema perciò di cosa l'uomo può conoscere veramente. È bene esplicitare che questo approfondimento a ritroso non nasce da un mero esercizio di accademica pedanteria. Al contrario, si ritiene che quest'ultimo possa fornirci un'inversione di prospettiva che dall'appello a forme di intelligenza sovraumane passi ora a richiedere una risposta che sia saldamente ancorata a quanto la limitatezza dell'individuo obbliga. Ed è proprio a partire da questa “rivoluzione copernicana” *à la Kant*⁵⁰ che, abbandonando i postulati metafisici, può iniziare, a nostro avviso, il cammino di avvicinamento teorico e metodologico allo studio del fenomeno sociale, che, infatti, proprio dall'individuo deve partire.

Ripartire dall'interrogativo sulle forme e sui modi della realtà attraverso le modalità appena descritte significa considerare temporaneamente falso tutto ciò di cui è possibile dubitare e ricostruire il sapere a cominciare dalle sole conoscenze certe. Questo stesso procedimento è quello che Renato Cartesio ha cercato di proporre come unico *modus operandi* che legittimamente potesse definirsi

⁵⁰ Come Copernico aveva rovesciato il rapporto tra la Terra e il Sole, così il filosofo di Königsberg ribalta quello tra *soggetto* e *oggetto*. La rivoluzione kantiana è consistita in un mutamento di prospettiva, per il quale invece di supporre che sia la realtà esterna a condizionare l'individuo, sia esso stesso a “ordinarla” secondo le strutture mentali che gli sono proprie e di cui si serve per farne esperienza.

scientifico. Il *dubbio metodico* è il modo con cui il filosofo francese ha denominato questo cammino del sapere, ed è per il pensatore - prima che uno strumento di divulgazione del sapere – il riflesso dell'animo di un uomo che, figlio del suo tempo, nei suoi scritti ricercava nel mondo esterno la chiave di lettura di sé stesso⁵¹, come in maniera evocativa esemplifica il fatto che in una delle sue opere più importanti, *Discorso sul metodo*, egli parlasse in prima persona.

In Cartesio, perciò, il cammino per la scoperta di sé e per la conoscenza certa del mondo ha come punto di partenza il dubbio. Questa apparente contraddizione in termini diventa maggiormente comprensibile e condivisibile con l'aiuto di alcune riflessioni metalinguistiche su questi due concetti, quelli di certezza e di dubbio. Il primo nella lingua italiana contiene in sé due sfumature che le consegnano, a seconda di quella adottata, un significato sostanzialmente diverso: la certezza può essere considerata come un attributo "ontologico" di "qualcosa" o come attributo "psicologico" di qualcuno. Il primo caso alloca la certezza nella dimensione dell'oggettività, il secondo in quella della soggettività.⁵² Queste due declinazioni rispettivamente sono ben rese dai lemmi inglesi *certainty* e *certitude*.

Questa duplicità semantica è specularmente presente anche nel concetto di dubbio, nel quale ritroviamo, già a partire dalla sua origine etimologica, il carattere della dualità: il termine "dubbio" deriva dalla radice indoeuropea *dui* - che in greco è diventata *du/di*, da cui *doiè*, cioè dubbio, e nel latino *du-* e *bi-*, da cui *dubbius* – e che indica in sostanza quello "stato dell'animo incerto [...] che ondeggia fra due pensieri"⁵³. La stessa dualità si trova anche nel tedesco *Zweifel* [dubbio], che deriva dal numero *zwei*, cioè due.

Perciò, come afferma Alberto Bitonti «il dubbio si colloca dunque come tramite di collegamento tra il piano dell'oggettività e quello della soggettività, poiché rappresenta il portato psicologico (quindi soggettivo) derivante da una dualità di certezze che sul piano oggettivo risultano in contraddizione, e che quindi si negano a vicenda, generando incertezza»⁵⁴.

Nel tentativo, perciò, di acquisire questo criterio con cui svincolarsi dall'incertezza della dualità e attraverso cui distinguere scientificamente la soggettività dall'oggettività, la *doxa* dall'*episteme*, il falso dal vero, Cartesio parte, anche lui, dalle scienze matematiche, e infatti scrive: «quelle catene di ragionamenti, lunghe, eppure semplici e facili, di cui i geometri si servono per pervenire alle loro più difficili dimostrazioni, mi dettero motivo a supporre che nello stesso modo si susseguissero tutte le cose di cui l'uomo può avere conoscenza»⁵⁵.

⁵¹ Abbagnano, Nicola e Giovanni Fornero (2016), *Con-filosofare. Dall'umanesimo all'empirismo*, Pearson Italia, Milano.p.191.

⁵² Bitonti, Alberto (2014), *Una nuova nozione della certezza* in Oliverio, Albertina, *Rischi, paure e ricerca di certezze nella società contemporanea*, Soveria Mannelli, Rubbettino, pp. 25-52

⁵³ Secondo la definizione del *Vocabolario etimologico della lingua italiana* di O.Pianigiani (1937),Sonzogno, Milano, vol. I

⁵⁴ Bitonti, Alberto, *op. cit.*

⁵⁵ Cartesio, Renato (1967), *Opere*, Laterza, Milano, pp. 128-129.

Differentemente, però, dall'errore metodologico commesso da molti pensatori a lui antecedenti o post-cedenti cronologicamente e di cui si tratterà più puntualmente in seguito, Cartesio aveva coscienza del fatto che non sarebbe stato sufficiente applicare le regole metodiche delle scienze dure, astraendole e generalizzandole, a tutte le branche della conoscenza. Egli cerca, perciò, di giustificare il metodo e la sua possibile applicazione universale riportandolo al suo fondamento ultimo: l'uomo pensante o ragione⁵⁶. Inoltre, il pensatore d'oltralpe arriva a mettere in discussione persino le certezze matematiche, sulla base della nota ipotesi del *genio cattivo e ingannatore*: non possedendo informazioni certe a riguardo della nostra origine, Cartesio arriva a immaginare la possibilità di una presunta entità malvagia in grado di ingannare gli esseri umani e convincerli a ritenere vero ciò che è falso.

Sarà proprio la mente umana a costituire il fondamento sulla base del quale risolvere il *dubbio iperbolico*, quello che mette in discussione appunto tutto l'esistente, e a garantire la validità della conoscenza umana. "Io mi trovo qui che il pensiero è attribuito che mi appartiene: esso solo non può essere distaccato da me. Io sono, io esisto: è certo [...] io non sono, dunque, per parlare con precisione, se non una cosa che pensa [*res cogitans*], e cioè una mente, un animo, un intelletto o piuttosto una ragione"⁵⁷: Il *cogito* è dunque la verità originaria, il pensiero è l'unica certa attestazione di realtà possibile. Pensando, il soggetto si consegna alla dimensione dell'essere e l'esistenza del soggetto pensante è certa come, invece, non lo è nessuna delle cose che vengono pensate⁵⁸.

La dualità etimologica e strutturale del dubbio, cui si faceva cenno sopra, e dunque il problema dell'oggettività come criterio di conoscenza, viene perciò risolta in Cartesio attraverso un'altra duplicità, che è di tipo ontologico: l'esistente, nel filosofo francese, si divide in *res cogitans*, l'io, e in *res extensa*, tutto ciò che è al di fuori dell'io e che deriva il proprio statuto di cosa esistente da quello che Cartesio definisce come Dio, un'entità che necessariamente è perché l'idea di infinito non può essere creata dalla mente umana, che è strutturalmente finita⁵⁹. Tale dicotomia fa sì che il pensiero umano diventi l'involucro di una libertà potenzialmente illimitata che, nel dispiegarsi del pensiero stesso, onnipotente, vede la sua piena manifestazione per mezzo della forza creatrice dell'intelletto. Proprio in virtù di quest'ultima l'individuo ha la facoltà di svincolarsi dall'incertezza, esistenziale e scientifica.

Tale convinzione teoretica, nota come razionalismo, che pure avrà grande successo nei riadattamenti dialettici del XIX secolo⁶⁰, trova tuttavia un grande terreno di scontro ideologico in una corrente, di un secolo successiva, che della gnoseologia umana ha una concezione radicalmente

⁵⁶ Abbagnano, Nicola e Giovanni Fornero, *op. cit.*, p.192.

⁵⁷ Cartesio, Renato (2010), *Meditazioni metafisiche*, Laterza, Bari, pp. 56-58.

⁵⁸ *ibidem*

⁵⁹ Abbagnano, Nicola e Giovanni Fornero, *op. cit.*, p. 197.

⁶⁰ Basti citare a titolo esemplificativo la dialettica fichtiana *io – non-io*.

diversa: l'empirismo. Anche in questo caso, è utile indagare sull'origine etimologica del termine, il quale proviene dal lemma greco *empeiria*, traducibile in italiano con "esperienza". Difatti, secondo i pensatori di questa scuola, è proprio il dato empirico a costituire la base e il confine della conoscenza umana e nel medesimo tempo della realtà stessa.

Uno dei suoi massimi esponenti, David Hume, arriva persino a mettere in discussione il fondamento dell'epistemologia cartesiana, ossia l'ontologia dell'io stesso, inteso come entità unitaria e immutabilmente identica a se stessa. Egli, infatti, afferma in una delle sue opere più celebri, il *Trattato sulla natura umana*, che: «il sé o la persona non è affatto un'impressione, bensì ciò a cui si suppone che le nostre varie impressioni e idee si riferiscano. Se un'impressione produce l'idea del sé, quell'impressione deve continuare a essere invariabilmente la stessa, attraverso l'intero corso delle nostre vite; poiché il sé è supposto esistere in quel modo»⁶¹. In altri termini, ciò che gli individui percepiscono come "io" è solamente, in senso proprio, un *bundle of perceptions* (fascio di percezioni, trad. mia), perché non se ne può avere esperienza alcuna⁶².

Seguendo la medesima logica, secondo il filosofo di Edimburgo, la sola realtà esteriore all'io di cui possiamo essere certi è quella di cui possiamo avere esperienza sensibile. La mente, infatti, non è costituita che da percezioni. Ogni idea ha origine dalla rispettiva impressione e non esistono pensieri che non siano il frutto di un'impressione precedente. Come scrive Nicola Abbagnano, nell'empirismo «l'illimitata libertà di cui pare goda il pensiero dell'uomo trova [allora] il suo limite invalicabile in questo principio. L'uomo può senza dubbio [...] spingersi con il pensiero fino agli estremi limiti dell'universo, ma non farà mai realmente un passo al di là di se stesso»⁶³.

La realtà, perciò, si risolve nella molteplicità delle impressioni sensibili e delle loro copie e nulla esiste al di là di esse. L'immaginazione, che in Cartesio era il principio incorruttibile di conoscenza dell'individuo, non è altro ora che un'azione attiva della mente, disciplinata da quello che Hume chiama il *principio di associazione*, ossia una "dolce forza" o un "segreto legame" tra i pensieri che si struttura secondo i criteri della *contiguità spazio-temporale* e della *causalità*, i quali nascono a loro volta da "maniere di sentire" innate nell'individuo e corroborate dall'abitudine, la quale per il pensatore scozzese è un fatto psicologico per il quale il soggetto è disposto a riprodurre un atto, ripetendolo, senza che intervenga il ragionamento.⁶⁴

Essendo, dunque, la causalità un prodotto della mente che nasce dalla ripetizione di alcune circostanze, Hume arriva persino a trasformare il nesso logico di causa-effetto in una variabile dipendente dall'esperienza umana, sottraendo così al *positum* una legge teorizzata sin dalle prime risposte che hanno tentato di spiegarlo e che sistematicamente gli era stata riconosciuta come propria.

⁶¹ Hume, David (2001), *Trattato sulla natura umana*, Bompiani, Milano.

⁶² Abbagnano, Nicola e Giovanni Fornero, *op. cit.*, p. 490.

⁶³ *Ibidem*, p. 483.

⁶⁴ *Ibidem*, pp. 484-485.

Scrive Hume: «Nessun oggetto scopre mai, per mezzo delle qualità che appaiono ai sensi, le cause che lo producono o gli effetti che sorgeranno da esso; né può la nostra ragione, senza l'aiuto dell'esperienza, effettuare alcuna induzione che concerna la realtà o i fatti»⁶⁵. Esperire ripetutamente un dato evento in concomitanza di un altro è, per il filosofo scozzese, il dato concreto dal quale il nostro pensiero andrà a rielaborare secondo meccanismi di ragionamento per i quali si creerà un'associazione di tipo consequenziale tra i due eventi. Essa si strutturerà poi per induzione nella mente umana secondo il carattere della necessità. In altri termini, dopo aver appurato plurime volte che “*ad A segue B*”, l'individuo tende a concludere induttivamente che “*ad A deve seguire B*”.⁶⁶ Questa euristica – per utilizzare una terminologia più contemporanea – non ha, per Hume, alcun fondamento razionale. Essa si basa su una predisposizione istintiva della natura dell'individuo, un “sentimento” naturale e spontaneo, per cui la natura è uniforme⁶⁷.

Tuttavia, sostenere tale principio sulla base delle esperienze passate implica inesorabilmente non ammettere *a priori* che il corso della natura possa mutare. La falla in questo sistema di ragionamento, quello induttivo, risiede nel fatto che esso si fonda a sua volta su un presupposto ricavato deduttivamente per cui il passato può condizionare il futuro. Ma, nel quadro teorico humiano, l'individuo ha come strumento gnoseologico la sola esperienza e, quindi, non essendo il futuro parte del suo vissuto, deve necessariamente rinunciare alla formulazione di previsioni rispetto a esso⁶⁸.

L'individuo deve, perciò, secondo Hume, definitivamente abbandonare la predizione come metodo di analisi del reale, il quale può essere compreso solamente nel suo manifestarsi concreto nell'esistenza dei singoli. La mente umana resta così confinata al dato empirico e nulla può conoscere al di là di esso. Questa conclusione teoretica sulle capacità gnoseologiche dell'individuo è polarmente opposta, come si è detto, a quanto sostiene il razionalismo cartesiano, per cui è la mente umana a dettare i confini della propria realtà, che in quanto pensata si connota del carattere della certezza, nonché dell'infinitezza che il pensiero - proprio perché frutto della macchina creatrice che è l'immaginazione – le consente; mentre tutto ciò che va al di là di quello che la mente dell'individuo può produrre, il dato empirico perciò, cade vittima di un postulato indimostrabile, che è Dio, e che quindi acquista la qualità di esistente solamente in maniera eterodiretta e deliberata.

È possibile trovare una via di sintesi di entrambe le posizioni in grado a un tempo di consentire all'esteriorità di essere reale, come avviene in Hume, e contemporaneamente permettere all'io di divenire la prospettiva “*oggettivizzante*” di tale realtà e a partire da essa di formulare teorie e leggi sul mondo, come già possibile nella *res cogitans* cartesiana?

⁶⁵ Hume, David (2008), *Ricerca sull'intelletto dell'uomo*, in *Opere filosofiche*, Laterza, Roma, p. 33.

⁶⁶ *Ibidem*, passim

⁶⁷ *Ibidem*

⁶⁸ Oliverio, Albertina (2015), *op. cit.*, pp.4-5.

Le opere e il pensiero del filosofo illuminista Immanuel Kant rendono possibile un primo passo verso una possibilità di risposta affermativa a tale interrogativo, anche se un più riuscito tentativo di sintesi verrà proposto da Max Weber, autore sul quale questo scritto tornerà in seguito⁶⁹. Ne *Critica della ragion pura*, un'opera il cui impatto è stato tale da condizionare tutta la filosofia dei secoli successivi, il pensatore di Königsberg definisce e sistematizza le basi di questa sintesi attraverso la celebre distinzione ontologica e gnoseologica tra noumeno e fenomeno, tra la *res extensa* e l'*empeiria*.

Il primo è la *Ding an sich* (cosa in sé), è la realtà considerata indipendentemente dall'individuo e dalle forme mediante le quali esso può conoscerla. Esso rappresenta una "x sconosciuta", ma tuttavia fondamentale per accedere gnoseologicamente a ciò che l'io recepisce come oggetto, ossia il fenomeno⁷⁰. Quest'ultimo è, infatti, la maniera attraverso la quale il reale si palesa allo sguardo dell'individuo. Ciò avviene attraverso quelle che Kant definisce come *forme a priori* secondo le quali la mente umana è strutturata e che hanno la funzione di filtrare ciò che è posto al di fuori del soggetto. Il fatto che il fenomeno sia sempre relativo al modo di conoscere dell'individuo non lo rende ingannevole o illusorio⁷¹.

Al contrario, esso ha una sua specifica oggettività, la quale si realizza perché si manifesta allo stesso modo in tutti gli esseri umani, secondo quelli che Kant ha denominato schemi trascendentali, la cui legittimità teorica è stata recentemente validata dalle ultime scoperte della biologia⁷². Ecco, dunque, il tentativo di avvicinamento teorico tra empirismo e razionalismo preannunciato: l'apriorismo degli schemi trascendentali kantiani può in qualche maniera essere considerata un tentativo di relativizzazione dell'innatismo cartesiano che, perciò, consente maggiore prossimità con la realtà empirica sensibile.

Tuttavia, è bene esplicitare che la strada segnata dall'opera di Kant può presentare delle insidie epistemologiche non trascurabili: l'*io penso* kantiano abbandona l'essenza eminentemente euristica di espediente gnoseologico - che ha, invece, il dubbio cartesiano - sino ad affermarsi come il principio epistemologico legittimante letture della società di matrice costruttivista, per noi insostenibili, come si affermerà meglio in seguito, perché in antitesi con la posizione argomentativa dichiarata in questo scritto, che sostiene, invece, la fallacia e la limitatezza della conoscenza umana. Ciononostante, l'eredità kantiana si rivela, invece, essenziale per la teorizzazione del dualismo epistemologico noumeno-fenomeno, perché attraverso di essa il non-io diventa certo nella sua esistenza e oggettivamente, dunque, scientificamente, osservabile.

⁶⁹ Bitonti, Alberto, *op. cit.*

⁷⁰ Abbagnano, Nicola e Giovanni Fornero, *Con-filosofare. Dall'Illuminismo a Hegel*, p. 157.

⁷¹ *Ibidem*, pp. 155-156.

⁷² Monod, Jacques, *op. cit.*, *passim*.

È doveroso concludere queste riflessioni ritornando ora al quesito che le ha generate: cos'è il reale? I limiti strutturali dell'individuo non ci consentono di dare una risposta esaustiva e definitiva a questa domanda. Ma la lezione kantiana, che peraltro invita ad abbandonare le domande senza risposta, ci consente di avere una base la cui esistenza è certa e obiettiva, ossia il fenomeno. Questa è la dimensione in cui questo elaborato si muoverà per soddisfare il suo proposito principale, dunque quello di comprendere i meccanismi di articolazione e dispiegamento degli eventi umani, in particolare, all'interno del quadro di realtà che l'intellegibilità umana ci consente.

Definite le variabili di caso e necessità e stabilita la dimensione ontologica in cui si intende indagare il fenomeno sociale, il prossimo passo è quello di stabilirne l'unità di analisi.

Parte II: Il caso e la necessità nelle scienze sociali

Capitolo 3. *Il collettivismo metodologico: un'insostenibile ambizione nomotetica*

3.1 La società come *positum*: focus sul collettivismo metodologico e le sue implicazioni metodologiche e politiche

Questo elaborato sostiene che – tenendo conto delle conoscenze e delle tecniche scientifiche ora disponibili - all'interno del fenomeno sociale esistono delle dinamiche ascrivibili talvolta al caso talaltra alla necessità e che non esiste alcun approccio scientifico valido che non consideri questi due elementi come parimenti essenziali nella ricostruzione della realtà. La tesi che in questa sede si tenterà di dimostrare è che - ammettendo la presenza di strumenti conoscitivi adeguati - queste due variabili in realtà potrebbero relazionarsi tra di loro secondo una dinamica di complementarità, se non persino di sovrapposibilità logica e ontologica.

Al netto di questa dichiarazione di intenti, rimane tuttavia necessario chiarire che considerare l'elemento casuale all'interno dell'analisi dei processi micro e macro-sociali porta con sé una scelta metodologica di base, che si specifica nel rifiuto categorico di quell'insieme di analisi che nelle scienze sociali vengono comunemente definite come olistiche *et similia*. Per comprendere meglio la nostra scelta metodologica, procederemo da una descrizione in negativo di queste teorie – ciò che esse non contemplano ovvero l'inclusione dell'elemento casuale nel loro approccio allo studio della realtà – verso una analisi costruttiva e descrittiva di ciò che esse sono e implicano sul piano metodologico, epistemologico e ontologico.

L'olismo si connota di tre criteri: l'intero si caratterizza per delle proprietà specifiche, che non si esauriscono in quelle rinvenibili dalla sommatoria delle parti che lo compongono; l'intero ha almeno una propria caratteristica, che è la struttura delle relazioni tra le parti; alcune proprietà delle parti non possono essere comprese se non in riferimento all'intero a cui appartengono⁷³. Risulta già, dunque, evidente che se è la società a essere considerata come l'intero da osservare, lo studioso può averne una prospettiva onnicomprensiva, o olistica per l'appunto, grazie alla quale potrà applicare una metodologica nomotetica e sistemica al fenomeno osservato e dove il caso – non essendo prevedibile e generalizzabile – non trova quindi spazio e deve essere necessariamente escluso dalle variabili da considerare per analizzare l'evento.

Ma, se da una parte è pacifico affermare che esistono dei meccanismi di causazione sociali palesemente riconducibili alle logiche della necessità, dall'altra - come si vedrà meglio

⁷³ De Mucci, Raffaele (2018), *Metodi di analisi empirica in scienze sociali*, Rubbettino, Soveria Mannelli, pp. 13-14.

successivamente - l'evidenza empirica non ci consente ugualmente di escludere quello che sino agli strumenti gnoseologici a ora disponibili non può che essere considerato come imponderabile e imprevedibile, ma che non per questo motivo può essere eluso come fattore di cui tenere da conto.

Ciò che è scientificamente ancor meno sostenibile e che si intende avversare dell'approccio olistico è, nello specifico, la variante in cui esso si palesa come una tesi analitica che enfatizza il secondo criterio soprariportato, ossia quello che postula l'esistenza di quella proprietà dell'intero per cui la struttura dell'interazione tra le parti è da ricondursi alla sua specifica configurazione sistemica. È questa l'anima dell'olismo che generalmente viene riportata nelle scienze sociali sotto il nome di collettivismo⁷⁴.

Questo approccio prevede un metodo – in questo senso, si parlerà di *collettivismo metodologico* - in cui le conseguenze delle azioni umane possono essere organizzate concettualmente in sistemi ordinati, le cui caratteristiche possono essere lette in termini di proprietà “emergenti”, ossia aspetti che non possono essere compresi e men che meno resi regole di uniformità o tendenze legisimili facendo soltanto riferimento alle singole parti che l'intero compongono⁷⁵, gli individui dunque nel caso della società.

Il collettivismo metodologico in sostanza reifica dei concetti astratti, quali quelli di “stato”, “società”, “popolo”, e li rende indipendenti e autonomi dagli individui che ne fanno parte. In questi termini, esso vede le sue radici concettuali nella tradizione medievalista dei realisti, poiché appunto considera la società *ante rem*, ossia come entità che non esaurisce la sua ontologia nell'insieme degli individui che ne fanno parte e delle loro interazioni ma che, al contrario, possiede “qualcosa in più”⁷⁶. Pertanto, il collettivista metodologico è logicamente portato a spiegare l'origine e i cambiamenti di istituzioni e di eventi sociali per mezzo di leggi di sviluppo – siano esse di decadenza, di progresso o cicliche -, la logica dialettica o strutturalista⁷⁷. Tuttavia, come afferma Friedrich Von Hayek, “l'errore implicito in questo approccio [l'approccio collettivista] consiste nel considerare alla stregua di fatti quelle che non sono altro che teorie provvisorie, modelli costruiti dalla mente ingenua per spiegarci la connessione esistente fra alcuni dei fenomeni singoli che noi osserviamo”⁷⁸.

Questa concezione, infatti, definita da Karl R. Popper “collettivismo ingenuo”⁷⁹ - perché ingenua è la pretesa di ridurre l'insieme delle interazioni umane a un collettivo sociale - oltretutto essere insostenibile metodologicamente, porta, inoltre, con sé delle conseguenze inaccettabili sul piano politico. Infatti, come lo stesso Popper mette in evidenza, “uno dei peggiori sbagli è credere

⁷⁴ *ibid.*

⁷⁵ *ibid.*

⁷⁶ *ibid.*

⁷⁷ De Mucci, Raffaele (2014), *op. cit.*, p. 70.

⁷⁸ Hayek, Friedrich, von (2007), *L'abuso della ragione*, Rubbettino, Soveria Mannelli, p.9.

⁷⁹ Popper, Karl (2018), *La società aperta e i suoi nemici*, Vol.2, Armando, Roma, *passim*.

che una cosa astratta sia concreta⁸⁰”, perché un’ideologica che rende cose le parole, le reifica, annichilendo l’autonomia, la responsabilità e la libertà dell’individuo.

Oltreché non tenere da conto quello che in questa sede è già stato definito come uno degli elementi fondamentali da prendere in considerazione quando si osserva la realtà, e nel caso specifico la società, ossia la limitatezza della conoscenza umana, la prospettiva sistemica del collettivista – come già esplicitato, e ora se ne comprendono le ragioni - non consente di integrare nell’ analisi del fenomeno sociale la variabile casuale, accettando come scientifiche solo le leggi di necessità.

Poter cogliere intellettualmente la società nel suo insieme, infatti, fa sì che essa – al pari di un qualsivoglia fenomeno fisico o naturale – possa, dal punto di vista pratico, essere governata e trasformata⁸¹. Rispetto alla dimensione della politicità, perciò, il collettivismo metodologico rappresenta il fondamento teorico indispensabile dell’utopismo e del totalitarismo⁸².

Illustrate le sue implicazioni metodologiche e politiche di questa posizione teorica e metodologica, si prenderanno ora in considerazione i sistemi teorici di due autori, Auguste Comte e Karl Marx, figli del pensiero sistemico e del metodo collettivista, per poter mettere in risalto e in modo più concreto le criticità che questi approcci posseggono strutturalmente.

3.2 A. Comte e K. Marx: critiche epistemologiche e metodologiche alle loro leggi

Prima di tentare l’operazione precedentemente annunciata, riteniamo opportuno palesare che la selezione dei due pensatori, Auguste Comte e Karl Marx, non nasce certamente da una scelta accidentale

Il primo, infatti, è – come peraltro egli stesso si riconosce – l’”inventore” del positivismo come di una nuova “scienza della società”, dunque di un approccio teoretico il cui tratto distintivo è quello che si ricava dalla sua etimologia – ossia *positum* - e che *in nuce* si riassume nell’idea per cui gli oggetti della conoscenza formino un mondo autonomo, posto oggettivamente al di fuori dell’uomo e provvisto di una struttura che l’individuo può conoscere attraverso gli strumenti fornitigli dalla scienza⁸³. Scrive a tal proposito Comte: “lo stato scientifico o positivo si distingue in quanto i fatti vengono collegati in base a idee o leggi generali di carattere completamente positivo, suggerite o confermate dai fatti stessi⁸⁴”. Si può, dunque, già comprendere la ragione per cui, dal nostro punto di vista, intendiamo criticare queste posizioni: il fondatore della sociologia come “fisica della società” rappresenta con la sua teoria l’esempio per antonomasia di applicazione del metodo collettivistico.

⁸⁰ Popper, Karl (1990), *La scienza e la storia sul filo dei ricordi*, intervista di Guido Fer- Jaca Book-Edizioni Casagrande, Milano-Bellinzona, pp. 24-25.

⁸¹ Antiseri, Dario, *op. cit.*, p.383.

⁸² *Ibidem*, p.387

⁸³ Comte, Auguste (2013), *Corso di filosofia positiva*, UTET, Torino, *passim*.

⁸⁴ *Ivi*, p. 390

Ça va sans dire che il motivo alla base della scelta del secondo è facilmente intuibile. Nell'immensa eco che il suo pensiero ha avuto nel corso della storia per la significativa portata innovatrice delle sue idee filosofiche ed economiche, che hanno persino portato alcuni pensatori, quali Galvano Della Volpe, filosofo di scuola marxista, a definirlo "il Galileo del mondo morale"⁸⁵⁸⁶, c'è piena corrispondenza con il paradigma collettivista, benché la collocazione all'interno della tradizione positivista rimanga incerta e comunque parziale.

Fatte queste premesse, si tenterà ora un'analisi ovviamente sintetica dei sistemi di pensiero dell'uno e dell'altro nella prospettiva di mettere in risalto le falle epistemologiche e metodologiche che a nostro avviso possono ben fornire gli strumenti che ci rendono in grado di generalizzare queste criticità a tutti gli approcci metodologici che si dicono o si manifestano collettivisti.

Il pensatore francese, come anticipato, sviluppa la sua teoria positivista sulla base dell'influenza della tradizione illuministica del 1700 che nel corso dell'Ottocento aveva preso a diffondersi capillarmente in Europa nelle scienze naturali e soprattutto sociali⁸⁷. Il pensiero che egli costruisce è fortemente condizionato – come ogni teoria positivista – da quello che in termini specialistici viene definito come *monismo metodologico*⁸⁸, ossia l'idea per cui tutte le scienze, anche quelle che si occupano della società, possano essere ricondotte a un unico metodo e attraverso di esso studiate, che è in sostanza quello tradizionalmente adottato nelle scienze "dure".

In questo quadro metodologico, la sociologia diventa una scienza empirica che ha l'obiettivo di scoprire le leggi dell'ordine sociale e di predire lo sviluppo dello "spirito positivo". Sulla spinta razionalista, gli *idéologues* illuministi si illusero di poter riformare la società senza considerare le sue leggi che seguono, alla stregua dei fenomeni naturali, un ordine prestabilito⁸⁹. La sociologia in Comte ha quindi il compito di dimostrare che gli individui sono costruzioni concettuali, mentre la società ha una realtà autonoma a cui non occorrono contratti politici artificiali stipulati. La "fisica della società" deve indagare sui fenomeni e sui loro meccanismi di funzionamento necessari nonché necessitanti di causa ed effetto. Questa disciplina, nella concezione comtiana, al pari della fisica, si divide in *statica* e *dinamica*, che in termini politici per il filosofo francese corrispondono esattamente ai concetti di *ordine* e *progresso*. Questa nuova scienza, perciò, come il pensatore teorizza nel suo *Corso di filosofia positiva*, si basa – in modo riduzionistico e deterministico - sulla deduzione delle leggi invarianti dei fenomeni analizzati.

Inoltre, un altro aspetto caratterizzante della concezione metodologica del positivismo, e che – come vedremo – permea quella di Comte, è che essa è inscindibilmente legata all'ideale del

⁸⁵ Della Volpe, Galvano (1949), *L' "uomo astratto" del cristianesimo e l' "umanesimo positivo"*, Zuffi, Bologna.

⁸⁶ De Mucci, Raffaele (2014), *op. cit.*, p. 22.

⁸⁷ *Ibidem*, p.6

⁸⁸ Oliverio, Albertina (2015), *op. cit.*, p.28.

⁸⁹ De Mucci, Raffaele (2014), *op. cit.*, p.10.

progresso storico della società⁹⁰. Infatti, come già altri pensatori prima di lui, quali Henry de Saint-Simon, il filosofo francese porta avanti con convinzione l'equazione fra progresso scientifico e progresso sociale all'interno di uno scenario in cui la società viene intesa come un ente sovraordinato e autonomo e il cui valore è superiore a quello degli individui. Questa posizione viene teorizzata attraverso quella che lui definisce la legge dei tre stadi, per la quale “ciascuna delle nostre concezioni principali, ciascun ramo delle nostre conoscenze passa necessariamente per tre stadi teorici differenti: lo stato teologico, o fittizio; lo stato metafisico, o astratto; lo stato scientifico, o positivo [...]”⁹¹.

Di qui tre tipi di filosofia, o di sistemi concettuali generali, sull'insieme dei fenomeni, che si escludono reciprocamente. Il primo è un punto di partenza necessario dell'intelligenza umana; il terzo è il suo stato fisso e definitivo; il secondo è destinato unicamente a servire come tappa di transizione⁹². In altri termini, l'umanità, secondo Comte, avanza storicamente grazie allo sviluppo intellettuale, ossia al mutare dei modi di concepire e conoscere la realtà. Nello stadio teologico, gli eventi e i fenomeni sono percepiti come il risultato dell'azione di agenti soprannaturali; nello stadio metafisico si ritiene che essi abbiano la loro ragion d'essere nella loro essenza; nello stadio positivo, invece, “lo spirito umano, riconoscendo l'impossibilità di ottenere delle conoscenze assolute, rinuncia a domandarsi quale sia l'origine e il destino dell'universo, quali le cause intime dei fenomeni, per cercare soltanto di scoprire, con l'uso ben combinato del ragionamento e dell'osservazione, le loro leggi effettive, cioè le loro relazioni invariabili di successione e di somiglianza⁹³”.

In questo percorso evolutivo si struttura il progresso. Quest'ultimo, però, nel linguaggio corrente ha un duplice significato: in quanto sviluppo, ossia un mero processo “generale e incontrovertibile” descritto in maniera valutativa; in quanto perfezionamento, assegnandogli una valenza etica. Secondo Comte, il progresso nello stadio positivo si manifesta soprattutto nella seconda accezione se, come egli afferma, si tiene conto dei “miglioramenti continui e incontestabili” che hanno coinvolto l'umanità intera – fatto che egli concepisce apoditticamente come segno della raggiunta equivalenza tra idea teorica e pratica di progresso. Così configurata, la visione comtiana ben si iscrive nel filone della corrente storicista, cioè a quell'interpretazione del metodo delle scienze sociali che aspira a prevedere la storia attraverso la scoperta dei *patterns*, delle leggi, delle tendenze che sottostanno all'evoluzione storica⁹⁴.

Quella di Comte è, perciò, definibile come una filosofia della storia, che ha l'ambizione di aver colto la legge che in maniera necessaria guida tutto lo sviluppo della storia umana⁹⁵. Ma gli approcci storicisti sono tutti condizionati dallo stesso bias epistemologico di base che *miserabilmente*

⁹⁰ De Mucci, Raffaele (2014), *op. cit.*

⁹¹ Comte, Auguste, *op. cit.*

⁹² Comte, Auguste, *op. cit.*

⁹³ *ibidem*

⁹⁴ Popper, Karl (2013), *op. cit., passim.*

⁹⁵ Antiseri, Dario, *op. cit.*, p. 381.

li costringerà ad annullare la validità della loro logica: non è scientificamente sostenibile l'idea di poter predire il futuro in modo esatto perché il modo in cui la società si configurerà nel tempo dipende in gran parte dagli sviluppi della conoscenza umana. Infatti, come afferma Karl Popper – autore di cui si discuterà in maniera più approfondita successivamente – “noi non possiamo predire, mediante metodi razionali o scientifici, lo sviluppo futuro della conoscenza scientifica⁹⁶”. Perciò, “non possiamo predire il corso futuro della storia umana⁹⁷”.

Inoltre, sebbene, come ogni altro sistema che propone una visione onnicomprensiva e auto-esplicativa, esso presenti una sensata logica interna, osservato al di fuori del suo sistema di pensiero, l'approccio metodologico e epistemologico del pensatore francese non può essere accettato come scientifico e obiettivo anche perché la tendenza a cercare di spiegare il mondo umano come la risultante di una necessità generata da leggi di ordine universale e immutabile non può che inesorabilmente sottostimare il ruolo che il caso, la libertà umana, il ruolo delle interazioni e soprattutto – come si vedrà in seguito – i loro esiti inattesi e dunque portare a risultati fallimentari⁹⁸.

Mutatis mutandis, i rilievi di criticità rinvenibili nella teoria di Comte sono rintracciabili anche nella struttura del pensiero di Karl Marx. In una delle sue opere più note, *Ideologia tedesca*, ben si avverte il medesimo bisogno di trattare la società come un soggetto autonomo e specifico della conoscenza. Egli, infatti, scrive che essa è “il vero focolare, il teatro di ogni storia, e si vede quanto sia assurda la concezione della storia finora corrente, che si limita alle azioni dei capi e degli Stati, e trascura i rapporti reali⁹⁹”. Quest'ultimi, i *rapporti reali*, sono le autentiche forze motrici della storia e hanno una natura materiale o socioeconomica¹⁰⁰. Per il pensiero marxiano, “ciò che gli individui sono dipende dalle condizioni materiali della loro produzione¹⁰¹”, dunque da quella che Marx definisce la *struttura*, cioè lo scheletro economico della società, l'insieme dei suoi rapporti di produzione, e non dal complesso delle istituzioni giuridico-politiche o dalle teorie morali, religiose o filosofiche. Per questo motivo, Marx stesso definisce la sua teoria *materialismo storico*.

L'attributo “storico” viene utilizzato dal filosofo tedesco come tentativo di contrasto alle filosofie di tipo meccanicistico del XVII secolo perché, differentemente da quanto avveniva in esse, il materialismo marxista è un approccio antropologico che parte dagli uomini “non in qualche modo isolati e fissati fantasticamente, ma nel loro processo di sviluppo, reale ed empiricamente constatabile, sotto condizioni determinate”, per cui “non appena viene rappresentato questo processo di vita attivo, la storia cessa di essere una raccolta di fatti morti, come negli empiristi che sono anch'essi astratti, o

⁹⁶ Popper, Karl, *op. cit.*, p. 17.

⁹⁷ *ibidem*

⁹⁸ Oliverio, Albertina (2015), *op. cit.*, *passim*.

⁹⁹ Marx, Karl e Friedrich Engels (2018), *L'ideologia tedesca*, Editori Riuniti, Roma, p. 47.

¹⁰⁰ Abbagnano, Nicola e Giovanni Fornero, *Con-filosofare. Da Schopenhauer alle nuove teologie*, Pearson Italia, Milano, pp. 112-113.

¹⁰¹ Marx, Karl e Friedrich Engels, *op. cit.*, p.14.

un'azione immaginaria di soggetti immaginari, come negli idealisti¹⁰²”.

La filosofia della storia marxiana nella sua concezione materialistica viene ben riassunta in una celebre pagina de *Critica all'economia politica*, in cui Marx afferma che gli uomini, *nella produzione sociale della loro esistenza*, sono condizionati da rapporti determinati, necessari e che non dipendono dalla loro volontà. Si tratta di rapporti di produzione basati sul grado di sviluppo delle loro forze produttive materiali. La totalità di questi rapporti rappresenta la struttura economica della società, cioè la base a partire della quale si sviluppa una sovrastruttura giuridica e politica e sulla quale si creano forme determinate dalle coscienze sociali¹⁰³.

Inoltre, il materialismo storico marxiano è un altro esempio di monismo metodologico: esso rappresenta, per Marx e i marxisti, l'unico metodo scientificamente valido, la cui originalità risiede nel fatto che al medesimo tempo esso rappresenta anche l'unica teoria possibile per interpretare e criticare la società capitalistica¹⁰⁴.

Il metodo marxiano tenta di applicare l'analisi economica allo studio della società e della storia e consta di tre regole. La prima è quella che richiede di “salire dall'astratto al concreto”. Qualsiasi categoria economica, per Marx, come il valore di scambio, presuppone una popolazione, che è sita all'interno di rapporti determinati e un sistema familiare, comunitario o politico. Qualsiasi concetto economico non può che essere compreso all'interno di questo sistema, che rappresenta una totalità vivente e concreta già data. Da ciò il secondo criterio metodologico marxiano, per cui la realtà storica va interpretata alla luce della sua totalità di manifestazioni e come oggetto posto al di fuori della mente dell'uomo. La terza regola stabilisce che qualsiasi categoria, come il lavoro per esempio, per quanto applicabili ad ogni epoca, sono pienamente valide solo in virtù di determinate condizioni storiche e solo all'interno di queste condizioni hanno piena validità. Questo terzo punto, in sostanza, sottolinea l'importanza di considerare la relatività storica di ogni categoria concettuale e del pensiero scientifico in sé.¹⁰⁵

Inoltre, anche alla base del pensiero di Marx, come in Comte, è presente una legge di sviluppo necessaria e universale, fondamento del sistema di spiegazione del reale che egli costruisce: la dialettica¹⁰⁶. Essa viene recuperata direttamente dal pensiero idealista hegeliano – Marx infatti nel *Poscritto* alla seconda edizione del *Capitale* si professa esplicitamente e apertamente “scolaro di quel

¹⁰² Marx, Karl e Friedrich Engels, *op. cit.*, p. 27.

¹⁰³ Marx, Karl (2021), *Per la critica all'economia politica*, Clinamen, Firenze, *passim*.

¹⁰⁴ De Mucci, Raffaele (2014), *op. cit.*, p.22.

¹⁰⁵ De Mucci, Raffaele (2014), *op. cit.*, p. 27.

¹⁰⁶ *Ibidem*, p. 25.

grande pensatore¹⁰⁷” - e *in nuce* può essere descritta come uno sviluppo storico che procede per sintesi e superamento degli opposti.

Se, da un lato, però, Marx fa propria la dialettica hegeliana, dall'altro egli la definisce come “mistificante” perché teorizza la priorità logica e ontologica dell'idea sulla realtà: come il pensatore di Treviri scriverà nella *Prefazione* alla seconda edizione del *Capitale*, infatti, l'errore che egli scova nella teoria hegeliana è quello per cui il filosofo idealista rende l'idea demiurgo della realtà, quando per Marx, al contrario, è l'elemento materiale che viene trasferito o tradotto nel cervello degli uomini sotto forma di elemento ideale. In questo modo, Marx ha il merito di aver interrotto la tradizione illuminista impostando un sistema che parte dal reale e non dal pensiero.

Tutta la realtà sociale si sviluppa in contraddizioni e evolve secondo un percorso di continuo superamento delle stesse. La dialettica rappresenta, quindi, la chiave di lettura di questo processo e l'unica prospettiva per trasformarlo attraverso l'azione rivoluzionaria¹⁰⁸. Secondo il pensiero marxiano e marxista, infatti, è il processo dialettico stesso che escatologicamente contiene in sé gli elementi strutturali della sua conclusione: nella fase di sintesi le contraddizioni verranno risolte attraverso il superamento rivoluzionario della società capitalista e la realizzazione della società comunista¹⁰⁹.

La teoria marxista, perciò, oltretutto per le sue somiglianze strutturali con il positivismo comtiano – segnatamente, per tutte, l'idea di società come soggetto autonomo - presenta un ulteriore elemento che la costringe inevitabilmente a critiche riguardo la sua stessa scientificità. La moderna scienza ha ormai sanzionato l'ingenuità ed erroneità del metodo dialettico. Recuperando il kantismo, essa ha nello specifico dimostrato che è falso affermare che un fenomeno, per essere dotato di senso, deve necessariamente essere riferito a un altro fenomeno antitetico con il quale è destinato a risolversi in un *unicum* nel momento della sintesi¹¹⁰. Al contrario, è stato dimostrato empiricamente che esistono soltanto opposizioni reali tra i fenomeni, che non sono riconciliabili. Per esempio, il polo negativo e quello positivo di un campo magnetico non rappresentano due momenti logici di un processo che li unirà in un'entità superiore, ma più semplicemente e realisticamente due fenomeni radicalmente diversi che non conoscono una ricomposizione unitaria¹¹¹.

Il marxismo stesso si è manifestato poco coerente nella difesa della dialettica come metodo di analisi del reale. Nello specifico, in alcune pagine del *Capitale* egli si avvicina molto teoricamente al positivismo e, infatti, parla di “leggi economiche del movimento della società moderna operanti ed

¹⁰⁷ Marx, Karl (2013), *Poscritto* alla seconda edizione del *Capitale*, UTET, Torino, p. 440.

¹⁰⁸ De Mucci (2014), *op. cit.*, p. 25

¹⁰⁹ *Ibidem*,

¹¹⁰ *Ibidem*, p.26

¹¹¹ *ibidem*

effettuantesi con bronzea necessità”, che ritiene essere identiche a quelle di natura e che perciò non conoscono contraddizione dialettica.

Infine, un'altra aporia metodologica e logica del pensiero marxiano risiede nella contraddizione tra determinismo dell'evoluzione storica e volontarismo rivoluzionario che egli mette in atto affermando che l'analisi economica degli eventi storici è l'unico strumento necessario e sufficiente per comprendere i meccanismi di funzionamento dei rapporti di potere che caratterizzano la società, per cui tutto ciò che riguarda le ideologie e gli ideali non deve essere preso in considerazione. Infatti, da ciò, come egli afferma nell'Ideologia tedesca, “ne consegue che tutte le lotte nell'ambito dello Stato, la lotta fra la democrazia, aristocrazia e monarchia, la lotta per il diritto di voto, ecc., altro non sono che le forme illusorie nelle quali vengono condotte le lotte reali delle diverse classi [...], e inoltre che ogni classe la quale aspiri al dominio, anche quando come nel caso del proletariato, il suo dominio implica il superamento di tutta la vecchia forma della società e del dominio in genere, deve dapprima conquistarsi il potere politico per rappresentare a sua volta il suo interesse come universale¹¹²”.

Così descritta, la teoria marxista non riesce a integrare sensatamente e coerentemente nel suo interno un elemento che pure in essa risulta essenziale e imprescindibile: l'azione dell'uomo necessaria per compiere la rivoluzione comunista. Questo aspetto, con cui necessariamente hanno dovuto fare i conti gli autori marxisti¹¹³, verrà risolto solamente attraverso delle modifiche alla teoria marxiana, fondamentali per non rimediare alla sua palese inverosimiglianza rispetto al modo in cui effettivamente la storia si è svolta.

3.3 Conseguenze sul tema della scientificità delle scienze sociali

Sebbene scientificamente necessarie, le critiche epistemologiche mosse all'olismo, al positivismo e allo storicismo e, quindi, sul piano metodologico al collettivismo e al monismo, potrebbero indurre a dubitare sulla scientificità delle discipline storico-sociali.

Abbandonare gli approcci che pretendono di osservare la società nella sua totalità, di saperla predire senza margine di errore, di saperla governare così come si gestiscono le reazioni chimiche in una provetta, significa ammettere l'incertezza, la fallibilità, i limiti gnoseologici dell'uomo. Significa altresì dover fare i conti con le variabili imponderabili degli esiti inattesi e della libertà umana.

¹¹² Marx, Karl e Friedrich Engels, *op. cit.*, pp. 41-42.

¹¹³ Lenin, fra tutti, in *Che cosa sono gli amici del popolo* cerca di giustificare, con l'accentuazione dell'elemento volontaristico nel ruolo di avanguardia rivoluzionaria esercitato dal partito, la ragione per la quale la rivoluzione comunista non era avvenuta nei paesi d'Europa dove era stata prevista da Marx.

Implica, in altri termini, domandarsi se è possibile parlare propriamente di obiettività e di scienza in merito alle discipline che si occupano di studiare il fenomeno sociale.

Il proposito che nelle prossime pagine ci si propone di realizzare è quello di dimostrare che, nonostante non sia possibile applicare il medesimo metodo delle scienze naturali alle scienze sociali, onde evitare di cadere nel riduzionismo e nell'eccessiva semplificazione, e sebbene in esse esistano delle dinamiche di più difficile comprensione e prevedibilità, le scienze che studiano la società godono a pieno titolo dello statuto di scientificità.

Per realizzare questo intento si procederà dapprima con l'illustrare l'approccio metodologico necessario per perseguirlo – l'approccio individualistico - e, infine, il percorso epistemologico e teorico più idoneo, se non a risolvere, almeno a impostare correttamente l'antico problema dell'endiadi di caso e necessità nelle scienze sociali.

Capitolo 4. *Introduzione all'individualismo metodologico e ai suoi teorici*

4.1 Individualismo metodologico: definizione e origini teoriche

Nel capitolo precedente, si è fatto appello alle ragioni dell'evidenza empirica, della sostenibilità scientifica e della plausibilità logica dell'epistemologica e della metodologica che uno studioso deve adottare per giustificare la nostra distanza dalle ontologie sistemiche e dalle epistemologie sinottiche, che utilizzano un metodo collettivistico per spiegare il fenomeno sociale. Se l'imprevedibilità, o il caso inteso *à la Monod*, condiziona gli esiti dei processi di interazione interindividuale che costituiscono la realtà – come, a nostro avviso, è innegabile – occorre rivolgersi, dunque, a degli approcci che siano in grado quantomeno di integrarlo tra le variabili, perché la nostra analisi sia verosimile e quanto più possibile obiettiva.

Per questa ragione, l'approccio che questo elaborato intende sostenere è quello comunemente definito come individualismo metodologico o evoluzionistico. Esso, infatti, rappresenta, per quanto ci è noto, l'unica possibilità di considerare e spiegare quei casi in cui ad azioni umane intenzionali corrispondono conseguenze inintenzionali, su cui torneremo in seguito, frequenti nella società almeno quanto quelle che hanno un esito atteso. Ciò è possibile attraverso questo metodo perché a cambiare rispetto al collettivismo metodologico è l'unità di base: come il nome suggerisce, l'individualismo metodologico considera l'individuo, o meglio le sue azioni, figlie di preferenze volubili in funzione del tempo e di scelte prese sulla base di conoscenze limitate, come punto di partenza per spiegare le cause che ingenerano i fenomeni sociali¹¹⁴.

In questo senso, è bene *ab initio* evitare un errore molto frequente nel dibattito accademico tra collettivisti metodologici e individualisti metodologici¹¹⁵. La posizione dei secondi è stata sovente oggetto di critiche da parte dei primi, che avevano mancato di badare a una differenza sostanziale e - invero, neanche sottile - tra l'individualismo metodologico e un'altra corrente, quella dell'individualismo utilitaristico, definito anche come il *falso individualismo*¹¹⁶, che come il primo considera pure i comportamenti del singolo come causa di eventi aggregati, e quindi ad esso politicamente si avvicina, sposando gli ideali liberali della libertà e dell'autonomia del singolo, ma che sul piano gnoseologico adotta una prospettiva teoretica radicalmente differente¹¹⁷.

L'utilitarismo, che nasce dal pensiero di Cartesio e che viene rielaborato da Jeremy Bentham prima e da John Stuart Mill poi, infatti, spiega il fenomeno sociale teorizzando un individuo che aderisce dal punto di vista comportamentale al paradigma iperrazionalistico dell'*homo oeconomicus*,

¹¹⁴ Antiseri, Dario, *op. cit.*, p. 440-441.

¹¹⁵ Fallocco, Simona (2012), *Il soggetto dell'azione nella spiegazione individualistica* in Maffettone, Sebastiano e Alessandro Orsini, *Studi in onore di Luciano Pellicani*, Soveria Mannelli, Rubbettino, pp. 1-19

¹¹⁶ Hayek, Friedrich A., von (1997), *Individualismo, quello vero e quello falso*, Rubbettino, Soveria Mannelli, *passim*.

¹¹⁷ Fallocco, Simona, *op. cit.*

il quale possiede una conoscenza perfetta, agisce secondo una razionalità parametrica ed è in grado, perciò, di massimizzare l'utilità che ottiene dalle azioni che compie¹¹⁸.

L'individualismo metodologico, invece, germoglia teoreticamente nella modernità grazie all'opera di Bernard de Mandeville, sul quale torneremo in seguito e del già citato David Hume¹¹⁹. Esso trova poi la sua forma più compiuta nel pensiero di Josiah Tucker, Adam Ferguson, Adam Smith, la cui teoria della mano invisibile verrà ripresa e analizzata nel prossimo capitolo, e Edmund Burke. Alla sua tradizione hanno contribuito successivamente in maniera essenziale le opere di Max Weber e Georg Simmel e più recentemente gli scritti dei più autorevoli rappresentanti della Scuola austriaca di economia, quali Carl Menger, Ludwig von Mises e Friedrich Hayek, e l'epistemologo Karl R. Popper: di tali autori nelle prossime pagine tenteremo di riportare il nocciolo concettuale del loro pensiero con lo scopo di metterne in risalto l'importanza ai fini di questo elaborato e, in generale, della ricerca scientifica degli studi sociali.

Nell'individualismo "vero" l'attore sociale è limitato nelle sue risorse conoscitive, generalmente viene pensato immerso all'interno del contesto sociale in cui si trova e non è in grado di fare un bilancio perfetto dei costi e benefici delle sue azioni, perché non può costitutivamente disporre di tutte le informazioni che gli sarebbero necessarie per ottenere dalle sue scelte una situazione di massimizzazione ottimale dei suoi interessi¹²⁰. Egli, più realisticamente, prende le sue decisioni sulla base di semplificazioni della realtà, che in termini contemporanei chiameremo euristiche¹²¹.

Insieme alla presa in considerazione delle conseguenze inattese di azioni intenzionali - alle quali verrà dedicata una sezione specifica in questo elaborato - perciò, l'individualismo metodologico ha tra le sue fondamenta teoriche quella variabile essenziale e ineludibile la cui importanza è stata già più volte messa in evidenza nel corso delle pagine precedenti, quella dell'ignoranza antropologica. Nessun individuo è in grado di acquisire la conoscenza rilevante ai fini delle sue scelte e la conoscenza scientifica non coincide mai perfettamente con quella realmente esistente, che perciò è dispersa. La possibilità teorica di un controllo sinottico della totalità dei dati da cui inferire la scelta massimizzante, sostenuta dall'individualismo utilitaristico, perde la sua potenziale validità scientifica di fronte alla "necessaria e ineluttabile ignoranza che ognuno di noi ha della maggior parte dei fatti

¹¹⁸ *ibidem*

¹¹⁹ *ibidem*

¹²⁰ Studi recenti nella psicologia cognitiva, tra i quali i più noti fanno riferimento alle opere di Kahneman e Tversky, hanno proposto di integrare nell'analisi del comportamento individuale i concetti di euristica e bias. Le prime sono scorciatoie cognitive, utilizzate dal soggetto in modo più o meno cosciente o intuitivo per processare le informazioni necessarie alla risoluzione dei problemi che egli si trova a dover fronteggiare. Esse tuttavia sono meccanismi del pensiero fallibili, perché possono indurre la nostra mente a errori cognitivi sistematici, i bias appunto.

particolari che determinano le azioni di tutti gli altri numerosi individui della società umana¹²²” e alla frammentazione e dispersione delle conoscenze, per le quali all’individuo non è dato che possederne solo una piccola parte.

Un altro aspetto caratterizzante dell’individualismo metodologico è il rifiuto categorico del cosiddetto “sociologismo”, ossia quella concezione teorica per cui le intenzioni e i comportamenti degli individui sono effetti e non cause, e di ogni genere di determinismo, culturale o storico, presenti invece in molti degli approcci che adottano il collettivismo metodologico per studiare la società¹²³. Per i teorici dell’individualismo metodologico analizzare i fenomeni sociali significa analizzare le azioni degli individui come “cause” dei fenomeni sociali. Il comportamento dell’individuo, anche se condizionato dal contesto in cui è situato, è quindi la risultante di ragioni, preferenze e credenze del singolo e non l’esito di meccanismi deterministici ingenerati da forze inconsce o collettive¹²⁴.

È su questa base teoretica che deriva il motivo per cui, al netto della sua incompletezza gnoseologica e delle variabili contestuali che ne influenzano le decisioni, l’individuo nell’individualismo metodologico può pur sempre dirsi un soggetto razionale, benché esistano, al di là di quella utilitaristica che intendiamo rigettare se non come strumento euristico, varie e differenti accezioni di *razionalità* a seconda della concezione dell’autore che ne tratta¹²⁵. Tra di esse si anticipa che nello specifico intenderemo privilegiare quella proposta da Max Weber, che in merito scrive: “il comportamento interpretabile razionalmente rappresenta molto spesso il “tipo ideale” [concetto che si approfondirà nelle prossime pagine] più adatto nell’analisi sociologica di connessioni intellegibili: sia la sociologia che la storia procedono in primo luogo a un’interpretazione “pragmatica”, in base a connessioni razionalmente intellegibili dell’agire. In tal modo lavora ad esempio l’economia sociale, con la sua costruzione razionale dell’”homo economico”: altrettanto [...] fa in genere la sociologia comprendente¹²⁶”.

Si vedrà come è proprio grazie al contributo weberiano, e in particolare alla “sociologia comprendente” sopracitata, che sarà possibile superare, almeno in parte, il problema individuato nell’approccio olistico, il quale concerneva l’ancoraggio all’unità di metodo come antidoto all’asciuticità delle scienze sociali. Il nostro elaborato sostiene non sia possibile utilizzare il metodo delle scienze naturali nel mondo della società, come già si è detto. Parimenti, però, avvertiamo la necessità di distanziarci dagli approcci cosiddetti dualistici, un altro grande filone degli studi sociali, che riduce il fenomeno sociale a un insieme di eventi particolaristici e mai generalizzabili. Sarà proprio la lezione weberiana a indicarci una strada metodologica – seppur, a nostro avviso, non

¹²² Hayek, Friedrich A., von (2010), *Law, Legislation and Liberty. A new statement of the Liberal Principles of Justice and Political Economy*, Routledge, Londra, p. 13., trad. mia.

¹²³ Oliverio, Albertina (2015), *op. cit.*, pp. 37-38.

¹²⁴ *ibidem*

¹²⁵ *Ibidem*, p.39.

¹²⁶ Weber, Max (2003), *Il metodo delle scienze storico-sociali*, Einaudi, Torino, pp. 456-457.

completa - per sintetizzare queste due prospettive in modo da rendere conto sia delle specificità della dimensione delle interazioni individuali, lasciando aperta la possibilità di individuare delle regolarità legisimili, fondamentali per creare degli strumenti di generalizzazione verosimile e obiettiva dei meccanismi di funzionamento della società.

4.2 Max Weber e la trasposizione del modello di razionalità strumentale dall'economia alla sociologia: la sociologia comprendente

Come affermato pocanzi, il più compiuto tentativo di risoluzione del problema legato allo statuto di scientificità delle scienze storico-sociali si deve a Max Weber. Il pensatore tedesco struttura, infatti, l'intera sua "dottrina della scienza" intorno alla questione dell'oggettività delle scienze storico-sociali, risolvendola attraverso espedienti metodologici: il primo consiste nella separazione, molto celebre, tra "giudizio di valore" e "relazione al valore", per garantire in questo modo l'avalutatività delle scienze sociali; il secondo si sostanzia nell'imposizione di regole di metodo specifiche per l'analisi della realtà "culturale", che Weber definisce come "quell'infinità priva di senso dell'accadere del mondo, alla quale viene attribuito senso e significato dal punto di vista dell'uomo¹²⁷".

Il compito della conoscenza scientifica non sarà, dunque, quello di rispecchiare o riprodurre la realtà – come sostenevano gli storicisti tedeschi¹²⁸, da cui egli si distanzia proprio a causa di questa loro posizione metodologica – ma quello di definire a partire dal dato empirico il proprio oggetto sulla base di quelli che egli definisce "punti di vista rilevanti", dei problemi e interessi specifici di ogni disciplina, nonché sulla "parzialità" e "unilateralità" che necessariamente viziano la prospettiva soggettiva del ricercatore¹²⁹.

Si è già affermato che le scienze sociali non possono applicare lo stesso metodo impiegato nello studio delle discipline naturali, dal momento che nel loro oggetto sono compresi elementi come la casualità, l'imprevedibilità e la libertà individuale. Weber corrobora questa affermazione attraverso l'individuazione di un'ulteriore differenza tra le due scienze: in quelle storico-sociali contrariamente alle scienze "dure" è insito un principio di "relazione ai valori" che ineludibilmente fa sì che ogni approccio alla conoscenza sia sempre condizionato da qualche visione del mondo¹³⁰.

¹²⁷ Weber, Max, *op. cit.*, p. 157.

¹²⁸ Si fa qui riferimento alla corrente dello storicismo tedesco, che ha operato tra gli ultimi anni del 1800 e i primi trenta del XIX secolo e che, citando le parole di Meinecke, cronologicamente tra gli ultimi suoi esponenti, vede il suo principio primo nel "sostituire ad una considerazione generalizzante e astrattiva delle forze storico-umane la considerazione del loro carattere individuale". In questi termini è emblematica la celebre affermazione di Wilhelm Dilthey, caposcuola di questa corrente, "una parola ultima e semplice, che dica il senso vero della storia, non c'è".

¹²⁹ De Mucci, Raffaele (2014), *op. cit.*, p.42

¹³⁰ *Ibidem*, p.38

Nelle prime, infatti, oltretutto la necessità di ricostruire la logica causale che ne connota i meccanismi e ne genera i fenomeni, è essenziale un altro momento logico, quello dell'interpretazione dell'"individualità storica" di tali eventi¹³¹. In questo modo, inevitabilmente, subentra la variabile valoriale che condiziona la prospettiva di partenza dello studioso, il quale perciò dello specifico evento storico non avrà che una visione parziale e unilaterale, dal momento che enfatizzerà involontariamente dei fattori a scapito di altri. Ciò significa che nessun fatto o fenomeno storico potrà mai essere spiegato in maniera esaustiva e completa attraverso l'insieme di variabili causali che l'hanno ingenerato¹³². L'unica possibilità che ha lo scienziato sociale è quella di descrivere l'oggetto osservato per mezzo di *alcune* condizioni che lo hanno causato, trascurandone altre parimenti o meno importanti. Facendo nostra questa lezione weberiana, è possibile ora comprendere meglio la prospettiva anti-baconiana che questo elaborato ha dichiarato di sostenere sin dalle sue prime pagine.

Tuttavia, come lo stesso Weber afferma¹³³, il fatto che lo studio dei fenomeni sociali abbia necessariamente una "relazione al valore" non significa che la scienza che studia la società sia esente dalla ricerca della "libertà dal valore", che nel pensatore tedesco assume due connotazioni specifiche: una epistemologica, per la quale è doveroso difendere la libertà della scienza dai giudizi di valore propri della religione, della politica e dell'etica così come dai fini pratici a cui può essere indirizzata la conoscenza; l'altra etico-pedagogica, per cui la scienza va difesa dalle demagogie di quelli che Weber definisce i "socialisti della cattedra"¹³⁴, ossia coloro che sacrificano la verità in nome delle loro ideologie¹³⁵.

La ricerca di questa libertà della scienza si sostanzia nella teoria weberiana attraverso la costruzione di processi ipotetici e astrazioni logiche, possibili attraverso quella che lui definisce come la categoria della "possibilità oggettiva". Dal punto di vista del metodo, dunque, egli tenta una sintesi tra l'approccio "individualizzante" e quello "generalizzante". Egli infatti scrive ne *Il metodo delle scienze storico-sociali* che il sapere per mezzo del quale formuliamo un giudizio sul "significato" di un fatto storico "è [...] da un lato, un sapere relativo a determinati "fatti" accertabili in base alle fonti e che riguardano la "situazione storica" ("sapere ontologico"), dall'altro, [...] un sapere relativo a determinate regole dell'esperienza già note, in particolare al modo in cui gli uomini sono soliti reagire a date situazioni (sapere "nomologico")¹³⁶".

Perciò, nello studio delle scienze storico-sociali, per Weber, è sempre presente una premessa soggettiva, ossia la scelta di un determinato evento storico nella sua singolarità di "caso storico". Lo scienziato sociale cercherà, quindi, di ricostruirne il significato particolare attraverso un processo di

¹³¹ *Ibidem*, p.39

¹³² *Ibidem*

¹³³ Weber, Max, *op. cit.*, *passim*.

¹³⁴ *Ibidem*

¹³⁵ De Mucci, Raffaele, *op. cit.*, pp.39-40

¹³⁶ Weber, Max, *op. cit.*, p. 408.

ricostruzione genetica del complesso di concatenazioni causali che lo legano ad altri fatti “individuali”. Questa è la fase di comprensione, in cui vengono formulate ipotesi interpretative che necessitano di passare il vaglio del controllo empirico. Il momento metodologico successivo è quello della spiegazione “nomologica”, in cui tramite un “esperimento mentale” lo studioso cerca di ricostruire uno schema teorico in cui viene stabilita l’importanza effettiva delle condizioni prese in considerazione attraverso il riferimento a “regole empiriche generali”.

Per esemplificare concretamente il suo metodo, Weber utilizza la “battaglia di Maratona” così come recuperata dall’opera di Eduard Meyer: “nessuno ha come lui meglio illustrato plasticamente e chiaramente la portata “storico-universale” delle guerre persiane per lo sviluppo culturale dell’Occidente [...] e che [questo] avvenne mediante un combattimento di dimensioni minime quale la “battaglia” di Maratona, la quale rappresentò l’indispensabile condizione preliminare al sorgere della flotta attica e quindi del corso successivo della lotta per la libertà [...]”¹³⁷.

Tuttavia, è proprio per validare questa osservazione e per stabilire, dunque, oggettivamente che la battaglia di Maratona costituisca effettivamente una causazione adeguata e non solamente accidentale per lo sviluppo della storia occidentale, che Weber ricorre alla categoria sopracitata, ossia a quella della possibilità oggettiva, che, *in nuce*, può essere descritta come lo strumento che lo scienziato sociale deve utilizzare per formulare delle ipotesi in cui l’evento in questione subisca dei mutamenti rispetto alle condizioni che lo hanno causato¹³⁸. Benché irreali, questa simulazione è, per Weber, “logicamente possibile”, cioè plausibile rispetto alle “regole dell’esperienza”, cioè a come generalmente gli uomini si comportano. A quel punto, nel caso della guerra persiana, concretamente si deve immaginare il medesimo evento come non avvenuto o concluso con un esito differente, come la sottomissione dell’antica Grecia all’impero persiano, per comprendere se cambiando questi componenti, la condizione – ossia la battaglia di Maratona – abbia o meno rilevanza dal punto di vista causale rispetto alle sorti dello sviluppo della storia occidentale¹³⁹.

Dunque, nel metodo weberiano viene formulato un giudizio di “possibilità oggettiva” messo poi logicamente a confronto con dei giudizi controfattuali, nel tentativo di determinare se il rapporto di causazione tra le condizioni indagate e il fenomeno storico osservato è di natura necessaria, o adeguata, per utilizzare le parole del pensatore tedesco, oppure accidentale. Questo procedimento utilizza delle regole e concetti generali, cioè di un insieme di strumenti euristici che, come si accennava prima, compongono quello che Weber definisce il “sapere nomologico”. Quest’ultimo è il mezzo attraverso il quale costruire dei tipi ideali che hanno una funzione meramente strumentale

¹³⁷ Weber, Max, *op. cit.*, pp. 320.

¹³⁸ De Mucci, Raffaele, *op. cit.*, p. 41.

¹³⁹ *Ibidem*

nello spiegare gli eventi nella loro “individualità” – che è il fine ultimo delle scienze storico-sociali – e che tuttavia sono utili a confermarle nella loro validità soggettiva¹⁴⁰.

Per Weber, infatti, la sociologia, così come l’economia, è una delle scienze sociali astratte, cioè tendenti a organizzare in modo sistematico dei concetti “tipico-ideali” e funzionali a individuare delle uniformità di comportamento nei fenomeni indagati. È in questa prospettiva che il pensatore tedesco afferma in *Economia e società* che: “la sociologia elabora concetti di tipi e cerca regole generali del divenire, in antitesi alla storia, la quale mira all’analisi causale e all’imputazione di azioni di formazioni, di personalità *individuali* che rivestono un’importanza *culturale*”¹⁴¹.

Sulla base di questa convinzione Weber arriva a definire la sociologia come sociologia comprendente, la cui unità di analisi è anzitutto il comportamento del singolo in quanto risposta all’atteggiamento degli altri individui¹⁴². La società è quindi nella teoria weberiana l’esito delle azioni individuali¹⁴³. Le sue azioni verranno interpretate mediante la “comprensione del senso o della connessione di senso intenzionato”. Dunque, la sociologia ha come fine quello di cogliere il significato del comportamento umano così come esso viene “codeterminato” dall’interazione con gli altri individui sulla base di motivi comuni, dove per “motivo” il filosofo tedesco intende “una connessione di senso che appare all’individuo medesimo che agisce, oppure all’osservatore, come fondamento dotato di senso di un atteggiamento. Come “adeguato in base al senso” deve intendersi un atteggiamento che si sviluppa coerentemente [...] secondo le abitudini consuete di pensare e sentire”¹⁴⁴.

Tuttavia, non tutto l’agire sociale è di facile comprensione e prevedibilità. Perciò, è fondamentale una qualche forma di controllo dell’”interpretazione intellegibile di senso”, in quanto “esso può venir conseguito con relativa precisione in virtù dell’esperimento psicologico soltanto nei casi, purtroppo scarsi e assai peculiari, che vi si prestano; e con un’approssimazione molto diversa mediante la statistica, nei casi [anch’essi limitati] di fenomeni di massa misurabili e univoci nella loro imputazione causale”¹⁴⁵.

Questa forma di controllo Weber la teorizza per mezzo di uno strumento euristico noto come *tipo ideale*, a cui si era fatto riferimento nella prima sezione di questo capitolo. Esso “è ottenuto mediante l’accentuazione unilaterale di uno o di alcuni punti di vista, e mediante la connessione di fenomeni particolari diffusi e discreti, esistenti qui in maggiore e là in minore misura, e talvolta anche assenti, corrispondenti a quei punti di vista unilateralmente posti in luce, in un quadro concettuale in

¹⁴⁰ *Ibidem*

¹⁴¹ Weber, Max (1968), *Il metodo delle scienze storico-sociali*, Einaudi, Torino, pp.187-191

¹⁴² De Mucci, Raffaele (2014), *op. cit.*, p. 42

¹⁴³ Oliverio, Albertina (2015), *op. cit.*, p. 37.

¹⁴⁴ Weber, *Ibidem*

¹⁴⁵ Weber, *Ibidem*

sé unitario¹⁴⁶”. Occorre specificare, tuttavia, che tale quadro astratto non è mai rinvenibile nel dato empirico reale. Esso è un’utopia e allo studioso spetta stabilirne il minore o maggiore grado di aderenza alla realtà, così da verificare il livello di “generalizzabilità” dei fenomeni osservati.

Esempi di “tipi ideali” sono in sociologia le uniformità presenti nei comportamenti umani che essendo forniti di senso nascono dalla rielaborazione di quadri concettuali di riferimento e si manifestano come atteggiamenti standard¹⁴⁷. Ciascun atteggiamento, però, nella realtà non è mai rintracciabile nella sua purezza concettuale, ma al contrario concretamente non si trova che mescolato ad altri. Gli ideal-tipi non sono altro che astrazioni teoriche che permettono contemporaneamente allo scienziato sociale di interpretare e spiegare, attraverso un metodo che sintetizza gli strumenti del “sapere nomologico” e quelli della “comprensione empatica”, i fenomeni individuali e collettivi¹⁴⁸.

4.3 Accenni agli altri contributi fondamentali: Georg Simmel, la Scuola Austriaca, Karl R. Popper

La sintesi metodologica weberiana ci permette perciò di risolvere, almeno parzialmente, il problema legato alla scientificità delle scienze sociali, perché grazie ad essa si perviene all’idea di oggettività alla quale questo elaborato ha dichiarato di aderire teoricamente, ossia quel criterio appartenente alla dimensione fenomenica per cui ciò che è obiettivo e quindi potenzialmente oggetto di studio scientifico è quanto risulta da un accordo intersoggettivo tra gli individui.

Si capisce bene, inoltre, dall’analisi weberiana perché, come noi riteniamo, l’unità di analisi dello scienziato sociale non può che essere l’essere umano con le sue azioni: perché la sociologia deve basare i suoi studi sull’esperienza empirica e in essa, come afferma un altro grande pensatore dei primi anni del 1900, Georg Simmel, “non esistono che gli individui¹⁴⁹”.

Infatti, per il filosofo di Berlino, un altro illustre sostenitore dell’individualismo metodologico¹⁵⁰, è certo che “i prodotti umani hanno realtà all’infuori degli uomini solo se essi sono di natura materiale, e che le creazioni di cui parliamo, essendo spirituali, non vivono che nelle intelligenze personali¹⁵¹”. Anche nel suo pensiero, troviamo, perciò, una ferma opposizione al collettivismo metodologico: “Se esistono solamente esseri individuali, come spiegare dunque il carattere superindividuale dei fenomeni collettivi, l’oggettività e l’autonomia delle forme sociali? Non c’è che un modo per risolvere questa autonomia. Per una perfetta conoscenza, bisogna ammettere che non esiste nient’altro che gli individui. A uno sguardo che penetrasse a fondo nelle cose, ogni

¹⁴⁶ Weber, Max, *op. cit.*, p. 144.

¹⁴⁷ De Mucci, Raffaele (2014), *op. cit.*, p.43.

¹⁴⁸ *Ibidem*

¹⁴⁹ Simmel, Georg (1925), *Comment les formes sociales se maintiennent* in L’Année sociologique, Presses Universitaires de France, Parigi, pp. 71-109

¹⁵⁰ Antiseri, Dario, *op. cit.*, p. 446.

¹⁵¹ Simmel, Georg, *op. cit.*

fenomeno che sembra costituire al di sopra degli individui qualche unità nuova e indipendente, si risolverebbe nelle azioni reciproche scambiate dagli individui. Malauguratamente, questa conoscenza perfetta ci è interdetta [...]. È dunque solo per un procedimento di metodo che parliamo dello stato, del diritto, della moda ecc. come se fossero degli esseri indivisi [...]. Si risolve così il conflitto sollevato tra la concezione individualistica e quella che si potrebbe chiamare la concezione monista della società; quella corrisponde alla realtà, questa allo stato limitato delle nostre facoltà di analisi”¹⁵².

Tra i contributi fondamentali e per certi versi fondanti del pensiero moderno di individualismo metodologico c'è la Scuola austriaca di economia, che ha basato i suoi studi di ricerca sulla società proprio sulla realtà osservabile di comportamenti individuali e interindividuali¹⁵³. Scrive a proposito il caposcuola Carl Menger: “La collettività come tale non è un soggetto in grande, che ha bisogno, lavora, traffica e concorre; e quella che si dice “economia sociale” non è quindi l'attività economica di una società, nel senso proprio della parola. L'economia sociale non è un fenomeno analogo alle economie individuali. Nella sua forma fenomenica più generale essa è una molteplicità, tutta peculiare, di economie individuali¹⁵⁴”.

La medesima concezione è rinvenibile anche nelle opere degli altri autori marginalisti. Ludwig von Mises in una delle sue opere più celebri scrive, infatti, che “per una collettività sociale non v'è esistenza e realtà al di fuori delle azioni dei membri individuali¹⁵⁵” e aggiunge “solo l'individuo pensa. Solo l'individuo ragiona. Solo l'individuo agisce¹⁵⁶”. La scienza, per Mises, deve basarsi sull'esperienza e in essa non esistono la “società” o la “nazione”; nell'esperienza esistono soltanto i singoli individui e le loro azioni¹⁵⁷.

Nel suo quadro teorico l'azione è, dunque, descritta sempre come individuale. Inoltre, essa è “sempre razionale, nel senso che l'individuo agisce, cerca di risolvere i suoi problemi, tramite quelle che sono le sue conoscenze e le sue informazioni – cose queste che magari in tempi successivi, potranno pure rivelarsi non valide; ciò, tuttavia, non inficia la razionalità dell'azione, vale a dire la predisposizione adeguata di mezzi in vista del conseguimento di fini scelti.¹⁵⁸”

Un altro fermo sostenitore dell'individualismo metodologico, già incontrato nel corso di questo elaborato, è Friedrich A. von Hayek¹⁵⁹, il cui pensiero verrà approfondito meglio in seguito. È proprio sulla base di questa convinzione di metodo e nell'intento di avversare quella del collettivismo metodologico che, per esempio, distingue tra idee costitutive, cioè quelle che “per il

¹⁵² *ibidem*

¹⁵³ De Mucci, Raffaele (2014), *op. cit.*, pp. 75-76.

¹⁵⁴ Menger, Carl (2001), *Principi fondamentali di economia*, Rubbettino, Soveria Mannelli, pp.15ss.

¹⁵⁵ Mises, Ludwig, von (2020), *Socialismo*, Rubbettino, Soveria Mannelli, p.84

¹⁵⁶ Mises, Ludwig, von (1989), *Problemi epistemologici dell'economia* in *Quaderni di storia dell'economia politica*, Vol. 7, No. 1, Accademia Editoriale, Catania, pp. 163-166.

¹⁵⁷ Antiseri, Dario, *op. cit.*, pp.442-443.

¹⁵⁸ *Ibidem*, pp. 446-448.

¹⁵⁹ *Ibidem*, pp. 448-450.

fatto di essere professate dalla gente, diventano generatrici di fenomeni sociali¹⁶⁰”, e concezioni speculative rispetto ai fenomeni sociali, ossia “idee che la gente professa in merito ad essi¹⁶¹”.

Mentre le prime sono quelle idee che si palesano come mutamenti di opinioni a riguardo di una merce specifica e nei quali ritroviamo la causa del mutamento dei prezzi o più in generale sulla “natura del valore”, le seconde sono delle convinzioni individuali sulla società considerata nel suo complesso, sul sistema economico, sul capitalismo, e così via. Hayek in questo modo identifica anche quello che lui definisce come “l’errore implicito”¹⁶² nell’approccio collettivistico, già richiamato in questo scritto, per cui esso tende a reificare concetti che esistono solo in astratto, quando in realtà essi non sono altro che strumenti euristici forniti dalla mente dell’individuo per spiegare i legami esistenti tra alcuni dei fenomeni singoli da esso osservati.

Anche la teoria popperiana, peraltro già incontrata in questo elaborato e che verrà affrontata in modo più puntuale in seguito, si iscrive nel grande filone di coloro che sostengono la necessità metodologica di imporre il singolo come unità di analisi¹⁶³, contribuendovi in maniera originale e innovativa. Anzitutto, in una delle sue opere più celebri, *La società aperta e i suoi nemici*, è presente una puntualizzazione teoretica ed etica rispetto alla differenza sostanziale che intercorre tra individualismo e egoismo, messi a rapporto con i concetti di collettivismo e altruismo: “collettivismo non si contrappone a egoismo e non si identifica con altruismo o generosità. L’egoismo collettivo o di gruppo, per esempio l’egoismo di classe è una cosa comunissima [...], e ciò dimostra con sufficiente chiarezza che il collettivismo in quanto tale non si contrappone all’egoismo. D’altra parte, un anticoltivista, cioè un individualista, può, nello stesso tempo, essere un altruista. Tutto ciò, pur se molto rapidamente, per disinnescare l’obiezione etica di quanti sono ostili all’individualismo perché esso sarebbe una posizione egoistica¹⁶⁴”.

Rispetto alla questione legata al metodo, egli, invece, scrive che “il compito di una teoria sociale è di costruire ed analizzare i nostri modelli sociologici attentamente in termini descrittivi e nominalistici, cioè in termini di individui, dei loro atteggiamenti, delle loro speranze, dei loro rapporti, ecc. – postulato che possiamo chiamare individualismo metodologico¹⁶⁵”.

In *Miseria dello storicismo*, specifica inoltre che “la maggior parte degli oggetti della scienza sociale, se non tutti, sono astratti; sono costruzioni teoretiche [...]. Questi oggetti, queste costruzioni teoretiche di cui ci serviamo per interpretare le nostre esperienze, risultano dalla costruzione di certi modelli (specialmente di istituzioni), per spiegare certe esperienze [...]. È vero che spessissimo non

¹⁶⁰ Hayek, Friedrich, von (2007), *L’abuso della ragione*, Rubbettino, Soveria Mannelli, p. 96.

¹⁶¹ *Ibidem*

¹⁶² *Ibidem*, p. 137.

¹⁶³ Antiseri, Dario, *op. cit.*, pp. 450-452.

¹⁶⁴ Popper, Karl (2014), *La società aperta e i suoi nemici*, Vol.1, Armando, Roma, p. 342.

¹⁶⁵ Popper, Karl (2013), *op. cit.*, p.122

ci rendiamo conto che stiamo adoperando delle teorie, e che ci illudiamo che i nostri modelli teorici siano delle “cose”, ma questo è un genere di errore comunissimo¹⁶⁶”.

Anche per Popper, perciò, ciò che esiste sono solamente gli individui. Da ciò ne consegue che “le istituzioni (e le tradizioni) debbono essere analizzati in termini individualistici: vale a dire in termini di relazioni di individui che agiscono in determinate condizioni e delle inintenzionali conseguenze [tema di cruciale importanza per questo elaborato, al quale è dedicata in seguito una specifica sezione] delle loro azioni¹⁶⁷”. Dal fatto che esistono solo gli individui ne consegue che è necessario “costruire una teoria delle conseguenze istituzionali volute e non volute dalle azioni compiute in vista di un fine. Ciò potrebbe anche condurre a una teoria della genesi e dello sviluppo delle istituzioni¹⁶⁸”. A partire da siffatte premesse, Popper perviene a sostenere che spiegare e comprendere i fenomeni sociali è possibile solo per mezzo di una strategia di ricerca che egli denomina analisi situazionale” e sulla quale torneremo nello specifico in seguito.

Illustrato attraverso i suoi più autorevoli sostenitori l’individualismo metodologico nei suoi aspetti cardine, passeremo ora a un’analisi più approfondita di una sua implicazione logica diretta, necessaria per gli scopi di questo elaborato, ossia quella che riguarda gli esiti inattesi delle azioni umane intenzionali.

¹⁶⁶ *Ibidem*

¹⁶⁷ Popper, Karl (2014), Vol. 2, *op. cit.*, p. 315.

¹⁶⁸ Popper, Karl (2014), *La logica delle scienze sociali e altri saggi*, Armando Editore, Roma, pp.125ss.

Parte III: Implicazioni sul piano metodologico

Capitolo 5. *Le conseguenze inintenzionali di azioni umane intenzionali: l'importanza dell'elemento casuale*

5.1 La loro prima formulazione: Bernard de Mandeville e Adam Smith

Nel 1714, un filosofo dal nome Bernard de Mandeville mandò alle stampe in seconda edizione un libro intitolato *La favola delle api*. L'opera generò subito un gran scalpore e i più gridarono allo scandalo, stigmatizzando il pensatore olandese che presto divenne “un autore che si poteva leggere in segreto tanto per godersi un paradosso, ma che tutti sapevano essere un mostro immorale dalle cui idee non bisognava farsi infettare¹⁶⁹”, senonché, come scrive Hayek, “quasi tutti lo lessero e pochi sfuggirono all'infezione¹⁷⁰”.

Vien da domandarsi: cosa del suo scritto destò lo sdegno dei suoi contemporanei? Mandeville parlò di un alveare popolato da api connotate da vari e differenti vizi, al punto che egli stesso si chiese: “chi potrebbe descrivere dettagliatamente tutte le frodi che si commettevano in questo alveare?”. Tuttavia, come egli stesso fa notare, pur “essendo ogni ceto pieno di vizi [...], la nazione di per sé godeva di una felice prosperità [...]. I vizi dei privati contribuivano alla felicità pubblica”: ecco, dunque, ciò che gli procurò cattiva considerazione sociale e portò pensatori del calibro di Adam Smith ad accusarlo di moralismo alla rovescia.

Ciò che la società dell'epoca non accettava sul piano etico era il fatto che i membri della Società delle api di Mandeville “seguendo delle strade assolutamente contrarie, si aiutavano quasi loro malgrado [...]. Il lusso fastoso dava lavoro a milioni di poveri. La vanità, questa passione tanto detestata, dava occupazione a un numero ancora maggiore. La stessa invidia e l'amor proprio, ministri dell'industria, facevano fiorire le arti e il commercio. Le stravaganze nel mangiare e nella diversità dei cibi, la sontuosità nel vestiario e nel mobilio, malgrado il loro ridicolo, costituivano la parte migliore del commercio. Sempre incostante, questo popolo cambiava le leggi come le mode [...]. Tuttavia, con l'alterare le loro antiche leggi e col correggerle, le api prevenivano degli errori che nessuna accortezza avrebbe potuto prevedere. In tal modo, poiché il vizio produceva l'astuzia, e l'astuzia si prodigava nell'industria, si vide a poco a poco l'alveare abbondare di tutte le comodità della vita. I piaceri reali, le dolcezze della vita, le comodità e il riposo erano divenuti dei beni così

¹⁶⁹ Hayek, Friedrich, von, (1997), *Nuovi studi di filosofia, politica, economia e storia delle idee*, Armando, Roma, p. 273.

¹⁷⁰ *Ibidem*

comuni che i poveri stessi vivevano allora più piacevolmente di quanto non vivessero prima. Non si sarebbe potuto aggiungere nulla al benessere di questa società¹⁷¹”.

La morale della favola del pensatore olandese è, in sintesi, che i vizi privati possono contribuire alla felicità pubblica. Ciò che, tuttavia, ai fini di questo elaborato interessa rilevare non sono giudizi di carattere valoriale o normativo, ma quanto consegue da tale conclusione in termini epistemologici. In altri termini, la lezione di Mandeville rappresenta, in tendenziale accordo con la letteratura accademica esistente, la scoperta dell'esistenza conseguenze inintenzionali di azioni umane intenzionali, per cui i fenomeni di interazione interindividuale possono dare luogo a esiti inattesi e non voluti¹⁷².

La medesima intuizione era già presente nel pensiero di autori di epoche precedenti: basti pensare a san Tommaso d'Aquino, che, ben prima di Mandeville, scriveva nella sua *Summa Theologiae* “*Multae utilitates impedirentur si omnia peccata districte prohiberentur*”: si impedirebbe molto di ciò che è utile se tutti i peccati fossero severamente vietati (ii, II, qu. 78,1)¹⁷³. Cionondimeno, quello del filosofo olandese risulta essere il primo tentativo di teorizzazione sistematica di tale aspetto dei fenomeni aggregati¹⁷⁴.

Lo stesso Adam Smith, che aveva biasimato l'opera mandevilliana, in realtà perviene alla formulazione della medesima constatazione sia nella *Teoria dei sentimenti morali* sia nell'opera che viene considerata la matrice concettuale dell'economia moderna, *La ricchezza delle nazioni*. Nella sua teoria, le conseguenze inattese delle azioni umane intenzionali vengono inserite come corollario logico all'interno di un fenomeno, molto celebre, che egli definisce la *mano invisibile*¹⁷⁵. Essa viene formulata nell'ambito di un confronto operato dall'autore scozzese tra protezionismo e libero scambio. Egli asseriva essenzialmente che nel secondo tipo di sistema economico che agendo sulla base dei loro interessi, i capitalisti tendono a fare investimenti nel proprio paese, nel quale così facendo creano ricchezza per tutta la popolazione. Perciò, il possessore di capitale agendo in maniera egoistica produce involontariamente dei benefici destinati ad altri¹⁷⁶.

Secondo Smith, perciò, ciò che fa sì che si generi questo surplus di ricchezza sul piano aggregato non è, infatti, la volontà dei singoli di perpetuare il bene comune come scopo delle loro azioni, ma attraverso dei meccanismi che condizionano gli individui inconsci e che egli descrive, appunto, attraverso la metafora di una mano invisibile che li guida nelle loro scelte.

¹⁷¹ Mandeville, Bernard (1964), *La favola delle api*, in *Grande Antologia Filosofica*, Marzorati, Milano.

¹⁷² Antiseri, Dario, *op. cit.*, pp. 476-477.

¹⁷³ Riprendendo questa citazione dalla *Summa theologiae* di San Tommaso da Hayek, *Nuovi studi di filosofia, politica, economia e storia delle idee* cit., p. 274.

¹⁷⁴ Antiseri, Dario, *op. cit.*

¹⁷⁵ Smith, Adam (2017), *La ricchezza delle nazioni*, UTET, Torino, *passim*.

¹⁷⁶ *ibidem*

5.2 Conseguenze inintenzionali come *discrimen* delle scienze sociali rispetto alle altre scienze

Una componente significativa di coloro che si sono espressi a riguardo dell'oggetto delle scienze sociali ha preteso di universalizzare quella che Menger definisce la teoria pragmatica, ossia una certa concezione per cui tutti gli istituti e i fenomeni sociali trovano la loro origine e mutazione in accordi prestabiliti o per mezzo di una legislazione positiva¹⁷⁷.

Tuttavia, tale pretesa è, come noi riteniamo e come scrive Menger, uno sbaglio, poiché “il diritto, il linguaggio, lo Stato, la moneta, il mercato, tutti questi istituti sociali sono nelle varie forme fenomeniche e nelle loro incessanti mutazioni, in non piccola parte il prodotto spontaneo dell'evoluzione sociale; i prezzi dei beni, il saggio di interesse, la rendita fondiari, i salari e mille fenomeni della vita sociale in genere e dell'economia in particolare mostrano esattamente la stessa peculiarità, e anche la loro comprensione non può essere ‘pragmatica’, ma deve essere analoga a quella degli istituti sociali sorti spontaneamente¹⁷⁸”.

Rebus sic stantibus, “la soluzione dei più importanti problemi delle scienze sociali teoretiche e dell'economia teorica in particolare, è strettamente correlata con la questione della comprensione teoretica delle origini e delle trasformazioni degli istituti sociali sorti per via ‘organica’¹⁷⁹”, ossia per via non intenzionale ma spontanea. Ciò non significa non riconoscere che, nel corso della storia evolutiva della società, istituti e fenomeni sociali sorti per via inintenzionale siano stati creati o mutati attraverso l'intervento diretto dei poteri pubblici. Cionondimeno, “ai primordi della società, la sola origine dei fenomeni sociali può, d'accordo con i fatti, essere stata quella irriflessa¹⁸⁰”.

Questa prospettiva liberare lo studioso dai tranelli del costruttivismo, teoria per la quale tutti gli eventi sociali e i loro cambiamenti sono il risultato di progetti deliberati e intenzionali, così come da quelli dell'utopismo, ossia quelle teorie cospiratorie della società che immaginano che gli eventi negativi siano il frutto della volontà di un gruppo di individui malvagi¹⁸¹. È d'altronde già il buon senso, come sottolinea Dario Antiseri, a permetterci di intuire l'insostenibilità di tali posizioni, i pensi alle espressioni popolari quali “di buone intenzioni è lastricata la via dell'inferno” o “non ogni male viene per nuocere”¹⁸².

Inoltre, integrare come necessaria e inevitabile l'esistenza di conseguenze inintenzionali di azione umane intenzionali all'interno del quadro teorico in cui opera il ricercatore sociale rappresenta il presupposto fondamentale per poter affermare, come già ampiamente si è fatto presente,

¹⁷⁷ Antiseri, Dario, *op. cit.*, pp. 467-468.

¹⁷⁸ Menger, Carl (1937), *op. cit.*, pp.116ss.

¹⁷⁹ *Ibidem*

¹⁸⁰ *Ibidem*

¹⁸¹ Antiseri, Dario, *op. cit.*, pp. 467-469.

¹⁸² *Ibidem*

l'autonomia delle scienze sociali dalle scienze naturali o cosiddette 'dure', nelle quali invece vigono regole e leggi di carattere deterministico e meccanico.

Per di più, la loro esistenza permette di stabilire dei confini anche all'interno delle scienze sociali stesse: la presenza di esiti imprevisti di azioni volontarie rappresenta il *discrimen* tra la sociologia e la psicologia¹⁸³. Infatti, se tutti i fenomeni sociali fossero riconducibili esclusivamente all'azione intenzionale degli individui, la psicologia farebbe propri tutti gli oggetti della sociologia, poiché la scienza della mente umana studia specificatamente i bisogni, i desideri, le ambizioni e le intenzioni degli individui.

Sebbene alcuni autori, come Homans, tutt'oggi affermano ancora che la "sociologia è un corollario della psicologia¹⁸⁴", coloro che sostengono l'individualismo metodologico non possono che ritenere questa tesi errata nella misura in cui la psicologia, che è l'analisi delle intenzioni, non può in nessun modo tenere da conto le conseguenze intenzionali delle azioni umane intenzionali¹⁸⁵.

5.3 Il compito delle scienze sociali

Robert K. Merton in un articolo del 1936 intitolato *The Unanticipated Consequences of Purposive Social Action* afferma che "il problema delle conseguenze non anticipate dell'azione umana intenzionale è stato trattato pressoché da ogni autore che abbia dato un contributo sostanziale nella lunga storia del pensiero sociologico¹⁸⁶". In effetti, quello dello studio degli esiti imprevisti di azioni umane intenzionali è considerato dalle voci più autorevoli tra gli individualisti metodologici come il più importante, se non l'unico, compito delle scienze sociali.

Tra gli autori di cui si è già trattato in questa sede, per esempio, è significativa la posizione di Popper in merito, per il quale l'analisi delle conseguenze inintenzionali di azioni umane intenzionali è il compito principale delle scienze sociali¹⁸⁷.

Prima dell'epistemologo di Vienna, anche Menger si era espresso alla medesima maniera sul punto, affermando che la teoria pragmatistica non può ambire a inglobare tutti i fenomeni osservabili e studiabili¹⁸⁸. Al contrario, per il caposcuola della Scuola austriaca di economia, la risoluzione delle problematiche più rilevanti delle scienze sociali teoriche e dell'economia teorica in particolare, è fortemente connessa con la questione della comprensione teorica della genesi e dei mutamenti degli istituti sociali sorti per via 'organica'¹⁸⁹, ossia spontanea e non voluta.

¹⁸³ *Ibidem*

¹⁸⁴ Homans, George (1976), *La natura delle scienze sociali*, Franco Angeli, Milano, p.164.

¹⁸⁵ Antiseri, Dario, *op. cit.*, p. 469.

¹⁸⁶ Merton, Robert K. (1936), *The Unanticipated Consequences of Purposive Social Action* in *American Sociological Review*, Vol. 1, No. 6, SAGE Journals, Thousand Oaks, pp. 894-904

¹⁸⁷ Antiseri, Dario, *op. cit.*

¹⁸⁸ *ibidem*

¹⁸⁹ Menger, Carl (1937), *op. ult. cit.*

La prospettiva più radicale è assunta da Hayek, per il quale lo studio delle conseguenze inintenzionali delle azioni umane intenzionali è lo specifico ed esclusivo compito delle scienze della società. Egli, infatti, afferma “è solo nella misura in cui un certo tipo di ordine emerge come risultato dell’azione dei singoli, ma senza essere stato da alcuno di essi coscientemente perseguito, che si pone il problema di una loro spiegazione teorica¹⁹⁰”.

Come già è stato esplicitato, infatti, e come egli ribadisce “se i fenomeni sociali non manifestassero altro ordine all’infuori di quello conferito loro da un’intenzionalità cosciente, non ci sarebbe posto per alcuna ricerca teorica della società e tutto si ridurrebbe esclusivamente, come spesso si sente dire, a problemi di psicologia¹⁹¹”. *In nuce*, per Hayek, negare l’esistenza e lo studio dell’emergenza dell’ordine spontaneo [sul quale torneremo tra poco], significa “negare l’esistenza di un oggetto proprio delle scienze teoriche della società¹⁹²”. Della stessa convinzione è anche Raymond Boudon, sociologo francese della seconda metà del Novecento, secondo cui lo studioso deve focalizzarsi “sulla onnipresenza di effetti perversi nella vita sociale e di conseguenza sulla loro rilevanza capitale per l’analisi sociologica¹⁹³”.

Che lo si consideri l’unico o il più rilevante dei compiti delle scienze sociali, risulta comunque chiaro come l’imponderabilità e l’imprevedibilità, spesso interpretate come frutto di meccanismi accidentali, siano due variabili ineludibili nello studio dei fenomeni sociali. Prima di osservarle in maniera comparata rispetto a quella della necessità nel tentativo di comprendere se è possibile trovare una strada in cui esse sono conciliabili, si provvederà a illustrare come l’elemento casuale è stato letto e spiegato in tre degli approcci sociologici che più hanno contribuito alla trattazione di tale argomento. Si tratta delle teorie di Raymond Boudon, Friedrich Hayek e Robert K. Merton. Si cercherà in sostanza di comprendere come si è configurata in epoca recente la ricerca del *primum movens* aristotelica.

5.4 Raymond Boudon: gli effetti perversi dell’azione sociale e i tre pregiudizi sul mutamento sociale

In una delle sue opere più celebri, *Il posto del disordine*, il sociologo francese scrive: “la ricerca del *primum mobile*, sempre ricominciata, resta senza risultati. Le leggi del mutamento, sia che si tratti di leggi assolute sia di leggi condizionali, costituiscono un insieme pressoché vuoto. Le regolarità strutturali sono soggette a numerose eccezioni. Bisogna allora spingersi oltre [...] e suggerire che questo programma, comune alla maggior parte delle scienze sociali, è condannato? E

¹⁹⁰ Hayek, Friedrich, von (2007), *op. cit.*, p. 12.

¹⁹¹ *Ibidem*, p. 81.

¹⁹² *Ibidem*, p. 82.

¹⁹³ Boudon, Raymond (1981), *Effetti “perversi” dell’azione sociale*, Feltrinelli, Milano.

che le teorie politologiche o economiche sono destinate o ad essere smentite dai fatti o a non distinguersi dalla storia?¹⁹⁴”. La risposta di Boudon può dirsi negativa, ma soltanto sulla base di alcune premesse teoriche.

Per poterle esaminare occorre prima esplicitare alcune specificazioni generali sul pensiero del sociologo francese. Egli, anzitutto, è un fermo e convinto sostenitore dell’individualismo metodologico. Difatti, sostiene che il mutamento sociale non possa che essere “analizzato in termini di azione di individui¹⁹⁵” e che il metodo individualista “costituisce la sola base possibile sulla quale si possa fondare un’analisi scientifica del mutamento sociale¹⁹⁶”.

Boudon afferma, inoltre, che all’interno delle scienze che studiano le interazioni interindividuali operano “effetti perversi”, che precedentemente abbiamo definito come conseguenze inintenzionali di azioni umane intenzionali. Essi sono definibili come “effetti individuali o collettivi che risultano dalla giustapposizione di comportamenti individuali, senza essere inclusi negli obiettivi perseguiti degli attori”. Il sociologo francese sostiene che il compito dello scienziato sociale sarà proprio quello di concentrarsi “sulla onnipresenza di [tali] effetti perversi nella vita sociale e di conseguenza sulla loro rilevanza capitale per l’”analisi sociologica”¹⁹⁷”.

Sulla base di questo presupposto, Boudon avversa tre tipi di approcci teorici che viziano il lavoro del ricercatore sociale e che lui definisce come ‘pregiudizi’¹⁹⁸. Essi si collocano su tre piani diversi e sono perciò criticati per motivi differenti: il primo, il ‘pregiudizio nomologico’ è quello per cui molti studiosi sovrappongono concettualmente la *spiegazione* di un fenomeno con la necessaria formulazione di proposizioni di validità generale; il secondo, detto ‘pregiudizio strutturalista’, vuole che gli stessi elementi strutturali in un sistema producano in generale effetti uniformi, ma come Boudon afferma, “è pericoloso cercare di stabilire una frontiera rigida tra i caratteri strutturali e i caratteri non-strutturali di un sistema, e soprattutto interpretare la distinzione in maniera realistica¹⁹⁹”; il terzo riguarda il piano ontologico e la critica che ne fa il sociologo francese è mirata a osteggiare le visioni ‘materialistiche’ del mutamento sociale sostenendo che il carattere endogeno o esogeno di quest’ultimo dipende esclusivamente dal problema che ci si pone di risolvere.

Enunciata la *pars destruens*, Boudon propone la sua alternativa di spiegazione del fenomeno sociale, per cui non è possibile costruire teorie *scientifiche* del mutamento sociale nel senso popperiano del termine²⁰⁰ a meno che esse non siano *parziali* o *locali*. In altri termini, una teoria del

¹⁹⁴ Boudon, Raymond (2009), *Il posto del disordine*, Il Mulino, Bologna, p. 227.

¹⁹⁵ Bourricaud, François e Raymon Boudon (1991), *Dizionario critico di sociologia*, Armando, Roma, p. 43.

¹⁹⁶ Boudon, Raymond (2009), *op. cit.*, p. 278.

¹⁹⁷ Boudon, Raymond (1981), *Effetti “perversi” dell’azione sociale*, Feltrinelli, Milano, p.15.

¹⁹⁸ Boudon, Raymond (2009), *op. cit.*, *passim*.

¹⁹⁹ *Ibidem*, p. 151.

²⁰⁰ Secondo il principio di falsificazione teorizzato da Karl Popper una teoria è da considerarsi scientifica che essa è “potenzialmente” falsificabile, ossia confutabile attraverso il controllo empirico. In altri termini, una teoria scientifica è composta da proposizioni le cui conseguenze descrivono fatti o eventi osservabili e che, in quanto tali, possono entrare in contrazione con quanto constatata empiricamente lo studioso. Una teoria scientifica è, perciò, valida finché continua a

mutamento sociale non è accettabile come scientifica, se non nel caso in cui essa non sia formulata in maniera tale da prendere in considerazione solamente una “serie definita di caratteri A_t, B_t, \dots, P_t che caratterizzano un sistema in t si trasformi in $t + k$ in un’altra serie di caratteri $A'_{t+k}, B'_{t+k}, \dots, P'_{t+k}$. Perché il problema sia chiaro bisogna che i caratteri A, B, \dots, P siano essi stessi chiaramente definiti; e bisogna anche che i periodi di riferimento $t, t + 1, \dots, t + k$ siano individuati senza ambiguità alcuna. La risposta alla domanda consiste nello spiegare perché e come, tra t e $t + k$, la situazione degli attori si sia modificata producendo comportamenti la cui aggregazione spiega il risultato $A'_{t+k}, B'_{t+k}, \dots, P'_{t+k}$.”²⁰¹

Parafrasando, l’invito boudoniano è quello di abbandonare le teorie che hanno la pretesa di enunciare regole generalmente e tendenzialmente valide e di approcciarsi allo studio della società solamente per mezzo di un approccio circoscritto e puntuale rispetto al singolo evento che si intende analizzare. In sostanza, l’operazione del sociologo francese è quella di integrare nel rapporto di causa-effetto che intercorre rispettivamente tra le variabili x e y un terzo elemento k , che rappresenta la presa in considerazione dell’imperfetta ponderabilità delle conseguenze di questa relazione e di cui l’attore sociale non è tendenzialmente consapevole²⁰².

In questo modo, l’aggiunta dell’incognita k – da considerarsi letteralmente un’incognita - per Boudon rappresenta l’unico modo per studiare scientificamente un dato fenomeno, che deve in ogni caso presentarsi come circoscritto e parziale. È solo in queste forme, infatti, che l’evento sociale può essere spiegato, è solo in queste forme che si può propriamente tener conto del fattore casuale.

Le medesime considerazioni vengono accolte o formulate da una cospicua schiera di autori che ne hanno anche tentato una modellizzazione e sui quali torneremo in seguito.

5.5 Friedrich Hayek: *cosmos* e *taxis*

Il pensiero di Friedrich von Hayek, già incontrato a più riprese in questo elaborato, necessita di essere interpellato nuovamente in questa sede in quanto a richiederlo è l’originalità e l’impatto che la sua interpretazione dei meccanismi di funzionamento del reale hanno avuto all’interno del dibattito accademico, politico e economico.

Quel che più ci interessa sottolineare è la lettura che egli propone, seppur lontana da qualsivoglia intento sistemico, riesce tuttavia a inglobare il caso in una dinamica di dispiegamento degli eventi dove esso abbandona la sua essenza accidentale e si traduce in un tassello di un grande

essere confermata dal controllo empirico. La conferma è, dunque, sempre momentanea, mentre l’eventuale confutazione è definitiva.

²⁰¹ Boudon, Raymond (2009), *op. cit.*, pp. 155-160.

²⁰² *ibidem*

puzzle rispondente alle logiche della sensatezza, che esistono e che però l'uomo non può conoscere perché, come già specificato, nel pensiero di Hayek, è sprovvisto di conoscenza perfetta.

Fervente sostenitore del neoliberalismo, l'opera del pensatore austriaco non essere compresa se non anche in funzione degli obiettivi politici che essa si è proposta di difendere e che, perciò, riteniamo opportuno specificare: contro ogni forma di costruttivismo, che in termini pratici può essere tradotto nel socialismo e più in generale nell'interventismo statale, all'epoca in espansione, Hayek elabora due concetti, quello di 'ordine spontaneo', o *kosmos*, e quello di 'ordine costruito', o *taxis*. Il suo intento era in sostanza quello di spiegare perché la legge positiva e l'ingerenza statale avrebbero necessariamente nuociuto gli equilibri su cui si regge il reale²⁰³.

Il primo ordine è un ordine estremamente complesso e astratto, la sua intellegibilità non è né immediata né evidente. L'unica maniera di comprenderlo è tentare di ricostruirlo *a posteriori* ricostruendo le diverse relazioni esistenti tra gli elementi che lo compongono²⁰⁴. Il *kosmos*, soprattutto, è un ordine che non può essere pianificato e, contrariamente a quello immaginato dagli approcci storicisti, non ha un fine²⁰⁵. Al contrario, il *taxis* è un ordine organizzato e relativamente semplice. Si tratta di un ordine che appartiene alla dimensione della concretezza e la cui direzione viene stabilita da regole create *ad hoc*.

Questi due tipi di ordine, coesistenti e entrambi influenti nel condizionare gli eventi, hanno in comune il fatto di essere composti da regole. Tuttavia, mentre l'ordine costruito viene regolamentato da leggi e regolamenti editti in maniera deliberata e intenzionale e che hanno un carattere finalistico, concreto e prescrittivo; l'ordine spontaneo non si fonda che su quelle che Hayek definisce "regole di giusta condotta²⁰⁶", ossia regole astratte, afinalistiche, nella misura in cui dipendono dallo sviluppo spontaneo degli eventi, e si presentano soprattutto come proibitive²⁰⁷.

Sulla base di questi presupposti, l'argomento fondamentale sviluppato da Hayek a sostegno del liberalismo e contro la pretesa ultra-razionalista di pianificare la realtà e di averne un controllo totale è sintetizzabile in quello che egli elabora come il 'principio della superiorità delle formazioni spontanee sulla direzione centrale' per tutti gli ordini complessi²⁰⁸. In sostanza, quello che sostiene l'economista austriaco è che tutte le informazioni esistenti non possono essere gestite in maniera deliberata, perché l'"ordine costruito" è un ordine fondato dagli individui e, quindi, dai loro limiti gnoseologici²⁰⁹.

²⁰³ Hayek, Friedrich, von (2010), *op. cit., passim*.

²⁰⁴ *Ibidem*

²⁰⁵ *ibidem*

²⁰⁶ *Ibidem*, pp. 41-44.

²⁰⁷ *ibidem*

²⁰⁸ *Ibidem, passim*

²⁰⁹ *ibidem*

La sola possibilità di coordinare in maniera efficiente tutta la conoscenza è affidarne la gestione all'ordine spontaneo, come egli afferma in *Leggi, legislazione e libertà*: “non è solamente impossibile rimpiazzare l'ordine spontaneo con l'ordine costruito, pur sfruttando al massimo le conoscenze disperse tra tutti i suoi membri, ma è anche impossibile migliorare o correggere questo ordine intervenendo in esso con comandi diretti. Non può mai essere razionale adottare una tale combinazione di ordine spontaneo e ordine costruito²¹⁰”.

L'ordine spontaneo nasce e si sviluppa seguendo un processo evolutivo, che, secondo Hayek, non è né naturale né artificiale, ma ‘culturale’²¹¹. Si tratta di un meccanismo di selezione che ha origine nelle innovazioni individuali, tra le quali le più forti si diffonderanno per imitazione tra gruppi via via più ampi, sino a installarsi nella tradizione culturale, permettendo così alle ‘regole di giusta condotta’ di cementificarsi e di consentire al *cosmos* la sopravvivenza²¹².

Il *taxis*, in sostanza, da leggersi come un prodotto della volontà e dell'intenzione degli individui e non può essere compresa nei suoi sviluppi imprevisti e inintenzionali se non in virtù del *cosmos*, che la condiziona e la interseca secondo un'intelligenza afinalistica²¹³. Ecco, dunque, la spiegazione hayekiana alle conseguenze inintenzionali di azioni umane intenzionali. Il caso in realtà appare tale in quanto agli individui mancano gli strumenti conoscitivi per comprenderlo nei meccanismi logici in cui è incanalato.

È abbastanza pacifico affermare che osservato dall'interno, il quadro teorico del pensatore austriaco è coerente e forte a livello argomentativo. Tuttavia, la teoria hayekiana non può, a nostro avviso, essere difesa scientificamente così come viene esposta dall'autore nella stessa misura in cui sin dalle prime pagine di questo elaborato si è affermato che l'intuizione di Laplace, sebbene da considerarsi un buon punto di partenza per tentare di interpretare i modi di dispiegamento del reale: ciò che manca a queste teorie per ottenere lo statuto di scientificità è di controllarle empiricamente e, quindi, eventualmente di confutarle.

5.6 Robert K. Merton: la serendipità come strumento conoscitivo?

La casualità, come già ampiamente sottolineato, è un elemento essenziale e ineludibile per un'interpretazione della realtà che voglia essere efficace e compiuta. Questo argomento è stato finora sostenuto a riguardo dell'oggetto che lo scienziato sociale si trova a dover affrontare. Si è detto, in altri termini, che il fenomeno sociale è tendenzialmente caratterizzato nei suoi esiti da conseguenze impreviste e non desiderate rispetto alle volontà e alle intenzioni dei soggetti da cui esso trae origine.

²¹⁰ Hayek, Friedrich, von (2010), *op. cit.*, p. 49.

²¹¹ *Ibidem*, *passim*

²¹² *ibidem*

²¹³ *ibidem*

Tuttavia, la variabile casuale condiziona necessariamente anche il metodo e la ricerca dello studioso stesso. Di ciò ci informano molto bene le ricerche di Robert K. Merton, sociologo funzionalista del Novecento già incontrato all'inizio di questa sezione e sul quale ritorneremo in seguito. Allo studioso americano si deve l'introduzione del concetto di serendipità all'interno delle scienze sociali, intesa sia come variabile interveniente nei processi di sviluppo del fenomeno sociale sia come potenziale strumento euristico parte del metodo attraverso il quale studiare la società.

Il termine fu inventato ben prima da uno scrittore del XVIII secolo, Horace Walpole, il quale lo impiegò per descrivere una sua scoperta felice ma accidentale, in riferimento a una fiaba persiana intitolata "Tre principi di Serendippo", in cui i protagonisti riescono a salvarsi diverse volte e sempre grazie a circostanze casuali²¹⁴.

La serendipità, teorizzata sistematicamente da Merton per la prima volta in *Teoria e struttura sociale*, rappresenta, dunque, una situazione nella quale una serie di eventi accidentali conduce a degli esiti positivi per il soggetto che li esperisce²¹⁵. Il sociologo americano ha il merito di aver trasposto questa percezione psicologica all'interno delle maglie della ricerca scientifica, rendendola in effetti un elemento che ogni buon metodo deve contemplare.

In nuce, si tratta della possibilità di fare scoperte rilevanti in modo non intenzionale a partire da ricerche che vertevano su altre questioni²¹⁶. Deontologicamente, perciò, lo scienziato sociale sarà chiamato ad adottare una postura di apertura nei confronti del suo lavoro di ricerca, lasciandosi pronto a saper a un tempo accettare l'intervento dell'accidentalità nel proprio percorso di studio e contemporaneamente a essere in grado di comprenderlo e seguirlo, perché il progresso e fondamentali scoperte della scienza, naturale e sociale, – come afferma il sociologo americano – possono scaturire anche da questo genere di processi²¹⁷.

Tale l'essenzialità riconosciuta, la serendipità diverrà nuovamente oggetto di studio e approfondimento in un'altra opera dello studioso funzionalista, *The travels and adventures of Serendipity: a study in sociological semantics and the sociology of science*, in cui Merton ne attuerà una ricerca di tipo storico-semantica analizzandone il significato che il concetto ha assunto nel corso della storia.

Dopo aver tentato di dimostrare la ragione per cui non è scientificamente possibile ridurre la realtà in un insieme di leggi necessarie e meccanicistiche e, dunque, perché lo scienziato sociale deve obbligatoriamente integrare l'elemento dell'imponderabilità nelle sue analisi, si proverà ora corroborare questo argomento servendoci di un filone di studi in cui la sua validità è particolarmente palese, ossia quello della teoria dei giochi.

²¹⁴ Merton, Robert, K. (2000), *op. cit.*, Vol. 1, pp. 255-262.

²¹⁵ *ibidem*

²¹⁶ *ibidem*

²¹⁷ *Ibidem*

Capitolo 6. Effetti inattesi sul piano aggregato

6.1 La teoria dei giochi

La teoria dei giochi, o “teoria delle decisioni interdipendenti”, è da buona parte della letteratura esistente considerata “il passo in avanti in assoluto più importante delle scienze sociali del XX secolo²¹⁸”. Per la sua trattazione, questa sezione adotterà in buona parte degli argomenti tratti dal testo di Albertina Oliverio “Individuo, natura, società. Introduzione alla filosofia delle scienze sociali” e da quello di Raffaele De Mucci “Micropolitica”.

Il suo merito principale è quello di cercare di ricostruire la struttura dell’interazione sociale²¹⁹ e si iscrive in quel grande filone di studi dell’economia sperimentale o comportamentale che si occupa del coordinamento degli individui, ossia del modo in cui essi cooperano, entrano in conflitto, costruiscono rapporti di fiducia, si tradiscono, e così via. In questo ambito, si cerca di comprendere se l’interazione con gli altri individui è in grado di condizionare le preferenze dei singoli, le probabilità inerenti agli esiti di una scelta e le reali possibilità e capacità decisionali dei soggetti agenti²²⁰.

Per ‘gioco’ si intende un insieme di regole che consentono ai giocatori in interazione tra di loro una serie di alternative di azione, definite ‘strategie’, dalle quali si ottengono dei ‘pagamenti’ o ‘vincite finali’, che possono essere positivi, negativi o nulli e che rappresentano l’utilità del singolo giocatore che egli ottiene a partire dalla situazione sociale creatasi in virtù dell’interazione tra la sua scelta e quella degli altri giocatori²²¹. L’obiettivo è capire se e in quale modalità i giocatori, cioè gli attori sociali in interazione, riescano a coordinare le loro strategie in modo spontaneo²²².

La razionalità in base alla quale agiscono i giocatori è supposta perfetta, ossia come di solito descritta nei modelli normativi della decisione. Il riferimento teorico è, infatti, quello degli studi sul comportamento di Georg Neumann e Oskar Morgenstern, che partendo dal ideal-tipo dell’*homo economicus* hanno ipotizzato un individuo dotato di razionalità strategica e conoscenza perfetta, in virtù delle quali egli è sempre in grado di massimizzare la propria utilità²²³.

I giocatori, perciò, sono a conoscenza delle regole del gioco, dei suoi possibili esiti, dei guadagni e delle perdite a essi associati, del fatto che ogni individuo ha la medesima conoscenza generale del gioco. Ciò di cui non sono, tuttavia, informati i giocatori è l’esito che il gioco in effetti

²¹⁸ Elster, Jon (2011), *La spiegazione del comportamento sociale*, Il Mulino, Bologna, p.389.

²¹⁹ *Ibidem*

²²⁰ Oliverio, Albertina (2015), *op. cit.*, pp. 63-64.

²²¹ *Ibidem*

²²² Elster, Jon, *op. cit.*, pp. 389- 393.

²²³ *Ibidem*

avrà ottenuto a partire dall'interazione strategica dei giocatori e che, perciò, potrà paradossalmente sembrare irrazionale, ossia collettivamente negativo e, dunque, inatteso²²⁴.

Infatti, centrale all'interno della teoria dei giochi è l'*equilibrio di Nash*, formulato dall'economista John Nash nella seconda metà del Novecento. Prima di poter definire questo concetto matematico e di specificare in che modo esso ci consente di fare nuovamente i conti con le conseguenze inintenzionali di azioni umane intenzionali, è necessario preliminarmente presentare altri due elementi fondamentali che agiscono all'interno delle interazioni ideal-tipiche ipotizzate nella teoria dei giochi.

In primis, quello della *strategia dominate*, che ciascuno giocatore può avere e per la quale, a prescindere dal comportamento altrui, il giocatore giunge a un risultato che è per il lui il migliore di quelli che potrebbe ottenere qualora optasse per una qualsiasi altra strategia. *In secundis*, il concetto di *equilibrio*, che rappresenta la strategia per la quale nessun giocatore, qualora scegliesse di non adottare la propria strategia di equilibrio, potrebbe produrre singolarmente l'esito che egli preferisce al risultato di equilibrio.

Alla luce della definizione appena fornita di equilibrio, si può ora meglio procedere a quella relativa a quel tipo specifico di equilibrio che è quello teorizzato da Nash come “un insieme di strategie, una per ogni giocatore, tale che nessun giocatore tragga il minimo profitto, nel senso di accrescere il proprio benessere, dal fatto di allontanarsi dalla propria strategia²²⁵”: si tratta, *in nuce* di uno scenario nel quale ogni giocatore sceglie la strategia che gli procurerà il risultato ottimale rispetto ai possibili esiti derivanti dalle potenziali strategie degli altri giocatori.

Tuttavia, talvolta, le scelte dei giocatori, per quanto razionali, conducono a esiti non ottimali e quindi inattesi²²⁶. Questo genere di circostanze nelle scienze sociali viene categorizzata in un filone di studi noto come ‘dilemmi sociali’, descrivibili come quell'insieme di situazioni in cui una scelta ‘ottimale’, ossia auspicabile o più banalmente ragionevole rispetto agli esiti ottenibili dagli individui, genera una conseguenza sub-ottimale o in generale non desiderabile per la collettività nel suo insieme²²⁷.

Talvolta questi fenomeni sono stati ascritti a una presunta ‘irrazionalità’ dei fenomeni collettivi, ma si tratta in realtà di esiti ‘aggregati’, che possono essere negativi o deleteri, ma comunque frutto di scelte razionali o ragionevoli degli individui che hanno preso parte all'evento. I ‘dilemmi sociali’ sono, infatti, collegati al ‘problema dell'azione collettiva’ o ‘problema del free-rider’ (ossia del passeggero clandestino o opportunista)²²⁸. All'interno della teoria dei giochi, un

²²⁴ *ibidem*

²²⁵ Oliverio, Albertina (2015), *op. cit.*, p.64.

²²⁶ *Ibidem*, pp. 65-66.

²²⁷ *ibidem*

²²⁸ *ibidem*

comportamento viene detto di free-riding quando un individuo sfrutta a suo vantaggio dei benefici scaturiti da comportamenti altrui senza sopportarne i costi dell'azione, ossia non prendendovi parte ma defezionando dall'azione collettiva mirata a un interesse generale.

Una situazione che può pragmaticamente esemplificare questo genere di modello comportamentale lo si può ritrovare nella quotidianità, come nel caso della raccolta differenziata dei rifiuti finalizzata al riciclaggio²²⁹. A causa del problema del free-riding, ciò che avviene tendenzialmente è che tale obiettivo civico non venga realizzato e mantenuto attraverso contributi volontari, sebbene la sua messa in pratica arrecherebbe dei benefici a tutta la comunità e alle generazioni future²³⁰.

Il ragionamento seguito da ogni individuo, infatti, terrebbe da conto il fatto che egli potrebbe beneficiare degli effetti del riciclaggio sia se scegliesse di contribuirvi sia se non lo facesse e, perciò, risulterebbe più conveniente lasciare che siano gli altri a cooperare senza dover partecipare attivamente²³¹. Si tratta di un'evidenza empirica formalizzata prima in una regolarità legisimile dagli studi economici di public choice e sistematizzata poi nella teoria dei giochi appunto: l'azione collettiva rappresenta per il singolo un investimento in perdita, a meno che egli non venga compensato da quelli che Mancur Olson ha definito "incentivi selettivi"²³². L'individuo, perciò, nei contesti in cui si ha a che fare con una distribuzione di beni pubblici, è più propenso alla defezione che non cooperazione²³³. Si tratta del celebre "paradosso del portoghese", che esemplificheremo attraverso l'altrettanto noto "dilemma del prigioniero"²³⁴.

Un simile ragionamento, tuttavia, anche se quello economicamente più razionale per il singolo, a livello aggregato porta al fallimento del riciclaggio dei rifiuti e, più in generale, alla creazione di situazioni svantaggiose per tutti e in cui si finisce per danneggiare anche se stessi²³⁵. Ciò spiega perché spesso per il soddisfacimento di interessi collettivi vengano impiegati dei correttivi, degli incentivi o delle sanzioni²³⁶.

Ciò che in questa sede a noi interessa sottolineare non è, tuttavia, approfondire cosa occorre fare per stimolare la cooperazione e per risolvere questo problema dell'azione collettiva, questione per altro già abbondantemente affrontata nella letteratura e che in parte ha trovato risposta negli studi dello scienziato politico Robert Axelord²³⁷.

²²⁹ *ibidem*

²³⁰ *ibidem*

²³¹ *ibidem*

²³² Olson, Mancur (1983), *La logica dell'azione collettiva. I beni pubblici e la teoria dei gruppi*, Feltrinelli, Milano, pp. 83-113.

²³³ De Mucci, Raffaele (2009), *Micropolitica*, Rubbettino, Soveria Mannelli, p.94.

²³⁴ *ibidem*

²³⁵ Oliverio, Albertina (2015), *op. cit.*, p.65.

²³⁶ *ibidem*

²³⁷ Secondo questo studioso, sulla base di un esperimento che ha coinvolto la scienza computazionale, la strategia migliore da adottare sarebbe quella dell' "occhio per occhio", ossia optare per la cooperazione inizialmente e poi imitare

Come si è esplicitato all'inizio di questa sezione, la teoria dei giochi tenta di ricostruire la struttura delle interazioni individuali, anche nei casi in cui esse presentano degli esiti imprevisti. Perciò, seppur nei limiti euristici che questo approccio teorico presenta – come quello della razionalità perfetta dell'individuo e di una tendenza verso una modellizzazione talvolta eccessivamente astratta – riteniamo che questo filone di studi possa essere utile ai fini che questo elaborato intende perseguire: ripercorrere e spiegare, ossia trovare una logica, i meccanismi sociali che danno origine a conseguenze inintenzionali e inattesi di azioni intenzionali e volontarie, così da tentare di incanalarli in tendenze legisimili e non necessariamente antinomiche dal punto di vista sostanziale rispetto alle leggi di carattere necessario, che pure talvolta connotano il fenomeno sociale.

È in quest'ottica che ora si provvederà a presentare, dapprima in forma teoria e poi pratica e come già anticipato, il più celebre caso descritto dalla teoria dei giochi, ossia quello del dilemma del prigioniero, per illustrare un tipico esempio in cui l'effetto aggregato delle azioni individuali ha prodotto degli effetti inattesi e si tenta di ricostruire la logica.

6.2 Un esempio di esito inatteso: il dilemma del prigioniero

Il gioco del prigioniero è uno dei più noti della teoria dei giochi e può essere descritto attraverso l'esempio seguente²³⁸.

La situazione ipotizzata nella sua formulazione originaria vede due individui essere sospettati di aver commesso un reato grave e vengono arrestati dalla polizia e rinchiusi in due celle separate. I gendarmi fanno loro una proposta, che si ripartisce in tre possibili alternative: la prima prevede che uno dei due prigionieri confessi il reato più grave e l'altro no, in questo caso il primo verrà rilasciato e l'altro condannato al massimo della pena; nella seconda entrambi i prigionieri confessano e la loro pena verrà perciò di molto ridotta; il terzo e ultimo scenario è che nessuno dei due confessi, venendo così molto probabilmente rilasciati per mancanza di prove²³⁹. 'Cooperare' con l'altro prigioniero corrisponde alla scelta di 'non confessare il crimine' e 'defezionare' a 'confessare il crimine'²⁴⁰.

I due individui non possono confrontarsi direttamente e non si fidano l'uno dell'altro. Perciò, benché la cooperazione – ossia l'alternativa in cui entrambi confessano – risulti l'opzione più vantaggiosa, i due prigionieri preferiranno confessare, non potendo prevedere la scelta dell'altro, e, dunque, finendo per optare per il comportamento meno vantaggioso²⁴¹.

il comportamento altrui. In questo modo, si coopera per stimolare l'altro alla cooperazione e lo si punisce laddove defeziona sino a farlo cooperare nuovamente. Per Axelord, perché, tuttavia, la cooperazione funzioni gli individui, per natura egoisti, devono essere controllati da un terzo, come l'apparato statale, o devono muoversi all'interno delle convenzioni sociali dell'amicizia e dell'appartenenza.

²³⁸ De Mucci, Raffaele (2009), *op. cit.*, pp.95-96.

²³⁹ *ibidem*

²⁴⁰ Oliverio, Albertina (2015), *op. cit.*, p.64-66.

²⁴¹ *ibidem*

Infatti, come afferma Albertina Oliverio, “per quanto razionali siano le decisioni di ogni giocatore dal punto di vista individuale, la soluzione finale su cui convergono le scelte di entrambi non è però ‘ottimale’²⁴²”: se nessuno dei due giocatori avesse confessato e si fosse fidato dell’altro entrambi sarebbero stato rilasciato²⁴³.

Osservata dall’esterno, la situazione sembra avere un esito irrazionale e, dunque, non prevedibile. Il buon senso suggerirebbe che la tattica migliore da adottare sarebbe quella della cooperazione, dal momento che consentirebbe ai due individui il tempo di prigionia più breve. Eppure, la ricostruzione della logica alla base dei comportamenti dei due soggetti ci consente di spiegare cosa ha mosso le loro azioni e, perciò, di percepire l’esito delle loro strategie in interazione come in effetti sensato.

Prenderemo ora in considerazione un esempio tratto dal libro *Micropolitica* di Raffaele De Mucci e che ci consentirà di trasporre in termini operativi il tipo ideale descritto nel dilemma del prigioniero. Si supponga uno scenario in cui occorre illuminare una strada condivisa da due attori A e B. Questa operazione, perciò, fa parte della categoria dei beni pubblici, dove è richiesta una partecipazione *solidale e paritaria* dei due soggetti coinvolti, tanto nei termini della sua messa in pratica, quanto in quelli della suddivisione dei costi²⁴⁴. Le possibili interazioni dei due attori sono rappresentabili attraverso una matrice, come rappresentato nella figura 2:

Il gioco della partecipazione in una matrice di relazioni bilaterali

A/B	Partecipazione	Astensione
Partecipazione	1 Cooperazione (+10/+10)	3 Defezione (-5/+5)
Astensione	2 Defezione (+5/-5)	4 Conflitto (-10/-10)

Figura 2

Fonte: De Mucci

Immaginando una scala di unità marginali, che sceglieremo di misurare in termini di costi – indicati con il segno negativo – e benefici – indicati con il segno positivo – attraverso un intervallo di confidenza che spazia da -10 a +10, riportiamo in ciascuna cella della matrice gli esiti prodotti per A e B, rispettivamente a sinistra e a destra della barra.

²⁴² *ibidem*

²⁴³ *ibidem*

²⁴⁴ De Mucci, Raffaele (2009), *op. cit.*, pp. 96-97.

Come si evince dalla tabella, il risultato più soddisfacente per entrambi sarebbe quello della cooperazione, rappresentato nella cella 1 e avente, infatti, “somma positiva” e più alta in valore sia assoluto che relativo. Il risultato più svantaggioso è, invece, quello conflittuale, in cui entrambi gli individui defezionano dal partecipare alla realizzazione del bene collettivo. Si noti per l'appunto che questo scenario è rappresentato dalla cella 4, in cui il risultato è a “somma negativa”.

Per quello che riguarda l’astensione di uno solo dei due soggetti – si tratta delle celle 2 e 3 – tale atteggiamento sia che venga adottato da A o da B conduce a un esito a “somma zero”, per cui “chi vince, vince tutto e chi perde, perde tutto”. Tuttavia, questo risultato non può considerarsi ottimale nella misura in cui anche colui che vince ottiene un punteggio inferiore a quello che gli avrebbe consentito la strada cooperativa.

Ciononostante, considerate queste alternative possibili e ribadendo che nessuno dei due soggetti può prevedere con certezza il comportamento dell’altro, la scelta più razionale, cioè quella più conforme al criterio del min-max è quella che scaturisce dal comportamento di astensione: quest’ultimo mi garantisce che, nell’ipotesi più felice, il soggetto usufruirà dell’illuminazione senza supportarne i costi, in quella meno auspicabile egli non gioverà dell’illuminazione stradale ma al tempo stesso non avrà dovuto supportarne i costi, sia economici sia pratici in senso lato.

Per tale ragione è possibile affermare che in questo scenario risulta ragionevole descrivere come *giusto* l’agire in base alla strategia in grado di garantire un esito di *min-massimo*, ossia un risultato grazie al quale si può ottenere il migliore dei risultati meno vantaggiosi. Si tratta, *in nuce*, di rinunciare alla situazione più soddisfacente possibile per poter ridurre al minimo le perdite²⁴⁵.

Si comprende meglio ora perché il caso del dilemma del prigioniero, oltreché – come già esplicitato – rappresentare un buon punto di partenza per l’analisi di quell’insieme di fenomeni collettivi in cui la defezione rappresenta a livello individuale una scelta ottimale che, tuttavia, conduce a esiti sub-ottimali sul piano aggregato, ci offre ancora altri spunti di riflessione significativi.

Anzitutto, questo modello comportamentale mette in chiara evidenza il problema della limitatezza delle conoscenze umane, di cui molto in questa sede è stato già detto, in modo tale da consentire una semplificazione e esemplificazione di come i deficit gnoseologici individuali non possano che condizionare sostanzialmente le nostre scelte, orientandole talvolta verso esiti inattesi, indesiderabili e quindi non voluti

Il secondo punto che è possibile mettere in risalto, in una certa misura consequenziale al primo, è che il dilemma del prigioniero funge da strumento euristico in grado di mettere in atto in una dimensione micro-sociale un tipo di studio che contiene in sé degli elementi con i quali sarebbe utile osservare anche i fenomeni macro-sociali. In altri termini, la scomposizione dei dati e delle informazioni, possibile grazie alla semplicità di questo modello, consente allo studioso di risalire alle

²⁴⁵ *ibidem*

cause che hanno generato degli esiti apparentemente irrazionali e, perciò, imprevedibili, riuscendo infine a motivarli e a comprenderli. In questo modo, ciò che apparentemente risulta casuale in questo modello viene iscritto all'interno di meccanismi dotati di una qualche razionalità e, quindi, spiegabili attraverso delle regolarità tendenziali.

Si tratta, in sostanza, della proposta metodologica che questo scritto presenta come tentativo di risoluzione dell'antinomia tra le variabili del caso e della necessità come elementi che caratterizzano e condizionano la realtà e, *a fortiori*, i fenomeni sociali. Tuttavia, risulta innegabile che un simile approccio, come quello fornito dalla teoria dei giochi, finisca con l'essere insoddisfacente per lo studioso dei fenomeni sociali, non solo perché essa non tiene da conto le variabili di tipo culturale, etico e istituzionale che necessariamente condizionano l'agire dell'individuo, ma soprattutto perché l'azione collettiva si presenta maggioritariamente in forma multilaterale, mentre la teoria dei giochi presenta tendenzialmente degli scenari di interazione bipolare.

Dunque, ecco di nuovo riproporsi lo stesso interrogativo: se sia possibile, in presenza di strumenti metodologici e gnoseologici adatti, costruire dei modelli di spiegazione analoghi in contesti macro-sociali, culturalmente e istituzionalmente situati e multipolari, in grado di coprire in forma nomologica le conseguenze inintenzionali delle azioni umane intenzionali all'interno di dinamiche generalizzabili?

La prossima e ultima sezione di questo scritto sarà dedicata all'esposizione di quelli che riteniamo i tentativi di risposta più validi a questo quesito.

Capitolo 7. *Tentativi di approccio ibridi e il falso problema del tertium genus*

7.1 L'evoluzione strutturalista: i concetti di disfunzione e sostituto funzionale

Come preannunciato nella sezione precedente, in questo capitolo conclusivo si tenterà di presentare quelle che, secondo noi, rappresentano le alternative di risposta più valide al quesito che ha mosso l'origine e gli sviluppi di questo elaborato: il caso e la necessità sono due variabili sostanzialmente o soltanto formalmente antinomiche nella metodologia delle scienze sociali?

Il percorso argomentativo che si è adottato sinora è stato funzionale a presentare l'inquadramento teorico e metodologico all'interno del quale riteniamo che sia possibile trovare una valida risposta, benché parziale e non completamente risolutiva, a questo interrogativo. È stata in primo luogo specificata la domanda di ricerca attraverso la definizione delle variabili che si intendeva indagare, quella dell'accidente e quella della legge necessaria e, sin da subito, è stata esplicitata l'impossibilità di accettare quelle forme di riduzionismo che escludono l'una o l'altra. È stata poi chiarita la dimensione ontologica e gnoseologica, che è quella fenomenica, all'interno della quale questo elaborato desiderava muoversi per comprendere le possibili interazioni tra le due. È stato in seguito definito l'unico quadro metodologico per mezzo del quale riteniamo sia possibile analizzare scientificamente tali interazioni, dapprima attraverso la costruzione di una *pars destruens*, in cui sono state presentate le ragioni per cui, a nostro avviso, non è possibile accogliere gli approcci metodologici di tipo collettivistico; successivamente, nella fase di *pars construens*, presentando i motivi per cui sosteniamo quello individualistico come l'unico metodo valido per lo studio della società. L'individualismo metodologico ci ha consentito, infine, di mettere adeguatamente in evidenza l'essenzialità dell'elemento casuale nei meccanismi di funzionamento dei fenomeni sociali, perché il metodo individualista è l'unico nelle scienze sociali a contemplare l'inconfutabile presenza delle conseguenze inintenzionali di azioni umane intenzionali, il cui primo tentativo di modellizzazione è stato proposto in questo scritto con la teoria dei giochi.

Quel che resta da fare ora è, dunque, *salire sulle spalle dei giganti* per scorgere se dal loro orizzonte è possibile individuare la strada che conduce alla sintesi ontologica e epistemologica ricercata. Tuttavia, a nostro avviso, è opportuno esplicitare già da ora che tale sintesi non può essere totale e definitiva, perché, al netto anche delle più recenti scoperte tecnologiche, i limiti strutturali della gnoseologia umana non sono in ogni caso sormontabili e perché, in modo coerente con quanto affermato finora, rigettiamo gli approcci olistici e sistemici che per eludere il caso arrivano a bypassare l'evidenza empirica e, dunque, il discorso scientifico.

Proprio in virtù di quest'ultima precisazione, riteniamo opportuno iniziare la suddetta rassegna a partire da un autore - peraltro già incontrato in questo scritto - che si è distanziato dai

postulati teorici della propria scuola di appartenenza proprio in considerazione dell'insostenibilità logica degli approcci che tendono a ridurre la società a un insieme di leggi necessarie. Si tratta di Robert Merton, il quale ha il merito di aver introdotto all'interno della corrente del funzionalismo i concetti di disfunzione e sostituto funzionale. Prima di definire in cosa essi consistono e palesare il motivo della loro rilevanza, è bene spendere alcune parole sui postulati teorici che essi hanno efficacemente messo in discussione.

Nonostante la diversificazione di teorie e metodi adottati, le varie anime del funzionalismo posso essere tutte accumulate da almeno tre assunti di base, i quali ci consentono di ridurre queste diversi sistemi di pensiero a un approccio relativamente univoco: il primo postulato è quello per cui ciascuna parte del sistema svolge una *funzione*, intesa come specifica attività o determinato contributo all'interno di un insieme organizzato, e che si origina da un bisogno di cui essa rappresenta l'attività capace di soddisfarlo; il secondo postulato può essere sintetizzato nel concetto di "emergenza", per il quale il "tutto" non è mai soltanto la somma delle singole parti ma qualcosa "in più", in termini qualitativi; il terzo sostiene che esista un insieme di interdipendenze funzionali e strutturali all'interno delle quali le singole parti interagiscono con lo scopo di mantenere l'equilibrio generale del sistema²⁴⁶.

In questi termini, è pacifico affermare che il funzionalismo nasce, almeno all'inizio, come una forma di organicismo perché guarda ai meccanismi della realtà sociale alla stregua di quanto è possibile fare con quelli di tipo biologico. Di conseguenza, nelle sue forme più radicali, o assolute *à la* Boudon, può certamente essere interpretato secondo gli schemi olistici e collettivistici. L'operazione mertoniana è stata proprio quella di riformulare questi schemi secondo una prospettiva che sapesse tenere da conto della realtà empirica e, dunque, di come *de facto* gli individui agiscono "nelle loro espressioni latenti e manifeste, nonché nei loro effetti intenzionali e inintenzionali, e non solo in termini di "contributi delle parti al tutto"²⁴⁷.

In virtù di tale proposito, Merton – pur professandosi dichiaratamente come sostenitore di questa corrente - parte dal decostruire proprio i tre postulati base del funzionalismo, che a suo avviso, non erano in grado di spiegare adeguatamente i processi di mutamento sociale e di devianza. Rispetto al concetto di "unità funzionale", per cui tutte le componenti del sistema "società" sono funzionali alla sua sopravvivenza, il sociologo americano se da una parte ammette che "tutte le società umane debbano avere un certo qual grado di integrazione"²⁴⁸, dall'altra tuttavia eccepisce l'evidenza empirica che non tutte le società siano dotate di "quell'alto grado di integrazione nel quale ogni

²⁴⁶ De Mucci, Raffaele (2014), *op. cit.*, p. 45.

²⁴⁷ *Ibidem*, p.49.

²⁴⁸ Merton, Robert, K. (2000), *op. cit.*, p.133.

attività od ogni credenza, che sia culturalmente standardizzata, è funzionale per la società intesa come una unità ed è allo stesso modo funzionale per le persone che vivono in essa²⁴⁹”.

A riguardo del postulato del funzionalismo universale, per cui ogni parte sociale o culturale ha una sua specifica funzione all'interno del sistema, egli introduce il concetto - in questa sede già anticipato - di *disfunzione*: esistono delle istituzioni o delle attività sociali che “ostacolano l'adattamento e l'aggiustamento di essa [del sistema]²⁵⁰” e che, perciò, la loro funzione è incompatibile con l'equilibrio sistemico e con la perpetuazione di quella forma di società nel suo insieme. Ad esempio, la sacralità religiosa delle vacche o ai topi in India ha delle ripercussioni negative dal punto di vista economico e sanitario.

Infine, per confutare il postulato di *necessità*, secondo il quale ogni componente culturale o sociale è essenziale per la sopravvivenza della società, Merton introduce il “teoria delle equivalenze” o dei *sostituti funzionali* per cui “proprio come lo stesso elemento può avere molteplici funzioni, così la stessa funzione può essere svolta, in vario modo, da elementi alternativi²⁵¹”. Ad esempio, diversi funzionalisti arrivano ad affermare troppo affrettatamente che l'effetto di certi riti e credenze sia funzionale sullo spirito o la sicurezza del credente. Ma è altrettanto possibile che tali pratiche magiche celino o sostituiscano delle pratiche profane accessibili e più efficaci²⁵².

Attraverso la confutazione dei tre postulati, il sociologo americano è riuscito a dotare di maggiore vigore il funzionalismo nelle sue possibilità analitiche e operative, correggendone i bias epistemologici e, quindi, metodologici di base. Questa operazione gli ha, inoltre, consentito di introdurre nelle funzionalismo, che diventa grazie al suo contributo “relativo”, degli elementi chiave per uno studio scientifico della società, come ad esempio, la distinzione tra motivo, che è un concetto soggettivo, e funzione, che invece è concetto oggettivo, quelli di conseguenze “oggettive e multiple”, siano esse funzionali o disfunzionali, la nozione di funzioni, o disfunzioni, latenti, che sono quelle né comprese né volute” dagli attori²⁵³.

In questo modo, Merton è giunto alla formulazione della celebre teoria dell'anomia, nella quale rielabora e articola tale concetto – così come presentato in Durkheim – attraverso una tipologia di comportamenti devianti. Quest'ultima si struttura intorno alla discontinuità e all'incongruità fra le funzioni delle *mete culturali* e *mezzi istituzionali*, ossia gli strumenti legittimi per ottenerle.

Incrociando queste due variabili con le dimensioni dell'accettazione o del rifiuto si ottengono cinque tipi di comportamento: il conformismo, ottenuto dall'accettazione sia delle mete culturali sia dei mezzi istituzionali e rispetto al quale non si verificano episodi di devianza ma che contempla

²⁴⁹ *Ibidem*, pp. 133-134.

²⁵⁰ *Ibidem*, p.191.

²⁵¹ *Ibidem*, p.145.

²⁵² *Ibidem*, pp. 144-147.

²⁵³ De Mucci, Raffaele (2014), *op. cit.*, p.50.

possibilità di atteggiamenti anomici nella misura in cui l'ordine stabilito potrebbe essere percepito almeno da una parte della società come una forma di passività e acriticità nei confronti delle idee e delle volontà della maggioranza o di coloro che detengono il potere; l'innovazione, per cui le mete culturali sono accettate, ma non i mezzi istituzionali legittimi per ottenerle e, dunque, si fa utilizzo di strumenti illegali; il ritualismo, in cui, come tipicamente avviene nella burocrazia, c'è una smodata osservanza dei mezzi istituzionali a cui spesso non fa riscontro una condivisione dei fini pubblici per i quali essi sono predisposti; la rinuncia, ossia un atteggiamento di rifiuto tanto degli obiettivi quanto dei mezzi e che corrisponde alla condizione sociale e culturale tipica degli emarginati; la ribellione, infine, che è uno stadio che prevede la soppressione dello status quo in virtù dello stabilimento di un nuovo ordine valoriale e normativo²⁵⁴.

Questa teoria rappresenta un'ottima esemplificazione delle conseguenze teoriche alle critiche sul funzionalismo classico mertoniano. Centrali, infatti, si dimostrano la distinzione fra funzione latente e manifesta e la possibile presenza di disfunzioni, come eventuali prospettive attraverso le quali interpretare i fenomeni di anomia e devianza. Questo medesimo approccio consente, inoltre, al sociologo americano di porre anche un'importante "norma di cautela" rispetto alla valutazione delle "capacità predittive" delle scienze sociali: si tratta di quelle che egli ha definito come "predizioni suicide" e "predizioni autodempientesi".

Per mezzo di questi due concetti Merton descrive quegli eventi in cui rispettivamente spiegazioni corrette dal punto di vista scientifico vengono falsificate dalle azioni degli individui come conseguenza del loro stesso annuncio e spiegazioni scientificamente scorrette che si rivelano vere per effetto di comportamenti che gli individui adottano perché si realizzino²⁵⁵.

Esemplificativa del primo tipo di predizione è la profezia marxista sull'aumento della povertà tra le masse popolari e della concentrazione della ricchezza nelle mani di un'élite. Tale previsione – scientificamente fondata – ha condizionato le democrazie occidentali ad azione in maniera contraddittoria rispetto ad essa, sino a distruggerla, per esempio attraverso politiche favorevoli al Welfare e consentendo lo sviluppo di partiti e sindacati che avevano lo scopo di difendere gli interessi dei lavoratori. Rispetto alle predizioni autoadempientesi, invece, è sufficientemente paradigmatico citare quanto è successo relativamente alla crisi di Wall Street del 1929, in cui l'assenza di liquidità del sistema bancario statunitense e il conseguente crollo delle azioni vennero scaturiti da *rumor* infondati sull'insolvenza degli istituti bancari americani che spinsero milioni di cittadini a prelevare dalle banche i propri risparmi.

Tuttavia, riteniamo che l'approccio funzionalista mertoniano, seppur con il merito di aver relativizzato gli aspetti meno scientificamente accettabili della corrente nella sua forma originaria e

²⁵⁴ Merton, Robert, K. (2000), *op. cit., passim*.

²⁵⁵ Merton, Robert, K. (2000), *Teoria e struttura sociale. Studi sulla struttura sociale e culturale*, Vol. 2, p.39.

di aver fornito interessanti contributi circa la spiegazione dei fenomeni legati alle conseguenze inattese di azioni umane intenzionali, risulta troppo distante da quella che a nostro avviso può dirsi una prospettiva metodologicamente sostenibile: l'unità di base risulta ancora troppo ancorata al concetto di sistema e lascia quindi ancora non adeguato spazio all'elemento casuale nel quadro di analisi.

Perciò, se da un lato il contributo di Merton ha reso senz'altro più utile sul piano euristico la posizione funzionalista, perché ha permesso la costruzione di modelli che sono più vicini alla realtà empirica, dall'altro un ricercatore che voglia indagare operativamente e analiticamente il fenomeno sociale non può a nostro avviso che avvertire la necessità di “studi basati sull'individualismo metodologico delle istituzioni sociali, attraverso le quali le idee possono propagarsi e conquistare gli animi degli individui, studi di come si possono creare nuove tradizioni e di come le tradizioni vivono e muoiono²⁵⁶”. Questa è esattamente l'esigenza che esprimeva Popper in *Miseria dello storicismo* e a partire dalla quale è pervenuto alla formulazione dell'analisi situazionale, la seconda risposta alla nostra domanda di ricerca che, in virtù della sua originalità, intendiamo proporre.

7.2 Analisi situazionale popperiana: una sistematizzazione *à rebours* che parte dagli individui

L'analisi situazionale, o logica situazionale, è uno strumento di indagine della realtà che Popper introduce ancora in forma embrionale in *Miseria dello storicismo*. Nonostante essa non venga mai formulata in maniera sistematica e organica - tanto da portare alcuni studiosi del filosofo austriaco a considerarla come un aspetto marginale della sua teoria - l'analisi della situazionale è, in realtà, una chiave di lettura del fenomeno sociale che Popper conserverà nel corso dei suoi scritti, rielaborandola e perfezionandola.

Nella sua forma probabilmente più nota, questo strumento euristico-metodologico viene presentato nel saggio *Modelli, strumenti e verità*, esemplificandolo attraverso il caso del pedone Riccardo. Infatti, come egli stesso scrive: “uno dei miei consueti esempi riguarda un pedone – chiamiamolo Riccardo – intenzionato a prendere un treno. Poiché il treno sta per partire, ha fretta di attraversare una strada affollata di macchine e altri veicoli, sia in movimento che parcheggiati. Assumiamo di voler spiegare i movimenti in qualche modo erratici, che Riccardo compie per cercarsi un passaggio nel traffico. Quali sono gli elementi della situazione a cui dobbiamo riferirci²⁵⁷?”. Parafrasando, il tentativo dell'epistemologo austriaco è quello di ricostruire la situazione oggettiva che Riccardo deve fronteggiare per riuscire a prendere il treno. *In nuce*, l'operazione popperiana si

²⁵⁶ Popper, Karl (2013), *op. cit.*

²⁵⁷ Popper, Karl, *Modelli, strumenti e verità* (1995) in *Il mito della cornice*, Il Mulino, Bologna, p.222.

sostanza in una sorta di esperimento mentale tramite il quale mettere in luce gli elementi fondamentali per la creazione di un modello che si basi sull'analisi situazionale.

Egli giunge a identificare quattro elementi: gli oggetti fisici, le istituzioni sociali, gli elementi di conoscenza e gli obiettivi, e infine il principio di razionalità. Dunque, così afferma a riguardo dei primi: “ci sono in primo luogo le varie automobili parcheggiate – corpi fisici, ostacoli, che stabiliscono limiti materiali ai movimenti di Riccardo. Ci sono poi auto e persone in movimento anche queste pongono limiti ai possibili movimenti del pedone, purché si assuma che uno dei suoi molti obiettivi sia quello di evitare un incidente o uno scontro²⁵⁸”.

In sostanza, quello che Popper sta descrivendo in queste righe è quello che nella sua teoria dei Tre mondi, descritta ne *L'io e il suo cervello*, è il Mondo1, ossia quello che si costituisce di interazioni di forze e processi tra oggetti materiali, i quali condizionano positivamente o negativamente i movimenti di Riccardo, e che esistono benché egli non ne sia a conoscenza. Il Mondo1 è, inoltre, necessariamente collegato al Mondo2, che è quello delle “motivazioni ad agire”, perché è sulla base di essere che selezioniamo gli elementi fisici da considerare. Nel caso del pedone Riccardo, egli è motivato a non farsi investire da un'auto in corsa o a non urtare un'altra persona.

Rispetto agli elementi di conoscenza e agli obiettivi, Popper scrive: “se vogliamo spiegare i movimenti di Riccardo, non possiamo limitarci alla localizzazione dei vari ostacoli [...]. In effetti perché qualcosa possa divenire un impedimento per i movimenti di Riccardo, è necessario, innanzi tutto che a questi siano attribuiti certi obiettivi, [...]. E in secondo luogo che gli riconosciamo alcuni elementi di conoscenza o informazione²⁵⁹”.

Le informazioni e gli obiettivi di Riccardo, nonostante siano elementi motivazionali e psicologici, secondo Popper possono essere ricondotti a una dimensione oggettiva attraverso una loro categorizzazione basata sul buon senso, che a sua volta si fonda sulle istituzioni sociali. Per esempio, i fini di Riccardo devono essere trasformati in “obiettivi situazioni”, ossia non quelli che lo spingono a prendere il treno, ma quelli riconducibili alla logica della situazione, cioè attraversare la strada in sicurezza. Alla stessa maniera, secondo l'epistemologo austriaco, si potranno considerare gli elementi di conoscenza, occupandosi “solo delle informazioni o conoscenze rilevanti per la situazione (come le conoscenze del codice stradale)²⁶⁰”.

Questa analisi delle informazioni e dei fini dell'attore sociale non è comprensibile se non alla luce di un presupposto metodologico, sempre di matrice popperiana: sulla base del cosiddetto *metodo delle congetture immaginative*, gli individui agiscono per tentativi ed errori nell'intento di risolvere i problemi che loro si palesano. Riccardo, in pratica, di fronte al problema di attraversare la strada,

²⁵⁸ *Ibidem*, p.223

²⁵⁹ *Ibidem*, p.224

²⁶⁰ *Ibidem*

valuta la situazione e condizioni iniziali, elabora delle congetture e cerca di individuare delle soluzioni. Si tratta, in vero, di un approccio già presente in Popper già in *Miseria dello storicismo*, dove parla di *esperimenti a spizzico* e afferma, come esempio, che “un droghiere che apre un nuovo negozio compie un esperimento sociale; e perfino un uomo che fa la coda all’ingresso di un teatro acquista cognizioni sperimentali tecnologiche di cui potrà servirsi un’altra volta, prenotando il posto – e anche questo è un esperimento sociale²⁶¹”.

L’epistemologo aggiunge inoltre che “altri elementi giocano un ruolo importante – altrettanto importante – nella spiegazione dei movimenti di Riccardo: il codice della strada, le disposizioni di polizia, i segnali stradali, i passaggi pedonali e altre simili *istituzioni sociali*²⁶²”. È bene precisare che, in quanto individualista metodologico, Popper guarda a queste ultime come prodotto degli individui. Il suo approccio, perciò, è stato definito individualismo istituzionale, ossia una particolare declinazione del metodo individualista che ha come strumento pivotale proprio l’analisi situazionale, come egli esplicita in *Logica delle scienze sociali*: “le istituzioni non agiscono, agiscono solo gli individui nelle o per le istituzioni. La logica situazionale generale di queste azioni sarebbe la teoria delle quasi azioni delle istituzioni. [...] si tratterebbe di costruire una teoria delle conseguenze istituzionali volute e non delle azioni compiute in vista di un fine. Ciò potrebbe anche condurre a una teoria della genesi e dello sviluppo delle istituzioni”.²⁶³ Popper, in altri termini, ritiene che, per un’analisi esaustiva del fenomeno sociale, sia essenziale tenere conto anche di quello che egli teorizza come Mondo3, cioè “il mondo dei prodotti della mente umana, come i racconti, i miti esplicativi, gli strumenti, le teorie scientifiche (sia vere sia false), i problemi scientifici, le istituzioni sociali e le opere d’arte. Gli oggetti del Mondo3 – afferma il filosofo – sono nostre costruzioni, benché non sempre siano il risultato di una produzione progettata da singoli individui²⁶⁴”.

Infine, l’ultimo fattore che è da inserire nei modelli messi a punto grazie alla logica della situazione è il principio di razionalità, che è come afferma l’autore stesso “la tesi centrale dell’analisi situazionale”, la quale per venire *animata* dal ricercatore non ha bisogno “di altro che di assumere che i vari individui o agenti agiscono in modo adeguato o appropriato, vale a dire in accordo con la situazione²⁶⁵”. Tale principio non è da confondersi con il postulato utilitarista per cui il soggetto agisce sempre secondo il dogma della massimizzazione dell’utilità personale. Si tratta, invece, di un assunto metodologico, costruito a posteriori, per cui “costruito il modello della situazione, non assumiamo altro che gli attori agiscano all’interno dei suoi termini, o che “decifrino” ciò che nella situazione era implicito²⁶⁶”.

²⁶¹ Popper, Karl (2013), *op. cit.*, p. 95.

²⁶² Popper, Karl (1995), *op. cit.*, p. 223.

²⁶³ Popper, Karl (2014), *op. cit.*, pp. 122-123.

²⁶⁴ Popper, Karl (2002), *L’io e il suo cervello. Materia, coscienza e cultura*, Vol. I, Armando, Roma, p.55.

²⁶⁵ Popper, Karl (2013), *op. cit.*, p. 226.

²⁶⁶ *ibidem*

Espresso in questi termini, il principio di razionalità è stato spesso tacciato dai critici di Popper di essere infalsificabile e, quindi, di andare contro proprio a uno degli elementi cardine della teoria del pensatore austriaco, il *principio di falsificazione*, già incontrato in questo elaborato. Nel tentativo di difendersi da tali attacchi, Popper ne *Il mito della cornice* afferma “mi è stato detto, alquanto a ragione, che mi sarei dovuto decidere – volevo fosse [il principio di razionalità], un principio metodologico o una congettura empirica? Se si trattasse di un principio metodologico, sarebbe chiaro perché lo si potrebbe controllare empiricamente, perché non potrebbe risultare empiricamente falso (ma solo parte di una metodologia riuscita o non riuscita). Se invece si trattasse di una congettura empirica, essa diventerebbe una componente delle varie teorie sociali, la “componente animatrice” di ogni modello sociale. Ma allora dovrebbe far parte anche di quella teoria empirica, e la si dovrebbe perciò controllare insieme al resto di quella teoria e respingere se scoperta infondata²⁶⁷”. Popper afferma di sostenere la seconda alternativa, pur affermando che il principio di razionalità deve essere immaginato più come una “buona approssimazione della verità”, che non come un assunto valido a priori.

L’analisi situazionale popperiana ha aperto la strada a un insieme di studi, raggruppabile sotto il nome di “teorie situazioniste”, quali l’interazionismo simbolico, la sociologia cognitiva, l’etnometodologia, la fenomenologia sociale, che tentano di proporsi come *tertium genus*, come via alternativa, tra il collettivismo metodologico e l’individualismo metodologico²⁶⁸. Per meglio dire, tali approcci sembrano tentare una via di conciliazione tra i due metodi, cercando di coniugarli rispetto a livelli analitici differenti e tuttavia non antinomici²⁶⁹. In altri termini, esse cercano un percorso in cui – seppur sulla base di prospettive diverse – le conseguenze inintenzionali e l’approccio sistemico, il caso e la necessità trovano una soluzione di accordo plausibile. Ecco il motivo per cui dedicheremo loro la prossima sezione di questo scritto.

7.3 La via “situazionista”: da Boudon a Knorr-Cetina e Cicourel

Le “teorie situazioniste” sono state raccolte in un’opera antologica redatta nel 1981 dai sociologi Karin Knorr-Cetina e Aaron Cicourel. L’operazione che questi approcci cercano di mettere in atto può essere interpretata, in sostanza, come una rielaborazione della logica situazionale popperiana ma anche come un’evoluzione del metodo boudoniano – di cui si è già discusso in questa sede – che ritiene scientifiche solo quelle teorie che hanno un campo di applicazione parziale e locale, e, dunque, che si inscrivono in una dimensione microsociologica. Già nella sua introduzione, l’antologia dei due sociologi presenta gli intenti programmatici del “situazionismo”, ossia “la

²⁶⁷ *ibidem*

²⁶⁸ De Mucci, Raffaele (2018), *op. cit.*, p.33.

²⁶⁹ *ibidem*

ricostruzione della teoria e metodologia macro-sociale basata su una fondazione micro-sociologica²⁷⁰”.

Tale proposito si sostanzia seguendo secondo tre teorici assi fondamentali: “un’ipotesi aggregativa, per cui i macro-fenomeni sono costituiti da condensazioni e ripetizioni di micro-fenomeni simili; un’ipotesi “delle conseguenze”, secondo la quale le proprietà del livello macro emergono per effetto delle conseguenze – intenzionali e non – di micro-eventi; e un’ipotesi “della rappresentazione²⁷¹”, attribuita a Cicourel, il quale “concepisce il livello macro come attivamente costruito e perseguito all’interno della situazione micro-sociale²⁷²”.

Per mezzo di questi assunti di base, soprattutto in riferimento ai primi due, risulta possibile individuare un equilibrio tra gli approcci macro più radicali e quelli individualistici. Queste tre ipotesi, infatti, vanno a criticare nei primi la tendenziale volontà di pensare al soggetto agente nei termini di tipizzazioni che arrivano attraverso la logica del sistema osservante a svuotarne di significato i comportamenti stessi, se non a ignorarli completamente²⁷³. Rispetto ai secondi, invece, avviene una presa di distanza che si realizza adottando come unità di analisi non l’individuo spogliato del suo contesto sociale ma una situazione elementare nella quale i singoli interagiscono tra di loro con lo scopo di pattuire, impostare e modificare costantemente la loro identità e i loro interessi. È quanto avviene, per esempio, nel metodo utilizzato nella *frames analysis* di Gofmann.

In vero, però, l’opera dei due sociologi non riesce a dare un volto concreto e materiale al *tertium genus*, come la stessa Knorr-Cetina è obbligata ad ammettere nel momento in cui tenta di mettere a punto un bilancio complessivo del suo lavoro. Gli approcci microsociologici, in effetti, terminano tendenzialmente con il presentare una proposta monista, di modo da arrivare a percepire l’assenza di un modello teorico che “tematizzi le interrelazioni fra eventi sociali e si riferisca ai legami fra lo svolgersi di diverse micro-situazioni²⁷⁴”.

Occorre, perciò, ripartire dall’esortazione popperiana, per cui è necessario che le scienze sociali abbiano tra i loro compiti quello di studiare le conseguenze inattese delle azioni umane intenzionali, e tentare di rielaborarla in virtù dei rapporti che intercorrono tra le micro-situazioni e le macro-situazioni²⁷⁵. Ciò implica, dunque, per tali scienze “tanto una spiegazione dei comportamenti umani, quanto una spiegazione teologica dell’azione, cioè del comportamento concepito intenzionalmente²⁷⁶”.

²⁷⁰ Knorr-Cetina, Karin e Aaron V. Cicourel (1981), *Advances in Social Theory and Methodology. Toward an Integration of Micro and Macro Sociology*, Routledge and Kegan, Boston, p.2.

²⁷¹ Knorr-Cetina, Karin e Aaron V. Cicourel, *op. cit.*, p. 34.

²⁷² *ibidem*

²⁷³ De Mucci, Raffaele (2018), *op. cit.*, p. 34.

²⁷⁴ Knorr-Cetina, Karin e Aaron V. Cicourel, *op. cit.*, p.28.

²⁷⁵ De Mucci, Raffaele (2018), *op. cit.*, p.35.

²⁷⁶ *ibidem*

In altre parole, come afferma Robin G. Collingwood, le azioni, *in nuce*, sono processi diretti al perseguimento di un risultato preciso e, generalmente, sono connotate da due dimensioni: una “interna”, che si cela dietro alle maniere manifeste in cui l’azione si palesa, ossia i comportamenti, e che, perciò, comprende una serie di aspetti della sfera cognitiva, come l’intenzione, gli interessi o le aspettative che motivano la volontà di agire; una “esterna”, che è l’evento rispetto al quale l’azione è collegata in maniera causale per mezzo del comportamento²⁷⁷. Tale processo può essere rappresentato graficamente come nella Figura 2:

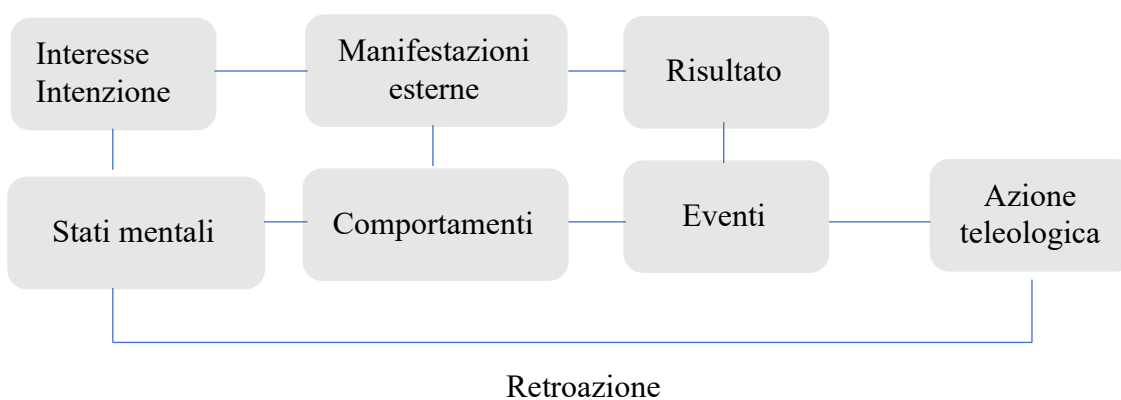


Figura 2, Il processo d’azione

Fonte: De Mucci (2018)

Normalmente, il dato empirico si ricava dall’osservazione delle manifestazioni esterne dell’azione, che però possono palesarsi tanto come inintenzionali, ossia seguendo i meccanismi “stimolo-reazione” teorizzati dalla psicologia behaviorista, quanto senza esito, ossia del tutto private di esso oppure mancanti di un legame teleologico tra l’intenzione e il fine dell’azione²⁷⁸. In quest’ultimo caso, in pratica, l’evento risultante è diverso da quello desiderato e si rivela, dunque, necessario tenere presente gli effetti irriflessi che le conseguenze inintenzionali possono avere nell’ambito degli interessi soggettivi²⁷⁹.

Un esempio interessante in questi termini è la cosiddetta “regola delle reazioni previste²⁸⁰”, teorizzata da Carl Friedrich in merito agli studi sul potere politico. Essa prevede che è possibile

²⁷⁷ *ibidem*

²⁷⁸ *ibidem*, p.36.

²⁷⁹ *ibidem*

²⁸⁰ Friedrich, Carl, J. (1963), *Man and his government: an empirical theory of politics*, McGraw-Hills, New York, pp. 199-215.

esercitare un'azione di potere anche in maniera inintenzionale, a condizione che gli effetti non previsti e non predeterminati – come avviene *inter alia* con l'autocensura che un giornalista può autoimporsi rispetto a un personaggio politico preminente, anche solamente temendo delle ritorsioni da parte di quest'ultimo - finiscano con l'influenzare quanto meno la dimensione degli interessi dell'individuo, in questo caso l'esponente politico, che non aveva esplicitamente condizionato il giornalista con un comando specifico, ma del quale trova personalmente conveniente, ancorché non richiesto, l'atteggiamento di autocensura²⁸¹.

Lo schema del processo di azione è utile anche per l'analisi di quanto avviene rispetto alla partecipazione elettorale. Per esempio, è possibile osservare e studiare i comportamenti di voto, ossia in quanti hanno votato chi; gli stati cognitivi dell'elettore, cioè le sue intenzioni, i suoi interessi, gli orientamenti di cultura politica, etc.; gli eventi, che effettivamente si realizzano o non si realizzano nei termini di una qualche correlazione tra intenzioni e risultati²⁸².

Tuttavia, il problema senz'altro più delicato per la scienza politica, e in generale per le scienze sociali, è – come frequentemente in questo scritto è stato esplicitato – quello relativo all'intelligibilità e, dunque, alla possibilità di spiegare e prevedere, i processi di azione che conducono a conseguenze non volute e impreviste, le quali sono la risultate dei processi di interazione delle azioni umane intenzionali e volontarie²⁸³.

È possibile teorizzare una tipologia a quattro voci dell'azione sociale, ottenuta incrociando le dimensioni dei livelli di analisi – micro e macro – e delle maniere di combinazione degli effetti inintenzionali causati dalle azioni degli individui. Lo schema risultate è configurabile come segue nella Figura 3:

	Gradi di composizione dell'azione sociale	
Livelli di analisi	Interindividuale	Metaindividuale
<i>Micro</i>	Effetti seriali	Effetti situazionali
<i>Macro</i>	Effetti aggregati	Effetti sistemici

Figura 3, Tipologia dei modelli di azione sociale

Fonte: De Mucci (2018)

Tali effetti, in base alla prospettiva di analisi adottata, possono essere studiati come: “effetti seriali”, vale a dire come il risultato di azioni individuali indipendenti l'una dall'altra; effetti aggregati, quelli che si ottengono dalla semplice sommatoria delle conseguenze imputabili alle azioni

²⁸¹ *ibidem*

²⁸² De Mucci, Raffaele (2018), *op. cit.*, pp. 35-39.

²⁸³ Phillips, David C. (1980), *Organicismo e riduzionismo nelle scienze naturali e sociali*, Armando, Roma, p.34.

individuali; effetti situazionali, in quanto “emergono” dall’interazione fra più individui in contesti di vita elementari; effetti sistemici, che si collocano nella trama dei processi di interdipendenza con cui si combinano fra loro, a un livello più alto di complessità, le diverse situazioni sociali²⁸⁴”.

Un approccio rigorosamente individualista richiederebbe di tenere in considerazione solamente la dimensione delle combinazioni interindividuali²⁸⁵. Una prospettiva rigidamente collettivista imporrebbe delle analisi solamente sul piano degli effetti sistemici²⁸⁶. Se lo studioso scegliesse di adottare un’ottica scevra di posizioni metodologiche aprioristiche – né in termini individualistici né in termini collettivistici -, tenterebbe allora di considerare tutti i piani di analisi come tra loro interdipendenti e opterebbe per l’uno o l’altro sulla base delle esigenze di metodo particolari di ciascun problema di ricerca, cercando di tenere presente l’esortazione di Wittgenstein a tenere conto del fatto che “l’intento come adagiato nelle situazioni, nelle abitudini e nelle istituzioni umane²⁸⁷”.

Tuttavia, benché l’analisi situazionale microsociologica possa consentire con risultati sufficientemente efficaci lo studio degli elementi che compongono il fenomeno sociale e dunque dei rapporti di causazione che lo hanno ingenerato, l’analisi della dimensione macro resta ancora viziata dall’impossibilità di essere colta nel suo complesso. Perché tale problema possa trovare una risoluzione taluni ritengono che la strada da percorrere sia quella dei nuovi strumenti oggi fornitici dall’informatica, come quello messo appunto nell’analisi comparata qualitativa *fuzzy set* (fsQCA), di cui ci si occuperà la prossima e ultima sezione di questo elaborato.

7.4 Oltre i limiti gnoseologici dell’individuo: la scienza computazionale come possibile rivoluzione e risoluzione metodologica?

La fuzzy set analysis (fsQCA) è una delle tecniche principali del metodo comparato configurativo (CCM)²⁸⁸. Quest’ultimo è un approccio metodologico che ha come assunto di base una concezione deterministica della realtà, motivo per il quale è possibile distinguerlo dalla statistica, che ha invece un’impostazione di tipo probabilistico. Generalmente, il CCM è stato utilizzato per le ricerche nell’ambito macro-politico con obiettivi teorici di medio raggio²⁸⁹. Inoltre, come afferma Morlino, autore che prenderemo come principale riferimento in questa sezione, “sulla base della conoscenza del metodo, questo sembra più adatto per una strategia comparata con un N piccolo²⁹⁰”, ma può essere impiegato anche per un “grande numero di casi e a livello micro”. Le altre due tecniche

²⁸⁴ De Mucci, Raffaele (2018), *op. cit.*

²⁸⁵ *ibidem*

²⁸⁶ *ibidem*

²⁸⁷ Wittgenstein, Ludwig (2021), *Ricerche filosofiche*, Einaudi, Torino.

²⁸⁸ Morlino, Leonardo (2000), *La comparazione. Un’introduzione metodologica*, Il Mulino, Bologna, pp.114-115.

²⁸⁹ *ibidem*

²⁹⁰ *ibidem*

rientranti nel metodo comparato configurativo sono l'analisi comparata qualitativa crisp set (csQCA) e l'analisi comparata qualitativa con più valori (mvQCA).

La prima è basata su tabelle di verità le quali vengono rielaborate attraverso l'algebra booleana e i canoni di John Stuart Mill, di cui in particolare viene ripresa la distinzione tra causa sufficiente, ossia una causa la cui presenza è appunto sufficiente perché si ottenga un determinato effetto, e causa necessaria, ovvero la causa la cui assenza non permette la realizzazione di un determinato fenomeno anche in presenza di altre cause²⁹¹.

Uno dei problemi di questo approccio metodologico, tuttavia, è che non è sempre possibile comprendere se le cause in analisi siano necessarie o sufficiente e se nuove cause potrebbero dimostrarsi tali, mentre uno dei presupposti della logica booleana è proprio la logica binaria, che si basa sulla presenza o assenza di una determinata variabile, come illustrato nella figura 4²⁹².

CONDIZIONE				RISULTATO	NUMERO dei CASI
X1	X2	X3	X4	Y	
0	0	0	0	0	8
0	0	0	1	0	6
0	0	1	0	1	10
0	0	1	1	0	5
0	1	0	0	1	13
0	1	0	1	0	7
0	1	1	0	1	11
0	1	1	1	1	5
1	0	0	0	1	9
1	0	0	1	1	3
1	0	1	0	0	12
1	0	1	1	0	23
1	1	0	0	0	15
1	1	0	1	1	5
1	1	1	0	0	8

Figura 4, Tabella di verità con quattro condizioni causali

Fonte: Ragin (1987,88)

Attraverso questo metodo, tuttavia, è possibile mettere in chiara evidenza la causalità congiunturale, ossia ci permette di identificare l'insieme di combinazioni diverse di cause che

²⁹¹ *ibidem*

²⁹² *ibidem*

conducono al fenomeno in analisi; consente di rimarcare la multicausalità, molto frequente nei fenomeni macropolitici; permette di rilevare l'equi finalit , ossia fenomeni simili che sono il risultato di diverse combinazioni di condizioni; infine, grazie a questo metodo si pu  procedere con un rigore e una precisione sistematica che altrimenti sarebbe complesso raggiungere²⁹³.

Una delle critiche, invece, pi  importanti mosse alla csQCA   che essa utilizza delle tabelle di verit  a cui possono essere applicate solo variabili dicotomiche, che a molti   risultato un approccio eccessivamente riduttivo e semplificatorio per poter descrivere adeguatamente i fenomeni sociali e politici, come   possibile intuire dalla tabella presente nella Figura 5²⁹⁴. Ad esempio, se si volesse classificare i paesi rispetto alla loro forma di governo, presto ci si renderebbe conto della necessit  di una scala qualitativa che prenda in considerazione la gradualit  con la quale un determinato tipo di sistema politico pu  presentarsi in un paese²⁹⁵.

Nel tentativo di sopperire a questa deficienza metodologica,   stata elaborata l'analisi comparata qualitativa con pi  valori (mvQCA), che differisce essenzialmente dalla csQCA perch  permette di analizzare variabili con pi  valori, che possono inoltre essere riportati su scala ordinale, nominale con molte categorie o per mezzo di soglie multiple. La scelta della scala da utilizzare viene fatta sui dati empirici noti relativi al fenomeno in analisi e alle relative decisioni teoriche prese in riferimento alle condizioni pi  importanti²⁹⁶.

Condizioni			Crollo del regime	Numero dei casi
XA	XB	XC	Y	
0	0	0	0	9
1	0	0	1	2
0	1	0	1	3
0	0	1	1	1
1	1	0	1	2
1	0	1	1	1
0	1	1	1	1
1	1	1	1	3

A: conflitto tra militari (ufficiali) pi  anziani e pi  giovani

B: morte di potente dittatore

C: insoddisfazione verso il regime

Figura 5, Tavola di verit  ipotetica con tre cause per il crollo del regime

²⁹³ *Ibidem*, pp. 116-117.

²⁹⁴ *Ibidem*

²⁹⁵ *Ibidem*

²⁹⁶ *Ibidem*

Fonte: Ragin (1987, 90)

La fsQCA può essere definita come “un ulteriore passo avanti lungo lo stesso percorso logico ed è messa a punto come uno sviluppo costruttivo in risposta alle critiche basate sulle tabelle di verità e l'algebra booleana²⁹⁷”. Questa tecnica viene elaborata per la prima volta da Charles C. Ragin, che aveva già messo a punto un software e un algoritmo per lo studio delle tabelle di verità dicotomiche. Attraverso questo nuovo metodo, egli tenta, *in nuce*, di risolvere i problemi dei primi due approcci attraverso i nuovi strumenti forniti dall'informatica. Egli utilizza appunto i *fuzzy set*, che sono un insieme con dei confini “flessibili”.

In pratica, per recuperare l'esempio sulle forme di governo, un insieme *fuzzy* consente di non palesare subito e in maniera dicotomica se un determinato stato rientra o meno, per esempio, nella categoria “paesi democratici”, perché si tiene in considerazione la possibilità che esso vi rientri ma solo in maniera parziale, come è il caso dei “regimi ibridi”²⁹⁸. Dunque, la fsQCA “caratterizza il grado di appartenenza del caso alla categoria, ovvero il grado di appartenenza attraverso la cosiddetta *calibrazione*²⁹⁹”, la quale consente “una specificazione dei valori di soglia per l'appartenenza completa, la non appartenenza completa e il/i punto/i di passaggio³⁰⁰”.

La fsQCA si fonda sulle regole aritmetiche dell'algebra fuzzy set e il suo algoritmo si avvicina concettualmente alla struttura delle variabili di verità dicotomiche, ma il processo matematico che viene applicato è molto più complesso di quello presente nell'algebra booleana. Il software di cui si serve questa tecnica, inoltre, rielabora le tabelle di verità non dicotomiche attraverso un computer, poiché l'algoritmo è talmente complesso che risulta impossibile individuare un'equazione causale senza l'aiuto di un computer³⁰¹.

Se la fsQCA può essere senz'altro considerata un avanzamento negli sviluppi della metodologia comparata, nondimeno essa mostra come più in generale tutte le metodologie possano migliorare, grazie al sostegno dei computer e dei nuovi sistemi informatici di rielaborazione dei dati.

È proprio da questi ultimi che questo elaborato intende promuovere una possibile risoluzione a quella che sinora è stata considerata un'antinomia sostanziale nella maniera in cui i meccanismi casuali e necessari possono influenzare il fenomeno sociale. Il percorso lungo e ancora in fase embrionale che questo scritto intende sostenere è, infatti, proprio quello che parte da un appello alle nuove tecnologie di raccolta e analisi dei dati.

²⁹⁷ *ibidem*

²⁹⁸ *ibidem*, pp. 118- 121.

²⁹⁹ *ibidem*

³⁰⁰ *ibidem*

³⁰¹ *ibidem*

Conclusioni

L'assunto di base, che più volte è stato ribadito e sottolineato in questa sede, è che l'essere umano è intrinsecamente deficitario dal punto di vista gnoseologico e che, perciò, egli non può strutturalmente possedere una prospettiva che gli consenta una visione integrale del suo oggetto di studio. Non solo: anche la razionalità di cui è dotato risulta imperfetta e, perciò, portata a processare i dati che riesce ad acquisire in maniera necessariamente semplificatoria, costruendo tipologie e modelli tarati sui nostri bias cognitivi.

Per questo motivo, “negli ultimi anni gli approcci classici di ricerca sono stati affiancati da metodologie di *data driven*, che partono da un insieme di dati quantitativamente rilevanti [i cosiddetti *big data*] per identificare successivamente i percorsi di analisi, sfruttando la possibilità di reperire dalle piattaforme i dati rilasciati dai pubblici connessi³⁰²”. I *big data* - che è un'espressione utilizzata per indicare una grande quantità di dati necessitanti un apparato tecnologico per essere gestiti - vengono, per esempio, già utilizzati nelle analisi di mercato con lo scopo di creare una profilazione della clientela e in comunicazione politica per costruire delle strategie “personalizzate”³⁰³. Dalla loro affermazione grazie alle nuove tecnologie digitali, si è sviluppata una specifica tecnica di analisi, la *big data analysis*, basata sulla collezione e generazione di informazioni provenienti da fonti diverse, sulla selezione dei dati più rilevanti e sul loro immagazzinamento e integrazione³⁰⁴.

Più in generale, ciò che si sta diffondendo come strumento di conoscenza della realtà è l'intelligenza artificiale (AI, Artificial Intelligence), che è un campo di studio della computer science, il quale ha come principale finalità quella di creare hardware e software con caratteristiche simili all'intelligenza umana, come la capacità di apprendere³⁰⁵. Tale settore di avanguardia, in pratica, si occupa di progettare “macchine” in grado di “pensare” e agire in maniera razionale con una precisione più elevata di quella tipicamente umana e con un grado di fallibilità inferiore.

Se, perciò, fino agli albori della scienza computazione, la posizione dai noi sostenuta non avrebbe che potuto sovrapporsi a quanto affermava Simmel in *Il conflitto della cultura moderna* per cui «per una perfetta conoscenza bisogna ammettere che non esiste nient'altro che degli individui. A uno sguardo che penetrasse più a fondo nelle cose, ogni fenomeno che sembra costituire al di sopra degli individui qualche unità nuova e indipendente, si risolverebbe nelle azioni reciproche scambiate dagli individui. Malauguratamente, questa conoscenza perfetta ci è interdetta. (...) È dunque solo per un procedimento di metodo che parliamo di stato, di diritto, della moda come fossero individui (...).

³⁰² Bentivegna, Sara e Giovanni Boccia Artieri (2019), *Le teorie delle comunicazioni di massa e la sfida digitale*, Laterza, Bari, p. 297.

³⁰³ Sorice, Michele, *Sociologia dei media. Un'introduzione critica*, Carocci, Roma, p.156.

³⁰⁴ *ibidem*

³⁰⁵ *ibidem*, pp. 222-223

Si risolve così il conflitto sollevato tra la concezione individualista e quella che si potrebbe chiamare monista della società: quella corrisponde alla realtà, questa allo stato limitato delle nostre facoltà di analisi³⁰⁶», la presa in considerazione degli sviluppi di questa scienza ci porta a ritenere che l'avanzare scientifico di questa disciplina possa contribuire significativamente alla risoluzione del nostro problema di ricerca, perché in grado di estendere ai contesti macro i livelli di controllo, di conoscenza e quindi di comprensione che l'analisi situazionale popperiana efficacemente imponeva agli eventi micro. In altri termini, le tecnologie del futuro con buone probabilità ci consentiranno di migliorare esponenzialmente la nostra conoscenza sui meccanismi che generano e influenzano la realtà e, nello specifico, i fenomeni sociali.

Ciò che riteniamo abbastanza pronosticabile è che gli studi che emergeranno metteranno in evidenza la possibilità di trovare, al di là delle modellizzazioni, una via epistemologica di conciliazione – ma non di completa sovrapposizione – tra il caso e la necessità, dove il primo, alla stregua di quanto è riuscito a dimostrare Monod nei processi biologici, interseca e influenza i processi governati dalla seconda e allo stesso tempo da essi si lascia in qualche maniera regolarizzare.

Questa è la conoscenza a cui, a nostro avviso, perverrebbe il demone teorizzato da Laplace, questa è la nostra rivisitazione della sua intuizione, dalla quale il nostro scritto è appunto voluto partire, e che auspicabilmente troverà la sua attualizzazione grazie alle nuove frontiere degli studi tecnologici applicati a quelli delle scienze sociali.

³⁰⁶ Simmel, Georg (1976), *Il conflitto della cultura moderna*, Bulzoni, Roma, pp. 42-46.

Bibliografia

Abbagnano, Nicola e Giovanni Fornero (2016), *Con-filosofare. Dalle origini ad Aristotele*, Pearson Italia, Torino.

Abbagnano, Nicola e Giovanni Fornero (2016), *Con-filosofare. Dall'ellenismo alla scolastica*, Pearson Italia, Milano

Abbagnano, Nicola e Giovanni Fornero (2016), *Con-filosofare. Dall'umanesimo all'empirismo*, Pearson Italia, Milano.

Abbagnano, Nicola e Giovanni Fornero, *Con-filosofare. Dall'Illuminismo a Hegel*, p. 157.

Abbagnano, Nicola e Giovanni Fornero, *Con-filosofare. Da Schopenhauer alle nuove teologie*, Pearson Italia, Milano.

Alighieri, Dante (2016), *Divina Commedia. Inferno, canto IV, verso 136*, Mondadori, Milano.

Antiseri, Dario (2005), *Trattato di metodologia delle scienze sociali*, UTET, Torino.

Aristotele, *Metafisica, II, 4, 999b 5*.

Bartolini, Stefano (1993), *On time and comparative research*, in *Journal of Theoretical Politics*, vol:5, SAGE Journals, Thousand Oaks, pp. 131-167.

<<https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0951692893005002001>> [ultimo accesso: 20 maggio 2022]

Bentivegna, Sara e Giovanni Boccia Artieri (2019), *Le teorie delle comunicazioni di massa e la sfida digitale*, Laterza, Bari.

Bitonti, Alberto (2014), *Una nuova nozione della certezza* in Oliverio, Albertina, *Rischi, paure e ricerca di certezze nella società contemporanea*, Soveria Mannelli, Rubbettino, pp. 25-52

Boudon, Raymond (1981), *Effetti "perversi" dell'azione sociale*, Feltrinelli, Milano.

Boudon, Raymond (1985), *Il posto del disordine*, Il Mulino, Bologna.

Boudon, Raymond (2009), *Il posto del disordine*, Il Mulino, Bologna.

Bourricaud, François e Raymon Boudon (1991), *Dizionario critico di sociologia*, Armando, Roma.

Cartesio, Renato (1967), *Opere*, Laterza, Milano, pp. 128-129.

Comte, Auguste (2013), *Corso di filosofia positiva*, UTET, Torino.

D'Aquino, Tommaso (2014), *La somma teologica*, Edizioni Studio Domenicano, Bologna.

De Mucci, Raffaele (2009), *Micropolitica*, Rubbettino, Soveria Mannelli.

De Mucci, Raffaele (2018), *Metodi di analisi empirica in scienze sociali*, Rubbettino, Soveria Mannelli.

De Mucci. *Schede di teoria sociologica*. Dispense del modulo di sociologia generale, Sociologia generale e politica, Facoltà di Scienze Politiche, LUISS Guido Carli, 2014.

Della Volpe, Galvano (1949), *L' "uomo astratto" del cristianesimo e l' "umanesimo positivo"*, Zuffi, Bologna.

Democrito, *frammento 67 A 22*

Democrito, frammento apocrifo.

Elster, Jon (2011), *La spiegazione del comportamento sociale*, Il Mulino, Bologna.

Falocco, Simona (2012), *Il soggetto dell'azione nella spiegazione individualistica* in Maffettone, Sebastiano e Alessandro Orsini, *Studi in onore di Luciano Pellicani*, Soveria Mannelli, Rubbettino, pp. 1-19

Friedrich, Carl, J. (1963), *Man and his government: an empirical theory of politics*, McGraw-Hills, New York.

Hayek, Friedrich A., von (2010), *Law, Legislation and Liberty. A new statement of the Liberal Principles of Justice and Political Economy*, Routledge, Londra,

Hayek, Friedrich, von (1997), *La presunzione fatale. Gli errori del socialismo*, Rusconi, Milano.

Hayek, Friedrich, von (2007), *L'abuso della ragione*, Rubbettino, Soveria Mannelli.

Hayek, Friedrich, von, (1997), *Nuovi studi di filosofia, politica, economia e storia delle idee*, Armando, Roma.

Hayek, Friedrich A., von (1997), *Individualismo, quello vero e quello falso*, Rubbettino, Soveria Mannelli.

Homans, George (1976), *La natura delle scienze sociali*, Franco Angeli, Milano.

Hume, David (2001), *Trattato sulla natura umana*, Bompiani, Milano.

Hume, David (2008), *Ricerca sull'intelletto dell'uomo*, in *Opere filosofiche*, Laterza, Roma.

- Knorr-Cetina, Karin e Aaron V. Cicourel (1981), *Advances in Social Theory and Methodology. Toward an Integration of Micro and Macro Sociology*, Routledge and Kegan, Boston.
- Laplace, Pierre Simon (1951), *Saggio sulle probabilità*, Laterza - Filosofi della scienza, Roma.
- Mandeville, Bernard (2011), *La favola delle api*, Rizzoli, Segrate.
- Marx, Karl (2017), *Poscritto alla seconda edizione del Capitale*, UTET, Torino.
- Marx, Karl (2021), *Per la critica all'economia politica*, Clinamen, Firenze.
- Marx, Karl e Friedrich Engels (2018), *L'ideologia tedesca*, Editori Riuniti, Roma.
- Menger, Carl (1937), *Il metodo della scienza economica*, UTET, Torino.
- Merton, Robert K. (1936), *The Unanticipated Consequences of Purposive Social Action in American Sociological Review*, Vol. 1, No. 6, SAGE Journals, Thousand Oaks, pp. 894-904
- Merton, Robert, K. (2000), *Teoria e struttura sociale*, Vol.1, Il Mulino, Bologna.
- Merton, Robert, K. (2000), *Teoria e struttura sociale*, Vol.2, Il Mulino, Bologna.
- Mises, Ludwig, von (1989), *Problemi epistemologici dell'economia in Quaderni di storia dell'economia politica*, Vol. 7, No. 1, Accademia Editoriale, Catania, pp. 163-166.
- Mises, Ludwig, von (2020), *Socialismo*, Rubbettino, Soveria Mannelli.
- Monod, Jacques (2016), *Il caso e la necessità*, Mondadori, Milano.
- Morlino, Leonardo (2000), *La comparazione. Un'introduzione metodologica*, Il Mulino, Bologna.
- Oliverio, Albertina (2015), *Individuo, natura e società: introduzione alla filosofia delle scienze sociali*, Mondadori, Milano.
- Olson, Marcur (2013), *La logica dell'azione collettiva. I beni pubblici e la teoria dei gruppi*, Ledizioni, Milano.
- Phillips, David C. (1980), *Organicismo e riduzionismo nelle scienze naturali e sociali*, Armando, Roma.
- Pianigiani, Ottorino (2019), *Dizionario etimologico*, Forgotten Books, Londra.
- Popper, Karl (1990), *La scienza e la storia sul filo dei ricordi*, intervista di Guido Fer- Jaca Book-Edizioni Casagrande, Milano-Bellinzona.
- Popper, Karl (2002), *L'io e il suo cervello. Materia, coscienza e cultura*, Vol. I, Armando, Roma.

- Popper, Karl (2013), *Miseria dello storicismo*, Feltrinelli, Milano.
- Popper, Karl (2014), *La logica delle scienze sociali e altri saggi*, Armando Editore, Roma.
- Popper, Karl (2014), *La società aperta e i suoi nemici*, Armando, Roma.
- Popper, Karl, Modelli, strumenti e verità (1995) in *Il mito della cornice*, Il Mulino, Bologna.
- Porfiro (1995), *Isagoge, I*, Rusconi Libri, Milano
- Simmel, Georg (1925), *Comment les formes sociales se maintiennent* in L'Année sociologique, Presses Universitaires de France, Parigi, pp. 71-109.
- Smith, Adam (2017), *La ricchezza delle nazioni*, UTET, Torino.
- Sorice, Michele, *Sociologia dei media. Un'introduzione critica*, Carocci, Roma.
- Von Hayek, Friedrich (1945), *The use of knowledge in society*, American Economic Review, Pittsburg.
- Weber, Max (2003), *Il metodo delle scienze storico-sociali*, Einaudi, Torino.
- Wittgenstein, Ludwig (2021), *Ricerche filosofiche*, Einaudi, Torino.

Ringraziamenti

“Ringraziare desidero la primavera che ha fatto sbocciare i fiori di ciliegio,
ringraziare desidero il vento che, *amor fati*, ne ha temprato la resistenza,
ringraziare desidero le radici che ne hanno mantenuto saldo il tronco, anche nel freddo inverno,
ringraziare infine desidero i fiori stessi, che, timorosi ma pazienti, hanno saputo attendere i loro
frutti.”

Luna Boiago