



Dipartimento di Scienze Politiche
Cattedra di Storia Contemporanea

**Il dibattito politico sul suffragio del 1912: il rapporto
tra lo Stato liberale e le masse**

Relatore
Prof.ssa Vera Capperucci

Candidato
Francesco Vittorio Maria Pisani
Matr. 091572

Anno Accademico 2021/2022

Indice

Abstractp. 3

INTRODUZIONE.....p. 7

CAPITOLO PRIMO

I TENTATIVI DI ORGANIZZAZIONE DEL SUFFRAGIO DURANTE LA CRISI DI FINE SECOLO

1.1 L'allargamento del suffragio come soluzione al «decadentismo parlamentare» p. 9

1.2 Il dibattito sull'inserimento delle masse nella compagine dello Stato:
«una rappresentanza inorganica e amorfa» p. 15

1.3 La nuova visione di Giolitti..... p. 22

CAPITOLO SECONDO

L'AMPLIAMENTO DEL DIRITTO DI VOTO IN RELAZIONE ALLE PROBLEMATICHE DEL MEZZOGIORNO

2.1 Analfabetismo e questione meridionale..... p. 28

2.2 Le due Italiep. 32

2.3 La crisi di rappresentanza e il disegno di legge di Giolittip. 36

CAPITOLO TERZO

II SUFFRAGIO QUASI UNIVERSALE: LE ELEZIONI DEL 1913

3.1 Il dibattito parlamentare sulla riforma elettoralep. 41

3.2 Le elezioni del 1913: «la rivoluzione parlamentare mancata» p. 45

3.3 Il mito dello Stato nuovop. 51

CONCLUSIONIp. 57

BIBLIOGRAFIAp. 59

ABSTRACT

The years between the end of the nineteenth century and the beginning of the twentieth century were characterised by a deep crisis of the liberal state, caused mainly by the failure to implement two of its basic fundamentals: the principle of representativeness and the principle of equality.

Despite being mentioned in the *Statuto Albertino*, equality between citizens and people legitimisation to power remained essentially mere theoretical declarations; moreover, during the late 19th century, the economic inequalities between the middle class and the workers increased dramatically, with the latter being still subjected to exploitation and poor living conditions.

These social circumstances led to strong pressure from the working classes, who were fighting in order to obtain better living conditions. The urgency to attract state intervention increasingly took hold, as a reaction to the lack of action that had prevailed since the Unification of Italy.

In some European countries, the involvement peoples in the political life of a country had already begun through the extension of the right to vote, thus laying the conditions for the evolution of the liberal state into a democratic state; at the same time, state intervention in socio-economic relations in favour of certain groups or classes, with policies of social protection and redistribution of income, contributed to the creation of the foundations of the future welfare state.

The same did not happen in our country.

Ever since the Unification of Italy, the liberal ruling class, in order to maintain hegemony and ensure that Parliament was only the representation of the individual interests of certain categories, had been unwilling, despite numerous requests, to enlarge the electoral body; indeed, towards the end of the 19th century they tried to restrict it even more.

In reality, the ruling class had so far failed to establish a close relation with the society; the state and its people appeared as two totally unrelated entities, where one did not represent the other.

As a result of this division, and with the advent of mass society, during the period of Giovanni Giolitti, the crisis of the Italian liberal state and the institutional apparatus became inevitable, despite the important achievement of universal male suffrage that had been introduced with the electoral law of 1912.

The object of this paper is precisely to study the relationship between the Italian Liberal State and the masses during the Giolittian period, with the aim of analysing the political debates that took place in the years leading up to the outbreak of the First World War in relation to the expansion of suffrage.

During the crisis at the end of the century, the enlargement of the electorate was envisaged as a solution to "*decadentismo parlamentare*" and the political debate was mainly concerned with the inclusion of a broader spectrum of the society.

Hence the new vision of Giolitti, who considered parliament to be 'an inorganic and amorphous representation' and that the "nazionalizzazione" of the masses would overcome this condition. Parliament could no longer be the mere representation of the upper class but the place where the interests of all classes and social categories were to be represented.

The debate on the right to vote was inevitably influenced by common social conditions such as illiteracy, which some politicians considered an impediment for granting citizens the right to vote.

As a result, the problems of the South became the main topic between the various political leaders and the so-called "*questione meridionale*" shaped the different views. Despite the fact that almost half a century had passed since unification, Italy still appeared divided in two, with strong economic, cultural and social differences between the North and the South.

Suffrage was extended with the elections of 1913, but the parliamentary revolution that the masses had hoped for did not take place.

The "*trasformista*" policy implemented by Giolitti himself prevented the poor classes from fully participating in the active political activities of the country, thus remaining on the margins of important state institutions.

The findings of this research, in fact, have allowed us to ascertain that the liberal ruling class, even though it enjoyed adequate political conditions and the necessary instruments,

failed to establish, between the late 19th century and the first decade of the 20th century, a close relationship with a large part of the population.

Ever since the Unification of Italy, the ruling class, although it was aware that sooner or later it would have to enlarge the electoral spectrum so that Parliament would be an expression of the overall national interests, decided to adopt a ever changing ("*trasformista*") parliamentary policy, radically influencing elections and making Parliament the sole expression of the individual interests of the upper classes.

The socially disadvantaged classes remained de facto excluded from the political activities of the country.

In particular, despite the fact that Giolitti's electoral law of 1912 had been considered an important achievement in terms civil rights, yet another "*trasformista*" policy not only nullified its effects but led to an increase in that civil society's resentment towards the state that had already emerged before the outbreak of the First World War. During the first post-war period the discontent increased dramatically, and eventually the political crisis ended up encouraging the rise of Fascism: an ideology and political movement that began with the widespread involvement of the masses, leading to the demise of the liberal state.

At the same time, the political-economic crisis had reached a European dimension.

In Italy, there was a substantial absence of a modern liberal party, although the liberal ruling class had maintained its parliamentary majority and its supremacy. In the end, it is quite clear how the liberal ruling class made the mistake of believing it could continue to lead the country simply by controlling the bureaucratic-administrative apparatus ignoring the active participation and involvements with the lower classes.

This model might have been considered efficient in the presence of a restricted suffrage and a "de-ideologisation" of the Italian society, but it had by then become unworkable, especially after the First World War. This was not only because the intervening Bolshevik revolution led to a strong ideologisation in the left, but above all because the parties, organised on the socialist model, became mass organisations.

Not surprisingly, in January 1919, we witnessed the birth of the Italian Popular Party at the initiative of Don Luigi Sturzo, the first genuine political organisation of the Italian Catholics. A new scenario then was emerging not only because of the new involvement of a broader spectrum of the population into the political life of the country but the very

mobilisation of the latter towards political activities. As a result the two forces defeated by the *Risorgimento*, the Catholics and the Socialists, were no longer marginal.

The liberal ruling class was no longer able to use the Catholic as an anti-socialist force; a political party was created only in October 1922 (a few days before the march on Rome), but it turned up being a political organisation unable to hold together the different types of liberalism. Moreover, a generational change had already occurred within the liberal elite which was no longer be able to express a political figure capable of leading the country.

This was one of the main reasons why the liberals moved towards Fascism, offering their own basis of consensus, as it was identified as the only element of restoring order and able to avoid the rise of socialism, which was instead considered the real danger.

INTRODUZIONE

Gli anni a cavallo tra la fine del diciannovesimo secolo e l'inizio del ventesimo secolo furono caratterizzati da una profonda crisi dello Stato liberale, determinata principalmente dalla mancata realizzazione di due principi cardine di tale forma di Stato: il principio rappresentativo e il principio di uguaglianza.

Nonostante fossero proclamate nello Statuto Albertino, l'uguaglianza tra i cittadini e la legittimazione popolare al potere rimasero sostanzialmente pure affermazioni astratte; inoltre, durante la fine dell'Ottocento, aumentarono le disuguaglianze economiche tra la borghesia e i lavoratori, sottoposti a sfruttamento e costretti a vivere in condizioni ancora precarie.

Tali fattori di disagio si tradussero in una forte pressione da parte delle masse, intenzionate ad ottenere migliori condizioni di vita, e nella necessità di un intervento diretto e più massiccio dello Stato, diversamente da quanto accaduto a partire dalle fasi successive all'unificazione.

L'oggetto di studio del seguente elaborato è proprio l'approfondimento del rapporto tra lo Stato liberale italiano e le masse durante l'età giolittiana, con l'obiettivo di analizzare i dibattiti politici svoltisi, negli anni antecedenti lo scoppio del primo conflitto mondiale, in relazione all'allargamento del suffragio.

In alcuni paesi europei era già stato avviato il processo di partecipazione delle masse alla vita politica del Paese mediante, per l'appunto, l'ampliamento del diritto di voto, ponendo così le condizioni per l'evoluzione dello Stato liberale in Stato democratico; nel contempo, l'intervento statale nei rapporti socioeconomici a favore di alcuni gruppi o classi, con politiche di sostegno sociale e redistribuzione del reddito, creò le basi del futuro Stato sociale.

Ma ciò in Italia non accadde.

Sin dall'Unità, la classe dirigente liberale, al fine di mantenere l'egemonia e far sì che il Parlamento fosse solamente la rappresentazione degli interessi individuali di determinate categorie, non aveva mai voluto, malgrado le numerose istanze, allargare il corpo elettorale; addirittura, verso la fine del diciannovesimo secolo tentarono di restringerlo ancor di più.

In realtà, la classe dirigente non era riuscita sino ad allora ad instaurare un vero rapporto con la propria società; lo Stato e la sua popolazione apparivano come due attori totalmente estranei tra loro, laddove il primo non rappresentava l'altro.

A causa di tale rapporto e con l'avvento della società di massa, la crisi dello Stato liberale italiano e della complessiva macchina istituzionale divenne così inevitabile durante l'età giolittiana, nonostante l'importante risultato ottenuto con il suffragio universale maschile che era stato introdotto con la legge elettorale del 1912 di Giovanni Giolitti.

I TENTATIVI DI ORGANIZZAZIONE DEL SUFFRAGIO DURANTE LA CRISI DI FINE SECOLO

1.1 L'allargamento del suffragio come soluzione al «decadentismo parlamentare»

Il tema dell'ampiezza del suffragio divenne d'attualità nei dibattiti politici già durante la cosiddetta crisi di fine secolo che caratterizzò la fine del 1800; in particolare fu posto dalla classe dirigente liberale come soluzione alla questione aperta del «decadentismo parlamentare». Il decadimento del Parlamento era il risultato del cosiddetto *Trasformismo*, la politica concepita dallo statista Agostino Depretis che consisteva nel disfare e ricostruire maggioranze al di fuori di ogni logica di partito e che diede modo ai deputati di curare i propri interessi economici a discapito del benessere dello Stato. Tale situazione giovò ai detentori della ricchezza – ai capitalisti industriali e ai proprietari terrieri – ma nel contempo esasperò i già tesi rapporti tra la classe dirigente liberale e il proletario, dato che quest'ultimo aveva poche possibilità di far rappresentare i propri interessi in Parlamento; anzi, con il *Trasformismo* non ne aveva alcuna.

Nel 1896, Antonio Starabba di Rudinì – a quel tempo Presidente del Consiglio – sottolineò che se l'Italia non si fosse apprestata a riformare i suoi ordinamenti amministrativi ed elettorali avrebbe determinato la decadenza delle istituzioni politiche¹. Iniziò così uno studio sulle riforme possibili con l'obiettivo principale di un consolidamento istituzionale²;

¹ Camera dei Deputati, *Atti parlamentari, Discussioni*, Legislatura XIX, 28 maggio 1896, p. 4867, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 21.

² *Ibidem*.

per quelle elettorali aveva prospettato inizialmente l'introduzione del voto plurimo e dello scrutinio di lista nelle grandi città.

Il sistema elettorale, con la riforma del 1882 – proposta e approvata dalla Sinistra storica – ammetteva all'elettorato tutti i cittadini maggiorenni che avessero superato l'esame del corso elementare obbligatorio o che pagassero un contributo annuo di 19,80 lire; in tal modo si realizzò un cospicuo allargamento del corpo elettorale che passò da 628.000 ad oltre 2.000.000 di elettori, cioè il 7% della popolazione totale. Inoltre, prevedeva un sistema maggioritario con collegi plurinominali ma, successivamente con la legge del 1891, si ritornò di nuovo ai collegi uninominali.

Principalmente preoccupato per il diffondersi di possibili tendenze «sovversive» del quadro istituzionale, egli intendeva assicurarsi una maggioranza di tipo liberale attraverso un'ulteriore restrizione dell'elettorato, per far fronte alla «minaccia» congiunta dei socialisti e dei cattolici. Come spiegava al conte Giovanni Codronchi: «saremo presto sottoposti alla tirannia delle classi più numerose che prevarranno in tutte le civiche amministrazioni del Nord»³. Per questi motivi, molti politici della Destra e Sinistra costituzionale condividevano, negli anni di fine secolo, le preoccupazioni per gli esiti della riforma del 1882.

La proposta di Rudinì rappresentava esigenze diffuse negli ambienti conservatori per una diversa organizzazione dell'elettorato. La finalità era di emancipare il Governo dai partiti estremi, quindi di modificare un elettorato che tendeva a dare prevalenza alle classi più numerose, come sottolineava al Senato il 12 gennaio 1897, sperando che l'Assemblea aderisse a «una politica liberale ma conservatrice»: «non è a caso, o signori che io ho detto emanciparsi; noi con le nostre leggi elettorali, abbiamo istituito un elettorato che tende a dare prevalenza alle classi più numerose; ed è nell'elettorato così costituito che noi troviamo la forza massima dei partiti estremi, i quali, parlando delle passioni delle classi più numerose, le trascinano, alla loro volta, contro la patria. Eccone perciò una doppia politica, veramente austera, liberale sì, ma conservatrice, per resistere alle ondate dei partiti estremi»⁴.

³ Biblioteca Comunale di Imola, *Archivio Codronchi*, cit., p. 107, Lettera di Rudinì, da Roma, del 22 dicembre 1896 in Notazione rinvenuta: P. L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 21.

⁴ Senato del Regno, *Atti parlamentari, Discussioni*, Legislatura XIX, 12 gennaio 1897, p. 3252, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 24.

L'iniziativa rudiniana era caratterizzata anche dal tentativo di coinvolgere settori della sinistra liberale nell'adozione di nuove misure legali: dalle leggi sul controllo delle associazioni a nuove norme sul domicilio coatto nonché sulla restrizione dell'elettorato non solo amministrativo ma anche politico⁵. Il compito di studiare le modifiche alla legge elettorale venne affidato, alla fine del 1896, da Rudinì al prefetto di Milano, che suggerì - nella prospettiva di ridurre l'influenza e la rappresentanza dei «partiti popolari» - di elevare da sei mesi a due anni la permanenza necessaria per diventare elettore e di introdurre in Italia il voto plurimo⁶.

Tuttavia, le proposte di riforma elettorale trovarono diffuse opposizioni, non solo nella Sinistra e nell'Estrema Sinistra: in particolare, il leader del «Centro», Sidney Sonnino considerava le proposte inutili e dannose perché vi era il sospetto che con la pretesa di riformare il suffragio si volesse di fatto restringerlo.

Michele Torraca, noto politico e giornalista dell'epoca, come scrisse sul «Corriere della Sera», valutava negativamente un eventuale provvedimento di restrizione ma, nonostante fosse scettico sul voto plurimo, era disponibile ad ammetterlo a livello amministrativo, dato che il Comune era «un'associazione di interessi di diverso grado e da tenere in diverso conto per la disparità degli interessi e dei contributi locali»⁷.

Sul piano amministrativo, in particolare, Rudinì valutava che la concessione di un suffragio universale non avrebbe portato effetti positivi e che era perciò necessario che i più capaci acquistassero prevalenza nel corpo elettorale amministrativo. Di conseguenza, il 5 marzo 1897 propose di dare un voto supplementare ai padri di famiglia che possedessero «una cultura media o che pagassero una imposta eguale a quella richiesta per l'elettorato politico» e due voti supplementari a coloro che avessero una cultura rappresentata da un titolo di studio superiore alla scuola media⁸.

Secondo Sonnino tutti i sistemi che tendevano alla cosiddetta organizzazione del suffragio erano fondati sul solo arbitrio e non avrebbero mai potuto penetrare profondamente

⁵ M. Belardinelli, *Un esperimento liberal-conservatore: i governi di Rudinì*, Elia editore 1976 p. 129.

⁶ Ibidem.

⁷ M. Torraca, «Il voto plurimo amministrativo», *Corriere della Sera*, 8-9 aprile 1897, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 27.

⁸ L. Lucchini (a cura di) *La politica italiana dal 1848 al 1897. Programmi di governo*, III, Tipografia della Camera dei deputati, Roma 1899, p. 393, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 28.

nella coscienza nazionale; egli riteneva che il punto essenziale non riguardasse la diversa organizzazione dell'elettorato, ma le funzioni che venivano attribuite allo stesso. Il rimedio consisteva nel richiamare le istituzioni ai loro principi e nel restituire innanzi tutto alla Corona quanto le era stato tolto nell'ultimo ventennio. Specificamente, Camillo Benso conte di Cavour, nel 1855, riuscì a interpretare in chiave parlamentare lo Stato Albertino, determinando uno dei principi cardine dell'Italia liberale, ovvero la doppia fiducia: il Presidente del Consiglio doveva avere la fiducia del Parlamento e del Re. Da quel momento in poi, non fu più pensabile l'idea di un governo del Re, salvo in situazioni di crisi.

Le sue critiche, presenti nel significativo articolo «Torniamo allo Statuto» pubblicato il 1° gennaio 1897 nella rivista «Nuova Antologia», riprendevano temi avanzati negli anni precedenti da Mosca e da Miceli. Questi ultimi, nonostante la diversità di alcune interpretazioni, avevano concorso a gettare le basi della durissima critica di Sonnino verso la configurazione che il Presidente del Consiglio aveva assunto negli ultimi decenni⁹. Egli con il proprio articolo richiese un'interpretazione dello Statuto che riportasse al centro il ruolo della monarchia e del sovrano, perché considerava il parlamentarismo come un meccanismo rallentatore delle decisioni politiche e catalizzatore del fenomeno del trasformismo.

La sua proposta di una «Corona operativa» derivava da una lettura complessiva, critica verso l'esperienza parlamentare in Italia e le sue degenerazioni; ciò non significava un esautoramento del Parlamento, bensì un richiamo alle sue vere funzioni¹⁰.

Dopo le elezioni del 21 e 28 marzo 1897, Rudinì tornò ad occuparsi della riforma dell'elettorato nella convinzione che si trattasse di una scelta necessaria per bloccare l'avanzata dei «partiti estremi»: egli riteneva, infatti, che senza il voto plurimo in tre elezioni l'Italia sarebbe passata nelle loro mani.

I più complessivi progetti di riforma elettorale riguardavano modifiche alla legge elettorale allora in vigore (con un più rigoroso controllo delle condizioni di analfabetismo e con la richiesta, tra l'altro, di cinque anni di domicilio per essere elettore politico) e l'introduzione del voto plurimo amministrativo¹¹.

⁹ E. Rotelli, *Il problema del coordinamento nell'amministrazione centrale in Italia, 1848-1948*, Giuffrè, Milano 1972, p. 176.

¹⁰ R. Neri, *Sidney Sonnino e il Torniamo allo Statuto*, cit., p. 489, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 31.

¹¹ Archivio Luzzatti Venezia, b. 39, fasc. *Rudinì Antonio*, lettera del 28 aprile 1897 a Luzzatti, da Roma, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 34.

Secondo «La Tribuna», favorevole al suffragio universale, occorre semmai correttivi nel metodo della elezione; il suffragio andava regolato, non già più circoscritto¹². In questa prospettiva il giornale proponeva il sistema di elezione a doppio grado, che avrebbe consentito di ritornare allo scrutinio di lista e di limitare la corruzione.

I giudizi della stampa cattolica sulla proposta rudiniana furono diversi e non se ne tacevano alcuni aspetti positivi: essa - scriveva la «Rivista internazionale di scienze sociali e disciplina ausiliari» - avrebbe migliorato la rappresentanza nazionale, in quanto gli eletti avrebbero dovuto essere conformi alle esigenze, non della maggioranza numerica delle persone, appunto costituita dai più ignoranti e meno coscienziosi, ma della maggioranza dei votanti. Inoltre, avrebbe contribuito ad eliminare la corruzione e favorito una maggiore partecipazione al voto «degli elettori, e dei migliori tra questi»¹³.

Sulla richiesta di una riforma elettorale tornavano anche le preoccupazioni già emerse nei dibattiti sul suffragio negli anni precedenti: l'impreparazione delle masse, la loro incapacità a collaborare sul piano politico con i ceti alti e la loro ostilità verso la democrazia. Nonostante obiettivi diversi, anche alcuni ambienti massonici bresciani si dichiararono favorevoli ad una riforma elettorale che riducesse, con una restrizione dell'elettorato, il peso delle campagne e l'influenza del clero¹⁴. Ad ogni modo, sebbene fosse diffuso il convincimento che la riforma fosse necessaria, non fu possibile definire un'intesa sulla quale il Governo Rudinì riuscisse a trovare una convergenza. Quest'ultimo dovette dare definitivamente le dimissioni, il 18 giugno 1898. Si concludeva così, in un clima di sconfitta e di rancori, quell'esperimento liberal-conservatore nato con l'intento di dare vita ad un rinnovamento politico e ad un consolidamento delle istituzioni.

Il dibattito sulle riforme elettorali continuò, durante l'estate, sulla stampa: si trattava di proposte per restringere l'elettorato (indicando il domicilio in tre o cinque anni come condizione per essere iscritto nelle liste), selezionarlo ed introdurre lo scrutinio di lista per province con l'obiettivo di ridurre la rappresentanza parlamentare dell'Estrema Sinistra. Questi temi furono ripresi da Carlo Ferraris, docente e politico italiano, il quale sottolineava

¹² *Il problema elettorale*, «La Tribuna», 3 febbraio 1898, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 36.

¹³ C. Oddi, *A proposito del voto plurimo*, «Corriere della Sera», Milano 1901, p.221, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 37.

¹⁴ M. Belardinelli, *Un esperimento liberal-conservatore: i governi di Rudinì*, cit., p. 198.

a proposito del suffragio amministrativo, la «deplorable confusione dell'elettorato»; egli invocava la necessità di una più rigorosa scelta delle persone mediante restrizioni nell'eleggibilità, richiedendo più alte condizioni di censo o di cultura e il voto obbligatorio per il suffragio politico¹⁵.

«L'Avanti!» prospettava quali sarebbero stati gli esiti di indirizzi «conservatori» in tema di elettorato: «Tutti i progetti presentati mirano a dare una prevalenza al censo, o a paralizzare colle masse agricole di certe province lo spirito rivoluzionario delle città industriali [...]. Intanto, mentre attendiamo che Pelloux si decida per il voto plurimo o per lo scrutinio di lista o per qualche altra idea reazionaria, noi constatiamo due fatti [...]. Invece di ricondurre il popolo al sentimento della legalità, si tenta di escluderlo dalla funzione legislativa»¹⁶.

Intanto il ministero di Pelloux, dopo aver fatto approvare i provvedimenti urgenti sull'ordine pubblico, presentò un progetto di riforma elettorale in base al quale il deputato, la cui elezione fosse stata annullata per corruzione, non avrebbe potuto essere rieletto per tre anni; per tre anni sarebbe stato privato di rappresentanza anche il collegio di cui fossero state, per due volte consecutive, annullate le elezioni per la stessa causa¹⁷. Tuttavia, tale iniziativa non ebbe alcun esito, né ebbero alcun esito le proposte di riforma dell'elettorato amministrativo.

Il progetto del voto plurimo venne abbandonato e non più ripreso, né venne riproposto, durante la crisi di fine secolo e poi durante il «nuovo corso», il tema della obbligatorietà del voto. Inoltre, l'appello per la riforma della legge elettorale, riproposto dal quotidiano «Lega Lombarda» nell'estate 1899 «come un dovere assoluto per la conservazione dello Stato»¹⁸, non venne raccolto. Proprio per questo motivo, successivamente il quotidiano cattolico sottolineò la necessità di un intervento: «le leggi elettorali che abbiamo nel presente, scriveva,

¹⁵ C.F. Ferraris, *Ordinamenti politici ed educazione politica. Discorso inaugurale dei corsi dell'anno accademico 1898-99 letto nell'Aula Magna della Università di Padova il 13 novembre 1898*, Fratelli Drucker Editori, 1899, p. 28, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 42.

¹⁶ *Il diritto elettorale minacciato*, «Avanti!», 24 agosto 1898, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 43.

¹⁷ Camera dei deputati, *Atti parlamentari, Documenti-Disegni di legge e Relazioni*, Legislatura XX, sessione 2^o, N. 26, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 43.

¹⁸ *Le elezioni generali, La Lega Lombarda*, 18-19 luglio 1899, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 47.

frutto dell'avvento della Sinistra al potere, ci hanno dato il periodo politico più nefasto che il regno d'Italia conti dalla sua fondazione»¹⁹.

Gli esiti di quella crisi comportarono la fine del «movimento reazionario» che secondo molti politici, come Giolitti, avrebbe dovuto cominciare da una restrizione del suffragio elettorale.

1.2 Il dibattito sull'inserimento delle masse nella compagine dello Stato: «una rappresentanza inorganica e amorfa»

Il problema dell'inserimento delle masse nella compagine dello Stato continuò a caratterizzare i dibattiti tra la fine del secolo e l'inizio del '900. Secondo molti politici, il loro ingresso nello Stato attraverso istituti di democrazia politica – il suffragio universale e la rappresentanza dei partiti – avrebbe significato abbandonare i destini nazionali in balia della maggioranza numerica, contare i voti invece di pesarli e, dunque, sommergere le *élites* sociali: in altre parole, danneggiare ulteriormente la già precaria situazione politica del paese.

Inoltre, uno dei temi più importanti di quegli anni fu la questione del bicameralismo, in particolare sulle nuove forme di rappresentanza. La tematica fu oggetto di dibattito, in volumi e riviste, in relazione alla crisi parlamentare che il Paese stava affrontando, come sottolineato.

La soluzione venne cercata non nella riacquisizione di un potere più forte da parte della Corona, né nell'alternativa di un sistema elettorale che assicurasse un diverso meccanismo di traduzione di voti in seggi, ma in un diverso tipo di rappresentanza che, per alcuni esponenti del movimento cattolico, costituiva il mezzo di «perfezionamento» dello Stato liberale. Il punto non era dibattuto soltanto dai cattolici; anche Guido Jona, giornalista italiano, sottolineava come il sistema elettorale avesse ridotto il grado di intelligenza dell'elettore. La rappresentanza era diventata in tal modo il mezzo di soddisfazione degli interessi individuali,

¹⁹ *Le minacce dell'opposizione per la riforma delle leggi elettorali*, «La Lega Lombarda», 13-14 ottobre 1899, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 47.

degenerando in una delle peggiori forme di Governo: la oligarchia mascherata sotto forme democratiche.

Sulla base di queste considerazioni, Jona prospettava una diversa composizione del corpo elettorale, con *Associazioni e Corporazioni* da disciplinare: per legge, esse avrebbero costituito «le unità del corpo elettorale da sostituirsi all'unità individuale»²⁰. Egli sottolineò che il decentramento non poteva risolvere la questione aperta del *parlamentarismo*²¹, né avrebbe attenuato gli effetti ed eliminato le cause del problema perché, mantenendo i sistemi di rappresentanza in vigore, tale processo avrebbe potuto trasferire tutti i difetti del sistema politico italiano negli organismi locali.

Secondo quest'ultimo, nemmeno le proposte del voto plurimo, del voto obbligatorio, o di elezioni a doppio grado avrebbero ovviato a ciò che era il difetto fondamentale del sistema, ma se ne sarebbero stati attenuati gli effetti²². Bisognava rimediare perciò al vizio originale del sistema rappresentativo, che era il voto individuale, specialmente in un periodo caratterizzato dall'estensione dell'azione dello Stato moderno ad una serie di rapporti sociali.

Anche il costituzionalista Velio Ballerini sosteneva che si dovessero modificare le rappresentanze politiche, nel senso di far sì che il sistema parlamentare risultasse dall'unione armonica dello Stato con la società. Il suo ideale dichiarato era una comunità sociale che provvedesse alla rappresentanza non solo dei singoli individui ma anche degli enti collettivi e, per superare il dominio di una vera oligarchia, bisognava dare allo Stato una veste veramente democratica, prospettando che l'unica soluzione possibile fosse quella *organica*²³, contrapposta tanto alla soluzione liberista quanto a quella socialista²⁴.

Queste due soluzioni erano considerate invece conciliabili dallo storico e politico De Greef, frequentemente richiamato nei dibattiti di fine secolo: «L'ideale socialista e l'ideale liberale – scriveva – non sono incompatibili, possono anzi unirsi e confondersi, specie in politica col riconnettersi ambedue alla rappresentanza degli interessi, sistema di coalizione,

²⁰ G. Jona, *Il voto collettivo*, Bocca editore, Torino 1896, cit., p. 3, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 50.

²¹ Il Parlamento si caratterizzava per essere espressione della borghesia e proprio per questo motivo la rappresentanza era diventata il mezzo di soddisfazione degli interessi individuali. La maggior parte dei cittadini non potevano far rappresentare i propri interessi e la causa di ciò era vista nel sistema elettorale allora in vigore.

²² Ivi p. 48.

²³ La composizione del corpo elettorale caratterizzata da associazioni e corporazioni.

²⁴ G. Velio Ballerini, *La rappresentanza politica degli ordini sociali*, Bocca, Torino 1897, pp. 1-4, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 52.

naturalmente indicato, per la libertà individuale e pel diritto sociale. La rappresentanza sistematica e universale degli interessi sociali, è la forma politica delle società moderne, cioè il metodo di governarsi da se stesse; questo fu sempre l'ideale del liberalismo, che non deve confondersi coi partiti liberali. Codesta rappresentanza dev'essere il metodo del socialismo»²⁵.

Nelle assemblee, secondo Ballerini, non dovevano essere rappresentati soltanto i partiti ma le diverse componenti della comunità sociale. Il Senato, quindi, doveva essere anche garante e custode dei grandi ideali etici, religiosi e giuridici; Ballerini auspicava potesse comprendere, per nomina di diritto, i primati delle varie Chiese, i presidenti delle Accademie, le alte magistrature, i più elevati gradi militari, ma sottolineava la necessità di lasciare larga parte all'elemento elettivo, affinché, attraverso una organizzazione dei collegi elettorali per categorie, potessero «riuscire fra i migliori e i più adatti, i delegati delle Arti, della Scienza, dell'Industria, dell'Agricoltura e del Commercio»²⁶. Inoltre, al Senato doveva essere abbinata una Camera eletta a suffragio universale con il criterio «non di contare ma pesare» il voto degli elettori.

Un'altra nuova e diversa percezione del potere legislativo, per passare da una rappresentanza delle «opinioni» ad una rappresentanza di classe, era prospettata dagli storici e filosofi Raffaele Mariano e Antonio Campeggi. Gli eletti avrebbero dovuto essere votati dalle corporazioni: la Camera bassa avrebbe dovuto rappresentare l'interesse temporaneo dello Stato, mentre al Senato sarebbe spettato una valutazione di quanto fossero convenienti i provvedimenti presi dai rappresentanti del popolo²⁷.

Come primo obiettivo, Campeggi sottolineava la necessità di suddividere i cittadini in tanti collegi quanti erano le professioni e/o i gruppi di professione, per favorire una rappresentanza organica degli interessi sociali.

Era una prospettiva condivisa da molti politici: la creazione di un sistema elettorale che rispondesse alla progressiva elaborazione sociale di classe che si stava formando, con lo

²⁵ G. De Greef, *Regime parlamentare e regime rappresentativo*, Sandroni, Palermo 1896, cit., p. 71, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 52.

²⁶ G. Velio Ballerini, *La rappresentanza politica degli ordini sociali*, p. 102, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 52.

²⁷ A. Malvezzi Campeggi, *Rappresentanza proporzionale e rappresentanza professionale*, «Rivista internazionale di scienze sociali e discipline ausiliari» vol. XX, luglio 1899, p. 360, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 53.

scopo di favorire una costruzione organica della società per classi. Infatti, la rappresentanza delle opinioni non avrebbe mai potuto riprodurre correttamente l'immagine della nazione, anche se, dal momento in cui il sistema parlamentare fosse stato corretto, avrebbe sempre rappresentato le opinioni prevalenti della società.

I democratici cristiani, invece, pur nella diversità di formazione dei loro esponenti e di orientamenti dei gruppi allora costituiti, si caratterizzavano per una lettura in gran parte comune della crisi dello Stato liberale. Essi ritenevano che la causa principale fosse nella struttura istituzionale che era inadeguata a stabilire un rapporto positivo con una realtà sociale molto complessa, sia a livello delle istituzioni di rappresentanza del sociale, sia a livello delle istituzioni statali di Governo e di direzione sociale²⁸.

Nella sua analisi della società, delle relazioni fra interessi e potere, l'accademico e politico Antonio Boggiano sottolineava che le leggi garantivano alla classe dominante speciali privilegi. Lo Stato, secondo l'autore, avrebbe dovuto «proteggere» i diversi interessi e svolgere un'azione sociale *positiva*²⁹. In questa prospettiva, era considerato compito dei pubblici poteri far entrare nell'orbita della legalità enti che per natura ne restavano fuori solo perché nessuna disposizione li includeva, come gli organismi di classe del proletario. Il suo obiettivo era far sì che l'ordinamento giuridico diventasse forma di tutela degli interessi di tutti, affinché le classi subalterne entrassero nella vita politica del paese. A ciascuno dei corpi professionali sarebbe stato attribuito un numero di rappresentanti in proporzione al numero degli individui a quelle classi appartenenti e in considerazione agli interessi economici desunti³⁰. Di conseguenza, i voti avrebbero dovuto avere una diversa «capacità giuridica», proporzionale al complesso degli interessi che rappresentavano e anche al peso maggiore che era opportuno concedere ai fattori «di ordine e di conservazione sociale»³¹.

Secondo molti politici, l'obiettivo doveva essere quello di sostituire questi parlamenti «caotici ed inorganici» con parlamenti organizzati per classi, per la rappresentazione degli

²⁸ L. Garibbo, *Le forme dello Stato liberale e i Democratici cristiani*, Centro Editoriale Toscano, Firenze 1991 cit., p. 261, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 55.

²⁹ A. Boggiano, *L'azione dello Stato nel conflitto tra interessi collettivi e individuali*, Fratelli Bocca, Torino 1904, p. 44, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 55.

³⁰ All'interno della singola organizzazione professionale, la distribuzione dei seggi avrebbe dovuto essere fatta sulla base dell'importanza relativa che questa assumeva nella dimensione regionale.

³¹ A. Boggiano, *L'azione dello Stato nel conflitto tra interessi collettivi e individuali*, p. 45, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 55.

interessi individuali e dei grandi interessi nazionali. Da una «rappresentanza inorganica e amorfa», come sottolineava il giornalista Francesco Invrea, si sarebbe dovuto passare ad una «rappresentanza organica e ordinata»³², assicurando a tutti la possibilità di far rappresentare i propri interessi in Parlamento.

Ogni ordinamento, generalmente, deve rispecchiare fedelmente la struttura sociale corrispondente e distribuire i poteri politici ai diversi strati dei rappresentanti della popolazione, investiti mediante il mandato.

Anche Filippo Meda, che si era interessato al dibattito sulla crisi del regime rappresentativo, aveva individuato nella tipologia e nel meccanismo della rappresentanza un tema fondamentale delle possibili riforme dello Stato³³. Una modifica del sistema elettorale avrebbe potuto consentire di superare l'oligarchismo del sistema parlamentare, nella convinzione che il funzionamento corretto delle istituzioni avrebbe favorito una rinnovazione della società. In quest'ottica, seppur con riforme graduali e intermedie, occorreva superare il «concetto atomistico» della società, ossia cambiare le basi del sistema elettorale. Inoltre, egli era contrario alla rappresentanza proporzionale, la quale non avrebbe assicurato un'effettiva rappresentanza.

La critica dei sistemi elettorali e la necessità di una incidenza diretta del sistema sociale in quello politico erano condivise, seppur con motivazioni diverse, da Michele Torraca, durante la crisi di fine secolo. Contrario ad una restrizione del suffragio, Torraca sosteneva che il rimedio contro il «decadentismo parlamentare» era una riforma del suffragio basato sull'individualismo. La causa che portò alla falsificazione della rappresentanza era individuata proprio nel suffragio esercitato nella forma più primitiva ed inorganica, abbandonato alla cieca legge del numero, che portava alla progressiva prevalenza degli strati inferiori sui superiori³⁴.

Le prime ipotesi di riorganizzazione, con l'obiettivo di favorire la formazione di nuovi movimenti di aggregazione, la ricostruzione di forme di solidarietà e di limitare i danni del

³² F. Invrea, *Parlamentarismo o assolutismo?*, «Cultura sociale», 10 aprile 1899, p. 103, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 57.

³³ G. Formigoni, *Stato e partiti nel pensiero di Filippo Meda*, in «Bollettino archivio per la storia del movimento sociale cattolico in Italia», Relazioni al convegno di studio, Milano 14-15 dicembre 1989, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 58.

³⁴ M. Torraca, *Suffragio inorganico*, «Corriere della sera», 3 gennaio 1898, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 59.

suffragio universale mediante una trasformazione dall'interno, erano state prospettate anche da Charles Benoist. Egli considerava la folla elettorale come il «vero rischio», il «vero male» che colpiva gli Stati moderni, al di là della loro forma istituzionale. Infatti, riteneva che il mantenimento di un tipo di suffragio regolato «dal cieco numero» avrebbe portato al predominio assoluto della funzione operaria, ovvero alla prevalenza tirannica degli interessi dei lavoratori. Come sottolineò Torraca il 21 gennaio 1898, sulle colonne del «Corriere della Sera»: «I socialisti si armano del numero contro di noi; e noi, che possiamo far la legge, armiamoci del numero contro di loro. E da parte nostra si è detto: no, non può esser questa la valida e legittima difesa. Il socialismo si accampa, non in nome di principi politici o patriottici, ma in nome d'interessi sociali. Quella è la sua forza. Il suo torto è di voler tutti gli interessi sociali comprendere e confondere in uno; uno sovrapporre agli altri; soprattutto il suo torto è di non tener conto del complesso organismo sociale. Ciò che è la forza vera del socialismo va riconosciuto: tanto, se non lo riconosceremo, s'imporrà travolgendoci. E riconoscere è ammettere un giusto diritto alla rappresentanza. Ma altre forze, altri interessi e diritti sociali devono essere riconosciuti; e come il socialismo si organizza, quelli devono organizzarsi; e come l'uno tende a straripare, gli altri devono far argine. Questa è, in succinto, la ragione determinante e pratica della rappresentanza per categorie di elettori, cioè d'interessi sociali»³⁵.

Torraca considerava, dunque, negativamente le riforme dell'elettorato di cui allora si discuteva: ne sottolineava l'inutilità perché il vizio era dell'elettorato, considerato informe, atomistico e caotico: se l'elettorato fosse stato ordinato per categorie avrebbe accettato il suffragio universale.

Nell'ambito di una auspicata riforma del suffragio, i cattolici invece sostennero anche riforme parziali e graduali. Per esempio, Filippo Meda sottolineava che la rappresentanza proporzionale poteva favorire la trasformazione dei partiti dottrinari in partiti pratici, dando modo al legislatore di suscitare gli interessi maggiori chiamandoli a farsi rappresentare nei Consigli deliberativi³⁶. D'altro canto, anche Murri era favorevole alla rappresentanza

³⁵ M. Torraca, *L'elettorato per categorie*, «Corriere della sera», 22 gennaio 1898, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 59.

³⁶ F. Meda, *Parlamentarismo e sistema rappresentativo*, cit. p. 399. Meda propose, per evitare il rischio di frazionamento, sottolineato dagli oppositori della rappresentanza proporzionale, di prevedere, con una disposizione di legge, l'esclusione dalla rappresentanza dei gruppi che non raggiungessero un certo numero di voti, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 61.

proporzionale, salvo abbinarla ad una nuova normativa contro la corruzione elettorale e a un allargamento del voto.

In tale quadro, il tema della rappresentanza degli interessi venne ripreso da molte riviste, le quali sottolineavano quanto il suffragio fosse diventato irrazionale ma soprattutto inorganico. Infatti, «La Rassegna Nazionale» propose di trasformare radicalmente la base del sistema elettorale, con il riconoscimento del diritto di voto amministrativo a tutti i cittadini alfabeti che avessero compiuto 21 anni e con l'introduzione del voto plurimo. L'elezione dei deputati sarebbe avvenuta invece da parte di *collegi circondariali* – nel quale ogni Consiglio comunale avrebbe dovuto eleggere un suo rappresentante – e in ogni provincia, da parte della Camera di commercio, del Comizio agrario e della Camera del lavoro, ai fini di garantire la rappresentanza di classe³⁷.

Secondo il radical-socialista Meuccio Ruini, le riforme andavano fatte negli istituti amministrativi per realizzare finalmente una compenetrazione fra società e Stato. Egli proponeva una rappresentanza diretta di classe o di categoria, cioè una rappresentanza delle competenze e degli interessi economici e professionali.

Neanche all'inizio del Novecento l'idea di rappresentanza degli interessi ispirò progetti di legge di riforma. Nei suoi confronti, molti politici si erano posti in una relazione di diffidenza, sia perché non si era fatta ancora luce sulla giusta partizione per classi, sia perché avrebbe potuto apportare danno alla unità della coscienza popolare. Così, fu organizzata solo una sorta di integrazione funzionale, tra rappresentanza degli interessi e rappresentanza politica: la rappresentanza degli interessi venne realizzata nel Consiglio superiore del lavoro a livello amministrativo e non alterò gli equilibri costituzionali.

Tutto ciò andava a rispecchiare le grandi difficoltà della classe dirigente liberale, nell'adattarsi ai cambiamenti che lo Stato stava subendo. Essa era sempre stata contraria nell'allargare il corpo elettorale, o meglio, nel dare la possibilità a quelle forze politiche, considerate «nemiche» dello Stato, di partecipare alla vita politica del paese.

Tuttavia, con l'inizio del ventesimo secolo, soprattutto grazie a Giovanni Giolitti, si assistette all'avvio di una nuova politica liberale, caratterizzata dall'abbandono dell'idea

³⁷ F. Nunziante, *Parlamento e rappresentanza di classe*, «La Rassegna Nazionale», 16 maggio 1902, p. 185, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 64.

oligarchica dello Stato e del Governo inteso come strumento di difesa dei privilegi di classe. Tali cambiamenti ebbero un forte impatto sui dibattiti politici successivi, soprattutto in relazione all'allargamento del corpo elettorale.

1.3 La nuova visione di Giolitti

L'inizio del Novecento fu segnato dall'uscita del Paese da una prolungata crisi sociale, politica e morale e la società era profondamente scossa dalla formazione di nuove idee politiche non riconducibili alla tradizione Risorgimentale. Lo Stato attraversava una fase di crisi dovuta principalmente ai conflitti e alle divisioni che attraversavano la base sociale che lo aveva sostenuto fino a quel momento. Le istituzioni erano fragili e le frequenti agitazioni di massa contro l'autorità rispecchiavano quanto fosse ancora scarso il consenso di cui lo Stato godeva dalla maggioranza della popolazione.

Di fronte alle nuove sfide, la stessa classe dirigente riconosceva l'urgenza di un cambio di rotta e della ricerca di un diverso approccio per affrontare le nuove sfide interne.

L'Italia – disse Giustino Fortunato – «è al mal punto [...]: Essa si trova come Ercole al bivio, tra la vecchia società che si sfascia e va in rovina, e la nuova che sorge e si forma»³⁸. La questione dominante divenne, o tornò ad essere, quella di conciliare lo Stato liberale con le masse che erano rimaste estranee alla sua formazione. Proprio in questo periodo, si svolse il dibattito fra i due più grandi esponenti della classe dirigente liberale, Giolitti e Sonnino, riguardo ai rimedi necessari per superare la crisi che lo Stato stava affrontando.

Secondo Sonnino, il Paese era ammalato moralmente e politicamente. Il parlamento, tanto quanto il Governo, aveva perso prestigio per mancanza di una chiara coscienza politica. Il sistema liberale era minacciato dalle forze politiche estreme, le quali auspicavano un allargamento del corpo elettorale, ai fini di partecipare alla vita politica. Il difetto principale del sistema politico, poi, era dovuto alla mancanza di un vero partito conservatore capace di affrontare l'ascesa dei partiti «estremi». Infatti, per Sonnino era necessario «unire» le forze

³⁸ G. Corrado, *Giustino Fortunato e le due Italie*, Villani libri, Torino, 2021, p. 94

dei gruppi liberali, sulla base di un programma di conservazione politica, capace di sottrarre le masse ai partiti sovversivi e conciliarle con lo Stato.

Sonnino, quindi, chiedeva ai gruppi liberali di collaborare per concretizzare e attuare alcune delle riforme fondamentali che furono ugualmente riconosciute e ritenute necessarie per la ripresa morale e politica dell'Italia. L'obiettivo principale era di ottenere il consenso di tutti liberali per avviare il suo programma di riforme amministrative, economiche e sociali.

A questo progetto di Sonnino, che fu considerato un vero e proprio progetto di candidatura, Giolitti reagì con una lettera a «La Stampa», intitolata «Per un programma e per la unione dei partiti liberali»³⁹. Egli era favorevole alle proposte di Sonnino per la salvaguardia delle istituzioni; tuttavia, riteneva irrazionale e poco realistico l'appello a una unione di tutti i liberali sulla base del programma sonniniiano. Secondo Giolitti, era necessario stabilire punti di pianificazione più restrittivi e immediatamente efficaci; inoltre, per evitare l'avanzata dei partiti estremisti, era necessario sottrarre loro il consenso delle masse. Ciò sarebbe potuto accadere solo se il Governo avesse chiarito immediatamente la volontà di rimuovere la causa della loro insoddisfazione; per questo motivo egli proponeva di rivedere il sistema fiscale e di rimuovere le tasse che gravavano sui beni di prima necessità.

La riforma tributaria, che fu evitata da Sonnino perché la considerava prematura e poteva mettere a repentaglio la stabilità del bilancio, era ritenuta invece da Giolitti una priorità: criticando le ardite riforme sociali sonniniiane, proponeva una serie di agevolazioni fiscali a beneficio delle piccole proprietà immobiliari. Giolitti ammetteva che tali riforme «non risolvono interamente il problema; ma esse comincerebbero subito a salvare dalla rovina le piccole proprietà e dimostrerebbero alle classi più povere la decisa volontà dello stato di adoperarsi seriamente per migliorarne le condizioni, e sarebbero un primo acconto sulle grandi promesse ripetutamente fatte»⁴⁰.

Nel momento in cui Sonnino affermava che la classe dirigente avesse dovuto mantenere fermo il potere statale e modernizzare il Paese, Giolitti pretendeva che la stessa si impegnasse a sacrificarsi per migliorare le condizioni di vita dei lavoratori. Nonostante il contrasto, entrambi avevano l'obiettivo di stabilizzare politicamente il Paese attraverso il riformismo sociale, ma con diverse posizioni circa il modo attraverso cui raggiungere questo

³⁹ G. Giolitti (a cura di) Stefano Poma, *Memorie della mia vita*, l'Universale, 2019, p. 105.

⁴⁰ E. Gentile, *Le origini dell'Italia contemporanea. L'età giolittiana*, Editori Laterza, Roma 2020, p. 22.

obiettivo. Sonnino immaginava uno «Stato forte», retto da un Governo forte e sostenuto da un forte partito liberale, mentre il politico piemontese, con minor dottrina ma maggior empirismo, pensava a realizzare un centro-sinistra guidato da un Governo riformatore⁴¹. Sonnino voleva realizzare una forza nuova con la creazione di un partito liberale organizzato, Giolitti invece intendeva avvalersi di quelle esistenti, anche fuori dal liberalismo, impegnandole su programmi circoscritti, senza irrigidimenti di principio e senza esclusioni pregiudiziali nei confronti dei possibili alleati⁴². Giolitti, politico parlamentare più abile e senza scrupoli, riuscì così a neutralizzare i suoi oppositori e divenne il vero artefice della politica neoliberista iniziata con l'emergere del Governo Zanardelli.

Il ritorno di Giolitti al Governo, al fianco di Zanardelli, arrivava in un momento in cui la pace tra le forze politiche aveva fornito le condizioni favorevoli per mettere in pratica la sua nuova visione di Governo. Egli intravedeva la necessità di un nuovo esperimento di politica liberale in senso democratico per sostenere l'educazione politica della classe operaia. Era infatti convinto che il Paese non fosse in pericolo e potesse far fronte alle richieste delle masse con spirito liberale, perché lo scopo dell'agitazione di massa non era quello di sovvertire le istituzioni e sconvolgere l'ordine sociale, bensì difendere i propri interessi. Era giunto il momento per la classe dirigente liberale di abbandonare l'idea oligarchica di Stato come strumento per difendere il privilegio di classe. Solo con tale comportamento verso le masse i partiti costituzionali sarebbero stati in grado di introdurre nella compagine dello Stato, tali forze, come una nuova componente conservatrice.

Il liberalismo giolittiano era privo della raffinatezza teorica e culturale del liberalismo di Sonnino, ma per molti versi era più vicino alla realtà e più sensibile al significato di certi fenomeni. Lo statista piemontese seppe mettere in pratica la sua visione sul ruolo del Governo nella società dell'epoca ed era convinto della necessità di adattare le condizioni della classe popolare allo sviluppo economico, al fine di ottenere il loro attaccamento alle istituzioni liberali. Infatti, come affermò in un discorso alla Camera il 2 dicembre 1899: «Le istituzioni nostre, ebbero origine e fondamento nei plebisciti, cioè nella volontà popolare e perciò

⁴¹ Ibidem.

⁴² Ivi, p.23

solamente in un largo consenso del volere popolare possono avere una forza, contro la quale si rompano tutti i partiti sovversivi»⁴³.

Giolitti riteneva che, attuando politiche di Governo più democratiche, avrebbe potuto conquistare il consenso della classe operaia, perché i disordini popolari secondo la sua visione non avevano carattere politico. Per tale motivo, era meno convinto della minaccia del socialismo al sistema, poiché tale minaccia avrebbe avuto effetto solo se la classe dirigente, invece di reprimere le lamentele, le avesse esacerbate con una politica reazionaria. Egli considerava la lotta di classe completamente sbagliata, in quanto sosteneva che gli interessi delle diverse classi sociali dovessero essere unitariamente rappresentati e, conseguentemente, che capitale e lavoro fossero tra loro complementari. In effetti, credeva che la peggiore forma di lotta di classe sarebbe stata la lotta di un Governo che pretendeva di rappresentare una classe contro un'altra; solo costruendo un Governo che facesse appello alla fiducia della popolazione sarebbe stato possibile far fronte alla crescita dei partiti sovversivi.

Questo lo comunicò in un discorso alla Camera nel 1899, sottolineando chiaramente la necessità che il Paese fosse governato in modo libero e lecito, avendo come obiettivi primari gli interessi vitali della nazione e la cura della classe sociale più ampia, con l'urgenza di migliorarne le condizioni economiche, intellettuali e morali, al fine di evitare un pericoloso periodo di agitazione sociale⁴⁴. Le masse avevano preso coscienza dei loro diritti e poteri, fenomeno comune a tutti i popoli civili. Il Governo doveva, quindi, riconoscere questi diritti e utilizzare tale potere nell'interesse nazionale: perciò era necessario che il Governo in tutte le sue azioni fosse il custode della classe popolare, il difensore dei suoi diritti e della sua legittimità.

Che impatto avrebbero avuto queste idee sull'atteggiamento del Governo nei confronti della classe operaia? Anni dopo, quando Giolitti dichiarò il Governo «neutrale» nei confronti dei conflitti industriali, il rifiuto di intervenire andò a vantaggio dei lavoratori, lasciando la risoluzione dei conflitti alle parti interessate. Il Governo, ai fini di tutelare l'ordine pubblico, affermò la necessità di un intervento per svolgere un ruolo di mediatore fra gli attori coinvolti.

L'elezione di Giuseppe Zanardelli a capo del nuovo Governo e il ritorno al potere di Giolitti furono considerati come una vittoria del liberalismo democratico. Zanardelli, da

⁴³ G. Giolitti (a cura di) Stefano Poma, *Memorie della mia vita*, cit., p. 108.

⁴⁴ *Ibidem*.

presidente, favorì l'evoluzione del liberalismo verso la democrazia; presentò il Governo alla Camera, dichiarando di voler sostenere i principi di libertà con meticolosa dedizione. Per caratterizzare tale svolta liberale, egli aveva sperato nella partecipazione dei radicali alla formazione del suo ministero, ma quest'ultimi si rifiutarono.

Nonostante ciò, il nuovo Governo fu composto dalla destra, dai moderati e dalla sinistra costituzionale. Anche i socialisti votarono per il Governo e, malgrado alcune riserve, l'atteggiamento del blocco parlamentare socialista fu considerato un vero e proprio punto di svolta nella politica italiana: era la prima volta che i socialisti avevano dichiarato la loro fiducia al governo borghese. Chiaramente fu Giolitti, con la sua nuova pratica politica nei confronti della classe operaia, a caratterizzare la svolta del governo e ad inaugurare un periodo nuovo nella storia del Regno. Da ministro, riaffermò le sue convinzioni in relazione all'ordine pubblico, al diritto di sciopero e alla libertà di associazione. Secondo la sua visione, il diritto allo sciopero o al lavoro e la libertà dei lavoratori di formare sindacati economici non potevano più essere messi in discussione e lasciati alla discrezionalità delle autorità, come era avvenuto in passato, soprattutto durante i governi di Crispi. Il compito del prefetto non poteva essere quello di difendere gli interessi dei proprietari, ma di rimanere neutrale nei conflitti sindacali, di mediare e soprattutto di intervenire solo quando il conflitto minacciasse l'ordine pubblico e gli interessi della comunità. Questo nuovo atteggiamento, inizialmente, ebbe l'effetto opposto. Gli scioperi, non più soggetti a politiche reazionarie, aumentarono notevolmente nel 1901. Giolitti, però, non cambiò la sua prospettiva, nonostante i disordini e le critiche. Il senatore mantovano Silvio Arrivabene, infatti, si lamentò molto di aver dovuto guidare l'aratro senza agricoltori a causa dello sciopero. Giolitti difese con determinazione la sua nuova politica liberale, sottolineando la sua intenzione di rispettare e garantire la libertà di lavoro e di sciopero, oltre a riconoscere la legittimità del sindacato dei lavoratori. Inoltre, alla Camera, rispose alle accuse del senatore Arrivabene, ribadendo che: «Se il Governo si mettesse, uscendo dalla legalità, contro queste leghe, darebbe a un movimento, che è essenzialmente economico, la fisionomia di un movimento politico. Ora io credo che il mettere delle grandi masse nella condizione di considerare l'ente Governo come loro nemico, di poter dire che il Governo ha violato la legge per recar loro un danno economico, sarebbe

una cosa gravissima. Il Governo ha due doveri, quello di mantenere l'ordine pubblico, e quello di garantire in modo più assoluto la libertà di lavoro»⁴⁵.

Sebbene il Governo Zanardelli-Giolitti si caratterizzò per una politica liberale più democratica, né la questione del suffragio universale né quella della rappresentanza degli interessi furono oggetto di dibattito. Non mancarono alcuni progetti di partito a favore del suffragio universale, ma non si crearono alleanze utili per favorirne la realizzazione.

Nel paese, le proteste in relazione all'allargamento del corpo elettorale non ebbero continuità, né significativa consistenza; né furono sostenute da iniziative parlamentari. L'allargamento del diritto di voto non figurava nemmeno nel programma del Governo e soprattutto non veniva considerata una questione di vitale importanza dall'opposizione parlamentare: maggior rilievo veniva invece attribuito alla riforma tributaria e alle condizioni di lotta tra capitale e lavoro.

Anche per i socialisti, fra le questioni urgenti non era presente il tema del suffragio universale, considerato da Francesco Ciccotti, di quasi impossibile realizzazione. Secondo quest'ultimo, i socialisti avrebbero dovuto includere la rappresentanza proporzionale tra i loro obiettivi del programma. Anche secondo Ferruccio Niccolini l'introduzione della rappresentanza proporzionale avrebbe dovuto essere richiesta dal PSI, attraverso un'intesa tra l'Estrema e la Sinistra costituzionale. La richiesta non avrebbe dovuto essere accompagnata alla rinuncia o al rinvio del suffragio universale: «non rappresentanza proporzionale o suffragio universale, ma l'una o l'altro, il più presto possibile»⁴⁶.

Durante il ministero Zanardelli e il secondo ministero di Giolitti altre tematiche dominarono il dibattito politico e parlamentare; non venne approvato nessun disegno di legge in relazione all'allargamento del corpo elettorale, né tantomeno per introdurre il suffragio universale.

⁴⁵ E. Gentile, *Le origini dell'Italia contemporanea. L'età giolittiana*, p. 29.

⁴⁶ N. Velatri [F. Niccolini], *Rappresentanza proporzionale o suffragio universale*, «Avanti!», 21 agosto 1900, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 67.

L'AMPLIAMENTO DEL DIRITTO DI VOTO IN RELAZIONE ALLE PROBLEMATICHE DEL MEZZOGIORNO

2.1 Analfabetismo e questione meridionale

La questione relativa all'ampliamento del diritto al voto fu ripresa, alla fine del 1902, da Gaetano Salvemini. Egli, trattando la questione meridionale, sottolineava che due erano le tendenze del socialismo italiano: quella prevalentemente economica del Nord e quella prevalentemente politica del Sud.

I socialisti meridionali non condividevano la politica sino ad allora seguita dal partito in tema di suffragio; nel Sud, l'analfabetismo non solo aveva livelli più alti rispetto alle altre zone del paese, ma si intrecciava con una generale arretratezza, sia a livello sociale che a livello economico.

Considerata la situazione scolastica delle province meridionali, per altri trent'anni – secondo Salvemini – «i tre quarti del proletariato meridionale sarebbe stato escluso dall'elettorato»; il suffragio universale amministrativo, invece, avrebbe potuto introdurre il proletario nella vita politica dei comuni.

La proposta non era condivisa da Turati, secondo il quale una riforma delle circoscrizioni elettorali, «distribuite in ragione, non di tutta la popolazione, ma delle sole

popolazioni elettorali», sarebbe stata nel Mezzogiorno una vera e propria rivoluzione: «I collegi del Mezzodì, il cui contingente di elettori a stento raggiunge il terzo o la metà di quelli del Piemonte e della Liguria, verrebbero immensamente ridotti di numero. Per riaumentarli, per riacquistare la perduta influenza parlamentare, i baroni e i borghesi del Sud sarebbero costretti a diffondere l'istruzione tanto detestata, ossia a creare elettori – i loro becchini»⁴⁷.

Il partito socialista, però, a causa delle diverse tendenze, non riuscì a intraprendere importanti iniziative per intensificare l'agitazione popolare a favore dell'ampliamento dell'elettorato; non a caso, Arturo Labriola rilevò la contraddittorietà dei progetti socialisti e, data la composizione del Parlamento – il quale risultava da un suffragio ristretto che escludeva le masse sofferenti dell'Italia meridionale – propose una campagna elettorale per il suffragio universale⁴⁸.

Tale campagna favorì una temporanea intesa all'interno del partito; infatti, molti socialisti ne sottolinearono l'importanza ai fini di avviare un processo di rafforzamento della forza politica socialista ed anche per favorire un innalzamento della coscienza politica nazionale.

Secondo Claudio Treves, il diritto di voto era il solo mezzo disponibile ed efficace per emancipare il Mezzogiorno dai suoi «tiranni»: «negare alle masse il suffragio è necessariamente spingerle al muro dell'azione cosiddetta diretta, ossia all'azione che esclude la rappresentanza, il parlamentarismo e mette direttamente la massa contro i pubblici poteri»⁴⁹.

Dopo l'approvazione dell'ordine del giorno pro-suffragio da parte dei gruppi socialisti milanesi, su proposta di Turati, il 22 novembre la direzione del partito e il gruppo parlamentare votarono una mozione che segnò l'avvio dell'agitazione a favore del suffragio universale, politico ed amministrativo⁵⁰; nella riunione congiunta, riemersero tuttavia molti contrasti, soprattutto sulla politica delle alleanze. Le diversità di interpretazione

⁴⁷ La Critica Sociale, F. Turati, *Postilla, Critica Sociale*, 1° gennaio 1903, pp. 2-4, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 70.

⁴⁸ *L'avanguardia, Riforma Tributaria e suffragio universale*, «Avanguardia Socialista», 29 settembre 1905, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 72.

⁴⁹ C. Treves, *L'agitazione per il suffragio universale ed i partiti*, «Il Tempo», 23 novembre 1905, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 73.

⁵⁰ A. Labriola, *L'agitazione per il suffragio*, «Avanti!», 25 novembre 1905, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 73.

caratterizzarono anche lo svolgimento dell'iniziativa, che non ebbe così grande successo; i sindacalisti rivoluzionari fecero prevalere un'impostazione nettamente classista, opponendosi ad ogni possibile collaborazione con gli altri partiti e con i movimenti favorevoli all'allargamento del diritto di voto.

Il socialista Ivanoe Bonomi dubitava che il suffragio universale potesse essere il rimedio e propose un ampliamento limitato solo alle persone che sapevano leggere e scrivere. Anche molti radicali, tra cui Ettore Sacchi, erano contrari in quanto ritenevano che la diffusione dell'istruzione fosse l'obiettivo primario da conseguire.

Salvemini, invece, sosteneva che il riconoscimento del diritto di voto costituisse l'unica soluzione possibile per far fronte all'analfabetismo. Egli però, pur considerando il suffragio universale come uno strumento per dare una reale rappresentanza al Mezzogiorno, si limitò a proporre l'allargamento del solo suffragio elettorale amministrativo.

Diversamente, il movimento cattolico restava diviso fra coloro che non accettavano di affidare la rappresentanza nazionale alle masse e i democratici-cristiani, o meglio la Lega Democratica Nazionale, favorevole all'iniziativa. Quest'ultima, tuttavia, proponeva, in via subordinata, di associare la questione dell'elettorato politico alla rivendicazione del riconoscimento delle società professionali e l'estensione del diritto di voto ai cittadini anche analfabeti, purché facessero parte da almeno un anno di associazioni economiche e professionali.

Nei mesi successivi, l'agitazione diminuì notevolmente. All'interno del PSI, il contrasto tra riformisti socialisti ed i sindacalisti rivoluzionari aumentò, in particolare a causa della crisi del primo ministero di Alessandro Fortis e del dibattito sulla linea da adottare nei confronti del ministero di Sonnino⁵¹.

Sul «Giornale d'Italia», nel novembre 1905, Sonnino aveva sostenuto che la questione dell'elettorato non era urgente, data la necessità di affrontare i problemi generali del Mezzogiorno; aveva, però, sempre sottolineato che il suffragio universale avrebbe dato al Governo «il prestigio, la forza sufficiente per attuare riforme ardite e larghe, e sarebbe diventato un elemento di pace e di conciliazione sociale, in quanto avrebbe eliminato

⁵¹ G. Salvemini (a cura di) Gaetano Arfé, *Movimento socialista e questione meridionale*, Feltrinelli, Milano 1968, p. 332.

definitivamente la lotta di classe»⁵². Tuttavia, nel programma del suo primo ministero non figurò nessuna riforma elettorale.

La classe dirigente liberale riteneva che il suffragio universale dovesse essere raggiunto gradatamente, proporzionalmente alla diminuzione dell'analfabetismo: «siamo intimamente convinti che il paese, in questo momento, è desideroso di conseguire il suffragio universale; ma lo vuole garantito dalla cultura almeno elementare, che lo renda espressione vera e squisita della popolare sovranità, e intende avviare la progressiva e più rapida generalizzazione dell'analfabetismo»⁵³.

Invero, la richiesta del suffragio universale non trovava seguito e sostegno nel paese: la rivendicazione aveva assunto il carattere di una teorica dichiarazione di principi sulla quale neppure l'intera Estrema Sinistra era concorde. Limitato era, poi, il numero dei deputati liberali fautori di quella misura e, comunque, non disponibili a sostenere la campagna socialista a causa delle connotazioni classiste e antimonarchiche.

Inoltre, la propaganda, secondo Gaetano Mosca, non poteva essere considerata che un omaggio tardivo alla teoria del contratto sociale: «Nel Mezzogiorno, il rimedio proposto aggraverebbe ad ogni modo il male, anziché attenuarlo; il suffragio universale non farebbe che accrescere il numero dei gregari di questi gruppi elettorali riuniti nelle campagne intorno alle famiglie più ricche, e diminuirebbe l'importanza degli elettori non reggimentati, cioè dei piccolo proprietari, degli artigiani e degli esercenti; perché questi sanno già tutti leggere e scrivere e sono quindi già compresi nelle liste. Avverrebbe ora in proporzioni maggiori quello che avvenne quando si allargò l'elettorato nel 1882, un aumento cioè di quella dei piccoli galantuomini e dei maestri, come si chiamano in Sicilia gli artigiani ed i piccoli esercenti»⁵⁴.

Il demo-cristiano Filippo Meda, iniziando a discutere del sistema rappresentativo, sottolineò che i metodi da adottare per «curare l'ordinamento elettorale» dovevano aver l'obiettivo di «attuare il concetto organico della società in antitesi col concetto atomistico di essa»⁵⁵. Al sistema uninominale, maggioritario, proponeva perciò di sostituire la divisione

⁵² S. Sonnino, *Il suffragio universale*, «Il Giornale d'Italia», 27 novembre 1905, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 77.

⁵³ *La massa analfabeta alle urne*, «Sentinella delle Alpi», 10 dicembre 1905, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 78.

⁵⁴ G. Mosca (a cura di) C. Mongardini, *Il suffragio universale in Italia*, Feltrinelli, Bulzoni 1995, in H. Ullrich, *La classe politica nella crisi di partecipazione dell'Italia giolittiana 1909-1913*, Archivio storico, Roma, 1979, p. 597.

⁵⁵ F. Meda, *Il programma politico della democrazia cristiana*, Tip. S. Alessandro, Bergamo 1906, p. 126, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 79.

degli elettori in classi e l'assegnazione proporzionale degli elettori alle varie tendenze dei singoli corpi elettorali, facendo così acquisire alle classi una personalità giuridica. Egli era convinto dell'avvento ineluttabile del suffragio universale, ma che doveva avvenire come risultato necessario di una cresciuta capacità politica, ritenendo nel contempo che non avrebbe risolto i problemi relativi al funzionamento del sistema istituzionale.

Sulla *Rassegna Nazionale*, invece, il Duca di Gualtieri sottolineava che il fine non doveva essere quello di riconoscere la universalità del suffragio, ma di far sì che gli interessi di tutti i cittadini fossero realmente ed equamente rappresentati. Con la speranza del conseguimento del suffragio universale, proponeva di dividere in tre o più classi gli elettori, secondo la loro capacità, accordando proporzionalmente più voti a quelli delle due prime classi, secondo il sistema adottato in Belgio, allo scopo di non permettere che «gli stolti, gli esaltati, i nulla-tenenti avessero l'assoluta certezza di prevalere nelle elezioni e dettar leggi ai savi, ai dotti, ai possidenti»⁵⁶.

Iniziò a diffondersi, così, l'idea di riordinare la società nelle sue componenti naturali, ovvero in corpi o organismi professionali; solo facendo ciò, secondo molti politici, si sarebbe potuto introdurre il suffragio universale, nonostante i problemi che affliggevano il Mezzogiorno.

2.2 Le due Italie

Durante l'età giolittiana, il 44% dei maschi maggiorenni, cioè quattro milioni su nove, era analfabeta e tutti gli analfabeti appartenevano alla classe lavoratrice. Il 22% dei maschi maggiorenni (due milioni), pur non essendo analfabeti, non godeva del diritto elettorale, sia perché non aveva l'istruzione necessaria per dare gli esami di proscioglimento e sia perché, pur avendo il certificato di proscioglimento e gli altri titoli necessari, era ostacolato nel diritto dalle commissioni comunali e provinciali. Inoltre, coloro che avrebbero potuto senza difficoltà acquistare il diritto elettorale, non si curavano di farlo.

⁵⁶ G. Avarna, *Suffragio Universale*, «La Rassegna Nazionale», 10 maggio 1906, p.3, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 81.

Nel paese, dunque, mentre su cento maschi maggiorenni solo trentaquattro erano elettori, vi erano almeno cinquantacinque lavoratori privi del diritto elettorale, perciò incapaci di tutelare gli interessi politici della loro classe.

Da qui, l'interrogativo di Salvemini: in siffatte condizioni, dove i socialisti scettici in fatto di riforme elettorali avrebbero potuto trovare le forze politiche necessarie per strappare alle classi dominanti e ai partiti conservatori le grandi riforme necessarie alla classe lavoratrice?⁵⁷.

In Germania, le grandi leggi sociali vennero dopo che il suffragio elettorale universale aveva consentito l'ingresso nella vita politica del paese di tutti i maschi superiori ai venticinque anni: solo a quel punto Bismarck modificò la legislazione sociale nella speranza di sottrarre la classe operaia alle pericolose suggestioni dei partiti rivoluzionari.

Ma in Italia, con più dei due terzi della classe lavoratrice priva del diritto di voto, dove si sarebbe potuta trovare la forza per imporre ai partiti conservatori quel radicale cambiamento di indirizzo politico?⁵⁸.

Una delle «teorie» fondamentali del socialismo, come sottolineava Salvemini, era l'emancipazione dei lavoratori, che poteva avvenire solo attraverso un continuo sforzo di conquista da parte della stessa classe lavoratrice, nel campo politico ed economico. Proprio per questo motivo, egli non voleva rimanere indifferente dinanzi ad un sistema elettorale che privava la grande maggioranza dei lavoratori del più importante fra i diritti politici; anche perché, durante l'inizio del ventesimo secolo, in molti paesi europei i partiti socialisti, non appena costituiti, avevano concentrato le loro forze proprio nella conquista del suffragio universale.

Peraltro, quella piccola frazione della classe lavoratrice italiana che godeva del diritto elettorale non era distribuita in modo uniforme fra le varie regioni: nell'Italia settentrionale, quasi tutti i lavoratori avevano la possibilità di poter rappresentare i propri interessi; nell'Italia centrale, quasi un quarto di essi era escluso dal diritto elettorale; nell'Italia meridionale, più di un terzo non poteva aspirare all'elettorato. Dei lavoratori di campagna e dei marinai, un

⁵⁷ G. Salvemini (a cura di) Gaetano Arfé, *Movimento socialista e questione meridionale*, Feltrinelli, Milano 1968, p. 403.

⁵⁸ Ivi., p. 404.

quinto era escluso dal diritto elettorale nell'Italia settentrionale; circa la metà nell'Italia centrale; i due terzi nell'Italia meridionale⁵⁹.

Ci si trovava, quindi, in un paese in cui la classe lavoratrice era politicamente spezzata in due e tale frattura politica era la conseguenza di un dislivello economico e sociale.

Vi era una minoranza dei lavoratori, prevalentemente industriali, concentrati nel Nord ed una maggioranza di lavoratori, principalmente agricoli, che caratterizzava il Sud. I primi, godevano delle migliori condizioni economiche e della più «raffinata» organizzazione di classe, il presidio del diritto di voto ed una notevole influenza nella vita pubblica; mentre i secondi – salvo alcuni gruppi – dovevano sopportare, oltre al peso di vivere in condizioni economiche miserabili, anche la privazione quasi totale dei diritti politici: «Coloro che avrebbero più bisogno dell'opera dello Stato, non hanno mezzo per far sentire il peso dei loro bisogni nell'equilibrio dello Stato»⁶⁰.

In queste condizioni, come ribadì Salvemini, poteva nascere per il movimento socialista il pericolo che nei gruppi proletari più fortunati e più potenti si determinasse uno stato d'animo egoistico: un senso di simpatia per quel Governo che facilitava solo quelle regioni in cui vivevano all'interno di esse gruppi più fortunati.

Infatti, secondo molti socialisti, il rimedio contro questo pericolo non poteva sorgere da slanci di solidarietà straordinaria, ma occorreva una riforma elettorale che avrebbe potuto dare un'esistenza politica a tutta la classe lavoratrice: legittimando i lavoratori e creando un nuovo regime politico, i gruppi socialmente più avanzati sarebbero stati inevitabilmente costretti a coordinare la propria azione politica con quella dell'intera classe proletaria.

La riforma elettorale, ovviamente, non poteva unificare le condizioni «politiche» della classe lavoratrice, poteva però essere strumento prezioso e, contemporaneamente, fonte di ulteriori maggiori squilibri.

Il sistema elettorale di allora non solo impediva alla maggior parte dei lavoratori di far sentire il peso dei loro interessi nella vita politica del paese, ma produceva soprattutto il predominio della classe dominante, ovvero la piccola borghesia.

⁵⁹ Ibidem.

⁶⁰ G. Salvemini, *Nord e Sud nel Partito socialista italiano*, «Critica sociale», 16 dicembre 1902, p. 376, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 109.

Nel Nord, questa classe si bilanciava fra la borghesia capitalista-proprietaria e la piccola parte della classe lavoratrice che godeva del diritto di voto, determinando la vittoria dei partiti democratici o dei partiti conservatori; nel Sud, invece, essa era senza dubbio la classe dominante, data la esclusione quasi totale della classe lavoratrice e la mancanza di una vera borghesia capitalista ricca di mezzi e di influenza sociale. A causa di tale predominio, la massa della popolazione lavoratrice non godeva di alcuna difesa, perché priva dello strumento principale: il diritto al voto.

Di conseguenza, l'interrogativo di Salvemini: con quale mezzo gli scettici del suffragio universale avrebbero potuto smuovere quell'equilibrio tra le forze parlamentari?

Molti socialisti e conservatori ritenevano che dare il diritto di voto agli analfabeti avrebbe potuto di fatto abbandonare il regime politico in balia degli ignoranti; secondo Salvemini, però, essere analfabeta non necessariamente significava essere un incapace. Egli riteneva, piuttosto, che solo chi si presentava come candidato dovesse essere fornito di una notevole dose di cultura, per essere capace di risolvere i problemi che affliggevano lo Stato; al contrario, l'elettore, non avendo tale dovere, attraverso il voto avrebbe manifestato la sua valutazione, positiva o negativa, verso coloro che, fino a quel momento, erano stati deputati o consiglieri comunali.

Per tale motivo, l'introduzione del suffragio universale, con il rischio del consenso per altri, avrebbe potuto obbligare gli eletti a studiare i bisogni delle masse e cercare i mezzi per soddisfarli.

Per Salvemini, la vera capacità politica si acquisiva dal momento in cui l'individuo partecipava alla vita politica del paese mediante l'esercizio del diritto elettorale. Di conseguenza, riteneva che il suffragio universale fosse un grande strumento di educazione politica, in quanto avrebbe obbligato tutti i partiti a rivolgersi al cittadino elettore, a illuminarlo, convincerlo e trascinarlo a votare: «finché il cittadino non sarà elettore, nessuno avrà nulla da sperare o da temere da lui; nessuno andrà a parlargli; nessuno avrà cura d'istruirlo. Dategli il voto e diventerà una potenza»⁶¹.

Proprio per questo motivo, invece di subordinare l'estensione del diritto elettorale alla scomparsa dell'analfabetismo, egli riteneva convenisse lottare per il conseguimento del

⁶¹ Ibidem.

suffragio universale, considerato come strumento preziosissimo nella lotta per l'istruzione popolare.

Degli analfabeti, essendo stati privati del diritto di voto, nessuno aveva cura; addirittura, per un lungo periodo durante l'Italia liberale, si tentò di paralizzare la lotta contro l'analfabetismo, appunto per non accrescere il numero degli elettori proletari.

2.3 La crisi di rappresentanza e il disegno di legge di Giolitti

Di fronte alla nascita di nuove forze politiche e sindacali, non erano mancati giudizi di inadeguatezza di forma e modalità della rappresentanza ma non erano prevalse soluzioni innovative, tradotte in significative iniziative parlamentari. Anche il contrasto fra la rapida crescita economica e sociale e il lento sviluppo del sistema politico non aveva favorito interventi riformatori.

Il tema della rappresentanza costituì di nuovo oggetto di dibattito – nel quadro della crisi dello Stato italiano – specialmente nel periodo fra il 1909 e il 1911, fra la fine del «lungo ministero» di Giolitti e il suo ritorno alla Presidenza del Consiglio.

La trasformazione delle società che si verificò, soprattutto per l'emergere di organizzazioni collettive, appariva a Santi Romano come la maggior conseguenza dell'età contemporanea, ossia un sintomo della vera e propria crisi dello Stato: «il Diritto pubblico moderno non domina, ma viene dominato da un movimento sociale, al quale si viene stentatamente adattando e che intanto si governa con delle leggi proprie. La crisi dello Stato attuale si può ritenere che sia caratterizzata dalla convergenza di questi due fenomeni, l'uno dei quali aggrava necessariamente l'altro: il progressivo organizzarsi sulla base di particolari interessi della società che va sempre più perdendo il suo carattere atomistico, e la deficienza dei mezzi giuridici e istituzionali, che la società medesima possiede per far rispecchiare e valere la sua struttura in seno a quella dello Stato»⁶².

⁶² S. Romano, *Lo Stato moderno e la sua crisi*, Giuffrè, 1969, p. 322.

In quel contesto, egli considerava necessario un cambiamento nell'istituto di rappresentanza politica, proprio per mettere in contatto lo Stato con la società.

Il Parlamento, a causa dei profondi mutamenti, correva molti rischi soprattutto perché quanto prospettato avrebbe potuto compromettere la politica fino ad allora seguita, cioè la democrazia liberale. Infatti molti liberali, per tale preoccupazione, aspiravano a un cambiamento non verso una democrazia liberale bensì verso una democrazia autoritaria ed assolutista.

La profonda crisi di rappresentanza, secondo Teodosio Marchi, andava ricondotta al mutamento del comune sentire, ossia al fatto che la questione sociale aveva assunto oramai quella importanza, quella esclusività che costituiva la caratteristica di quel periodo storico⁶³.

Il problema principale della nuova realtà di gruppi organizzati, i quali non trovavano un'adeguata rappresentanza istituzionale, si intrecciava con la prospettiva di un allargamento del corpo elettorale. Dal Governo non vennero promosse nuove riforme per un cambiamento del sistema politico-istituzionale e, nonostante l'esperimento giolittiano avesse consentito nuove forme di lotta politica, la situazione non si risolse.

In generale, tra la fine dell'Ottocento e l'età giolittiana, lo Stato avrebbe attraversato una fase tutt'altro che immobile dal punto di vista sociale e politico, ma senza avviare le trasformazioni necessarie.

Una nuova fase iniziò con la formazione del ministero Luzzatti nel 1910, il quale ottenne il più largo voto di fiducia nella storia dell'Italia liberale, grazie all'annuncio di una riforma elettorale che caratterizzò il programma sul quale si basò la sua coalizione. Egli presentò il disegno di legge «Estensione del suffragio elettorale e modificazioni della legge elettorale politica»⁶⁴: proponeva di riconoscere il diritto al voto a tutti coloro che dimostrassero di saper leggere, di saper trascrivere un brano stampato e di saper scrivere i numeri. Inoltre, con all'allargamento del suffragio, voluto anche da Giolitti, venne presentata anche la proposta del voto obbligatorio, dato il diffuso astensionismo.

Lo stesso Luzzatti, però, non presentò un'alternativa al sistema elettorale, perché giudicava il corpo elettorale non ancora maturo per una riforma così complessa e radicale,

⁶³ T. Marchi, *La crisi della rappresentanza politica*, Firenze, 1913, p. 10, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 121.

⁶⁴ Camera dei deputati, *Atti parlamentari, Discussioni*, 1910, Legislatura XXIII, 1909-1910, p. 13551, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 125.

come per esempio la rappresentanza proporzionale. Valutò insufficiente il livello medio di cultura degli elettori, rispetto agli altri paesi dove la proporzionale aveva già avuto applicazione. Non a caso, i progetti luzzattiani trovarono diffuse riserve e critiche, perché urgente era giudicata la riforma della procedura elettorale, mentre rimanevano ancora molte riserve per l'allargamento del suffragio.

Se a destra e al centro dello schieramento parlamentare le critiche riguardavano il pur non completo allargamento del suffragio, nell'ambito di alcuni gruppi liberali la riforma luzzattiana sollevò ostilità e riserve per l'introduzione del voto obbligatorio. I critici al disegno di legge sottolineavano che l'allargamento del voto sarebbe stato poco significativo nelle grandi città del Nord e che nell'Italia meridionale la mancanza di organizzazione avrebbe reso vana per la classe lavoratrice la riforma Luzzatti.

I giudizi negativi erano motivati anche dal mantenimento del collegio uninominale, dalla mancata riforma della composizione dei collegi e dall'irrisolta questione dell'indennità parlamentare⁶⁵.

Molti socialisti, come Bonomi e Salvemini, criticavano il Governo per la volontà di avviare un allargamento dell'elettorato, anziché iniziare un processo di riforme che avrebbe potuto portare, poi, il suffragio universale in Italia. «Non vogliono dare il voto ai contadini meridionali, perché vogliono assicurare alle cooperative del Nord il monopolio dei lavori pubblici del Mezzogiorno»⁶⁶, sottolineava Salvemini, che considerava il suffragio universale come uno strumento normale e legale di reazione contro i galantuomini del Nord. Egli riteneva che l'allargamento del voto proposto da Luzzatti avrebbe potuto favorire le organizzazioni del Nord, in quanto le avrebbe potuto liberare dai lunghi fastidi delle pratiche per la iscrizione nelle liste di coloro che sapevano leggere e scrivere, ma non avrebbe modificato quasi in nulla le condizioni elettorali nel Mezzogiorno, dove sarebbe rimasta comunque fuori dalle liste la grande maggioranza dei cittadini, che era analfabeta⁶⁷.

L'intervento di Giolitti dette una svolta non prevista al dibattito, provocando non soltanto il superamento della proposta di Luzzati con la volontà di introdurre il suffragio

⁶⁵ *La questione elettorale*, «Il Lavoro», 4 gennaio 1911, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 142.

⁶⁶ G. Salvemini, *Riforma elettorale e questione meridionale*, «L'Unità» 13 aprile, 1912, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 144.

⁶⁷ *Ibidem*.

universale, ma anche la crisi del Ministero: «Io credo che al giorno d'oggi sia indeclinabile un ampliamento del suffragio. Dopo venti anni dall'ultima legge elettorale, una grande rivoluzione è avvenuta in Italia, la quale produsse un grande progresso nelle condizioni economiche, intellettuali e morali delle classi popolari. A questo progresso, secondo me, corrisponde il diritto ad una più diretta partecipazione nella vita politica del paese. Io non credo che un esame sulla facilità di maneggiare le 24 lettere dell'alfabeto debba costituire il problema per decidere se un uomo ha attitudine per giudicare delle grandi questioni che interessano le masse popolari, o se non sia possibile trovare altri criteri molto più vasti, il che io confido che gli studi della Commissione vorranno raggiungere»⁶⁸.

Il suo discorso determinò un grande cambiamento di posizioni e di schieramenti.

Tornato alla guida del Governo, nel 1911, Giolitti mantenne la promessa presentando un disegno di legge per l'estensione dell'elettorato: un nuovo ordinamento per l'iscrizione nelle liste elettorali, un nuovo sistema di votazione e l'indennità parlamentare.

Il diritto di voto fu concesso ai cittadini maschi che avevano compiuto 30 anni o che, avendo compiuto 21, avessero prestato servizio militare – di cui si sottolineava «la efficacia di un potente fattore di educazione popolare», considerato «come adeguato sostituto della cultura quale era allora, nel suo minimo, richiesta dalla legge» – ovvero possedessero un grado d'istruzione o una benemeranza patriottica o pagassero un determinato censo⁶⁹.

Dare la possibilità di votare a una grande parte rilevante di analfabeti fu considerata come il risultato della volontà di assicurare al voto la libertà; inoltre, una grande novità fu l'introduzione della scheda elettorale.

La proclamazione degli eletti poteva essere fatta per i candidati che avessero ottenuto un numero di voti maggiore del sesto degli elettori iscritti e più della metà dei suffragi dati dai votanti⁷⁰. Qualora nessun candidato fosse stato eletto nella prima votazione, veniva proclamato il ballottaggio fra i due candidati che avevano ottenuto maggiori voti.

Il disegno di legge elettorale venne valutato positivamente, ma molti deputati di diversi gruppi politici avevano visioni diverse. I repubblicani e alcuni socialisti auspicavano un suffragio universale maschile e femminile, altri sostenevano che il diritto di voto dovesse

⁶⁸ Camera dei deputati, G. Giolitti, *Discorsi Parlamentari III*, Legislatura XXIII, 1911, p. 13557, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 149.

⁶⁹ Ibidem.

⁷⁰ Ibidem.

essere riconosciuto senza distinzioni d'età. Sonnino, che era sempre stato favorevole al suffragio universale, riteneva più giusto stabilire un'età minima di 25 anni per poter votare.

La riforma giolittiana fu considerata rivoluzionaria e ottenne giudizi positivi, ma fu molto criticata per l'approvazione dell'indennità parlamentare, anche dai cattolici-deputati e da numerosi moderati della Sinistra. Proprio la questione dell'indennità fu uno dei temi più dibattuti durante l'approvazione del progetto di legge.

Nonostante le critiche, molti deputati che all'inizio erano contrari all'allargamento del corpo elettorale si dimostrarono favorevoli al suffragio universale: «Questa proposta della nuova riforma ebbe la più favorevole accoglienza negli Uffici. È ben vero che sopra i 508 deputati, sei mesi prima, ve n'erano più di 400 contrari a qualsiasi estensione del suffragio, mentre oggidi i candidati favorevoli raccolsero negli uffici circa 300 voti. Ma a parte le conversioni d'occasione e coloro che saviamente mutano d'opinione col mutar dei venti, è giusto constatare che molti deputati si sono persuasi che il suffragio universale avrebbe giovato assai più ai conservatori che ai socialisti e che quindi poteva parere meno pericoloso di quanto in passato si temeva. Ne è prova il favore col quale il suffragio universale fu accolto negli Uffici dai deputati cattolici⁷¹.

⁷¹ *La riforma elettorale trionfa agli Uffici della Camera*, «La Tribuna», 18 giugno 1911, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 158.

II SUFFRAGIO QUASI UNIVERSALE: LE ELEZIONI DEL 1913

3.1 Il dibattito parlamentare sulla riforma elettorale

La riforma elettorale era oramai considerata necessaria; il paese si trovava in un momento di transizione che poteva costituire sul piano istituzionale un vero e proprio punto di svolta nella storia dell'Italia liberale. Come sottolineò Sonnino, il Parlamento non rappresentava tutta la società egualmente e solo con l'universalità del suffragio si sarebbe potuto realizzare pienamente il concetto di libertà politica, di cui godeva invece soltanto un terzo degli italiani: «è solo nel suffragio universale che ci è dato oramai di attingere una forza di governo tale da rappresentare e tutelare l'interesse generale, battuto continuamente una breccia dalle coalizioni di interessi particolari di persone, di località o di gruppi ristretti ed egoistici. È solo nel suffragio che lo stato può attingere la forza di tenere in rispetto e di dominare gli organi stessi della propria azione di governo. Col suffragio universale lo Stato come tale aumenta il suo prestigio e acquista una maggiore forza morale derivante dalla rappresentanza e dal consenso di tutti indistintamente i cittadini»⁷².

⁷²S. Sonnino, *Il partito liberale e il suffragio universale*, Scritti e Discorsi extraparlamentari, II, p. 1583, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 163.

L'allargamento del suffragio – da tre milioni a sette milioni circa – inizialmente non trovò obiezioni. I cambiamenti avvenuti dal 1882 al 1911 rendevano la riforma elettorale un obiettivo necessario e il progetto di questi cambiamenti avevano ingenerato, in particolare nelle classi lavoratrici, aspirazioni che non potevano più essere trascurate.

La classe dirigente liberale sosteneva che la competenza politica non poteva essere dedotta solo dal saper leggere e scrivere e che fosse necessario riconoscere il diritto di voto anche a coloro che avevano prestato servizio militare, anche se analfabeti.

Nonostante alcune riserve espresse in Commissione da alcuni deputati, nel dibattito generale, svoltosi in Aula, le opposizioni contrarie al disegno di legge furono molto poche.

Dopo la guerra in Libia, il clima era mutato; molti deputati, che si erano manifestati inizialmente contrari al suffragio universale, ritenevano il riconoscimento del diritto di voto, come quello proposto da Giolitti, come un dovere, considerati i sacrifici effettuati dai soldati in guerra. In particolare, secondo molti politici, con l'impresa della Libia e con l'allargamento del suffragio si apriva una nuova pagina della storia italiana.

Contrari alla riforma si dichiararono soltanto il senatore Niccolò Papadopoli e Gaetano Mosca. Il primo giudicò questo mutamento del corpo elettorale come un passo rivoluzionario, che avrebbe potuto avere, nel futuro prossimo, conseguenze negative sull'assetto politico; Mosca confermò la sua opposizione perché riteneva che aprire le porte dell'elettorato a un gran numero di analfabeti non avrebbe risolto la crisi politica che il Paese stava affrontando oramai da un decennio.

I cattolici-deputati, invece, erano fortemente favorevoli alla riforma; Filippo Meda sosteneva che il suffragio universale avrebbe potuto contribuire a diffondere maggiormente nelle masse i pubblici doveri e a favorire l'organizzazione dei partiti⁷³.

Fra i socialisti, le differenze di valutazioni della riforma elettorale si caratterizzarono per il diverso atteggiamento nei confronti del Ministero Giolitti. Bonomi considerava il suffragio «quasi» universale come premessa per una permanente alleanza tra gli strati inferiori della borghesia e la classe proletaria; altri lo consideravano un'occasione per il partito affinché potesse riprendere la sua funzione di annunziatore e illuminatore⁷⁴.

⁷³Camera dei deputati, *Atti Parlamentari, Discussioni*, Legislatura XXIII, 17 maggio 1912, p. 19501, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 171.

⁷⁴Ivi p. 173.

Diffidenza e riserve verso il disegno di legge giolittiano sussistevano nei gruppi parlamentari dell'estrema sinistra che, pur avendo inserito il suffragio universale nei loro programmi, non lo ritenevano una «conquista» dei partiti popolari. In particolare, si temeva che tale riforma potesse favorire la prevalenza delle forze conservatrici nelle future elezioni, ma soprattutto la possibile partecipazione dei cattolici alla vita politica del paese.

Diverso era il pensiero di Giolitti: «l'entrata del partito clericale alla vita politica del paese, io credo che sia un bene e non un male. Perché da una parte il partito clericale, accettando la lotta nel campo costituzionale, dimostrerà l'impossibilità di una reazione e dall'altra parte obbligherà il partito liberale a riunirsi e migliorare»⁷⁵.

Egli, rispondendo alle critiche, sostenne che il Governo avesse il dovere di analizzare la volontà di quella parte del popolo che non aveva mai avuto una rappresentanza nel Parlamento: l'iscrizione nelle liste di cinque milioni di neo-elettori avrebbe potuto avviare una politica più democratica e il Parlamento avrebbe avuto l'obbligo di prendere in considerazione gli interessi delle classi popolari e in particolare dei contadini.

È bene ricordare che Giolitti, però, era fortemente contrario alla rappresentanza proporzionale, in quanto avrebbe potuto provocare un frazionamento della Camera. La sua opposizione era soprattutto motivata dalla convinzione che il sistema proporzionale non avrebbe potuto funzionare in un contesto in cui non esistevano dei veri e propri partiti «organizzati». Non lo convinsero, quindi, le numerose richieste di introdurre lo scrutinio di lista a larga base né, tanto meno, la rappresentanza proporzionale, fortemente sostenuta dalla maggior parte dei radicali, dai socialisti, dai repubblicani, dai cattolici-deputati e da alcuni esponenti liberali.

Nella votazione nominale sul passaggio alla discussione dei singoli articoli, l'11 maggio 1912, la riforma elettorale ottenne una maggioranza enorme, 392 voti favorevoli e soltanto 6 contrari⁷⁶.

Una significativa votazione avvenne, su una proposta del deputato repubblicano Mirabelli, per la concessione del suffragio alle donne. Nel dibattito intervennero a favore

⁷⁵G. Giolitti (a cura di) Stefano Poma, *Memorie della mia vita*, p. 110.

⁷⁶Camera dei deputati, *Atti Parlamentari, Discussioni*, Legislatura XXIII, 11 maggio 1912, p. 19301, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 174.

deputati liberali di sinistra, radicali, repubblicani e i socialisti. Nella votazione, però, la proposta venne respinta con 209 voti contrari, 48 favorevoli e 6 astenuti⁷⁷.

Nel voto finale sul disegno di legge, a scrutinio segreto, dopo 15 sedute, il 25 maggio, i voti favorevoli risultarono 284 e quelli contrari 62⁷⁸.

L'opposizione alla riforma fu dunque più larga rispetto ai sei voti contrari riscontrati nella votazione nominale dell'11 maggio: ciò rappresentava la persistenza di un'avversione al suffragio universale che era però incapace di trasformarsi in una opposizione aperta né di rappresentare un'alternativa alla politica giolittiana.

Il testo della riforma elettorale passò all'esame del Senato con la previsione di una rapida approvazione; ottenne molti consensi anche in quel ramo del Parlamento, perché secondo molti politici, il suffragio universale maschile avrebbe potuto alleviare l'astensionismo e, soprattutto, aumentare nel popolo la coscienza politica.

Gli oppositori motivarono il giudizio negativo con il fatto che si trattava di una riforma non richiesta; l'ostilità era maggiormente diretta verso le due idee fondamentali che caratterizzavano il disegno di legge: il voto agli analfabeti e l'indennità ai deputati.

Si temeva, inoltre, il previsto aumento dei partiti popolari e ciò che sarebbe conseguito al riconoscimento del diritto di voto a milioni di analfabeti.

I sostenitori della riforma giolittiana la difendevano come una legge di pacificazione, di fraternizzazione sociale e, nello stesso tempo, come un atto di grande avvedutezza politica: «non sono forse degni del nome di italiani quei soldati, di terra e di mare, che irradiano sulla patria tutta la gloria di cui si stanno ricoprendo?» – chiedeva il presidente dell'Ufficio Centrale, il senatore Melodia – «Non hanno dimostrato di essere buoni italiani quei nostri concittadini, per tristi condizioni sociali o intellettuali appartenendo alle classi più disagiate, hanno respinto il veleno, che si cercava di inoculare in loro, di un invadente utilitarismo, ed hanno dato e danno tutti i giorni così splendide prove di patriottismo? Son questi i nuovi elettori»⁷⁹.

⁷⁷Ibidem, tornata del 15 maggio 1912

⁷⁸Camera dei deputati, *Atti Parlamentari, Discussioni*, 25 maggio 1912, p. 19875, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 175.

⁷⁹Senato del Regno, *Atti Parlamentari, Discussioni*, 24 giugno 1912, p. 9024, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 183.

Giolitti, d'altro canto, sosteneva che attendere che la riforma fosse reclamata per mezzo di agitazioni sarebbe stato un errore gravissimo: nel 1904 si era opposto al suffragio universale perché, a quel tempo, non era avvenuto il grande passo avanti del proletario italiano, mentre grazie al miglioramento dei salari e delle condizioni di vita si rendeva possibile la realizzazione di un progetto già avviato in diversi paesi europei.

Riteneva, invece, che la concessione del voto alle donne – richiesta nella discussione generale sul disegno di legge – avrebbe potuto creare molti disordini interni: «penso che si debba cominciare a studiare e modificare la legislazione civile per dare alla donna nella famiglia la posizione che le spetta. Dopo questa le si potrà dare la rappresentanza degli interessi che essa vede più direttamente, cioè gli interessi amministrativi, in modo che il voto politico sia il coronamento di un edificio e di cultura»⁸⁰.

L'intervento del Presidente del Consiglio contribuì a far approvare, a larghissima maggioranza, la ratio della legge favorendo il passaggio alla discussione degli articoli. Nonostante alcune riserve, dopo sei giorni di discussione, il testo fu approvato con 180 voti favorevoli e 49 contrari⁸¹.

La riforma costituì, secondo Benedetto Croce, «il suggello dell'avviamento dato e preso dalla vita italiana nel decennio precedente, che si era manifestato nella graduale accettazione delle richieste e nel previdente riconoscimento dei bisogni e dei diritti delle classi popolari, insieme ad una graduale risoluzione del rivoluzionarismo nel riformismo, del radicalismo di opposizione nel temperato radicalismo di governo»⁸².

3.2 Le elezioni del 1913: «la rivoluzione parlamentare mancata»

Con l'approvazione del disegno di legge di Giolitti, le elezioni furono fissate per il 26 ottobre 1913; le prime con un suffragio «quasi» universale maschile e coinvolsero oltre otto milioni di votanti.

⁸⁰Ibidem.

⁸¹Ivi p. 185

⁸²B. Croce, *Storia d'Italia dal 1871 al 1915*, Laterza, Bari 1928, p. 279, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 182.

Lo statista piemontese, con i due grandi successi che ottenne – il suffragio universale e la conquista della Libia – si riconfermò come uno dei politici più influenti della storia dell'Italia liberale.

Tuttavia, in vista delle successive elezioni e a causa della crescita della minaccia del socialismo rivoluzionario, fu obbligato a collaborare con moderati e conservatori per garantire al governo una maggioranza.

Analogamente alle elezioni del 1904 e del 1909, i liberali trovarono come alleati i cattolici moderati; in particolare, Giolitti stipulò un patto non ufficiale con il conte Vincenzo Ottorino Gentiloni, il presidente dell'Unione elettorale cattolica. Il patto fu un vero e proprio compromesso: grazie ad esso, i cattolici potevano contenere l'avanzata della sinistra radicale, socialista e anticlericale, e i liberali potevano assicurarsi una maggioranza tale da poter governare il Paese.

Sulla base di quell'accordo, i liberali conservatori accettavano l'appoggio cattolico sulla base di sette punti: «1. Opposizione ad ogni proposta di legge in odio alle congregazioni religiose, o che comunque tendessero a turbare la pace religiosa della nazione; 2. Svolgimento della legislazione scolastica, secondo il criterio che, con maggiore incremento della scuola pubblica, non siano fatte condizioni che intralcino o screditino l'opera dell'insegnamento privato, fattore importante di diffusione di elevazione della cultura nazionale; 3. Sottrarre ad ogni incertezza ed arbitrio e munire di forme giuridiche e di garanzie pratiche ed efficaci il diritto dei padri di famiglia di avere per i propri figli una seria istruzione religiosa nelle scuole pubbliche; 4. Resistere ad ogni tentativo di indebolire l'unità della famiglia e quindi assoluta opposizione al divorzio; 5. Riconoscere agli effetti della rappresentanza nei consigli di Stato, il diritto di parità alle organizzazioni economiche e sociali, indipendentemente dai principi sociali religiosi ai quali esse si ispirino; 6. Riforma graduale e continua degli ordinamenti tributari e degli istituti giuridici nel senso di una sempre migliore applicazione dei principi di giustizia nei rapporti sociali; 7. Appoggiare una politica che tenda a conservare e rinvigorire le forze economiche morali del paese, volgendo ad un progressivo incremento dell'influenza italiana nello sviluppo della civiltà internazionale»⁸³.

⁸³E. Gentile, *Le origini dell'Italia contemporanea. L'età giolittiana*, p. 245.

Inoltre, il candidato liberale, che intendeva ricevere il voto dei cattolici, doveva riportare queste condizioni in una sua dichiarazione ai comitati elettorali dell'Unione.

Il patto fu giudicato, soprattutto dall'opposizione parlamentare, sostanzialmente trasformista, nato dalla paura di una possibile avanzata dell'estrema sinistra.

Con la nuova legge gli elettori risultarono 8.443.205, il 23,23% della popolazione. Il totale degli elettori dell'Italia settentrionale era sempre aumentato dal 1861; il 40% nel 1861, il 47,7% nel 1870; aveva superato la metà - ossia il 53% - nel 1882; aveva raggiunto il 56% nel 1895; nel 1909, era stata addirittura del 56,8 %; nel 1913 invece scese al 45,8%⁸⁴.

Con la riforma che accordò il diritto di voto alle più numerose masse analfabete dell'Italia meridionale, i rapporti degli anni precedenti si capovolsero: l'aumento proporzionale degli elettori fu del 15,8% in Campania; del 15,2% in Puglia; 15,6% in Calabria e del 15% in Sardegna⁸⁵.

I votanti, il 26 ottobre 1913, furono in totale 5.100.615, pari al 60% degli elettori iscritti. Alle elezioni di ballottaggio, che si svolsero la settimana successiva in 101 Collegi, la partecipazione al voto raggiunse il 65%, con notevoli oscillazioni, da una regione all'altra, da un collegio all'altro.

I deputati liberali – che erano stati 370 nelle elezioni del 1909 – furono 307, di varie tendenze e di diversi gruppi. La maggior parte erano giolittiani, una trentina del partito democratico costituzionale italiano, ventuno aderirono al «Centro» di Sonnino, sei erano nazionalisti, ventotto i cattolici-deputati⁸⁶. I liberali subirono le perdite più consistenti, nonostante il sostegno dei voti cattolici, ottenuto in massima parte per avere accettato il patto Gentiloni.

I risultati complessivi delle elezioni furono caratterizzati anche da un notevole rinnovamento della rappresentanza parlamentare: i candidati eletti per la prima volta furono 146, di cui 43 nel Mezzogiorno.

⁸⁴G. Bertero, *Statistica delle elezioni generali politiche alla XXIV Legislatura (26 ottobre e 2 novembre 1913)*, «Tipografia nazionale», Roma 1914, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 189.

⁸⁵Ibidem.

⁸⁶P.L. Ballini, *Le elezioni nella storia d'Italia dall'Unità al fascismo*, Il Mulino, 1988, p. 152.

I candidati eletti dal Partito socialista furono cinquantadue. Il partito ottenne il maggior numero di voti e di eletti in Emilia; si affermò, soprattutto, nei Collegi a carattere industriale e in quelli dove più vive erano state le lotte economiche fra i salariati e i proprietari.

Il nuovo Partito socialista riformista italiano – costituito da Bissolati e da Bonomi, con altri esponenti socialisti, nel luglio 1912, dopo l'espulsione dal PSI e la scissione di Reggio Emilia – ottenne venti seggi; quasi la metà degli eletti proveniva da Collegi dell'Italia settentrionale.

I repubblicani riuscirono a far eleggere 9 deputati; altri 8 risultarono eletti fra i candidati repubblicani indipendenti: questo fu il risultato delle divisioni interne al partito sorte per le diverse posizioni assunte nei confronti della guerra in Libia.

I radicali, invece, aumentarono notevolmente la loro rappresentanza nell'aula di Montecitorio rispetto agli anni precedenti: risultarono 75, di cui 60 candidati ufficiali del Partito.

I risultati delle prime elezioni col suffragio quasi universale – annotò Giolitti nelle sue memorie – smentirono le previsioni di una rivoluzione parlamentare, che era stato uno degli argomenti con cui gli organi conservatori nemici della riforma l'avevano combattuta; nel complesso, i partiti liberali mantennero le loro posizioni anche più del necessario per un esercizio efficace del potere⁸⁷.

Lo stesso Gentiloni esaltò il significato e i risultati del patto, facendo scaturire numerose polemiche e mettendo in difficoltà sia i deputati liberali, che avevano accettato il patto, sia lo stesso Giolitti, il quale fu costretto a riaffermare la laicità e la sovranità dello Stato.

Nonostante queste affermazioni, non diminuirono le polemiche e la convinzione diffusa che, con questa alleanza, si realizzò di fatto una ulteriore operazione trasformista giolittiana. Come sottolineò il neodeputato socialista Orazio Raimondo: «noi, all'ombra della bandiera democratica, siamo insensibilmente arrivati a regime, a un regime di dittatura. L'onorevole Giolitti ha fatto quattro volte le elezioni: nel 1892, nel 1904, nel 1909 e nel 1913. Inoltre, nella sua lunga carriera parlamentare, egli ha nominato quasi tutti i senatori, quasi tutti i consiglieri di Stato, tutti i prefetti e tutte le alte cariche che esistono nella gerarchia

⁸⁷G. Giolitti (a cura di) Stefano Poma, *Memorie della mia vita*, cit., p. 211.

amministrativa, giudiziaria, politica e militare del nostro paese. Con questa terribile potenza sua egli ha fatto opera d'aggruppamento di partiti mediante riforme, ed opera d'aggruppamento d'individui, mediante attenzioni personali. Così, si arriva in pratica all'annullamento delle istituzioni parlamentari, all'annientamento dei partiti, al confusionismo, ad un trasformismo che non ha più, non solo una scusa, ma neanche un'attenuante»⁸⁸.

Tuttavia, ci furono dei piccoli ma significativi cambiamenti nella situazione parlamentare, che furono considerati i riflessi di una trasformazione in atto nella società italiana. Infatti, affermò il Labriola: «la situazione giolittiana, che spiegò la sua lunga permanenza al potere, ora non c'è più. Queste elezioni hanno tutto rimutato; forze nuove erano entrate in Parlamento, esprimenti aspirazioni e tendenze nuove della società: il nazionalismo, i socialisti eletti nel Mezzogiorno, il socialismo rivoluzionario. Ora questa nuova situazione non è di quelle, onorevole Giolitti, che ella possa più dominare con i suoi criteri. Il paese le è cresciuto sottomano, le è scappato di tutela, parla un nuovo linguaggio, e perciò me lo lasciare stare. Esiste un'Italia cattolica, esiste un'Italia socialista, esiste un'Italia imperialista: non esiste un'Italia giolittiana. L'Italia giolittiana è una mediocre combinazione parlamentare, nata fra i corridoi e l'aula, buona soltanto ad impedire, incapace di creare. Questa Italia deve sparire!»⁸⁹.

Questa analisi era essenzialmente esatta: il sistema giolittiano non era più capace di coordinare i vari gruppi politici del paese; esso riusciva a creare un equilibrio stabile ma non duraturo.

Nonostante ciò, il Governo Giolitti ottenne nuovamente la fiducia, con 362 voti favorevoli e 90 voti contrari da socialisti, da repubblicani e da alcuni radicali⁹⁰.

Anche fra i radicali nacque la necessità di allontanarsi dalla soggezione del giolittismo. Infatti, nel congresso nazionale tenutosi a Roma nel 1914, il partito radicale decise di passare all'opposizione, soprattutto per protesta contro il patto Gentiloni e per la continua politica protezionista adottata dal Presidente del Consiglio.

⁸⁸E. Gentile, *Le origini dell'Italia contemporanea. L'età giolittiana*, cit., p. 247.

⁸⁹Ivi, cit., p. 248.

⁹⁰G. Giolitti (a cura di) Stefano Poma, *Memorie della mia vita*, cit., p. 212.

Il sistema giolittiano aveva aperto le porte della sua maggioranza anche ai cattolici moderati, ma si dimostrava incapace di comprendere e affrontare le aspirazioni e le trasformazioni della società civile e politica; di conseguenza, all'interno dei gruppi radicali si generò la volontà di ricercare una nuova e autonoma funzione per riacquisire la propria libertà di azione come partito democratico, laico, progressivo.

Infatti, furono proprio quest'ultimi, abbandonando il governo, a spingere Giolitti a presentare al Re le dimissioni.

Lo stesso Giolitti, nelle sue memorie, spiegava i motivi di quella scelta: «ogni camera nuova è sempre irrequieta ed ha il bisogno, alle volte salutare, di provocare una crisi. La spinta alla crisi, in quella occasione, venne dai radicali, nel cui gruppo, pure notevolmente accresciuto, si manifestò un movimento di fronda contro i propri rappresentanti al governo, e la direzione del partito deliberò di passare all'opposizione. Il distacco dei radicali dalla maggioranza, che metteva la coalizione di Sinistra nella condizione di non poter reggere un governo, portava logicamente a che il potere passasse a quegli che si presentava come il capo dei gruppi di Destra. Il gruppo che per tanti anni aveva fatto capo all'onorevole Sonnino, si era disciolto dopo la guerra di Libia, constatando che le ragioni che lo avevano tenuto unito in un programma generale, erano oramai venute meno, i suoi componenti riprendendo piena libertà di azione; in seguito ciò la persona più in vista era il Salandra, che effettivamente fu indicato al Re da me e dalla maggioranza delle persone consultate. Il Salandra venne da me perché l'aiutassi a comporre il nuovo ministero»⁹¹.

Con la formazione del ministero Salandra, che segnò la fine dell'età giolittiana, iniziava una nuova fase della lotta politica in Italia.

La «rivoluzione parlamentare» mancata, di cui Giolitti aveva parlato a proposito dei risultati delle elezioni del 1913, si verificò sei anni dopo, dopo la I guerra mondiale - «per la trasformazione sociale i 4 anni di guerra sono contati per un secolo», annotò nel 1919⁹² - ed in seguito alle nuove riforme elettorali, che introdussero il suffragio realmente universale maschile e il sistema di rappresentanza proporzionale con scrutinio di lista.

⁹¹E. Gentile, *Le origini dell'Italia contemporanea. L'età giolittiana*, cit. pp. 250-251.

⁹²La lettera di Giolitti a Frassati del 6 dicembre 1919, *Un uomo, un giornale: Alfredo Frassati*, Edizioni di Storia e Letteratura, Roma 1982, p. 591, in P.L. Ballini, *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Archivio storico, Roma, 2007, p. 195.

3.3 Il mito dello Stato nuovo

Con le dimissioni di Giolitti e il I Ministero Salandra iniziò un nuovo capitolo dell'Italia liberale, di durata però inferiore rispetto ai precedenti; il Governo appena nato dovette affrontare molti problemi che affliggevano la società, sorti principalmente dal malcontento del popolo italiano a causa della incapacità governativa nel rapportarsi con le masse.

Il processo di cambiamento, che si stava avviando nel Paese non sfuggì agli occhi di Giolitti, il quale cercò di affrontarlo adottando una politica liberale ed innovativa; egli, però, raramente considerava i sentimenti delle masse come un fattore di lotta politica, sottovalutando il loro impatto sulla vita sociale e non prestando sufficiente attenzione all'opinione pubblica. Con ottimismo, sperava di risolvere i conflitti sociali con una politica che preservava un'ampia libertà di manifestazione, anche se violavano gravemente i principi fondamentali dello Stato di diritto; credeva che ciò fosse necessario per passare gradualmente ad una nuova società moderna senza interventi traumatici, per raggiungere una pace sociale a lungo termine, per liberare le istituzioni dall'incubo della rivoluzione sociale e per conquistare l'affetto delle masse.

In effetti, quando si iniziarono formare e organizzare i nuovi movimenti e i gruppi ostili al regime parlamentare e al liberalismo, l'autorità statale, soprattutto a causa dell'egemonia di Giolitti, non trovò nel popolo un consenso più ampio e più stabile.

Sosteneva Sonnino che la ragione maggiore della debolezza dello Stato liberale risiedeva proprio nel fatto che la sua autorità poggiava sul consenso di una ristretta fascia di popolazione, di cui più della metà rimaneva estranea all'ordinamento politico dello Stato. La legittimità delle istituzioni liberali era contestata dalle nuove organizzazioni politiche che proclamavano di rappresentare la volontà delle masse contro l'oligarchia liberale, violando senza esitazione la legge riconosciuta, in nome di una legge non scritta ma ritenuta più importante e più giusta.

Proprio per questo motivo, il nuovo Ministero ritenne necessaria ed urgente la creazione di un'organizzazione che comprendesse tutte le forze liberali nonché la formulazione di una politica nazionale capace di riaffermare l'egemonia borghese di fronte alle masse. Le sorti del partito liberale erano cioè legate alla sua capacità di darsi una moderna e solida struttura.

Ne conseguiva che la restaurazione dello Stato liberale presupponeva l'eliminazione del giolittismo, la creazione di una innovativa organizzazione del partito liberale e la riaffermazione del ruolo egemonico della borghesia come classe dirigente nazionale, ovviamente coinvolgendo il più possibile le masse nella vita politica del paese.

Come sottolineò Benedetto Croce, la situazione italiana appariva gravemente minata dalla completa assenza del sentimento di unità sociale: «i simboli dell'Unità – il Re, la Patria, la Città, la Nazione, la Chiesa, l'Umanità – erano divenuti freddi e retorici, parole che per la maggioranza suonava lo false, conseguenza di una generale decadenza del sentimento di disciplina sociale»⁹³. La sua valutazione corrispondeva ad un pensiero frequente degli osservatori contemporanei, come per esempio quello di Nitti, il quale ribadì che «il paese non era la semplice addizione di tutti gli individui che lo compongono, ma è una coscienza, una persona, una risultante viva»⁹⁴. Ma l'Italia, però, non sembrava avere queste caratteristiche.

Il problema principale era che il Paese, sin dall'unificazione, non fu mai capace di creare una vera e propria coscienza nazionale e la crisi dello Stato era individuata nella reale e crescente partecipazione delle masse alla vita politica, attraverso organizzazioni di classe e di categoria che non trovavano però un'adeguata rappresentazione nelle istituzioni liberali.

Secondo Santi Romano questa situazione era il risultato dovuto dalla convergenza di due fenomeni: «il progressivo organizzarsi sulla base di particolari interessi della società che va sempre più perdendo il suo carattere atomistico, e la deficienza dei mezzi giuridici e istituzionali, che la società medesima possiede per fare rispecchiare e valere la sua struttura in seno a quella dello Stato»⁹⁵.

Questa era, dunque, la nuova realtà che doveva essere tenuta in considerazione, riconoscendo che il potere politico delle masse era aumentato e ciò era dovuto al

⁹³E. Gentile, *Le origini dell'Italia contemporanea. L'età giolittiana*, Editori Laterza, Roma 2020, cit., p. 260.

⁹⁴Ivi. cit., p. 261.

⁹⁵Ivi., cit., p. 262.

miglioramento delle condizioni economiche, alla diffusione della libera opinione pubblica, alla facilità di associazione e allo sviluppo dei mezzi di comunicazione.

Dinanzi a tale situazione, secondo la classe dirigente liberale, lo Stato avrebbe dovuto riaffermare la sua naturale funzione di organismo superiore, capace di unificare tutte le organizzazioni minori, mantenendo viva la figura di una struttura che superasse gli interessi parziali e che rappresentasse la volontà generale della popolazione.

Ma il principio della sovranità statale non corrispondeva, o meglio, non si intrecciava con la realtà sociale.

Tuttavia, tra i gruppi politici antigiolittiani emersero altre soluzioni che avevano come obiettivo, attraverso un allontanamento dalla tradizione liberale, la creazione di uno Stato nuovo, diversamente costituito e idealmente orientato a rispondere alle esigenze di una società di massa, ovvero la «democrazia antistatalista» e il «panstatalismo nazionalista».

La democrazia antistatalista fu la soluzione presentata da «L'Unità» di Salvemini e fu, altresì, la filosofia di Sturzo.

L'Unità – la rivista di Salvemini – iniziò a trattare del dibattito sulla crisi dei partiti e dell'ideologia democratica, ma non riusciva a indicare ulteriori vie, dato che secondo Salvemini un'ideale migliore dell'ideale democratico non esisteva. Proprio per questo motivo egli non credeva che ci fosse la possibilità di promuovere la formazione di nuovi movimenti con la suggestione di un nuovo mito democratico, bensì sperava, attraverso il suo giornale, di educare un gruppo di uomini nuovi, ovvero di creare un nuovo gruppo di condottieri con alla base un sentimento democratico e di canalizzare questo sentimento verso una nuova pratica democratica, assolutamente opposta a quella dell'ultimo decennio⁹⁶.

La visione di Sturzo era, invece, più filosofica e radicale. Egli credeva che la crisi dello Stato rappresentasse la crisi del liberalismo, ossia la concezione di uno Stato «accentratore, panteistico, antisociale, ateo, attuata in un deforme e viziato ambiente, dove nel suo immane corpo caotico si sviluppano i germi mortiferi dell'affarismo parlamentare, dell'intrigo politico, della compravendita del voto, dell'irresponsabilità dei governati»⁹⁷. Riteneva che il percorso dello Stato liberale, caratterizzato dall'individualismo economico e dal centralismo statalista, fosse giunto al termine e, di conseguenza, i nuovi fenomeni di organizzazione

⁹⁶A. Aquarone, *L'Italia giolittiana (1896-1915)*, Il Mulino 1988, p. 421.

⁹⁷E. Gentile, *Le origini dell'Italia contemporanea. L'età giolittiana*, Editori Laterza, Roma 2020, p. 263.

riconducevano la vita statale agli enti locali ed ai comuni, i veri centri per una radicale trasformazione dello Stato.

L'altra soluzione era discussa e studiata nell'area nazionalista; il loro obiettivo era riaffermare il carattere assoluto della sovranità dello Stato, attraverso l'utilizzazione delle organizzazioni sindacali e la nazionalizzazione delle masse.

Negli anni antecedenti al primo conflitto mondiale, il nazionalismo già aveva pensato alle strutture fondamentali del nuovo Stato, sotto la guida di Alfredo Rocco, capo dell'Associazione Nazionalista Italiana. Egli non aveva una visione liberaldemocratica, bensì credeva che lo Stato nuovo dovesse essere un'alternativa radicale allo Stato rappresentativo parlamentare. Per compiere tale progetto i nazionalisti avrebbero usufruito delle istituzioni preesistenti ma avrebbero utilizzato altresì una politica di piazza, una agitazione rivoluzionaria. Essi ritenevano che le istituzioni liberali fossero ormai morte e la lotta politica stava tornando in una situazione hobbesiana, per cui fosse necessario riaffermare la sovranità assoluta dello Stato, sintesi organica della comunità nazionale.

Alla vigilia della prima guerra mondiale, il sistema giolittiano non rappresentava più un efficace strumento di consolidamento dei gruppi parlamentari e, poiché iniziarono a svilupparsi molti movimenti di massa, esso non era più capace di compiere quel ruolo di «mediatore» che Giolitti aveva diffusamente esposto.

Il progetto della «nazionalizzazione delle masse» fu fallimentare, perché egli non riuscì risolvere i principali problemi considerati come fondamentali per lo sviluppo del paese e della democrazia: la conquista del consenso delle classi popolari e la legittimazione dei cattolici e dei socialisti nello Stato liberale. In particolare, le masse continuarono a criticare le concessioni che toccavano solo poche categorie privilegiate e reclamavano una vera partecipazione politica.

Il partito socialista, con una visione più rivoluzionaria, ritrovò la sua forza proprio nel rifiutare il giolittismo e nel criticare radicalmente lo Stato borghese.

D'altro canto i cattolici, che contribuirono ad influenzare le elezioni del 1913 in favore dei liberali, rifiutarono di continuare ad essere una forza subordinata, richiedendo un vero e proprio ruolo autonomo all'interno della vita politica del paese.

Bisogna sottolineare, però, che i motivi principali delle critiche al giolittismo non riguardavano il programma democratico che lo ispirava, ovvero l'immissione delle masse

nello stato, bensì lo Stato giolittiano era accusato di essere poco democratico ed oltretutto nocivo per il futuro della democrazia, essendo stato poco sensibile agli interessi della comunità nazionale, poco rispettoso delle regole del sistema rappresentativo, troppo orientato a difendere interessi e privilegi di categoria (borghesi e proletari); per nulla, quindi, disposto ad operare per l'evoluzione sociale e politica delle grandi masse del Mezzogiorno.

Analizzando le ali estreme della destra e della sinistra - il nazionalismo e il sindacalismo rivoluzionario - si rileva che all'interno di esse sussisteva lo stesso problema, ossia l'integrazione delle masse in una comunità organica, sulla base del sindacato o della nazione.

Verso gli inizi del secolo, Giolitti intuì il problema; tuttavia, cercò di risolverlo con metodi tradizionali - come il trasformismo - che trascuravano tutto il valore politico delle nuove forze, come fece con il partito socialista ed il movimento cattolico.

I nuovi movimenti affrontavano i problemi con metodi più moderni e, praticamente, più efficaci per la conquista del consenso, anche se si rilevavano dannosi per la democrazia e per lo Stato liberale.

Tutto ciò confermò le osservazioni di Luigi Salvatorelli, uno storico e un giornalista tutt'altro che ostile al giolittismo: «grande parlamentare, Giolitti non sentì l'avvento dei partiti di massa, che avrebbero spostato la lotta politica dal Parlamento alla piazza; e mentre pure ebbe, come pochi, la netta intuizione dell'arretratezza e dell'inesperienza politica ancora presente nel popolo italiano, non ne trasse altra conseguenza se no che il sarto doveva fare al gobbo l'abito con la gobba. Il che era perfettamente esatto come espediente temporaneo, ma non come metodo perpetuo: poiché le gobbe dei popoli, a differenza di quelle degli individui, si possono e si devono raddrizzare: altrimenti - a differenza sempre dei gobbi individui - rischiano di provocare catastrofi»⁹⁸.

Giolitti oramai era senza sostenitori ed era sotto le pressioni dei nuovi movimenti socialisti, cattolici e nazionalisti, i quali avevano l'obiettivo di ottenere un ruolo di protagonista in una nuova organizzazione statale rispetto a quella del «vecchio» Stato liberale. Egli, indubbiamente, non può essere considerato l'unico responsabile della grande crisi politica che il Paese stava vivendo in quel periodo storico: la crisi del giolittismo fu la

⁹⁸Ivi., p. 270.

conseguenza della crisi del liberalismo italiano e questa crisi aveva radici molto più profonde nella comunità sociale.

La classe dirigente liberale, sin dall'Unificazione, pur avendo gli strumenti necessari, non riuscì ad estendere la propria influenza per poter ottenere il consenso dalle masse, in particolare dei socialisti e dei cattolici. Lo Stato non riuscì a fronteggiare gli effetti della modernizzazione e la sua politica non fu capace di far sì che i partiti «sovversivi» iniziassero ad essere una componente della classe dirigente.

Nonostante fosse oramai diffusa la consapevolezza della necessità di allargare il corpo elettorale e di rendere il Parlamento espressione dei veri interessi nazionali, le classi politiche dominanti avevano sempre preferito adottare una politica trasformistica parlamentare, manipolando sistematicamente le elezioni nelle regioni arretrate e imponendo un intervento autoritario nella vita locale.

Le numerose critiche al giolittismo finirono per investire lo Stato risorgimentale e il liberalismo, ad opera di forze che si opponevano al sistema per andare verso nuove forme di organizzazione della società e dello Stato.

Si affermava, così, con la crisi del sistema giolittiano, il mito dello «Stato nuovo», per il quale hanno lottato drammaticamente, nel primo dopoguerra, organizzazioni politiche idealmente estranee ai valori dello Stato liberale.

In conclusione, la classe dirigente liberale non riuscì a ridurre quelle differenze politico-sociali che in quegli anni caratterizzavano negativamente il Paese; determinò di fatto che l'Italia entrasse in guerra nelle condizioni descritte ed i problemi che ne scaturirono aumentarono, chiaramente, durante e dopo il primo conflitto mondiale, generando una crisi politica di dimensioni tali da compromettere lo stesso sistema politico liberale.

Sorge, dunque, l'interrogativo: qualora i dibattiti svoltisi durante l'età giolittiana avessero determinato una conciliazione sociale, la collettività nel primo dopoguerra sarebbe risultata unita e di conseguenza non si sarebbe arrivati a uno Stato autoritario, che poi governò per circa 20 anni?

Naturalmente, l'ascesa del fascismo ha molte e diversificate motivazioni ma il quadro che abbiamo tentato di analizzare e ricostruire ha indubbiamente contribuito a determinare la crisi dello Stato liberale.

CONCLUSIONI

L'approfondimento storico sviluppato nel corso del lavoro ha consentito di constatare che la classe dirigente liberale, pur disponendo delle condizioni politiche e degli strumenti necessari, non riuscì a instaurare, tra fine del diciannovesimo secolo e il primo decennio successivo, un vero rapporto con le masse.

Sin dall'Unità d'Italia, la classe dirigente, sebbene fosse consapevole che prima o poi avrebbe dovuto allargare il corpo elettorale affinché il Parlamento fosse espressione dei complessivi interessi nazionali, decise di adottare una politica trasformistica parlamentare, influenzando radicalmente le elezioni e rendendo il Parlamento la sola espressione degli interessi individuali della borghesia.

Le classi sociali più deboli erano ancora escluse dalla vita politica del Paese.

In particolare, nonostante la legge elettorale di Giolitti del 1912 fosse stata considerata una importante conquista di civiltà giuridica, l'ennesima politica trasformistica non solo ne vanificò gli effetti ma determinò un incremento di quel rammarico della società civile nei confronti dello Stato che – già manifestatosi prima dello scoppio del primo conflitto mondiale – durante il primo dopoguerra assunse dimensioni tali da aggravare la crisi politica e, di conseguenza, favorire l'ascesa del fascismo: un'ideologia e un movimento politico che iniziò con il coinvolgere in modo diffuso le masse, determinando il tramonto dello Stato liberale.

Nel contempo, la crisi politico-economica aveva assunto una estensione europea.

In Italia vi era una sostanziale assenza di un moderno partito liberale, sebbene la classe dirigente liberale avesse mantenuto la maggioranza parlamentare e il proprio predominio grazie, per l'appunto, a una politica trasformistica. In realtà, appare evidente come la classe dirigente liberale commise l'errore di ritenere di poter proseguire a guidare il paese semplicemente con il controllo della macchina burocratica-amministrativa senza curare quella ramificazione sul territorio che è una naturale connotazione dei partiti di massa.

Questo modello poteva essere considerato efficiente in presenza di un suffragio ristretto e di una de-ideologizzazione della società italiana, ma era oramai divenuto non attuabile nel primo dopoguerra. Ciò non solo perché la intervenuta rivoluzione bolscevica

portò ad una forte ideologizzazione nel campo della sinistra, ma soprattutto in quanto i partiti, organizzati sul modello socialista, divennero organizzazioni di massa.

Non a caso, a partire dal gennaio 1919, si assistette alla nascita del Partito Popolare Italiano per iniziativa di don Luigi Sturzo, il primo e vero partito dei cattolici italiani.

Si andava, dunque, delineando un quadro non solo di ingresso delle masse nella vita politica del paese bensì di mobilitazione delle stesse in senso di attivismo politico, mentre le due forze uscite sconfitte dal Risorgimento, i cattolici e i socialisti, divennero non più subalterne.

Ne conseguì che la classe dirigente liberale non riuscirà più a utilizzare in modo strumentale la classe cattolica in funzione antisocialista; darà vita ad un partito politico solo nell'ottobre del 1922 (pochi giorni prima della marcia su Roma), ma sarà un partito incapace di tenere insieme le diverse anime del liberalismo. Si era peraltro già verificato un ricambio generazionale all'interno dell'élite liberale che non riuscirà più ad esprimere un rappresentante in grado di assumere la guida politica del paese.

Fu così che i liberali si proiettarono verso il fascismo, offrendo la propria base di consenso, in quanto individuato come unico elemento di ripristino dell'ordine e in grado di evitare l'ascesa del socialismo, ritenuto un pericolo.

BIBLIOGRAFIA

- Aquarone A. (1988), *L'Italia giolittiana (1896-1915)*, Il Mulino.
- Ballini P.L. (2007), *La questione elettorale nella storia d'Italia, da Crispi a Giolitti (1893-1913)*, Camera dei deputati, Archivio storico, Roma.
- Ballini P.L., (1988) *Le elezioni nella storia d'Italia dall'Unità al fascismo*. Il Mulino.
- Corrado G. (2021), *Giustino Fortunato e le due Italie*, Villani libri, Torino.
- Formigoni G. (1989), *Stato e partiti nel pensiero di Filippo Meda*, «Bollettino archivio per la storia del movimento sociale cattolico in Italia», Relazioni al convegno di studio, Milano.
- Garibbo L. (1991), *Le forme dello Stato liberale e i Democratici cristiani*, Centro Editoriale Toscano, Firenze.
- Gentile E. (2020), *Le origini dell'Italia contemporanea, L'età giolittiana*, Editori Laterza, Roma.
- Giolitti G. (a cura di) Stefano Poma (2019), *Memorie della mia vita*, l'Universale.
- Mosca G. (a cura di) C. Mongardini (1995), *Il suffragio universale in Italia*, Feltrinelli, Bulzoni.
- Romano S. (1969), *Lo Stato moderno e la sua crisi*, Giuffrè.
- Rotelli E. (1972), *Il problema del coordinamento nell'amministrazione centrale in Italia, 1848-1948*, Giuffrè, Milano.
- Salvemini G. (a cura di) Gaetano Arfé (1968), *Movimento socialista e questione meridionale*, Feltrinelli, Milano.
- Ullrich H. (1979), *La classe politica nella crisi di partecipazione dell'Italia giolittiana 1909-1913*, Archivio storico, Roma.